

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.01.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 96/18.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» ως καθολικής διαδόχου κατά μετατροπή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ .../10.01.2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.231,08 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

## Αριθμός απόφασης : 480/2024

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την «... α)... , β)...» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ... : «... α) ... β) ... » του έργου «...» (με κωδικό ... , Κωδ. Πράξης...)» CPV: ... [...], ... [...],... [...], με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της τιμής και προϋπολογισμό 246.216,13 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.08.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Στο πλαίσιο αυτού, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../21.10.2022 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και η επικύρωση των αποτελεσμάτων αυτού, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ο ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα, με το 1ο Πρακτικό, η Επιτροπή δεν έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας «διότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών πρέπει να αναφέρεται κατ' ελάχιστον στην εγγυητική επιστολή όπως ορίζει ρητά η Διακήρυξη και η παράγραφος 12 του άρθρου 72 του Ν4412/2016» και προχώρησε στην αξιολόγηση μόνο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος. Ακολούθως, με την υπ' αρ. .../16.11.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίστηκε η επικύρωση του 1ου και 2ου πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα. Κατά της παραπάνω απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1680/29.11.2022 προδικαστική προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 81/2023 απόφαση της Αρχής, δυνάμει της οποίας η εκεί προσβαλλόμενη ακυρώθηκε. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../03.03.2023 απόφαση της ... , με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. .../15.02.2023 και .../03.03.2023 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του

## Αριθμός απόφασης : 480/2024

επίμαχου Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η σύμβαση στην προσφεύγουσα. Κατά της απόφασης αυτής η παρεμβαίνουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 316/14.03.2023 προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 673/2023 απόφαση της Αρχής, με την οποία ακυρώθηκε η εκεί προσβαλλόμενη, κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της εδώ προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η απόφαση αυτή επικυρώθηκε με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε νομίμως την προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα στις 19.01.2024, η οποία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση στις 25.01.2024.

5. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΔΕΕ υπόθεση C-355/15 Bietergemeinschaft Technische Gebaudebetreuung GesmbH und Caverion Osterreich GmbH, EU:C:2016:988) το άρ. 1, παρ. 3 και το άρ. 2α της Οδηγίας 89/665 διασφαλίζει το δικαίωμα άσκησης αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει, όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Περαιτέρω, όπως έχει γίνει ομοίως δεκτό (ΔΕΕ, απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021 επί της υπόθεσης C-771/19 NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε κ.α., EU:C:2021:232), ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως

## Αριθμός απόφασης : 480/2024

ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου. Εξάλλου, κατά τα γενόμενα παγίως δεκτά, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, μετά την απόρριψη της αίτησης ακύρωσης, με την οποία βάλλει κατά του αποκλεισμού του, καθίσταται, πλέον, τρίτος ως προς τον διαγωνισμό και στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου.

6. Επειδή, ενόψει των γενομένων δεκτών στη σκέψη 2 της παρούσας, η προσφεύγουσα έχει καταστεί τρίτη ως προς τον εν λόγω διαγωνισμό. Ειδικότερα, όπως με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ... απόφαση κρίθηκε (σκέψη 13), «...η ως άνω εξετασθείσα αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ τυγχάνει νόμιμη και παρέχει αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας» (ενν. της εδώ προσφεύγουσας).

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και το παράβολο να καταπέσει, η δε εξέταση της παρέμβασης γίνεται δεκτή μόνο κατά το σκέλος που με αυτήν προβάλλεται ισχυρισμός περί του απαραδέκτου ασκήσεως της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά τα λοιπά η εξέτασή της παρέλκει ως αλυσιτελής.

### Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης : 480/2024**

Δέχεται την παρέμβαση, κατά τη σκ. 7.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.02.2024 και εκδόθηκε στις 19.03.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**

**και α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**