

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.02.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 165/5.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 3/16.01.2024 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του από 12.01.2024 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τη ματαίωση του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 660 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 2.02.2024 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος Α' της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 132.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 204.370,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 8.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή και τα δυο Τμήματα. Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 2.02.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.01.2024 και εν γένει παραδεκτά.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 20.02.2024, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν την 15.02.2024, υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος για το Τμήμα Α τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Με την υπ' αριθμ. 175/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύσσεται ο τελευταίος προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, με την υπ' αριθμ. απόφαση 210/5.08.2022 της

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Α΄ του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...» Κατά της ανωτέρω απόφασης ο προσφεύγων άσκησε τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1187/23.08.2022 προδικαστική προσφυγή, η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την υπ΄ αριθμ. 1474/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (σε τριμελή σύνθεση) και ακυρώθηκε η υπ΄ αριθμ. 210/5.08.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Α΄ του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...». Κατά της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ασκήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... οι υπ΄ αριθμ. ΑΚ99/2022 και ΑΚ100/2022 αιτήσεις ακύρωσης-αναστολής από τον οικονομικό φορέα «...» και τον προσφεύγοντα αντιστοίχως. Εκκρεμούσης δε της έκδοσης της δικαστικής απόφασης επί των ανωτέρων αιτήσεων, αρχικώς με την υπ΄ αριθμ. 154/5.09.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ΄ αριθμ. 1474/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού και ανακηρυχθηκε ο προσφεύγων νέος προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω Τμήματος, εν συνεχεία δε με την υπ΄ αριθμ. 165/29.09.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Α΄ του διαγωνισμού. Με τις υπ΄ αριθμ. 125/2023 και 126/2023 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου ... απορρίφθηκαν αμφότερες οι υπ΄ αριθμ. ΑΚ99/2022 και ΑΚ100/2022 αιτήσεις ακύρωσης -αναστολής και διατηρήθηκε η ισχύς της υπ΄ αριθμ. 1474/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Κατόπιν τούτου, σύμφωνα με το από 12/01/2024 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τη ματαίωση του διαγωνισμού *«επειδή οι οικονομικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον το «...» και ειδικότερα, μετά την υπ΄ αριθμό «...» «Απόφαση Ανάκλησης της Απόφασης Ένταξης» της «...», με την οποία ανακαλείται η υπ΄ αριθμό «...» Απόφαση Ένταξης της Πράξης, α) δεν υφίσταται νομική δέσμευση στην Πράξη και κατά συνέπεια δυνατότητα ολοκλήρωσης εντός της Προγραμματικής Περιόδου 2014-2020 και β) η επιλεξιμότητα των δαπανών της τρέχουσας Προγραμματικής Περιόδου ορίζεται η 31-12-2023, και συνεπώς δεν υφίσταται*

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

η δυνατότητα χρηματοδότησης της προμήθειας». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνεται το ως άνω Πρακτικό.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Α' του διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη ματαίωση του Τμήματος Α' του διαγωνισμού.

8. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι : «2. *Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,[...]*». Ως δε έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν διακριτική ευχέρεια να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προβεί σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον, όμως, αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (βλ ΣτΕ 1550/2022, 950/2016, 4417/2013). Η δε ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

Δικαστηρίου. Εξάλλου, ως έχει κριθεί, νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και η έλλειψη ή η απώλεια των πηγών χρηματοδότησης για την εκτέλεση της προμήθειας, υπό τους ειδικότερους χρονικούς ή τυχόν άλλους όρους διαθέσεώς τους (ΔΕφΘεσ/κης 428/2021, ΔΕφΑθ 1581/2015, ΣΤΕ 4408/2013, 423/2013).

9. Επειδή, το άρθρο 365 του ν. 4412/2106 ορίζει ότι : «...*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης...*». Ως δε έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 253/2023), στην έννοια της συμπληρωματικής αιτιολογίας, την οποία δύναται να εκφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν.4412/2016 απόψεις της, περιλαμβάνεται και η γνησίως συμπληρωματική τοιαύτη, με την οποία, δεν ενισχύεται απλώς η αρχική αιτιολογία με νέους ισχυρισμούς ή αποδεικτικά στοιχεία αλλά προστίθεται νέα, αυτοτελής νομική και πραγματική αιτιολογική βάση. Στην περίπτωση αυτή, επιβάλλεται η νέα αυτή, επάλληλη αιτιολογία να έχει καταρτισθεί από το αρμόδιο προς τούτο όργανο του διαγωνισμού κατόπιν τήρησης του εκάστοτε προβλεπόμενου τύπου. Και τούτο, διότι η κατ' άρ. 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ευχέρεια συμπληρωματικής αιτιολογίας, σκοπεί μεν στη διευκόλυνση και επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων καθώς και στην αποτελεσματική διοικητική και δικαστική επίλυση των οικείων διαφορών, με παράλληλη όμως τήρηση των περί αρμοδιότητας και ουσιώδους τύπου ισχυουσών διατάξεων για την έκδοση εκτελεστών πράξεων του προσυμβατικού σταδίου, και όχι κατά παράκαμψη αυτών.

10. Επειδή, στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 1.2 Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση [...] Χρηματοδότηση της σύμβασης Φορέας χρηματοδότησης της παρούσας σύμβασης είναι το Υπουργείο «...», ΚΩΔ. «...». Η δαπάνη για την εν λόγω σύμβαση θα βαρύνει τον Κ.Α. «...» του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2022 του «...» για τον οποίο έχει εκδοθεί η αντίστοιχη Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης με αρ. 595/11-05-2022 ποσού : 238.898,80€ με ΑΔΑ: «...» και με ΑΔΑΜ: «...». Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από Πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (αριθ. ενάριθ. έργου «...» Η σύμβαση περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 1 της

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

Πράξης : «...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-20» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. «...» του Υπουργείου «...» και έχει λάβει κωδικό MIS (ΟΠΣ) : «...». Η παρούσα σύμβαση συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης - ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ. [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...». [...] Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : Τμήμα Α : «...» Α.1 «...» ΚΑΘΑΡΟ ΠΟΣΟ 132.000,00€ Τμήμα Β : «...» ΚΑΘΑΡΟ ΠΟΣΟ 72.370,00€ Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν τη δυνατότητα να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα (Α, Β), για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε τμήματος. Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών ενός «τμήματος» επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς ολόκληρου του «τμήματος». [...] 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού [...] Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: [...] β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο [...] 6.5 Αναπροσαρμογή τιμής Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και τυχόν παράταση αυτής και δεν αναπροσαρμόζονται [...]...».

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη διότι δεν περιέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, καθώς δεν προσδιορίζει τις οικονομικές παραμέτρους που άλλαξαν και δη ουσιωδώς ώστε η εκτέλεση του αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή, πολλώ μάλλον η αναθέτουσα δεν προβαίνει σε οποιαδήποτε στάθμιση κόστους-οφέλους συναρτώμενη με την παράμετρο της οικονομικής αποδοτικότητας της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε σε εξειδίκευση και τεκμηρίωση της υποτιθέμενης

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

μεταβολής των οικονομικών παραμέτρων, όταν μάλιστα τα οφέλη από την εκτέλεση της σύμβασης είναι πολλαπλά. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αιτιολογία της ματαίωσης είναι γενική και αόριστη, δεδομένου ότι δεν συνοδεύεται, ούτε αιτιολογείται, από επίσημα οικονομικά στοιχεία, που να τεκμηριώνουν τη φερόμενη μεταβολή των οικονομικών παραμέτρων, ούτε πολύ περισσότερο αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή με επίσημα οικονομικά στοιχεία ότι στερείται ιδίων πόρων για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει για ποιον λόγο αποφασίσθηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι θα μπορούσε να συνεχισθεί αυτή με την τροποποίηση της πηγής χρηματοδότησης, εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να λάβει μέρος σε σχετικό Πρόγραμμα του Υπουργείου «...». Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι υποθετική εφόσον δεν αποδεικνύεται εάν υπάρχει δυνατότητα ένταξης σε άλλο πρόγραμμα με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εάν όντως υφίσταται έλλειψη χρηματοδότησης.

12. Επειδή, στον όρο 3.5 της διακήρυξης, που ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ως δυνητικός λόγος ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και υπό την προϋπόθεση της τήρησης του τύπου της προηγούμενης γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η περίπτωση, κατά την οποία οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή. Εκ δε του ανωτέρου όρου σαφώς προκύπτει ότι υφίσταται νόμιμος λόγος ματαίωσης όταν συντρέχουν σωρευτικώς αφενός η επέλευση ουσιώδους μεταβολής των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης και αφετέρου η απώλεια του ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης και δη οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να συνδέονται αιτιωδώς. Επίσης, δεν αρκεί η όποια μεταγενέστερη μεταβολή των αντιλήψεων της αναθέτουσας αρχής, ως προς την αναγκαιότητα υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου, για να θεμελιώσει νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

διαδικασίας αλλά αυτή η μεταβολή είναι επιτρεπτή μόνον όταν ερείδεται σε ουσιώδη εξ αντικειμένου τροποποίηση των οικονομικών και τεχνικών δεδομένων που είχαν ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για τη διαμόρφωση του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία αλλαγή επήλθε προφανώς μετά την έναρξη του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή με δέουσα επιμέλεια ώστε να καλυφθεί από τους υφιστάμενους όρους του διαγωνισμού. Περαιτέρω, ως αναφέρεται στον όρο 1.2 της διακήρυξης, η υπό ανάθεση σύμβαση περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 1 της Πράξης «...» και έχει ενταχθεί με τη με αριθμ. πρωτ. «...» απόφαση του Υπουργείου «...» στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-20». Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης, ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο διακριτά και αυτοτελή Τμήματα, ήτοι το Τμήμα Α με αντικείμενο την «...» εκτιμώμενης αξίας 132.000€ και το Τμήμα Β που αφορά «...» εκτιμώμενης αξίας 72.370,00€, ενώ, ως δε έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 2, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή και τα δυο Τμήματα και άρα, κατά τη διακήρυξη, η εκτέλεση και η λειτουργικότητα του ενός Τμήματος δεν εξαρτάται από την προμήθεια του έτερου, άλλως αμφότερα τα Τμήματα θα είχαν προκηρυχθεί ως ενιαίο και αδιαίρετο σύνολο.

13. Επειδή, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 6, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στην προσβαλλόμενη ως μόνο λόγο ματαίωσης το γεγονός ότι με την υπ' αριθμό «...» απόφαση ανακλήθηκε η ένταξη της υπό ανάθεση σύμβασης στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-20», με αποτέλεσμα να μην υφίσταται η δυνατότητα χρηματοδότησης της προμήθειας και άρα, να μην είναι εφικτή και η κατάρτιση της σχετικής σύμβασης. Εντούτοις, δεν αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ή/και στις απόψεις, ποια ήταν τα αρχικά αναλυτικά οικονομικά δεδομένα και οι παράμετροι που έλαβε υπόψιν η αναθέτουσα αρχή για την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, ώστε να αποδεικνύεται πλήρως, ειδικώς και επαρκώς, ότι πράγματι τότε δεν υπήρχε χρηματοδότηση από άλλο πρόγραμμα ή ίδιοι πόροι της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

αρχής για την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου και, ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι αν δεν υπήρχε η πίστωση από πόρους του «...» η διαδικασία δεν θα ξεκινούσε, τυγχάνουν απορριπτέες ως αόριστες και αναπόδεικτες. Επιπροσθέτως, δοθέντος ότι υφίστανται την παρούσα χρονική στιγμή έτερα ενεργά Προγράμματα χρηματοδότησης, όπως το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και το Πρόγραμμα του Ταμείου Ανάκαμψης, από τα οποία ενδεχομένως θα μπορούσε να χρηματοδοτηθεί η επίμαχη σύμβαση, η απουσία από την προσβαλλόμενη αλλά και τις απόψεις οιασδήποτε μνείας της διερεύνησης αυτής της δυνατότητας καθιστά τη ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, προδήλως αναπαισιολόγητη. Ούτε, άλλωστε, η όποια επικοινωνία της αναθέτουσας αρχής με το Υπουργείο «...» περί του εάν μπορεί να υποβάλλει αίτημα ένταξης της υπό ανάθεση σύμβασης στο πρόγραμμα «...» δύναται να θεωρηθεί επαρκής, πολλώ μάλλον εξαντλητική, αναζήτηση και εξέταση εναλλακτικών πηγών χρηματοδότησης του έργου. Όσον αφορά δε τη δυνατότητα χρηματοδότησης του έργου με ίδιους πόρους, αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την υπ' αριθμ. 899/7.02.2023 βεβαίωση της Προϊσταμένης Οικονομικών Υπηρεσιών, δοθέντος ότι δεν προσκομίζεται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ το σχετικό έγγραφο, ως εξάλλου δεν έχει συνυποβληθεί με τις απόψεις και ουδέν έτερο έγγραφο/στοιχείο/επικοινωνία αναφέρεται σε αυτές προς συμπλήρωση της αιτιολογίας της ματαίωσης, καθιστώντας τις απόψεις παντελώς ατεκμηρίωτες. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι πράγματι υφίσταται η ως άνω βεβαίωση και ότι όντως σε αυτή αναφέρεται ότι *«τα όρια του προϋπολογισμού του «...», για το 2024, δεν επιτρέπουν τη χρηματοδότηση της προμήθειας με τίτλο «...» με το ποσό των 230.517,96€ από ίδιους πόρους»*, επισημαίνεται ότι το επίμαχο έγγραφο δεν μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη και άρα η απόφαση ματαίωσης προδήλως δεν ερειδεται επί των αναφερόμενων σε αυτό στοιχείων, εκ δε της αναφοράς στις απόψεις ότι *«ακόμα και στην παρούσα στιγμή»* συνάγεται ότι η με αριθμ. πρωτ. 899 βεβαίωση μάλλον έχει συνταχθεί μετά την έκδοση της ματαιωτικής απόφασης και προς τον σκοπό οψιγενούς τεκμηρίωσης των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί δήθεν έλλειψης ιδίων πόρων για τη χρηματοδότηση του έργου. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

ότι το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού για το οποίο αφορά η υπό κρίση προσφυγή και ενδιαφέρεται ο προσφεύγων ανέρχεται σε 142.380€, με ΦΠΑ, από την επικαλούμενη βεβαίωση δεν αποδεικνύεται άνευ ετέρου ότι δεν υπάρχουν ίδιοι πόροι για το συγκεκριμένο αυτό ποσό (142.380€), το οποίο υπολείπεται σημαντικώς από το αναφερόμενο στη βεβαίωση ποσό (230.517,96€) που αφορά αμφοτέρωτα τα Τμήματα του διαγωνισμού. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι ενδεχομένως η προμήθεια μόνο του Τμήματος Α΄ χωρίς την προμήθεια του Τμήματος Β΄ θα καθιστούσε το έργο μη λειτουργικό και αυτοτελές, πέραν από υποθετικοί, δεν ερείδονται στην, κατ' επιλογήν της, υποδιαίρεση της σύμβασης σε δυο αυτοτελή Τμήματα, ενώ προβάλλονται αορίστως, δίχως οιαδήποτε τεκμηρίωση, πολλώ μάλλον εφόσον, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ουδόλως μέχρι σήμερα εμποδιζόταν η αναθέτουσα αρχή να συνάψει σύμβαση και για το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, δεδομένου ότι με την υπ' αριθμ. 210/2022 απόφασή της είχε ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Β΄ του διαγωνισμού, το δε σχετικό σκέλος της εν λόγω απόφασης δεν αμφισβητήθηκε αλλά παραμένει εν ισχύ. Εξάλλου, η μνεία στις απόψεις της υπ' αριθμ 4/2024 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε η υποβολή πρότασης χρηματοδότησης στο πρόγραμμα «...» του Υποέργου 6: «...», της Δράσης «...»: «...» του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας καταδεικνύει την αδιαμφισβήτητη βούληση της αναθέτουσας αρχής για την υλοποίηση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς έχει ήδη προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την εξασφάλιση χρηματοδότησης για την συγκεκριμένη προμήθεια, όμως, παρά ταύτα, όλως αντιφατικώς αναφέρεται στην ίδια την προσβαλλόμενη αλλά και τις απόψεις ότι ο «...» δεν ενδιαφέρεται για την συγκεκριμένη προμήθεια. Ενόψει τούτων αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν αποσκοπεί σε επιλογή κάποιου άλλου προσφέροντα για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία αποφάσισε να ματαιώσει το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

14. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποφασίστηκε η ματαίωση του Τμήματος Α΄ του διαγωνισμού διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της περίπτωσης 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται, πολλώ μάλλον, δεν αποδεικνύει ότι δήθεν μεταβλήθηκαν ουσιωδώς οι τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, τουναντίον στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής γίνεται αναφορά μόνο στην υποτιθέμενη μεταβολή οικονομικών παραμέτρων που σχετίζονται ουσιωδώς με τη διαδικασία ανάθεσης χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε τυχόν μεταβολή τεχνικών παραμέτρων. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το γεγονός ότι ανακλήθηκε η απόφαση ένταξης δεν συνιστά λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη δεν περιέχει ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς το ουσιώδες της μεταβολής σε τέτοιο μάλιστα βαθμό, ώστε να μην είναι εφαρμοστέα και αποτελεσματική οιαδήποτε άλλη λύση παρά μόνο η ματαίωση του διαγωνισμού. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, η ανάκληση της απόφασης ένταξης της πράξης όχι μόνο δεν περιλαμβάνεται στις περιπτώσεις του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, αλλά δεν εντάσσεται και στο κανονιστικό περιεχόμενο της έννοιας της ουσιώδους μεταβολής των οικονομικών παραμέτρων της διαδικασίας ανάθεσης, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 106 παρ.2β του ν. 4412/2016, λαμβανομένου υπόψη ότι η σχετική διάταξη αφορά σε τροποποίηση οικονομικών δεδομένων που συναρτώνται με την εν γένει οικονομική αποδοτικότητα της υπό ανάθεση σύμβασης. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής να λάβει μέρος σε Πρόγραμμα του Υπουργείου «...» και να εγκρίνει την υποβολή πρότασης για χρηματοδότηση δεν αποδεικνύεται ούτε ότι συντρέχει αλλαγή των οικονομικών παραμέτρων, δεδομένου ότι η επίμαχη προμήθεια μπορεί να χρηματοδοτηθεί από το νέο πρόγραμμα, ούτε ότι η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, καταρχάς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 8, η απώλεια της χρηματοδότησης δύναται να αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης, υπαγόμενος,

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

ωστόσο, στο ειδικό κανονιστικό περιεχόμενο της περίπτωσης 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, ήτοι πρέπει να συνιστά ουσιώδη μεταβολή των οικονομικών παραμέτρων που ελήφθησαν υπόψιν για την ανάθεση της σύμβασης και συγχρόνως λόγω αυτής της μεταβολής να μην ενδιαφέρεται πλέον η αναθέτουσα αρχή για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, η δε απόφαση ματαίωσης πρέπει να ερείδεται και να τεκμηριώνει τη σωρευτική πλήρωση όλων των απαιτούμενων προϋποθέσεων. Εντούτοις, βάσει των ήδη εκτεθέντων υπό σκέψη 13, δεν αποδεικνύεται ότι η απόφαση ανάκλησης της ένταξης της υπό ανάθεση σύμβασης στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-20» και η συνεπεία αυτού, απώλεια της σχετικής χρηματοδότησης, συνεπάγεται ότι ανατρέπεται το οικονομικό θεμέλιο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς δεν τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή η αδυναμία χρηματοδότησης της συγκεκριμένης σύμβασης με έτερο τρόπο, με αποτέλεσμα, εκ της προσβαλλόμενης και των απόψεων να μην προκύπτει ότι έχει πράγματι επέλθει ουσιώδης μεταβολή των οικονομικών παραμέτρων επί τη βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την υλοποίηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δεν αποδεικνύεται ότι η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή έλλειψη χρηματοδότησης καθιστά δυσχερή την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης ώστε η αναθέτουσα αρχή να μην επιθυμεί πλέον την ανάθεσή της. Επιπροσθέτως, η υπ' αριθμ 4/2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποδεικνύει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει να ενδιαφέρεται για την υλοποίηση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, η υπ' αριθμ. «...» απόφαση ανάκλησης της ένταξης της υπό ανάθεση σύμβασης στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-20» και η, συνεπεία τούτου, έλλειψη της χρηματοδότησης της προμήθειας, αφ' εαυτή ορώμενη, δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 και δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης του Τμήματος Α' του διαγωνισμού,.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραδεκτώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, προσθέτει ως νομική και πραγματική αιτιολογική

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

βάση ματαίωσης, το γεγονός ότι με την υπ' αριθ. 4/2024 απόφασή της επήλθε τροποποίηση και του τεχνικού αντικειμένου, καθώς πλέον ζητείται η προμήθεια «...» ο οποίος «...» κατά τη διάρκεια της ημέρας και όχι σταθερού, όπως στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποστηρίζει δε ότι η εν λόγω δε αλλαγή διαφυλάσσει και το δημόσιο συμφέρον. Εντούτοις, ουδόλως προκύπτει από τις απόψεις ότι η ανάγκη για «...» προέκυψε μετά την προκήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, ούτε τεκμηριώνεται δια οιοδήποτε εγγράφου πότε ακριβώς και για ποιο συγκεκριμένο λόγο κατέστη αναγκαία η αλλαγή του τεχνικού αντικειμένου της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πράγματι έχει επέλθει, μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ουσιώδης μεταβολή των τεχνικών παραμέτρων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή για τη διαμόρφωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σημειωτέον ότι ο κανονιστικός νομοθέτης δεν επιτρέπει ματαίωση διαγωνισμού ερειδόμενη μόνον στη διαφορετική εκτίμηση των ιδίων πραγματικών περιστατικών, τα οποία έλαβε υπόψη η αναθέτουσα αρχή για την προκήρυξη του διαγωνισμού, ενώ ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι είναι επιτρεπτή η ματαίωση διαγωνισμού για λόγους απλής μεταγενέστερης μεταβολής αντιλήψεων της αναθέτουσας αρχής-*quod non*-, η αναθέτουσα αρχή οφείλει και σε αυτή την περίπτωση, με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία να επεξηγήσει ποια νεότερα πραγματικά περιστατικά προέκυψαν σε σχέση με τα αρχικώς εκ μέρους της ληφθέντα υπόψη και από τα οποία κρίνει ότι πλέον δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της, ήτοι το δημόσιο συμφέρον, η ανάθεση της σύμβασης, ως έχει προκηρυχθεί. Εν προκειμένω όμως, παντελώς αορίστως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η αλλαγή του «...» έγινε κατόπιν επαναξιολόγησης των δυνατοτήτων του αλλά κυρίως λόγω της εμπειρίας από τη χρήση του υφιστάμενου. Πέραν των ανωτέρω, το δημόσιο συμφέρον, που επιτάσσει την «...», δεν σχετίζεται ή διασφαλίζεται με την όποια, προς επίτευξη του σκοπού αυτού, διαφύλαξη ιδίων πόρων του «...» λόγω εξασφάλισης νέα έτερης χρηματοδότησης. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, εν προκειμένω δεν έχει επέλθει ούτε ουσιώδης μεταβολή των τεχνικών παραμέτρων της υπό ανάθεση σύμβασης, ώστε η αναθέτουσα αρχή να μην επιθυμεί πλέον την εκτέλεσή της, πολλώ

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

μάλλον δεν συντρέχει ουδείς προς τούτο λόγος δημοσίου συμφέροντος, οι δε σχετικές αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής δεν αποτελούν νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον όρο 3.5 της διακήρυξης και την παρ. 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως ματαιώθηκε η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα Α΄, καθώς βρίσκεται σε ώριμο στάδιο, δεδομένου ότι έχουν ανοίξει οι οικονομικές προσφορές, έχει κριθεί από το Δικαστήριο ότι η μόνη παραδεκτή προσφορά είναι η δική του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα Α του διαγωνισμού, το δε μόνο στάδιο που απομένει είναι η υπογραφή της σύμβασης, Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η μη ολοκλήρωση της σύμβασης εντός της προγραμματικής περιόδου, οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι μπορούσε να ενεργήσει ακόμη και εντός των ορίων της τρέχουσας προγραμματικής περιόδου και να τον καλέσει να υπογράψει τη σύμβαση, εφόσον μάλιστα είχε ενημερώσει εγκαίρως την αναθέτουσα αρχή για τη δυνατότητά του αυτή.

18. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, ως προς το Τμήμα Α΄, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε τελικό στάδιο και απομένει μόνον η υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει στις απόψεις της ότι η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας έως 31.12.2023 δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά της αλλά λόγω προσφυγών των συμμετεχόντων, θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι δύο φορές η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών, καταδεικνύοντας τη βούληση της να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία, ως έχει, η οποία ευρίσκεται σε τελικό στάδιο, το δε δεύτερο αίτημα παράτασης μάλιστα κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μόλις την 25.10.2023. Εξάλλου, αναποδείκτως, δοθέντος ότι ουδέν προσκομίζει προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι έλαβε γνώση των απορριπτικών δικαστικών αποφάσεων μόλις την 27.12.2023. Σε κάθε δε περίπτωση δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή το γεγονός ότι είχε

Αριθμός απόφασης: 494 /2024

εγκαίρως ενημερωθεί από τον προσφεύγοντα ότι είναι σε θέση και θα εκτελέσει άμεσα την προμήθεια, ακόμη και την ίδια ημέρα υπογραφής της σύμβασης, ώστε να ολοκληρωθεί το αντικείμενο της πράξης έως 31.12.2023, ενώ δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει υπόψιν στην «...» την εν λόγω δυνατότητα άμεσης υλοποίησης της σύμβασης και παρά ταύτα εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6839/11.12.2023 αρνητική γνώμη της «...» με την αιτιολογία ότι το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα δεν επαρκεί για την ορθή υλοποίηση της προμήθειας. Επομένως, ενόψει και της πάγιας νομολογίας ότι δεν μπορεί να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία που ευρίσκεται σε ώριμο στάδιο (ΣΤΕ 2384/2020, 1049/2010), εν προκειμένω, ως έχει ήδη εκτεθεί, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε πλήρως, ειδικώς και επαρκώς τη ματαίωση του Τμήματος Α' της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ μάλλον, εφόσον έχει ήδη ολοκληρωθεί, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να καθίσταται ακυρωτέα και για το λόγο αυτό, αποδεχόμενων ως βασίμων των σχετικών αιτιάσεων της προσφυγής.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 3/16.01.2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που ματαιώνεται η διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 3/16.01.2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 660 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ