

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 26-01-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 131/26-01-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (...) (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... επί της ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... /16.1.2024 (ΑΔΑ) απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής και κάθε άλλη συναφής προηγούμενη ή μελλοντική πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.130,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, εκτιμώμενης αξίας 225.806,45 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. .../11-08-2023 και με αριθ. ... και ... /2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ... (CPV:...) ΚΑΙ ΕΝΟΣ ... (CPV:...) ΓΙΑ ΤΟ ... αρμοδιότητάς της. Η επίμαχη σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα/είδη: ΤΜΗΜΑ 1: «...» (CPV: ...) εκτιμώμενης αξίας 225.806,45€ € πλέον ΦΠΑ 24% με συστημικό αριθμό ... ΤΜΗΜΑ 2: «...» (CPV:...), εκτιμώμενης αξίας 40.322,58€ € πλέον ΦΠΑ 24% με συστημικό αριθμό ... Προσφορές υποβάλλονται, είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για μέρος των τμημάτων, αλλά για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων κάθε τμήματος. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα είναι το σύνολό τους (2) με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 330.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 266.129,03 ΦΠΑ : 24%). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 90 ημέρες για το τμήμα 1 και σε 60 ημέρες για το τμήμα 2. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14-08-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το Τμήμα 1 του διαγωνισμού έλαβε συστημικό α/α ... Με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, μετά από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ενώ αποφασίστηκε και η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 26-01-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 17-01-2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' ενόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της απόρριψης της προσφοράς της, καθώς και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 26-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 02-02-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά, επιδιώκει δε να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 09-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις .../08-02-2024 απόψεις της.

8. Επειδή, στις 13-02-2024 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και επί της παρέμβασης.

9. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

10. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού απερρίφθη διότι ενώ η προδιαγραφή Γ1 για την ... ζητάει ταχύστροφη ταχύτητα άνω των 9.000 [rpm] η προσφεύγουσα προσφέρει ταχύτητα 9.000 [rpm]. Επίσης, ενώ η προδιαγραφή Δ.2.8. για τον ... ζητάει διακριτική ικανότητα σε $l/p/mm$ του ανιχνευτή ίση ή άνω των 7 [$l/p/mm$], η προσφεύγουσα προσφέρει διακριτική ικανότητα 5 [$l/p/mm$]. Τέλος, ενώ η προδιαγραφή Ζ.3. για το ... ζητάει ο χρόνος εξέτασης να είναι μικρότερος ή ίσος από 5 sec η προσφεύγουσα προσφέρει χρόνο 10 sec.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της, προβάλλει ότι, αναφορικά με την προδιαγραφή Γ1 της Διακήρυξης, είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της, διότι η τεθείσα αριθμητική τιμή δεν τίθεται επί ποινή απορρίψεως, αλλά «προς αξιολόγηση», επικουρικώς, δε, προβάλλει ότι από τη γραμματική ερμηνεία του όρου αυτού προκύπτει ότι η αριθμητική τιμή 9.000 rpm καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης, διότι η μονάδα μέτρησης rpm σημειώνεται ανά εκατοντάδα και δεν θα μπορούσε να υπάρχει αριθμητική τιμή 9001 rpm αλλά μόνο 9.100 rpm, συνεπώς είναι απολύτως σαφές ότι με τη φράση άνω των 9.000 rpm δεν υπονοείται ότι απαιτείται 9.001 rpm αλλά αρκούν τα 9.000 rpm. Επιπλέον, προβάλλει ότι ο όρος, όπως είναι διατυπωμένος, είναι ασαφής και η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Επίσης, σχετικά με την προδιαγραφή Δ.2.8 της Διακήρυξης προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της, διότι η τεθείσα αριθμητική τιμή δεν τίθεται επί ποινή απορρίψεως αλλά «προς αξιολόγηση». Επικουρικώς, δε, προβάλλει ότι η απόρριψη της προσφοράς της για αυτό το λόγο είναι μη νόμιμη, γιατί παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, σύμφωνα με

όσα προβάλλει στον B2 λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, της οποίας το προσφερόμενο σύστημα δεν πληροί την προδιαγραφή, αφού στην τομοσύνθεση διαθέτει διακριτική ικανότητα 3,5lp/mm. Επιπλέον, προβάλλει ότι ο όρος, όπως είναι διατυπωμένος («θα συνεκτιμηθεί») είναι ασαφής για το αν τίθεται επί ποινή απορρίψεως, και η ασάφεια αυτή κατά πάγια νομολογία δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Τέλος, σχετικά με την προδιαγραφή Z.3 προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της, διότι το ζητούμενο της Διακήρυξης είναι «...», επομένως το προσφερόμενο σύστημα της ίδιας είναι κατάλληλο και για ... , όπως ρητώς αναγράφεται και στο τεχνικό του φυλλάδιο, το οποίο κατατέθηκε στο διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του χρόνου εξέτασης της τομοσύνθεσης, καθώς και ότι το σύστημα είναι ειδικά σχεδιασμένο, ώστε να παρέχει στην εξέταση της τομοσύνθεσης, ίση δόση ακτινοβολίας με μία απλή εξέταση 2D, όπως αναγράφεται στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο. Προβάλλει, επίσης, ότι το γεγονός αυτό έχει ως αποτέλεσμα το σύστημα της να πραγματοποιεί εξετάσεις τομοσύνθεσης με χαμηλά επίπεδα ακτινοβολίας, όπως μπορεί να φανεί και από τις μελέτες και μετρήσεις που έχουν πραγματοποιηθεί από το Εθνικό Σύστημα Υγείας της ... και που κατατέθηκαν στο τεχνικό της φάκελο, διότι ο σκοπός αυτών των μελετών είναι η πρακτική και τεχνική αξιολόγηση του εξοπλισμού που χρησιμοποιείται από διάφορες υπηρεσίες υγείας σε προγράμματα προσυμπτωματικού ελέγχου (...), καθώς και σε περιπτώσεις διαγνωστικών εξετάσεων (π.χ. εξετάσεις τομοσύνθεσης). Επιπλέον, προβάλλει ότι, καθώς οι σχετικές αυτές μελέτες έχουν πραγματοποιηθεί επί των συστημάτων ... διαφόρων κατασκευαστών, φαίνεται ότι συστήματα εταιριών με τεχνολογική προσέγγιση μικρού χρόνου εξέτασης ... (της τάξεως των 5sec ή και μικρότερο) συνοδεύονται από υψηλά ποσά ακτινοβολούμενης δόσης, για την εξασφάλιση υψηλής ποιότητας απεικόνισης, παραπέμπει, δε, στον υπερσύνδεσμο μίας λίστας μελετών. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι ξεκάθαρη η προσπάθεια της προσφεύγουσας να παραποιήσει το κείμενο των προδιαγραφών, όμως είναι προφανές από μία απλή ανάγνωση ότι τίθεται σαφές αριθμητικό όριο, αυτό το μεγαλύτερο των 9.000 rpm, ενώ η όποια

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

αξιολόγηση έχει εφαρμογή μόνο σε συστήματα που διαθέτουν τιμή μεγαλύτερη των 9.000 rpm, όπως εν προκειμένω στην δική της ακτινολογική λυχνία, η οποία ως δηλώνεται είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη ταχύτητας 9.500 [rpm], ενώ η προσφεύγουσα διαθέτει ταχύτητα ίση με 9.000 rpm και όχι μεγαλύτερη των 9.000 rpm ως ξεκάθαρα απαιτείται ενώ η προδιαγραφή αναφέρει την προς αξιολόγηση τιμή στην περίπτωση μόνο που η τιμή ταχύτητας περιστροφής υπερκαλύπτει την ζητούμενη. Ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας για την υποτιθέμενη ασάφεια της προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι αφενός είναι σαφέστατη η απαίτηση εφόσον υπάρχουν διαθέσιμα συστήματα στην αγορά με ταχύτητες περιστροφής άνω των 10.000 rpm αφετέρου η προσφεύγουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις αν αντιλαμβανόταν όντως ασάφεια στην διατύπωση των προδιαγραφών και όχι να τις παραφράζει εκ των υστέρων προκειμένου να καλύψει τις προφανέστατες και ουσιώδεις αποκλίσεις της. Περαιτέρω, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι και πάλι είναι ξεκάθαρη η απαίτηση των προδιαγραφών και το ελάχιστο απαιτούμενο αριθμητικό όριο, αυτό των τουλάχιστον 7 lp/mm από το οποίο η προσφεύγουσα απέχει σημαντικά διαθέτοντας μόλις 5lp/mm, άρα σημαντικά υποδεέστερη διακριτική ικανότητα. Κατά την παρεμβαίνουσα, είναι προφανές, επίσης, ότι η προδιαγραφή αναφέρει την προς αξιολόγηση τιμή στην περίπτωση μόνο που η τιμή διακριτικής ικανότητας υπερκαλύπτει την ζητούμενη και επομένως η μεγαλύτερη τιμή των 7lp/mm θα εκτιμηθεί θετικά ενώ οι μικρότερες των 7 (lp/mm) τιμές εύλογα θα απορρίπτονται. Ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας για την υποτιθέμενη ασάφεια της προδιαγραφής επισημαίνει και πάλι ότι αφενός είναι σαφέστατη η απαίτηση εφόσον υπάρχουν διαθέσιμα συστήματα στην αγορά με διακριτική ικανότητα έως και 10 lp/mm (διπλάσια δηλαδή από αυτήν της προσφεύγουσας), αφετέρου η προσφεύγουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις αν αντιλαμβανόταν όντως ασάφεια στην διατύπωση των προδιαγραφών και όχι να τις παραφράζει εκ των υστέρων προκειμένου να καλύψει τις προφανέστατες και ουσιώδεις αποκλίσεις της. Η παρεμβαίνουσα ως προς την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης και την αποδοχή της δικής της προσφοράς για την ζητούμενη τιμή διακριτικής

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

ικανότητας αναφέρεται στα όσα παραθέτει στον 1^ο λόγο της παρέμβασής της. Ως προς την προδιαγραφή Z3, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προσπαθεί να προκαλέσει σύγχυση παρερμηνεύοντας το βασικό ζητούμενο της προδιαγραφής και αγνοώντας την πλέον σημαντική παράμετρο ενός συστήματος τομοσύνθεσης, αυτήν του χρόνου εξέτασης και μάλιστα προσφέροντας χρόνο εξέτασης διπλάσιο από αυτόν που ζητείται από τις προδιαγραφές. Αναφέρει ειδικότερα ότι ο ζητούμενος χρόνος εξέτασης κατά την λήψη τομοσύνθεσης είναι μικρότερος ή ίσος των 5 sec, ενώ η προσφεύγουσα διαθέτει χρόνο 10sec και αυτό ουσιαστικά μεταφράζεται σε 10 sec X 4 άρα σε 40sec, αφού είναι τέσσερις οι λήψεις που πραγματοποιούνται συνολικά για μία πλήρη εξέταση Επισημαίνει, περαιτέρω, πως η επίμαχη προδιαγραφή έχει τεθεί προκειμένου πρωτίστως να ελαχιστοποιείται ο χρόνος της επώδυνης συγκεκριμένης εξέτασης για την οποία επί πλέον απαιτείται πλήρης ακινησία της εξεταζομένης, η πιθανότητα κίνησης της εξεταζομένης, που κατά την κοινή πείρα αυξάνεται όσο αυξάνεται ο χρόνος της εξέτασης, η αποτροπή αποτυχίας της εξέτασης λόγω κίνησης καθώς και η ελαχιστοποίηση δημιουργίας ... που θα προκόψουν λόγω κίνησης και τα οποία θα επιφέρουν ως συνέπεια την κακή ποιότητα εικόνας, τη μειωμένη ικανότητα διάγνωσης και την αναγκαία επανάληψη της εξέτασης. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς το ότι η διάρκεια ανά λήψη δεν σχετίζεται με τις θεμιτές ανάγκες της αναθέτουσας, είναι απορριπτέοι, αφού προφανώς, η μείωση του χρόνου μιας επώδυνης για κάθε ασθενή εξέτασης και η διευκόλυνση των εξεταζόμενων, συνιστούν αυτονόητη ιατρική προτεραιότητα και ουσιώδη σκοπό, μεταξύ άλλων, της προμήθειας ενός διαγωνιστικού μηχανήματος, πέραν και αυτοτελώς της ποιότητας του κλινικού αποτελέσματος. Τέλος, υποστηρίζει ότι το σαφές αριθμητικό όριο του χρόνου εξέτασης των 5sec το οποίο θέτει και απαιτεί η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να παραβλεφθεί και να αντισταθμιστεί από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εξέτασης τομοσύνθεσης με χαμηλή δόση ακτινοβολίας, εφόσον αυτό δεν αποτελεί το ζητούμενο των προδιαγραφών, καθώς και της περί δήθεν καταλληλότητας του συστήματος της για εξετάσεις προληπτικού

ελέγχου, διότι ο μικρός χρόνος εξέτασης αποτελεί αναγκαία αλλά όχι ικανή προϋπόθεση για την καταλληλότητα ενός συστήματος μαστογραφίας για προληπτικό έλεγχο, εφόσον συνεκτιμώνται στην περίπτωση αυτή και άλλες παράμετροι οι οποίες όμως δεν είναι το ζητούμενο της οικείας προδιαγραφής και η οποία εν προκειμένω απαιτεί αυτοτελώς τον χρόνο εξέτασης των 5 sec. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...)Όσον αφορά τον 1ο λόγο προσφυγής, η προδιαγραφή Γ.1 ορίζει ρητώς ταχύτητα άνω των 9.000 [rpm]. Το μηχάνημα που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία διαθέτει ακτινολογική λυχνία με ταχύστροφη ταχύτητα ακριβώς 9.000 [rpm]. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν πληροί την προδιαγραφή. Μόνο αν η προδιαγραφή όριζε ταχύτητα μεγαλύτερη ή ίση με 9.000 [rpm] η προσφεύγουσα θα πληρούσε την προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι η αριθμητική τιμή δεν τίθεται επί ποινή απορρίψεως αλλά προς αξιολόγηση δεν είναι ορθός. Η προδιαγραφή αναφέρει «να αναφερθεί η ταχύτητα περιστροφής προς αξιολόγηση» γιατί το κριτήριο αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Συνεπώς η αξιολόγηση που αναφέρει η προδιαγραφή αφορά τη βαθμολογία που θα λάβει κάθε εταιρεία. Για παράδειγμα μια εταιρεία που προσφέρει ταχύτητα 9.500 [rpm] θα λάβει υψηλότερη βαθμολογία από μια εταιρεία που προσφέρει ταχύτητα 9.100[rpm]. Σχετικά με τον 2ο λόγο προσφυγής, η προδιαγραφή Δ.2.8 ορίζει ο ψηφιακός ανιχνευτής του βραχίονα θα έχει διακριτική ικανότητα σε lp/mm ίση ή άνω των 7 lp/mm. Ο ψηφιακός ανιχνευτής του βραχίονα που προσφέρει η προσφεύγουσα έχει διακριτική ικανότητα 5 lp/mm, μικρότερη δηλαδή του ορίου που θέτει προδιαγραφή. Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Ως ανωτέρω, ο όρος της προδιαγραφής «κατά την αξιολόγηση θα συνεκτιμηθεί η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα» αποτυπώνεται στη βαθμολογία που δίνεται σε κάθε εταιρεία. Μια εταιρεία που προσφέρει διακριτική ικανότητα ακριβώς 7lp/mm θα βαθμολογηθεί με 100 ενώ μια εταιρεία που προσφέρει υψηλότερη διακριτική ικανότητα θα βαθμολογηθεί πχ με 110. (...) Η προδιαγραφή Z.3 ορίζει ότι ο χρόνος εξέτασης τομοσύνθεσης πρέπει να είναι μικρότερος ή ίσος από 5 sec ώστε το σύστημα να είναι κατάλληλο και για προληπτική μαστογραφία (...). Το σύστημα τομοσύνθεσης

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία έχει χρόνο εξέτασης 10 sec και για αυτό το λόγο απορρίφθηκε. Η προδιαγραφή δεν ζητά μόνο το σύστημα να είναι κατάλληλο για προληπτική μαστογραφία όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά θέτει επιπλέον και χρονικό όριο το οποίο πρέπει να τηρείται προκειμένου να γίνει αποδεκτή η προσφορά. Επιπλέον, η εταιρεία με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και την κατάθεση της προσφοράς της αποδέχθηκε επί της ουσίας τους όρους της διακήρυξης, ήτοι και τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς δεν δύναται σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού να ισχυρίζεται ότι το ζητούμενο από τη διακήρυξη είναι το σύστημα τομοσύνθεσης «να είναι κατάλληλο και για ... (...)» αγνοώντας τον όρο για τα ζητούμενα sec.(...)». Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει ότι σχετικά με την προδιαγραφή Γ1 της Διακήρυξης η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό της ότι η διατύπωση της προδιαγραφής είναι ασαφής και ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να ζητήσει για παράδειγμα αριθμητική τιμή 9.100 rpm, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας για το αν η ακριβής αριθμητική τιμή (9.000 rpm) καλύπτει ή όχι την απαίτηση της Διακήρυξης. Υποστηρίζει ότι η φράση «να αναφερθεί η ταχύτητα περιστροφής προς αξιολόγηση», επιτείνει τη σύγχυση για το αν η μη κάλυψη της ζητούμενης αριθμητικής τιμής οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ή αποτελεί λόγο μειωμένης βαθμολογίας. Συμπληρωματικά σημειώνει ότι στόχος του υψηλού ρυθμού περιστροφής της ανόδου της λυχνίας είναι η αποφυγή της υπερθέρμανσής της, ώστε να διατηρείται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, καθώς και ότι πολύ πιο σημαντική από τον ρυθμό περιστροφής είναι η θερμοχωρητικότητα ανόδου (όπου ζητείται ακριβώς στην επόμενη προδιαγραφή – προδ. Γ.2), που περιγράφει τη αντοχή της λυχνίας στα εκπεμπόμενα ποσά θερμότητας κατά τη λειτουργία της. Ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος της διαθέτει την υψηλότερη θερμοχωρητικότητα ανόδου (...) από όλα τα συστήματα μαστογραφίας στην ελληνικά αγορά (και μάλιστα με υπερδιπλάσια τιμή από την αντίστοιχη απαίτηση της Διακήρυξης (...)), καθιστώντας τον κατάλληλο για συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία με αποφυγή υπερθέρμανσης, συνεπώς ο επιδιωκόμενος σκοπός επιτυγχάνεται και η ασάφεια του σχετικού όρου δεν

μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, σχετικά με την προδιαγραφή Δ.2.8 προβάλλει ότι αναφέρεται σε όσα σημειώνει στην προσφυγή της, ενώ σχετικά με την παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και τον προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της παρεμβαίνουσας παραπέμπει σε όσα αναφέρει στην απάντηση Β1 του υπομνήματός της. Τέλος, σχετικά με την προδιαγραφή Ζ.3 παραπέμπει σε όσα αναφέρει στην κρινόμενη προσφυγή της.

13. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης – Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ... ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΜΕ ΦΠΑ : 280.000,00 € (CPV:...), ορίζεται (σελ. 66 επ.), μεταξύ άλλων, «Γ. ... 1. Η ακτινολογική λυχνία να είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη ταχύτητας άνω των 9.000 [rpm] (να αναφερθεί η ταχύτητα περιστροφής προς αξιολόγηση). (...) Δ. ... (...) Δ.2 ... : (...) Διακριτική ικανότητα (σε lp/mm) του ανιχνευτή ίση ή άνω των 7 [lp/mm]. Κατά την αξιολόγηση θα συνεκτιμηθεί η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα. (...) Ζ. ... (...) 3. Ο χρόνος εξέτασης τομοσύνθεσης να είναι μικρότερος ή ίσος από 5 sec ώστε να είναι κατάλληλο και για προληπτική μαστογραφία (...). (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης - Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, (...)». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης – σελ. 5 στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση για την προδιαγραφή Γ.1 στο υποβληθέν Τεχ. Φυλλάδιο Ακτινολογικής Λυχνίας ... σελ. 16 - "...") και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην κρινόμενη προσφυγή, προκύπτει ότι σχετικά με την προδιαγραφή Γ.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα για την ακτινολογική λυχνία προσφέρει ταχύτητα 9.000 [rpm] και όχι ταχύτητα άνω των 9.000 [rpm], ως απαιτείται από την ανωτέρω προδιαγραφή για το προσφερόμενο είδος του Τμήματος 1 του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης της ανωτέρω σαφούς και ρητής απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, ήτοι, ως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ενώ η προδιαγραφή Γ1 για την ακτινολογική λυχνία ζητάει ταχύστροφη ταχύτητα άνω των 9.000 [rpm] η προσφεύγουσα προσφέρει ταχύτητα 9.000 [rpm]. Επιπροσθέτως, από την γραμματική διατύπωση του όρου της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης σχετικά με την αναφορά της ταχύτητας περιστροφής προς αξιολόγηση, προκύπτει ότι αυτός έχει την έννοια ότι η ταχύτητα που θα προσφέρει ο κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει, οπωσδήποτε να είναι άνω των 9.000 [rpm] και θα αξιολογηθεί για την επιπλέον, πέραν της ελάχιστης απαιτούμενης, στην βαθμολογία που θα λάβει, δοθέντος ότι κριτήριο αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, ως βάσιμα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η αριθμητική τιμή δεν τίθεται επί ποινή απορρίψεως αλλά προς αξιολόγηση. Τέλος, τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι ο ανωτέρω όρος όπως είναι διατυπωμένος είναι ασαφής, ότι η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων και ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να ζητήσει για παράδειγμα αριθμητική τιμή 9.100 rpm, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας για το αν η ακριβής αριθμητική τιμή (9.000 rpm) καλύπτει ή όχι την απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς και περί του ότι η φράση «να αναφερθεί η ταχύτητα περιστροφής προς αξιολόγηση», επιτείνει τη σύγχυση για το αν η μη κάλυψη της ζητούμενης αριθμητικής τιμής οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ή αποτελεί λόγο μειωμένης βαθμολογίας, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω περί του ότι ρητά και με σαφήνεια απαιτείται η ακτινολογική λυχνία να είναι ταχύστροφη ταχύτητας άνω των 9.000 [rpm], ήτοι μεγαλύτερη και όχι ίση των 9.000 [rpm] για την κάλυψη της οικείας προδιαγραφής, καθώς και περί της έννοιας της αξιολόγησης της αναφερόμενης ταχύτητας περιστροφής. Για την ταυτότητα του λόγου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά αμέσως παραπάνω, νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη

πλήρωσης των σαφών και ρητών απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και συγκεκριμένα των προδιαγραφών Δ.2.8 και Ζ.3 αυτής, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα με την προσφορά της δεν τις καλύπτει, αφού προσφέρει για τον ψηφιακό ανιχνευτή διακριτική ικανότητα 5 [lp/mm], ενώ η προδιαγραφή Δ.2.8 ρητά και με σαφήνεια απαιτεί διακριτική ικανότητα ίση ή άνω των 7 [lp/mm] και για το σύστημα τομοσύνθεσης η προσφεύγουσα προσφέρει χρόνο εξέτασης 10 sec, ενώ η προδιαγραφή Ζ.3. ρητά και με σαφήνεια απαιτεί ο χρόνος εξέτασης να είναι μικρότερος ή ίσος από 5 sec (υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης – σελ. 13-14 στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση για την προδιαγραφή Δ.2.8 στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο –... σελ.5: «...» και στην υποβληθείσα Υπ.Δηλ.Τεχ.Προδιαγραφών, καθώς και υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης – σελ.22 στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση για την προδιαγραφή Ζ.3 στο υποβληθέν Τεχ. Φυλλάδιο –... – σελ.2, σελ. 5 «...» και στην υποβληθείσα Υπ.Δηλ.Τεχ.Προδιαγραφών αντίστοιχα). Ομοίως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά αμέσως παραπάνω, ο όρος της Δ.2.8 τεχνικής προδιαγραφής ότι κατά την αξιολόγηση θα συνεκτιμηθεί η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα, έχει την έννοια ότι η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα που θα προσφέρει ο κάθε διαγωνιζόμενος θα συνεκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί στην βαθμολογία που θα λάβει, ως βάσιμα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε κάθε, δε, περίπτωση ανεπιβαρύντως η προσφεύγουσα αμφισβητεί το περιεχόμενο των προαναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης στο σύνολό τους, των οποίων έλαβε γνώση και ουδέποτε τις αμφισβήτησε, ούτε διατύπωσε σχετική επιφύλαξη κατά την υποβολή της προσφοράς της, με αποτέλεσμα οι απαιτήσεις αυτές να αποτελούν, μεταξύ άλλων, το κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της είναι εν συνόλω απορριπτέοι.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει με την προσφυγή της, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά αυτή δεν πληροί την προδιαγραφή ΣΤ.10 της Διακήρυξης που

ορίζει ότι «...» διότι η παρεμβαίνουσα από τις έξι (6) λειτουργίες που ο όρος της Διακήρυξης απαιτεί να διατίθενται «τουλάχιστον» στο πρωτόκολλο ... απαντά ότι διαθέτει τις

πέντε (5) αφού στην απάντησή της δεν περιλαμβάνει τη λειτουργία ... του πρωτοκόλλου ..., το οποίο επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι στα έγγραφα που παραπέμπει προς τεκμηρίωση, ουδεμία αναφορά γίνεται για την λειτουργία Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων σχετικά με την προδιαγραφή ΣΤ.10, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το ακριβές ζητούμενο των προδιαγραφών είναι να περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα μαστογραφίας πλήρες πρωτόκολλο επικοινωνίας ... για ολοκληρωμένη μελλοντική σύνδεση με σύστημα ... / ... και με τις υπηρεσίες οι οποίες αναφέρονται ... περιγράφονται στην οικεία προδιαγραφή, η ίδια απαντώντας στην προδιαγραφή δηλώνει ότι «Διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... για ολοκληρωμένη μελλοντική διασύνδεση σε σύστημα .../...» και ως εκ τούτου η λέξη «πλήρες» πιστοποιεί και αποδεικνύει ότι συμπεριλαμβάνονται ΟΛΕΣ οι ζητούμενες ... λειτουργίες. Ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η μη αναγραφή της λέξης ... στην απάντησή της, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς δημιουργία εντυπώσεων, δεν συνεπάγεται επομένως την μη πλήρωση της προδιαγραφής ως προς τη ζητούμενη δυνατότητα ..., εφόσον η ίδια και ο κατασκευαστικός Οίκος ... δεσμεύεται να παραδώσει το προσφερόμενο σύστημα με πλήρες πρωτόκολλο επικοινωνίας ... (... ... 3.0) σύμφωνα ακριβώς με το ζητούμενο των προδιαγραφών, όπως άλλωστε πιστοποιείται και από την σχετική δήλωση του Οίκου στην οποία παραπέμπει και, επομένως, είναι αυταπόδεικτη η ύπαρξη όλων των ζητούμενων ... υπηρεσιών με την αναγραφή της λέξης 3.0, οι οποίες δεν αναφέρθηκαν αναλυτικά εφόσον αποτελούν γνωστές και δεδομένες λειτουργίες ενός πλήρους ... πρωτοκόλλου. Συμπληρωματικά υποστηρίζει ότι η λειτουργία ... (...) την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εμπεριέχεται ως αναπόσπαστη δυνατότητα της αναφερόμενης λειτουργίας ... εφόσον αποτελούν ενιαίες και αλληλοσυμπληρούμενες λειτουργίες ενός πλήρους πρωτοκόλλου ... και ήταν περιττή η αναγραφή της εκ νέου στην απάντησή μας και ότι στο κείμενο της Διακήρυξης διατυπώνονται ως μία ενιαία προδιαγραφή «...», καθώς και ότι το

... χρησιμοποιείται προκειμένου να κλείνει ο βρόχος ανάμεσα στο IS (...), το ... και το σύστημα απεικόνισης που παρέχει πληροφορίες για την εκτελούμενη εξέταση τη δεδομένη στιγμή, τον αριθμό των εικόνων που έχουν σαρωθεί , το status της εξέτασης, κλπ. Ως εκ τούτου, ως αναφέρει η παρεμβαίνουσα, τόσο το ... όσο και το ... (...) επικοινωνούν με τον διαχειριστή εικόνων των ..., καθώς και με το σύστημα πληροφοριών (IS), συνεπώς, η λειτουργία ... εμπεριέχεται στο ζητούμενο ... όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω αλλά και αποδεικνύεται επίσης από τα σχετικά κατατιθέμενα στον διαγωνισμό εγχειρίδια του κατασκευαστικού Οίκου, στα οποία και παραπέμπει. Τέλος, επικουρικά αναφέρει προς επίρρωση των ανωτέρω πως και η προσφεύγουσα στην αντίστοιχη απάντηση της δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως σημείο των εργοστασιακών φυλλαδίων στο οποίο να αναγράφεται και να προκύπτει η λειτουργία ... παρά μόνο παραπέμπει στην δυνατότητα ... αποδεικνύοντας έτσι και ενισχύοντας τον ισχυρισμό της πως πράγματι η λειτουργία ... αποτελεί αναπόσπαστη δυνατότητα του ... , αντίθετα καταθέτει δική της υπεύθυνη δήλωση αντιγράφοντας απλά το κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών και αναφέρει τις λειτουργίες ..., αντίστοιχα, δε, η ίδια κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου δηλώνοντας ότι διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0 άρα με συμπεριλαμβανόμενες όλες τις ζητούμενες δυνατότητες και λειτουργίες οι οποίες δεν αναφέρονται εκ νέου χάριν συντομίας , επομένως η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με το ζητούμενο της προδιαγραφής και ορθώς κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...) Σχετικά με την προδιαγραφή ΣΤ.10, ζητείται το μηχάνημα να διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0. Το ... είναι πρότυπο για τη μεταφορά ψηφιακών εικόνων και επιτρέπει στους χρήστες την ανάκτηση εικόνων και σχετιζόμενων πληροφοριών από απεικονιστικά μηχανήματα με προτυποποιημένο τρόπο που είναι ίδιος για όλα τα μηχανήματα ανεξαρτήτως κατασκευαστή. Το ... (...) είναι ένα σύστημα που χρησιμοποιεί το πρότυπο ... για να αποθηκεύει και να μεταφέρει εικόνες από ιατρικά μηχανήματα. Το ... (...) είναι ένα software για τη διαχείριση ιατρικών εικόνων, ιατρικού ιστορικού, πληρωμών κτλ. Στην προδιαγραφή ζητείται το μηχάνημα να διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0 και αναφέρει ενδεικτικά

κάποιες από τις λειτουργίες του. Το ... (...) είναι η λειτουργία του ... που «συνενώνει» το ..., και το μηχάνημα. Το πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0 περιλαμβάνει τη λειτουργία ..., και η εταιρεία ... έχει καταθέσει δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι το μηχάνημα διαθέτει «... ... 3». Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαραδέκτως τροποποιεί την απαίτηση της προδιαγραφής αναφέροντας ότι αυτή «αναφέρει ενδεικτικά κάποιες από τις λειτουργίες του», ενώ στην προδιαγραφή δεν αναφέρονται «ενδεικτικά» κάποιες λειτουργίες αλλά απαιτείται να διατίθενται «ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ» οι αναφερόμενες λειτουργίες, μεταξύ των οποίων και η λειτουργία Ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της δεν περιέλαβε στην απάντησή της τη λειτουργία ... ενώ περιέλαβε όλες τις υπόλοιπες και συνεπώς δεν προσέφερε την συγκεκριμένη λειτουργία και ότι στις παραπομπές προς τεκμηρίωση η λειτουργία ... δεν περιλαμβάνεται στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος ... (έκδοση 6000), όπως, δε, αποδεικνύεται από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο η λειτουργία ... δεν περιλαμβάνεται στη βασική σύνθεση του μηχανήματος αλλά προσφέρεται ως Προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα επέλεξε να μην περιλάβει την λειτουργία ... στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης και προφανώς δεν την περιέλαβε στην τεχνική προσφορά της, ενώ αντίθετα περιέλαβε στην απάντησή της και συνεπώς στην προσφορά της άλλες λειτουργίες οι οποίες επίσης ήταν ... από τον κατασκευαστή, όπως στις προδιαγραφές Δ.12 και Ζ.2 στις οποίες περιέλαβε στην απάντησή της τις λειτουργίες ... και ... , οι οποίες επίσης είναι ... από τον κατασκευαστή. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραπειστικά στην παρέμβασή της αναφέρει ότι «Συνεπώς η λειτουργία ... εμπεριέχεται στο ζητούμενο ... όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω αλλά και αποδεικνύεται επίσης από τα σχετικά κατατιθέμενα στον διαγωνισμό εγχειρίδια του κατασκευαστικού Οίκου» διότι από τα εγχειρίδια προκύπτει το ακριβώς αντίθετο αναφέροντας ότι οι λειτουργίες ...: ... βρίσκονται στην βασική σύνθεση του συγκροτήματος με το σημάδι : •, ενώ αντίθετα η λειτουργία ... δεν βρίσκεται στη βασική σύνθεση του συγκροτήματος (έκδοση 6000) αλλά είναι ... και δεν εμπεριέχεται στο ... αφού

διαθέτει το χαρακτηριστικό σημάδι: ο, παραθέτει προς τούτο η προσφεύγουσα τα προαναφερόμενα σημεία των εγχειριδίων αυτών.

15. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης – Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΜΕ ΦΠΑ : 280.000,00 € (CPV: ...), ορίζεται (σελ. 66 επ.), μεταξύ άλλων, «(...) ΣΤ. ... (...) 10. Να διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0 με λειτουργίες τουλάχιστον ... και Να διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... για ολοκληρωμένη μελλοντική διασύνδεση με σύστημα .../.... (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης - Λόγοι απόρριψης προσφορών «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, (...)».* Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην κρινόμενη προσφυγή, τα οποία δεν αντικρούει η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι σχετικά με την προδιαγραφή ΣΤ.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει την λειτουργία ... του πρωτοκόλλου Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών δηλώνει για την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής (σελ. 45-46 από 60) «*ΝΑΙ. Διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0 με λειτουργίες Διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... για ολοκληρωμένη μελλοντική διασύνδεση με σύστημα .../....*» και παραπέμπει στα εξής έγγραφα «... 1 σημ. 13». Από την επισκόπηση των εγγραφών στα οποία παραπέμπει προς τεκμηρίωση η παρεμβαίνουσα, ομοίως, προκύπτει ότι δεν προσφέρει την λειτουργία ... του πρωτοκόλλου ... («...» και «... » - «...»). Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δηλώνοντας ότι διαθέτει πλήρες πρωτόκολλο ... για ολοκληρωμένη μελλοντική διασύνδεση σε σύστημα .../... πιστοποιεί και αποδεικνύει ότι

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

συμπεριλαμβάνονται όλες οι ζητούμενες ... λειτουργίες με την λέξη «πλήρες», καθώς και οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής ότι η σχετική προδιαγραφή αναφέρει ενδεικτικά κάποιες από τις λειτουργίες του πρωτοκόλλου ... 3.0 διότι η προδιαγραφή ΣΤ.10 ρητά και με σαφήνεια αφενός μεν απαιτεί πλήρες πρωτόκολλο ... 3.0, αφετέρου δε από την γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου το ελάχιστο περιεχόμενό του είναι το πρωτόκολλο αυτό να διαθέτει τουλάχιστον και όχι ενδεικτικά τις λειτουργίες ... και Τέλος, απαραδέκτως προβάλλονται επικουρικά με την παρέμβαση λόγοι κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι ότι η προσφεύγουσα στην αντίστοιχη απάντηση της δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως σημείο των εργοστασιακών φυλλαδίων στο οποίο να αναγράφεται και να προκύπτει η λειτουργία ... παρά μόνο παραπέμπει στην δυνατότητα ... και ότι καταθέτει δική της υπεύθυνη δήλωση αντιγράφοντας απλά το κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών και αναφέρει τις λειτουργίες ..., διότι η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣτΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣτΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑθ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ 619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, ΕΑ ΣτΕ 145/2019 κ.ά.). Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προαναφερόμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης : 508 /2024

16. Επειδή, δεδομένου ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής και, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με την προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... /16.1.2024 (ΑΔΑ...) απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ