

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 22 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16/11/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1797/17-11-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., Λεωφ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

- Του ... που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... και θέμα: «...», κατά το μέρος που βαθμολογήθηκε η προσφορά της με βαθμό 110 και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμό 142.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.143,06 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 228.612,10 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο «...» εκτιμώμενης αξίας 228.612,10 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Η σύμβαση χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ:

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

«...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...» . Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 1η/8/2023.

Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η ένωση οικονομικών φορέων ... . Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το πρακτικό της με αριθμό πρωτ. «...», εισηγήθηκε την αποδοχή όλων των προσφορών και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 110, της ... με βαθμό 114 και της ... με βαθμό 142. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 6/11/2023.

Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί εκπροθέσμου της προδικαστικής προσφυγής, διότι αυτή υποβλήθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16/11/2023, ήτοι εντός της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης (6/11/2023).

Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης βαθμολόγησης ως προς τις βαθμολογίες της ίδιας και της παρεμβαίνουσας που έχει λάβει τον μεγαλύτερο βαθμό τεχνικής προσφοράς.

Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 20/11/2023 και υπέβαλε απόψεις την 1η/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 6/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της, νόμιμα, εμπρόθεσμα, και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...». Συγκεκριμένα, ο ... μέσω του έργου αυτού θα προβεί σε προμήθεια και εγκατάσταση των παρακάτω: Τρεις (03) οθόνες ψηφιακής σήμανσης (Digital Signage), Εφαρμογή για την ανάδειξη του ..., του ... και των ..., Ηλεκτρονικό Σύστημα Εικονικής Περιήγησης - Ψηφιακό Μουσείο στο ... ..

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

<b>Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης Κριτήριο</b>	<b>Περιγραφή</b>	<b>Συντελεστής Βαρύτητας (σ)</b>
K1	Αξιολόγηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων εφαρμογών ...	40%
K2	Αξιολόγηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου λογισμικού εφαρμογών ...	40%
K3	Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης	20%
<b>ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>		<b>100%</b>

Πιο αναλυτικά για το κάθε κριτήριο θα βαθμολογηθούν τα ακόλουθα: Κριτήριο προδιαγραφές. Η προσφορά του κάθε συμμετέχοντα που καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού βαθμολογείται με 100. Η προσφορά του συμμετέχοντα με τις περισσότερες υπερκαλύψεις βαθμολογείται με 150, και όλες οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα με τις υπερκαλύψεις προδιαγραφών εξοπλισμού που προσφέρουν σε σχέση με την προσφορά του συμμετέχοντα που βαθμολογήθηκε με 150. Για τις ανάγκες

## **Αριθμός απόφασης: 51/2024**

βαθμολόγησης του κριτηρίου, ο κάθε συμμετέχων θα υποβάλει μαζί με την τεχνική του προσφορά πίνακα που θα αναφέρει τα σημεία που υπερκαλύπτει το κάθε προσφερόμενο εξοπλισμό τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές, με παραπομπή στο αποδεικτικό στοιχείο/έγγραφο που αποδεικνύει την υπερκάλυψη αυτή. Κριτήριο K2: Πληρότητα & συμμόρφωση του προσφερόμενου λογισμικού με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφορά του κάθε συμμετέχοντα που καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές του προσφερόμενου λογισμικού βαθμολογείται με 100. Η προσφορά του συμμετέχοντα με τις περισσότερες υπερκαλύψεις βαθμολογείται με 150, και όλες οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα με τις υπερκαλύψεις προδιαγραφών εξοπλισμού που προσφέρουν σε σχέση με την προσφορά του συμμετέχοντα που βαθμολογήθηκε με 150. Για τις ανάγκες βαθμολόγησης του κριτηρίου, ο κάθε συμμετέχων θα υποβάλει μαζί με την τεχνική του προσφορά πίνακα που θα αναφέρει τα σημεία που υπερκαλύπτει ο κάθε προσφερόμενος εξοπλισμός τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές, με παραπομπή στο αποδεικτικό στοιχείο/έγγραφο που αποδεικνύει την υπερκάλυψη αυτή. Κριτήριο K3: Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης. Μέγιστος χρόνος παράδοσης ορίζεται το χρονικό διάστημα των 12 μηνών. Έτσι ο συμμετέχων που προσφέρει χρονοδιάγραμμα υλοποίησης 12 μηνών λαμβάνει βαθμό 100, και η προσφορά του συμμετέχοντα με μικρότερο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης βαθμολογείται με 150, και όλες οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα σε σχέση με την προσφορά του συμμετέχοντα που βαθμολογήθηκε με 150.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_V \times K_V$  όπου: « $\sigma_V$ » είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_V$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_V = 1$ . Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:  $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς} \dots$

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων αγαθών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα I. Ειδικότερα, η πρόταση πρέπει, κατ'ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει: • Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της κάθε προτεινόμενης λύσης που προσφέρει ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας. • Δικαιολογητικά για το σύνολο των προδιαγραφών του Παρατήματος I, καθώς και την υποβολή των σχετικών Δηλώσεων συμμόρφωσης, πιστοποιήσεων και των λοιπών δεδομένων όπου ζητούνται σύμφωνα με το Παράρτημα «Τεχνικές Προδιαγραφές». • Το αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης του Έργου. • Για τις ανάγκες βαθμολόγησης του κριτηρίου  $K_1$ ,  $K_2$ , ο κάθε συμμετέχον οικονομικός φορέας θα υποβάλει μαζί με την τεχνική του προσφορά πίνακα που θα αναφέρει τα σημεία που υπερκαλύπτει τον κάθε προσφερόμενο εξοπλισμό και λογισμικό τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές του Παρατήματος I, με παραπομπή στο αποδεικτικό στοιχείο/έγγραφο που αποδεικνύει την υπερκάλυψη αυτή. • Ό,τι άλλο κρίνουν οι υποψήφιοι ότι θα συνεισφέρει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, σύμφωνα με τα κριτήρια της παρούσας και σε καμία περίπτωση δεν θα γίνεται αναφορά σε οικονομικά μεγέθη. Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς τη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας στα Κριτήρια Κ1 και Κ2, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης, έλαβε υπόψη της στοιχεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης, τα οποία δεν ανατυπώνονταν στον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πίνακα, όπου έπρεπε να παρατίθενται τα σημεία στα οποία η προσφορά των οικονομικών φορέων υπερκαλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές, με παραπομπή στο αποδεικτικό στοιχείο/έγγραφο που αποδεικνύει την υπερκάλυψη αυτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο Κριτήριο Κ1 ότι αυτή υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, και ως προς τον εξής εξοπλισμό: α) οθόνη προβολής «...» για τη Δράση Β' μεγαλύτερων διαστάσεων από τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη, β) ηλεκτρονικό υπολογιστή για τη Δράση Γ' με προεγκατεστημένο σύστημα «...», επεξεργαστή, αποθηκευτικό χώρο και τροφοδοτικό που υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές, και γ) κεραία εσωτερικού/εξωτερικού χώρου για τη Δράση Γ'. Ομοίως, για το Κριτήριο Κ2 η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση του οικείου όρου της Διακήρυξης, ελήφθησαν υπόψη ως σημεία υπερκάλυψης

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

των τεχνικών προδιαγραφών: α) η πρόταση πανοραμικών βίντεο σε μορφή MP5, αντί για την ελάχιστη απαίτηση της Διακήρυξης MP4, β) η παροχή του διαδραστικού εκπαιδευτικού εκθέματος για παιδιά της Δράσης Γ' σε δύο γλώσσες, ελληνικά και αγγλικά, παρότι αυτό δεν απαιτείτο από τη Διακήρυξη. Όμως, τα παραπάνω στοιχεία δεν είχαν συμπεριληφθεί στον πίνακα «υπερκαλύψεων» της παρεμβαίνουσας. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω σημεία υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών υπερβαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμό 150, πράγμα που δεν θα συνέβαινε εάν αξιολογούσε μόνο τα σημεία που είχαν αναφερθεί στον πίνακα της παρεμβαίνουσας. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναπτύσσει τους ισχυρισμούς της προσθέτοντας ότι η Διακήρυξη επιβάλλει ένα σαφές αριθμητικό μέγεθος για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, δηλαδή, η προσφορά που παρουσιάζει τα περισσότερα σημεία υπεροχής λαμβάνει βαθμό 150, χωρίς να επιτρέπεται να ληφθούν υπόψη τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των στοιχείων αυτών.

Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η Διακήρυξη απαγόρευε στην αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων K1 και K2 σημεία υπερκάλυψης των υποχρεωτικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, τα οποία οι οικονομικοί φορείς δεν ανέφεραν ρητά στον πίνακα «υπερκαλύψεων» που καλούνταν να υποβάλουν, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, τα άρθρα 2.3.1 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτούν, «για τις ανάγκες βαθμολόγησης του κριτηρίου», να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά πίνακας σημείων υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης από την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης προβλέπει ότι η τεχνική προσφορά με τα περισσότερα σημεία υπερκάλυψης στα Κριτήρια K1 και K2 θα λάβει βαθμό 150 και οι υπόλοιπες θα βαθμολογούνται αναλογικά με βάση τα σημεία υπερκάλυψης των τεχνικών προσφορών που εμφανίζουν σε σχέση με την προσφορά του συμμετέχοντα που βαθμολογήθηκε με 150. Όμως, οι παραπάνω όροι δεν αποκλείουν, και μάλιστα ρητά, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, να λαμβάνονται υπόψη για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σημεία υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία δεν αναφέρθηκαν μεν στον πίνακα

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

«υπερκαλύψεων», αλλά προκύπτουν από τα λοιπά στοιχεία των τεχνικών προσφορών που όφειλαν, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι με τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς.

Η ερμηνεία αυτή ενισχύεται από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 που προβλέπουν ότι οι τεχνικές προσφορές πρέπει να περιέχουν αναλυτική τεχνική περιγραφή, πίνακα «υπερκαλύψεων» και «*ό,τι άλλο κρίνουν οι υποψήφιοι ότι θα συνεισφέρει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, σύμφωνα με τα κριτήρια της παρούσας*» με αυτές του άρθρου 3.2.1, σύμφωνα με τις οποίες η προσφορά με τις «*περισσότερες υπερκαλύψεις*» λαμβάνει βαθμό 150, και του άρθρου 3.2.2 που προβλέπει ότι «*η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου*». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς δικαιούνται να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά κάθε πρόσφορο στοιχείο για την αξιολόγηση και βαθμολόγησή της και, συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή νόμιμα το λαμβάνει υπόψη της. Ο δε πίνακας «υπερκαλύψεων» απαιτείται από το άρθρο 2.3.1 προς τον σκοπό της βαθμολόγησης, χωρίς να αποτελεί το μοναδικό κρίσιμο στοιχείο, αλλά, όπως προκύπτει από το πλέγμα των προαναφερθεισών διατάξεων, απαιτείται για την υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία, όμως, οφείλει να αξιολογήσει ολόκληρο το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, όπως αυτό προσδιορίζεται από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συμπληρώνοντας νόμιμα, κατ' άρθρο 365 ν. 4412/2016, την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (αρχείο «...\_signed») έχει αναφέρει, πέραν των Ενοτήτων «1.9. Σημεία Υπερ κάλυψης των Ελάχιστων Απαιτήσεων» και «1.10. Πίνακας Συσχετισμού Κριτηρίων Αξιολόγησης vs Σημείων Υπερ κάλυψης Τεχνικής Προσφοράς», τα επιμέρους σημεία υπερ κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης επισημαίνοντάς τα με τη σημείωση «ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ». Επομένως, η παρεμβαίνουσα υπέδειξε ρητά, σε κάθε



## Αριθμός απόφασης: 51/2024

περίπτωση, τα σημεία της τεχνικής προσφοράς της που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, και με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται στην προβολή του αβάσιμου ισχυρισμού ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επιτρεπόταν να αξιολογήσει ως σημεία υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης όσα δεν αναφέρονταν στους οικείους πίνακες, χωρίς να αμφισβητεί επί της ουσίας ότι τα επίμαχα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για τη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στα Κριτήρια Κ1 και Κ2 υπερκαλύπτουν πράγματι τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί στο κριτήριο Κ1 με 150 βαθμούς, καθόσον έχει εννέα (9) χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του υπό προμήθεια Η/Υ (επεξεργαστή, δίσκο «...» με ενσωματωμένη δυνατότητα κρυπτογράφησης, ισχύ τροφοδοτικού, ξεχωριστή κάρτα γραφικών, αθόρυβο σύστημα ψύξης της κεντρικής μονάδας επεξεργασίας, προσαρμογέα για ασύρματο δίκτυο, οθόνη 24", και λειτουργικό σύστημα «...» Ελληνικά προεγκατεστημένο), ήτοι τα περισσότερα από κάθε άλλη προσφορά.

Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της ως σημεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης α) ότι η τεχνική προσφορά της προβλέπει για τις φωτογραφίες της Δράσης Β ανάλυση 24,2 MP, αντί της ζητούμενης 12P, και β) ότι προσφέρει για τα πανοραμικά βίντεο ανάλυση 3840x1920 (4k), αντί της ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης. Ειδικότερα, ως προς την απαίτηση να υπάρχει «δυνατότητα διαμοιρασμού του περιεχομένου της πύλης στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης με άμεσο τρόπο», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της έχει συμπεριλάβει την πρόσθετη δυνατότητα του χρήστη *«να δημιουργεί κοινότητες και υλικό αξιολόγησης για την ψηφιακή του εμπειρία. Θα μπορεί να αξιολογεί, αλλά και να δημιουργεί διαδικτυακά σημεία συζητήσεων και ανταλλαγής απόψεων για την εμπειρία του και τα εκθέματα. Παράλληλα θα μπορεί να προσκαλεί επαφές του από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης σας οποία είναι συνδεδεμένος»*. Επομένως,

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

καταλήγει η προσφεύγουσα, στο Κριτήριο Κ2 η προσφορά της παρουσιάζει τρία (3) σημεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης, όσα, δηλαδή, αναφέρονταν και στον οικείο πίνακα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ενόψει του ότι ως προς την ανάλυση ψηφιακών φωτογραφιών, η προσφορά της υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαίτηση των 12MP, προσφέροντας φωτογραφίες σε ανάλυση 24,2MP, ενώ η προσφορά της ... 14MP, θα έπρεπε να θεωρηθεί ότι η προσφορά της έχει τις περισσότερες υπερκαλύψεις και να λάβει για τον λόγο αυτόν 150 βαθμούς. Άλλως, ακόμη και εάν δεν ληφθεί υπόψη ως υπερκάλυψη η δυνατότητα διαμοιρασμού περιεχομένου στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης προδιαγραφή, η προσφορά της θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να λάβει 133 βαθμούς στο κριτήριο Κ2.

Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει, επίσης, να απορριφθεί, διότι ερείδεται σε εσφαλμένες προϋποθέσεις, ήτοι αφενός στον αβάσιμο, όπως κρίθηκε παραπάνω, ισχυρισμό ότι μπορούσαν να βαθμολογηθούν μόνο τα σημεία υπερκάλυψης που είχαν συμπεριληφθεί στον οικείο πίνακα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αφετέρου στον ισχυρισμό ότι οι «υπερκαλύψεις» πρέπει να αξιολογούνται αποκλειστικά βάσει ποσοτικού κριτηρίου.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, επειδή ένα (1) από τα τέσσερα (4) στοιχεία εξοπλισμού που προσφέρει, ήτοι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής, έχει περισσότερα χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, τα χαρακτηριστικά αυτά πρέπει να απαριθμηθούν ένα προς ένα και, δεδομένου του πλήθους τους, να βαθμολογηθεί η προσφορά της με το μέγιστο 150 στο Κριτήριο Κ1. Ωστόσο, η έννοια της «υπερκάλυψης» δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένα στη Διακήρυξη, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή και το υπόμνημά της, ώστε η αναθέτουσα αρχή να δεσμεύεται να βαθμολογήσει με τον μέγιστο βαθμό μία προσφορά που υπερέχει μεν σε περισσότερα σημεία, αλλά για ένα μόνο προσφερόμενο στοιχείο εξοπλισμού, έναντι μίας προσφοράς που υπερέχει ως προς περισσότερα προσφερόμενα στοιχεία εξοπλισμού.

Έτσι, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι

## Αριθμός απόφασης: 51/2024

αυτής της προσφεύγουσας ως προς το Κριτήριο Κ1 αιτιολογείται επαρκώς από την υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της Διακήρυξης σε επιμέρους σημεία τριών (3) από τα υπό προμήθεια στοιχεία εξοπλισμού, δηλαδή της ηλεκτρονικής πινακίδας, της μη διαδραστικής οθόνης προβολής 55” με ηχεία και του ηλεκτρονικού υπολογιστή, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις μόνο για τον προσφερόμενο ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Αντίστοιχα, στο Κριτήριο Κ2 η υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αιτιολογείται επαρκώς, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από την υπερκάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης στις φωτογραφίες της ΔΡΑΣΗΣ Β, στις πανοραμικές φωτογραφίες της ΔΡΑΣΗΣ Β, στα πανοραμικά βίντεο της ΔΡΑΣΗΣ Β, στο Βίντεο για τους ... που συνδέονται με τον ... της ΔΡΑΣΗΣ Γ και για το Διαδραστικό ... της ΔΡΑΣΗΣ Γ, έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης μόνο ως προς τις φωτογραφίες της ΔΡΑΣΗΣ Β και στα πανοραμικά βίντεο της ΔΡΑΣΗΣ Β. Τούτο δε, ακόμη και εάν λαμβανόταν υπόψη και το τρίτο προβαλλόμενο σημείο υπερκάλυψης σχετικά με τα χαρακτηριστικά της δυνατότητας διαμοιρασμού του περιεχομένου της πύλης στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

Τέλος, με την προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι οι δύο (2) προσφορές έπρεπε να συγκριθούν στη βάση τριών (3) σημείων υπεροχής της παρεμβαίνουσας για το Κριτήριο Κ1 έναντι τουλάχιστον δύο (2), άλλως τριών (3) σημείων υπεροχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ενώ με το υπόμνημα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*οι υπερκαλύψεις στην προσφορά της ... για το εν λόγω κριτήριο Κ2 είναι πέντε, και πάλι ανεξαρτήτως αν έχει ληφθεί υπόψη νομίμως ή μη νομίμως κατά τα ανωτέρω και κάποιο 'ποιοτικό χαρακτηριστικό' για την καταμέτρησή τους. Ως εκ τούτου, με βάση τον όρο της διακήρυξης ότι 'Η προσφορά του συμμετέχοντα με τις περισσότερες υπερκαλύψεις βαθμολογείται με 150, και όλες οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται αναλογικά', η προσφορά μας για το κριτήριο αυτό θα έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς*». Ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτα προβαλλόμενος για πρώτη φορά με το υπόμνημα, και όχι με την

**Αριθμός απόφασης: 51/2024**

προδικαστική προσφυγή, της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 675/2023, σκ. 22, 1419/2021, σκ. 10, ΕΑ ΣτΕ 158/2019, σκ. 14 κ.α.).

Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2023 και δημοσιεύτηκε στις 9 Ιανουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ  
Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**