

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 11 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 1/2/2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 159/2-2-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» που εδρεύει στη «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στα «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης «...» της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» και με θέμα «Κρίση στο αποτέλεσμα του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «...» (Διακήρυξη Νο «...», Αριθμοί Συστήματος: «...») - Οριστική κατακύρωση», κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα είδη της Ομάδας 125 του Τμήματος 2 της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης που αποτελεί

## **Αριθμός απόφασης: 515/2024**

αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

**2.** Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» (αριθμός πρωτ.: «...») προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 433.952,89 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε δύο τμήματα, ήτοι το Τμήμα 1 – «...» και το Τμήμα 2 – «...». Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) ή και τα δύο (2) είδη της προμήθειας και για καθένα από τα επιμέρους είδη των τμημάτων χωριστά. Προκήρυξη της σύμβασης στάλθηκε με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις «...». Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η 28η/8/2023.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το επίμαχο είδος με α/α 125 «...» εκτιμώμενης αξίας 6.000,00 ευρώ η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση του «...» της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ «...» επικυρώθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποσφράγιση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για το επίμαχο είδος η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώθηκε η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το επίμαχο είδος στην παρεμβαίνουσα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 25/1/2024.

**4.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των

## Αριθμός απόφασης: 515/2024

οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό και έχει καταταγεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας για το επίμαχο είδος, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς της αναδόχου.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 2/2/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 15/2/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 9/2/2024 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.7 *Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1. Σύστημα διασφάλισης ποιότητας παραγωγής («...») για τα προϊόντα- Πιστοποιητικό «...» ...*

*2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα...B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: 1. Σύστημα διασφάλισης ποιότητας παραγωγής («...») για τα προϊόντα- Πιστοποιητικό «...» ...*

*2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα*

## Αριθμός απόφασης: 515/2024

αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει απαραίτητα να συμπληρώσουν το Φύλλο Συμμόρφωσης που θα βρουν στον σχετικό διαγωνισμό του ΕΣΗΔΗΣ. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. ...«...» (€ 327.877,19 χωρίς ΦΠΑ ή € 383.616,31 με ΦΠΑ). ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ «...» ... 125. «...» που περιλαμβάνει α) «...» β) «...».

**9. Με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής,** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο, παρά μόνο έγγραφο που αποτελείται από μια φωτογραφία του προϊόντος, η οποία συνοδεύεται από παράθεση κάποιων πληροφοριών, σφραγίδα της εταιρείας «...» και το λογότυπο του κατασκευαστή. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής

## **Αριθμός απόφασης: 515/2024**

προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι στο αρχείο «...» (σελ. 23) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιέχεται τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους με την επωνυμία του κατασκευαστικού οίκου, ενώ η Διακήρυξη δεν απαιτεί αυτό να φέρει άλλα συγκεκριμένα και ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, ώστε να αποδεικνύεται ότι είναι «επίσημο» ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι του κατασκευαστή.

**10.** Με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν απέδειξε τη συμμόρφωσή της με την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να είναι «...», αφού το χαρακτηριστικό αυτό δεν αναφέρεται στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο. Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της, τα χαρακτηριστικά δεν μπορούν να επιβεβαιωθούν, ούτε από την ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου, αφού σε αυτήν δεν μπορεί να ανευρεθεί το προσφερόμενο προϊόν.

**11.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης προκύπτει από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, στο οποίο αναφέρεται ότι αυτό είναι «...», δηλαδή, κατά την παρεμβαίνουσα, «...».

**12.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της: α) συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο αναφέρει ότι «η εταιρεία προσφέρει «...» που περιλαμβάνει α) «...», β) «...», β) υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της με ημερομηνία 25/8/2023, σύμφωνα με την οποία η τεχνική προσφορά της καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, γ) τεχνική προσφορά, στην οποία αναφέρει τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος (σελ. 6-7), δ) τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος «...» με κωδικό «...» της εταιρεία «...», στο οποίο αναφέρεται ότι αυτό «...», ε) πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης «...» για τη συμμόρφωση «...» του κατασκευαστικού οίκου, μεταξύ άλλων, και για την κατηγορία προϊόντων «...», και στ) δήλωση συμμόρφωσης «...» του κατασκευαστικού οίκου για «...».

**13.** Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους της παρεμβαίνουσας (αρχείο «...», σελ. 23) δεν

## **Αριθμός απόφασης: 515/2024**

αναφέρεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ειδικότερα, ανεξάρτητα από το εάν το χαρακτηριστικό «...» ταυτίζεται με το χαρακτηριστικό «...» ή όχι, πράγμα που δεν αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο, σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται στο φυλλάδιο το τεχνικό χαρακτηριστικό της «...». Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο, όπως ρητά απαιτείται από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και άρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος 125 έπρεπε να απορριφθεί.

**14.** Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης είναι απορριπτέος, διότι η αναπαραγωγή στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της απαίτησης προσφοράς «...», δεν αρκεί για την απόδειξη της πλήρωσής τους, εφόσον, μάλιστα, αυτή δεν επαληθεύεται από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 109/2023, σκ. 9, 83/2023, σκ. 12). Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος του αυτό.**

**15.** Με το **τρίτο σκέλος του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι τα προσφερόμενα είδη δεν έχουν πιστοποιηθεί ως συμβατά με τον «...» της εταιρείας «...» και, συνεπώς, δεν πληρούται η οικεία τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Για την απόδειξη του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει νόμιμα μεταφρασμένες: α) επιστολή της «...» με ημερομηνία 25/5/2022 και θέμα «...», στην οποία αναφέρεται ότι «...» εγκεκριμένα από την κατασκευάστρια, καθώς επίσης και ότι, σε περίπτωση χρήσης «...», η εταιρεία δεν μπορεί να εγγυηθεί «...» και επιπλέον, οι χρήστες «...» εκπίπτουν από το δικαίωμα εγγύησης, και β) δήλωση συμβατότητας της «...» με ημερομηνία 20/5/2021, στην οποία αναφέρονται προϊόντα παραγόμενα από την «...» που είναι συμβατά με τα συστήματα «...», μεταξύ των οποίων δεν αναφέρεται κανένας από τους παρατιθέμενους στη Διακήρυξη κωδικούς, είτε «...», είτε «...».

## **Αριθμός απόφασης: 515/2024**

**16.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος επιβεβαιώνεται η συμβατότητά του με «...» και, επιπλέον, ότι το επίμαχο προϊόν ήδη χρησιμοποιείται από «...», χωρίς πρόβλημα συμβατότητας.

**17.** Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης το υπό προμήθεια «...» απαιτείται να «...». Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στο προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο «...», σελ. 23) αναφέρεται ότι το προσφερόμενο «...» της εταιρείας «...» (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 6) είναι συμβατό με τον «...», αλλά δεν αναφέρεται κανένας από τους παρατιθέμενους στη Διακήρυξη κωδικούς, είτε «...», είτε «...». Ομοίως, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (αρχείο «...», σελ. 7) αναφέρεται ο «...», αλλά όχι «...» που αναφέρονται στη Διακήρυξη. Με τα παραπάνω δεδομένα, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας η ταύτιση των προσφερόμενων ειδών με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και η συμβατότητά τους με τον «...».

**18.** Εξάλλου, η προσφεύγουσα προσκομίζει, για την απόδειξη των ισχυρισμών της, μία δήλωση συμβατότητας της «...» για κάποια προϊόντα εγκεκριμένα για χρήση με «...», από την οποία, όμως, δεν αποδεικνύεται με βεβαιότητα η μη συμβατότητα του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα προϊόντος. Και τούτο, διότι, πέραν του ότι η δήλωση δεν είναι επίκαιρη (ημερομηνία έκδοσης: 20/5/2021), στο σώμα της δεν αναφέρεται ότι τα πιστοποιούμενα με αυτή προϊόντα είναι τα μόνα συμβατά με «...», ώστε οποιοδήποτε άλλο προϊόν να θεωρείται άνευ ετέρου ασύμβατο. Τέλος, η δήλωση αφορά σε εταιρεία με διαφορετική επωνυμία από την παραγωγό του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα «...», ενώ δεν έχει υποβληθεί κανένα στοιχείο που να τις συνδέει με οποιοδήποτε τρόπο.

**19.** Με τα παραπάνω δεδομένα και, ενόψει του ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατ' αρχήν με την προσφορά της ένα από τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών (τεχνικό φυλλάδιο), η ασάφεια που προκύπτει από τη μη αναφορά των «...» στα στοιχεία της προσφοράς της δεν την κατέστησε άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά γεννά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να διευκρινίσει τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, όπως προκύπτουν από το ήδη προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης

## **Αριθμός απόφασης: 515/2024**

και της διαφάνειας και χωρίς με τη διευκρίνιση να επιτρέπεται η τροποποίηση της προσφοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.6.β' και 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

**20.** Επομένως, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ως προς το τρίτο σκέλος του** και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διευκρινίσει τα παραπάνω στοιχεία της προσφοράς της. Ωστόσο, ενόψει της αποδοχής σε προηγούμενες σκέψεις λόγου απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω «...» (βλ. σκέψεις 13-14), παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για διευκρίνιση των στοιχείων συμβατότητας του προσφερόμενου «...».

**21.** Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν τεκμηριώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει σήμανση «...», αφού στην προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου δεν αναφέρεται ο κωδικός της συγκεκριμένης προσφερόμενης «...» και το «...».

**22.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναφέρεται το «...» («...») και άρα, καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της, στη δήλωση συμμόρφωσης δεν είναι απαραίτητο να αναφέρεται ο κωδικός προϊόντος, αλλά αρκεί αυτό να ταυτοποιείται από την περιγραφή και τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά του.

**23.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, τόσο με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης: α) πιστοποιητικό συμμόρφωσης «...» του φορέα πιστοποίησης «...», μεταξύ άλλων, για «...», β) δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους Κατηγορίας ΙΙα της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί «...». Η δήλωση αφορά σε «...», όπως οι προσφερόμενες στον διαγωνισμό. Με το παραπάνω περιεχόμενο τα αποδεικτικά μέσα της παρεμβαίνουσας καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού καταλαμβάνουν το προσφερόμενο προϊόν «...» («...»), όπως αυτό αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο. Εξάλλου, από τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ δεν προκύπτει υποχρέωση αναφοράς του κωδικού προϊόντος στα οικεία πιστοποιητικά ή/και δηλώσεις συμμόρφωσης, όπως υποστηρίζει η



**Αριθμός απόφασης: 515/2024**

προσφεύγουσα, ούτε επικαλείται αυτή οποιαδήποτε διάταξη εθνικής ή ευρωπαϊκής νομοθεσίας από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Κατά συνέπεια, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**24.** Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 11 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 27 Μαρτίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**