

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 29-01-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 150/30-01-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «1^η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... επί της οδού ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «2^η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ... επί της οδού ... αρ. ... και ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής και δη οι υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-12-2023 και .../18-1-2024 αποφάσεις του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής και τα συμπροσβαλλόμενα με αυτές Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ό μέρος αναφορικά με το Τμήμα 1 του διαγωνισμού έκαναν αποδεκτή την οικονομική προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και καθ' ο μέρος δεν απέρριψαν την συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και αναφορικά με το Τμήμα 2 του διαγωνισμού έκαναν αποδεκτή τη συμμετοχή και την οικονομική προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας αναδεικνύοντας αυτήν ανάδοχο του έργου, καθώς επίσης και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, με

Αριθμός απόφασης : 526/2024

σκοπό την απόρριψη των προσφορών των άνω εταιριών και την συμπλήρωση της αιτιολογίας της απόρριψης για την εταιρία με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 1, σύμφωνα με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 7.254,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμ. .../2023 (αρ. πρωτ. .../06-09-2023) Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για τις «... για δύο (2) έτη με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος». Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) τμήματα (ομάδες) όπως ακριβώς περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης: ΤΜΗΜΑ 1 : ... , για δύο (2) έτη, (με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος), όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας για δύο (2) έτη: 1.140.774,40 € και μαζί με προαίρεση ενός (1) έτους: 1.711.161,60 μη συμπ. ΦΠΑ και ΤΜΗΜΑ 2: ... για δύο (2) έτη, (με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος), όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας για δύο (2) έτη: 309.828,00 € και μαζί με προαίρεση ενός (1) έτους: 464.742,00 € μη συμπ. ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται είτε μόνο για το ένα τμήμα (ομάδα) ή και για τα δύο τμήματα (ομάδες). Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων (ομάδων) που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε δύο (2). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης διάρκειας δύο ετών ανέρχεται στο ποσό του ενός

Αριθμός απόφασης : 526/2024

εκατομμυρίου τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων εξακοσίων δύο ευρώ και σαράντα λεπτών (1.450.602,40 €) χωρίς ΦΠΑ, ενώ η εκτιμώμενη αξία του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων τριακοσίων ενός ευρώ και είκοσι λεπτών (725.301,20 €) χωρίς ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δύο έτη από την ανάρτηση της Σύμβασης (συμφωνητικού) στο ΚΗΜΔΗΣ με δικαίωμα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, ανά τμήμα (ομάδα). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06-09-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Με την προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμ.πρωτ. .../18-01-2024 (υπ' αριθμ. .../18-01-2024 συνεδρίαση), η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε α) το Τμήμα 1 της επίμαχης σύμβασης στην προσφεύγουσα, ενώ η 2^η παρεμβαίνουσα κατετάγη 2η στην σειρά μειοδοσίας και β) το Τμήμα 2 της επίμαχης σύμβασης στην 1^η παρεμβαίνουσα, ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη 2η στην σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή απαραδέκτως στρέφεται ευθέως κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-12-2023 (υπ' αριθμ. .../20-12-2023 συνεδρίαση) Απόφασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (και κατά των Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού), δεδομένου ότι αυτή (όπως και τα ανωτέρω Πρακτικά) ενσωματώθηκε στην μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.πρωτ. .../18-01-2024 (υπ' αριθμ. .../18-01-2024 συνεδρίαση) απόφασή της, ως την τελική απόφαση της σύνθετης διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον έλεγχο του κύρους της οποίας θα

Αριθμός απόφασης : 526/2024

ελεγχθεί παρεμπιπτόντως και το κύρος της ενσωματωθείσας αυτής απόφασης. Επίσης, η προσφυγή αυτή απαραδέκτως στρέφεται ευθέως και κατά των Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα οποία στερούνται εκτελεστότητας, λόγω του γνωμοδοτικού χαρακτήρα τους. Κατά της ως άνω παραδεκτώς προσβαλλόμενης απόφασης η προδικαστική αυτή προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 29-01-2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 19-01-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας (2^{ης} σε σειρά μειοδοσίας) καθόσον έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος αυτού, αιτούμενη την απόρριψη της ανθυποψήφιας εταιρίας, ήδη 2^{ης} παρεμβαίνουσας, η οποία έχει ασκήσει την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 149/30-01-2024 προδικαστική προσφυγή της κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά της προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει και η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 1 των απόψεων). Επίσης, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικού αναδόχου, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης και με την αιτιολογία ότι δεν απέρριψε την προσφορά αυτή διότι δεν είχε υποβληθεί εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 29.012,05 € που απαιτείται για τη συμμετοχή στα Τμήματα 1 και 2 δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η προσφορά του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα έχει ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση για

Αριθμός απόφασης : 526/2024

τον λόγο ότι δεν προαπέδειξε τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.5α περί μη ... εμπλοκής στο πρόσωπό του μέσω του ΕΕΕΣ ή συνοδευτικής ΥΔ (άρθρο 2.2.9.1 τελευταίο εδάφιο της διακήρυξης) και δοθέντος ότι αυτός δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του, κατέστη ήδη οριστικώς αποκλεισθείς, ήτοι τρίτος και ως προς το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα κατά τον χρόνο εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα να στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας.

6. Επειδή, στις 30-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, στις 06-02-2024 η 1η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος του Τμήματος 2 του διαγωνισμού, αιτούμενη να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή καθ' ό μέρος την αφορά.

8. Επειδή, στις 09-02-2024 η 2^η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά που κατετάγη 2^η στην σειρά μειοδοσίας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, αιτούμενη να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή καθ' ό μέρος την αφορά.

9. Επειδή, στις 13-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-02-2024 απόψεις της, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 19-02-2024 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και επί των παρεμβάσεων.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους

Αριθμός απόφασης : 526/2024

όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi

Αριθμός απόφασης : 526/2024

di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 88 ν. 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του.

13. Επειδή, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣΤΕ 7μ 726/2022, ΣΤΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣΤΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών

Αριθμός απόφασης : 526/2024

άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32). Δεν θεωρούνται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020), μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017).

14. Επειδή, με κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι (σελ. 6-14 της προσφυγής) η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού είναι απορριπτικά, καθώς το διοικητικό κόστος που προσφέρει και δη ως προς το υποκονδύλιο «...» ποσού 19.200 ευρώ, παρίσταται ιδιαίτερος και μη ευλόγως υπερβολικά χαμηλό. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η 2^η παρεμβαίνουσα για το σύνολο του έργου υπολογίζει ενιαία το κόστος οχημάτων ήτοι κόστος για χρήση, λειτουργία, συντήρηση, μίσθωση σε περίπτωση που δε διαθέτει ιδιόκτητα κλπ μαζί με κόστος καυσίμων κατά τις κατωτέρω διακρίσεις: ... 8.443,98 ΕΥΡΩ, ... 7.237,7 ΕΥΡΩ, ... – ... 703,66 ΕΥΡΩ, ... 2.814,66 ΕΥΡΩ, ΣΥΝΟΛΟ 19.200 ΕΥΡΩ. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι για τη φύλαξη στο ... η Διακήρυξη καθορίζει ρητά τα χιλιόμετρα προκύπτει ότι η 2^η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει ότι για την κάλυψη με όχημα των συνολικών χιλιομέτρων που θα διανυθούν καθ' όλη τη διάρκεια του έργου ήτοι 336.260 χιλιόμετρα (460χλμ ημερησίως X 731 ημέρες έργου) θα καταβάλει σε καύσιμα και έξοδα χρήσης 8.443,98 ευρώ και άρα το αναλογικό κόστος ανά χιλιόμετρο που έχει υπολογίσει ανέρχεται σε μόλις 0,025111 ευρώ και άρα μόνο τα καύσιμα είναι υπολογισμένα σε ποσό ΜΙΚΡΟΤΕΡΟ από 0,025111 ευρώ ανά χλμ, ομοίως, για την περιοχή ... - ... προκύπτει ότι έχει υπολογίσει ότι για την κάλυψη με όχημα των συνολικών χιλιομέτρων που θα διανυθούν καθ' όλη τη διάρκεια του έργου ήτοι 58.480 χιλιόμετρα (80 χλμ ημερησίως X 731 ημέρες έργου) θα καταβάλει σε καύσιμα και έξοδα χρήσης 703,66 ευρώ

Αριθμός απόφασης : 526/2024

και άρα το αναλογικό κόστος ανά χιλιόμετρο που έχει υπολογίσει ανέρχεται σε μόλις 0,012032 ευρώ και άρα μόνο τα καύσιμα είναι υπολογισμένα σε ποσό μικρότερο από 0,012032 ευρώ ανά χλμ. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το κόστος αυτό όπως αναπτύσσει στην προδικαστική της προσφυγή με τους υπολογισμούς της, παρίσταται προδήλως χαμηλό (για οποιαδήποτε περίπτωση καυσίμου) και εντελώς αδικαιολόγητο και άρα πλημμελώς έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή του διαγωνισμού, ενώ το συνολικό ποσό 19.200 ευρώ σε κάθε περίπτωση το εν λόγω είναι αδικαιολόγητα υπερβολικά χαμηλό, αφού για συνολικά χιλιόμετρα 394.740 εποχούμενων περιπολιών (336.260 χλμ + 58.480χλμ) ήτοι για το σύνολο του έργου, υπολογίζει ότι το κόστος χρήσης οχημάτων μαζί με το κόστος καυσίμων ανέρχεται σε 19.200 ευρώ και άρα σε 0,04864 ευρώ ανά χιλιόμετρο ($19.200 \text{ ευρώ} : 394.740 \text{ χλμ}$), πράγμα που σημαίνει ότι μόνο τα καύσιμα είναι υπολογισμένα σε ποσό μικρότερο από 0,04864 ευρώ ανά χλμ., αναφέροντας η προσφεύγουσα ότι κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς (16-11-2023) η μέση τιμή απλού πετρελαίου κίνησης ανερχόταν σε 1,728 ευρώ ανά λίτρο, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../21-11-2023 Δελτίο Επισκόπησης Τιμών Υγρών Καυσίμων, της Διυτηρεσιακής Μονάδας Ελέγχου Αγοράς, όπως οι τιμές αυτές δημοσιεύτηκαν στην επίσημη ιστοσελίδα του Παρατηρητηρίου Υγρών Καυσίμων του Υπ. Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Περαιτέρω, αναφέρει ότι μόνο για καύσιμα, για 100χλ απόσταση απαιτούνται σε ιδανικές συνθήκες καύσης τουλάχιστον 6,912 ευρώ (ήτοι 4 λίτρα πετρελαίου X 1,728 ευρώ τιμή κατά το χρόνο προσφοράς) και άρα σε συνθήκες εκτέλεσης έργου φύλαξης όπου υπάρχει αυξομείωση ταχύτητας, συχνές στάσεις και επανεκκινήσεις του οχήματος και οπωσδήποτε αδιάλειπτη χρήση κλιματισμού -θέρμανσης ή ψύξης- (σχεδόν όλους τους μήνες του έτους) απαιτούνται περισσότερα από 6,912 ευρώ ανά 100χλμ, επομένως, η παραπάνω αντικειμενικώς ισχύουσα τιμή 6,912 ευρώ ανά 100χλμ συγκριτικά με την τιμή που έχει δώσει η 2^η παρεμβαίνουσα ήτοι ποσό μικρότερο των 4,864 ευρώ ανά 100 χλμ (αφού το ποσό 0,4864 ευρώ ανά χιλιόμετρο αφορά κόστος για όχημα ΚΑΙ καύσιμα) παρίσταται εκ πρώτης όψεως ιδιαίτερος χαμηλή. Σε κάθε περίπτωση, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η 2^η παρεμβαίνουσα, έχει υπολογίσει

Αριθμός απόφασης : 526/2024

μικρότερο κόστος καυσίμων ακόμα και για καύση σε ιδανικές συνθήκες κίνησης. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα εξετάζει και τα 2 ενδεχόμενα, ήτοι αν γίνει χρήση ιδιόκτητων οχημάτων ή αν γίνει χρήση μισθωμένου οχήματος εφόσον, ως αναφέρει, η 2^η παρεμβαίνουσα δεν δηλώνει ρητά αν θα χρησιμοποιήσει ιδιόκτητα ή μισθωμένα οχήματα στην σελ.17 της τεχνικής της προσφοράς και καταλήγει ότι σε κάθε περίπτωση έχει υπολογίσει μικρότερο κόστος καυσίμων ακόμα και για καύση σε ιδανικές συνθήκες κίνησης, ενώ θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι σε πολλά σημεία της οικονομικής της προσφοράς η 2^η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα διαθέτει και επιπλέον όχημα για τον επόπτη του έργου και άρα και το κόστος αυτό οπωσδήποτε αναλογικά θα επιβαρύνει το διοικητικό κόστος χρήσης οχημάτων. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το ποσό που υπολείπεται για τα καύσιμα δεν μπορεί να καλυφθεί ακόμα και αν ανεπίτρεπτα χρησιμοποιήσει όλο το κονδύλιο των απρόβλεπτων εξόδων του διοικητικού κόστους 1.200 ευρώ πράγμα που αυτομάτως σημαίνει ότι η εκτέλεση της σύμβασης θα είναι επισφαλής αφού κανένα κονδύλι δε θα έχει απομείνει πια για κάλυψη απρόβλεπτων εξόδων, αφού στην τιμή ανά χλμ θα προστεθεί μόλις ποσό 0,00303 ευρώ (1.200 ευρώ : 394.740 χλμ έργου) και άρα το ποσό 0,04864 ευρώ ανά χλμ (τιμή προς αφαίρεσης κόστους οχημάτων) θα αυξηθεί σε 0,05167 ανά χλμ ήτοι 5,167 ευρώ ανά 100χλμ, ποσό το οποίο παραμένει χαμηλό σε σχέση με τα 6,912 ευρώ που απαιτούνται σε ιδανικές συνθήκες κίνησης. Ομοίως αναφέρει ότι ούτε τα 240 ευρώ απρόβλεπτων εξόδων καυσίμων επαρκούν για να καλύψουν τη διαφορά αφού 240 ευρώ : 394.740 χλμ έργου ισούται με 0,0006079 ευρώ και άρα προστιθέμενο στο ποσό 0,05167 ευρώ ισούται με 0,05227 ευρώ ανά χλμ ήτοι 5,227 ευρώ ανά 100χλμ ποσό το οποίο παραμένει χαμηλό σε σχέση με τα 6,912 ευρώ που απαιτούνται σε ιδανικές συνθήκες κίνησης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και με όλα τα πιθανά σενάρια η τιμή 19.200 ευρώ που έχει δώσει η 2^η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη του κονδυλίου κόστος οχημάτων/μετακινήσεις είναι υπερβολικά χαμηλή και δε μπορεί σε καμία περίπτωση να δικαιολογηθεί. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από όσα προβάλλει σχετικά με την οικονομική προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπολόγισε αδικαιολόγητα

Αριθμός απόφασης : 526/2024

χαμηλό κονδύλιο για την κάλυψη του κόστους οχημάτων και καυσίμων για τις εποχούμενες περιπολίες και άρα η προσφορά της με βεβαιότητα θα καταστεί ζημιογόνος, το, δε, κονδύλιο αυτό παρίσταται οπωσδήποτε κατά την κοινή πείρα και λογική του μέσου συνετού ανθρώπου εκ πρώτης όψεως ασυνήθιστα χαμηλό σε σύγκριση, τόσο με ανάλογες συμβάσεις της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής σε είδος, προϋπολογισμό και διάρκεια, όσο και με το αντίστοιχο κονδύλιο των άλλων διαγωνιζόμενων, ενώ σημειώνει ότι στη δική της προσφορά υπολόγισε αναλώσιμα 27.343,43 ευρώ όπου το μεγαλύτερο μέρος αυτών αφορά κόστος καυσίμων, καθώς και ότι συγχρόνως στο διοικητικό κόστος συνυπολόγισε επιπλέον σοβαρό κονδύλιο για την κάλυψη του κόστους χρήσης των οχημάτων. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας δεν ζήτησε περαιτέρω εξηγήσεις και αποδέχθηκε την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και ως προς το κονδύλιο αυτό, αποδεχόμενη την ελλιπέστατη ανάλυση που υποβλήθηκε με την οικονομική της προσφορά, πρέπει, δε, κατά την προσφεύγουσα η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή αφού υφίστανται εκ πρώτης όψεως σοβαρές και βάσιμες υπόνοιες περί αδικαιολογήτως χαμηλού ποσού, με σκοπό αρχικά να αιτηθεί περαιτέρω διευκρινίσεις και ανάλυση του κόστους οχημάτων/έξοδα μετακινήσεων κατ' άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και στη συνέχεια, αφού μετά βεβαιότητας δεν θα καλυφθεί από αυτές να απορρίψει την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας ως υπερβολικά και μη εύλογα χαμηλή.

15. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η 2^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι (σελ. 7-10 της παρέμβασης) ότι η προσφεύγουσα σφάλει ως προς την βάση του συλλογισμού της, και δη καθόσον προβαίνει σε εσφαλμένο υπολογισμό των υποχρεωτικά προσφερόμενων οχημάτων διότι κατά τις διατάξεις της οικείας Διακήρυξης που συνθέτει το κανονιστικό της πλαίσιο προβλέπεται ως τεχνική ικανότητα ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ιδιότητα η με χρονομίσθωση έξι (6) αυτοκίνητα περιπολίας κατά την υπογραφή της σύμβασης, όμως τα αναγκαία οχήματα κατά την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών είναι δύο, ως προβλέφθηκε με την με αριθ.πρωτ. .../10-11-2023 διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής που δεν αμφισβητήθηκε

Αριθμός απόφασης : 526/2024

από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Συνεπώς, ως αναφέρει η 2^η παρεμβαίνουσα, απαιτείται οι συμμετέχοντες να διαθέτουν ένα (1) όχημα για τις Εγκαταστάσεις στην ... στο ... και ένα (1) όχημα για τις περιπολίες στις ιδιοκτησίες στον ... και στο ... και όχι τέσσερα (4) οχήματα που υπολογίζει πλημμελώς η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει απολύτως νόμιμο, εύλογο και επαρκές ποσό για την κάλυψη του οικείου κόστους οχημάτων ανερχόμενο στο ποσό των 19.200 ευρώ διότι βάσει εμπορικής – επιχειρηματικής συνεργασίας που διαθέτει με την εταιρία ... , έχει συμφωνήσει τη διάθεση προς αυτήν λόγω της μακρόχρονης επιτυχημένης συνεργασίας μας δύο (2) ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων έναντι μηνιαίας αμοιβής ποσού ύψους 60,00€ για το σύνολο των απαιτούμενων οχημάτων συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ως αναγράφεται στην από 6-11-2023 επιστολή της συνεργαζόμενης εταιρίας προς την 2^η παρεμβαίνουσα, την οποία επισυνάπτει στην παρέμβασή της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο προσφερόμενο τίμημα συμπεριλαμβάνονται τα τέλη κυκλοφορίας, η πλήρης ασφαλιστική κάλυψη, πλήρης συντήρηση, κάλυψη τυχών επισκευών, η αντικατάσταση των ελαστικών και η οδική βοήθεια και τα έξοδα μετακίνησης, το τίμημα, δε, θα ισχύει για το συνολικό διάστημα των δύο (2) ετών και την πιθανή παράταση της σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος εάν τούτο απαιτηθεί. Αναφέρει, εν συνεχεία τους υπολογισμούς της (60,00€ με ΦΠΑ μήνα X 2 οχήματα X 24 μήνες = 1.440,00€ κόστος μίσθωσης οχημάτων), καταλήγοντας ότι από το σύνολο των 19.200,00 € – 1.440,00 € απομένει ποσό ύψους 17.760,00 € υπόλοιπο για τα λοιπά κόστη για τη χρήση των δύο (2) οχημάτων, ήτοι για κόστος φόρτισης αυτών, οπότε με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας ως προς τα χιλιόμετρα που θα απαιτούνται να διανυθούν συνολικά ανερχόμενα σε 394.740 χλμ για τους 24 μήνες το κόστος φόρτισης αυτών ανέρχεται σε $394.740 \times 0,0309 = 12.197,466$ ευρώ. Περαιτέρω, προβάλλει ισχυρισμούς σχετικούς με την κατανάλωση ενός ηλεκτρικού οχήματος και ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας στηρίζονται σε σενάρια χρήσης και διάθεσης πετρελαιοκίνητων οχημάτων ή βενζινοκίνητων και όχι σε ηλεκτροκίνητα οχήματα που η ίδια θα προσφέρει για την εκτέλεση του

Αριθμός απόφασης : 526/2024

προκείμενου έργου. Κατά την 2^η παρεμβαίνουσα, το σύνολο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ακόμα και ορισμένων υποτιθέμενων, παρίσταται απορριπτέο, καθιστάμενης αλυσιτελούς της υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής να ενεργοποιήσει την διαδικασία του άρθρου 88 του ν.4412/2016 για παροχή εκ μέρους της διευκρινίσεων.

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει μόνο ότι «(...)Επί των προβαλλόμενων λόγων επαγόμεθα τα εξής: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της οριστικής αναδόχου για το Τμήμα 1 «είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και ως ασυνήθιστα χαμηλή...» και ότι, για το λόγο αυτό, «...η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει κατ' άρθρο 88 του ν. 4412/2016 προς περαιτέρω αιτιολόγηση της υποβληθείσας τιμή» είναι αόριστος γιατί κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν προέκυψε ζήτημα ιδιαιτέρως χαμηλής προσφοράς και εν πάσει περιπτώσει αορίστως προβάλλεται ότι αυτή είναι ιδιαιτέρως χαμηλή χωρίς να εξειδικεύεται σε τι συνίσταται ντο επικαλούμενο ιδιαιτέρως χαμηλό της προσφοράς. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται νομίμου αιτιολογίας. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη σε αποσφράγιση, καταγραφή και έλεγχο των συμμετοχής για κάθε μία υποψήφια εταιρία χωριστά, σημειώνοντας με ΝΑΙ/ΟΧΙ την εκπλήρωση του αντίστοιχου όρου της Διακήρυξης. Αυτή η επεξεργασία στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής θεωρείται επαρκής χωρίς να απαιτείται η διατύπωση κάποιας ειδικότερης ή πλέον εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, η δε έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας απ' το ... Συμβούλιο δεν χρήζει περαιτέρω αιτιολογίας. Επομένως ο σχετικός λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ενόψει όλων αυτών ζητάμε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως απαράδεκτης ή άλλως ως αβάσιμης.»

17. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι (σελ. 3- 9 του υπομνήματος) ότι η 2^η παρεμβαίνουσα ομολογεί ότι υποκοστολόγησε το κόστος οχημάτων αφού υπολόγισε αυτό μόνο για 2 οχήματα, ενώ η Διακήρυξη ρητά απαιτεί 4 οχήματα, το σφάλμα της, δε, αυτό οφείλεται όπως φαίνεται σε βαριά αμέλειά

Αριθμός απόφασης : 526/2024

της αφού εξέλαβε εσφαλμένα το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. πρωτ. .../10-11-2023 διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα διότι εξέλαβε το περιεχόμενο του ερωτήματος Β (Β. Αναγκαιούν τρία (3) ... «...» και όχι έξι (6) που αναφέρει η Διακήρυξη. 1ο →ΕΙΣ ... 2ο →ΕΙΣ ... ΚΑΙ ... (ΚΟΙΝΟ) 3ο →ΕΙΣ ...) ως απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ όπως προκύπτει από το έγγραφο η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ιδιότητα η με χρονομίσθωση έξι (6) αυτοκίνητα περιπολίας κατά την υπογραφή της σύμβασης σύμφωνα τη διακήρυξη. Περαιτέρω, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι ειδικά για το Τμήμα 1 τα απαιτούμενα οχήματα δεν ήταν έξι, αφού εξ αντιδιαστολής της με αριθμ. πρωτ. .../14-9-2023 διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής, που χορηγήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα και άρα εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία όποιος επιθυμεί να λάβει μέρος στο διαγωνισμό μόνο για το Τμήμα 2 αρκούν 2 οχήματα, συνάγεται εναργώς ότι για τη συμμετοχή στο Τμήμα 1 αρκεί η κατοχή 4 (και όχι 6) οχημάτων. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν γίνουν δεκτά όσα υποστηρίζει η 2^η παρεμβαίνουσα περί χρήσης 2 ηλεκτρικών οχημάτων, η προσφορά της παραμένει υποκοστολογημένη και άρα ζημιογόνος, αφού για την κατοχή και χρήση των 2 επιπλέον οχημάτων που απαιτούνται ρητά από τη Διακήρυξη (σύνολο 4) βάσει όρου τον οποίο έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα κατά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και άρα δεσμεύεται από αυτόν, ουδέν κόστος έχει συνυπολογίσει στην προσφορά της, ούτε για μηνιαία μίσθωση οχημάτων ούτε για απαιτούμενα καύσιμα, η δε έγγραφη προσφορά που προσκομίζει και επικαλείται (την αλήθεια της οποίας ρητά αμφισβητεί η προσφεύγουσα ως προδήλως αναληθή) αφορά ρητά σε διάθεση 2 οχημάτων και άρα δεν μπορεί επουδενί να χρησιμοποιηθεί αναλογικά για τον υπολογισμό του κόστους 4 οχημάτων στο σύνολο. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για την εγκατάσταση ... όπου οι περιπολίες θα πραγματοποιούνται σε 24 ωρη βάση, το 1 όχημα που έχει υπολογίσει η 2^η παρεμβαίνουσα, αν είναι ηλεκτρικό δεν επαρκεί για την κάλυψη του έργου, αφού η αυτοδυναμία ενός μέσου ηλεκτρικού οχήματος δεν καλύπτει τα ημερήσια απαιτούμενα χιλιόμετρα (460 χλμ – σελ 83 της Διακήρυξης) και θα χρειαστεί οπωσδήποτε φόρτιση, για το χρονικό, δε, διάστημα της φόρτισης,

Αριθμός απόφασης : 526/2024

θα έχει υποχρέωση να διαθέσει άλλο όχημα του οποίου το κόστος - κατά ρητή δήλωσή της - δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της αφού υπολόγισε 1 όχημα για την περιοχή, προβάλλει περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρισμούς σχετικά με τον χρόνο και το κόστος φόρτισης, αναφέροντας, επίσης, ότι από την παρέμβασή της προκύπτει ότι ούτε το κόστος χρήσης και κίνησης (καυσίμων) του οχήματος επόπτη έχει συνυπολογισθεί στην προσφορά της στο κονδύλιο «...». Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι αναφορικά με το ιδιαίτερος χαμηλό κόστος των 1.440 ευρώ, το οποίο έχει υπολογίσει για την κάλυψη της δαπάνης μίσθωσης οχημάτων, το χαμηλό επίπεδο του οποίου επιχειρεί να αιτιολογήσει με την 6-11-2023 προσφορά του ιδιώτη ... που προσκομίζει μετ' επικλήσεως η 2^η παρεμβαίνουσα, αυτό δεν ανταποκρίνεται στην ισχύουσα στην αγορά κατάσταση, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί καθεαυτό για να αποδείξει τη συνδρομή των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών κατ' άρθρο 88 παρ 2 ν. 4412/2016 διότι την από προσκόμισή της αποδεικνύεται περίτρανα ότι η προσφερόμενη τιμή της 2^{ης} παρεμβαίνουσας για τα υπό κρίση κονδύλια (όχημα/μετακινήσεις οχημάτων) βασίστηκε σε μία εξ ορισμού ζημιολόγο προσφορά προμήθειας οχημάτων, την οποία έλαβε από κάποια ιδιωτική εταιρία. Σημειώνει η προσφεύγουσα ότι για την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία η απαίτηση κατοχής και χρήσης οχημάτων, με τα οποία θα πραγματοποιούνται οι αναγκαίες περιπολίες φύλαξης αποτελεί μείζονος σπουδαιότητας εξοπλισμό του Αναδόχου, ιδιαίτερος αυξημένου κόστους, καλύπτον το μεγαλύτερο μέρος του διοικητικού κόστους/κόστους αναλωσίμων, οπότε θα πρέπει να είναι οπωσδήποτε διασφαλισμένη μέσω υποβολής άρτιας και κανονικής προσφοράς, ενώ τυχόν αποδοχή της υπερβολικά χαμηλής οικονομικής προσφοράς - και κατ' επέκταση μη κανονικής προσφοράς - της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, κατ' αποδοχή μη ικανοποιητικών εξηγήσεων (όπως θεωρεί ότι συντρέχει εν προκειμένω) θέτει αυτοδικαίως τη σύμβαση σε πραγματική και ουσιαστική διακινδύνευση, αφού αν το έργο κατακυρωθεί σε αυτή, ελλοχεύει βάσιμα ο κίνδυνος αντικειμενικής αδυναμίας υλοποίησης της σύμβασης εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, για τη διάγνωση της συνδρομής των εξαιρετικά ευνοϊκών

Αριθμός απόφασης : 526/2024

συνθηκών που επιτρέπουν κατ' εξαίρεση το χαμηλό επίπεδο της προσφερόμενη τιμής από την 2^η παρεμβαίνουσα, πρέπει να ελεγχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η σοβαρότητα και αξιοπιστία της προσφοράς της εταιρίας ... και να διερευνηθεί δεόντως η αντικειμενική δυνατότητα πραγματοποίησής της, ενώ για τη διαδικασία αυτή δεν αρκεί μία μεμονωμένη προσκομισθείσα προσφορά, αλλά απαιτείται συνδυαστικά η εξέταση και αξιολόγηση και άλλων στοιχείων που συντρέχουν στο πρόσωπο του προμηθευτή ... , τα οποία η προσφεύγουσα ενδεικτικά αναφέρει. Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί χρήσης ηλεκτρικών οχημάτων δεσμεύουν την παρεμβαίνουσα απέναντι στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία υποχρεούται σε περίπτωση που η 2^η παρεμβαίνουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος (αν τυχόν απορριφθεί η δική της προσφορά) να ελέγξει την τήρηση της συγκεκριμένης δήλωσης τόσο κατά το χρονικό σημείο υπογραφής της σύμβασης όσο και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου.

18. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσας. (...) Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των υπηρεσιών κάθε τμήματος (ομάδας). Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των παρεχομένων υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα άρθρα 6.1, 6.2 και στο Παράρτημα Ι της παρούσας. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ.. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και*

Αριθμός απόφασης : 526/2024

τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.». Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ / ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (σελ. 68 επ.) «ΒΑΣΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – ΤΡΟΠΟΣ ... Στόχος της... . Ως εξωτερικός χώρος ορίζεται, κάθε δρόμος, κάθε κτήριο, κάθε παράδρομος και κάθε parking συμπεριλαμβανομένων όλων των κτηρίων, κεντρικών δρόμων και παράδρομων σε όλη την έκταση των χώρων του. Ως αργίες θεωρούνται οι ακόλουθες ημερομηνίες: 1/1 Πρωτοχρονιά 6/1 Θεοφάνεια Καθαρά Δευτέρα 25/3 Ευαγγελισμός της Θεοτόκου Μεγάλη Παρασκευή Κυριακή του Πάσχα Δευτέρα του Πάσχα 1/5 Εργατική Πρωτομαγιά 15/8 Κοίμηση της Θεοτόκου 28/10 Ημέρα του ΟΧΙ 25/12 Χριστούγεννα 26/12 Σύναξις της Θεοτόκου Άλλες ημέρες που ορίζονται με απόφαση των αρμοδίων οργάνων του ... Τοπικές Αργίες ανά πόλη ... ΚΤΗΡΙΑ : Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ... ΧΩΡΩΝ Αντικείμενο της μελέτης είναι η ..., ήτοι για το ΤΜΗΜΑ 1: των κτηριακών εγκαταστάσεων και των εξωτερικών χώρων του ... στην..., στην περιοχή του ... , στην περιοχή ..., καθώς και στην πόλη της ... (...) ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ: ΤΜΗΜΑ 1 Οι εσωτερικοί και εξωτερικοί χώροι που εμπίπτουν στη δικαιοδοσία του ... στην πόλη της ... (...), ... και ..., περιγράφονται προσεγγιστικά, ως εξής: □ Εγκαταστάσεις στην πόλη της ...: στο ... - 265.465 τ.μ. εσωτερικοί χώροι & 2.420.000 τ.μ. εξωτερικοί χώροι. □ Εγκαταστάσεις στην πόλη της ...: - 58.351 τ.μ. εσωτερικοί χώροι & 74.204 τ.μ. εξωτερικοί χώροι (Κύριες Εγκαταστάσεις στο ...) καθώς και το Κτίριο πρώην ... (Όλοι οι εσωτερικοί και εξωτερικοί χώροι που περιλαμβάνονται στα κτίρια που περικλείονται μεταξύ των οδών ... συμπεριλαμβανομένων των εξωτερικών χώρων που τα περικλείουν, της περιοχής parking και θυρών τους). □ Εδαφική έκταση 145.000 τ.μ. περίπου με περίφραξη στην περιοχή ... και εδαφική έκταση 28.512 τ.μ. περίπου με περίφραξη στην περιοχή □ Εγκαταστάσεις στην πόλη της ...: 3.530 τ.μ. εσωτερικοί χώροι & 22.759 τ.μ. εξωτερικοί χώροι. (...) ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑ 1 1. Κύριες Εγκαταστάσεις στην ... 1.1 ... Ρίο

Αριθμός απόφασης : 526/2024

Περιλαμβάνουν τον κύριο όγκο χώρων του ... στην ... στο ... συμπεριλαμβανομένων των: 1.2 ... Περιλαμβάνουν τον κύριο όγκο χώρων του ... στο ... (...) που περικλείονται μεταξύ των οδών: □ ... Αναλυτικά οι προς φύλαξη περιοχές θα περιλαμβάνουν τους εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους των παρακάτω κτιρίων: (...)Εξωτερικοί χώροι σε όλο το ..., συμπεριλαμβανομένων και των εξωτερικών χώρων των προαναφερόμενων κτιρίων, καθώς επίσης το... , . 1.3 ... Περιπολία σε ιδιοκτησία του ... στο 1.4 ... Περιπολία σε ιδιοκτησία του στο 2. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στην πόλη της ... Όλοι οι εσωτερικοί και εξωτερικοί χώροι των κτιρίων που στεγάζονται στο Τμήμα «...» του πρώην ... στις εγκαταστάσεις του στην ... συμπεριλαμβανομένου του περιβάλλοντα χώρου που περικλείει τα κτίρια και των θυρών του (κτήριο διδασκαλίας + κτήριο Διοίκησης + εξωτερικός χώρος αυτών). (...) Β. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΙ ... ΚΑΙ ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΒΑΡΔΙΑΣ ΤΜΗΜΑ 1 1. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στην ... στο ... □ Μια (1) 24ώρη εποχούμενη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες σε 3 βάρδιες (06:00 – 14:00, 14:00 – 22:00, 22:00 – 06:00), για φύλαξη εγκαταστάσεων εντός της ... το κόστος του οχήματος ... βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο. □ Μια (1) 8ωρη πρωινή φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες (06:00 -14:00), για φύλαξη εγκαταστάσεων εντός της □ Δύο (2) 8ώρες απογευματινές φυλάξεις όλες της ημέρες της εβδομάδας και αργίες (14:00 – 22:00), για φύλαξη εγκαταστάσεων εντός της ... □ Τρεις (3) 8ώρες νυκτερινές φυλάξεις όλες της ημέρες της εβδομάδας και αργίες (22:00 – 06:00), για φύλαξη εγκαταστάσεων εντός της 2. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στην ... στο ..., όπως αυτές περιγράφονται στην ανωτέρω Α. 1.2 παράγραφο. □ Μια (1) 24ώρη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες σε 3 βάρδιες (06:00 – 14:00, 14:00 – 22:00, 22:00 – 06:00), για την φύλαξη της κεντρικής πύλης □ Μια (1) 24ώρη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες σε 3 βάρδιες (06:00 – 14:00, 14:00 – 22:00, 22:00 – 06:00), για την φύλαξη της νότιας πύλης □ Μια (1) 8ωρη πρωινή φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες (07:00 -15:00), για περιπολούσα πεζή φύλαξη εντός της εγκατάστασης. □ Μια (1) 8ώρη φύλαξη (15:00 – 23:00) της καθημερινές Δευτέρα έως Παρασκευή και εκτός Σαββατοκύριακων και αργιών, για

Αριθμός απόφασης : 526/2024

περιπολούσα πεζή φύλαξη εντός της εγκατάστασης. 3. Ιδιοκτησία του ... στο ... □ Σημειακός έλεγχος με Εποχούμενο ... του αναδόχου το οποίο θα διεξάγει 3 περιπολίες στις ώρες από 07:00 έως 15:00 και 3 περιπολίες στις ώρες από 15:00 έως 23:00. Οι περιπολίες θα πραγματοποιούνται σε μη τακτά διαστήματα εντός του καθοριζόμενου ωραρίου. 4. Ιδιοκτησία του ... στο □ Σημειακός έλεγχος με Εποχούμενο ... του αναδόχου το οποίο θα διεξάγει 3 περιπολίες στις ώρες από 07:00 έως 15:00 και 3 περιπολίες στις ώρες από 15:00 έως 23:00. Οι περιπολίες θα πραγματοποιούνται σε μη τακτά διαστήματα εντός του καθοριζόμενου ωραρίου. 5. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στην ... □ Μια (1) 24ώρη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες σε 3 βάρδιες (06:00 – 14:00, 14:00 – 22:00, 22:00 – 06:00), η βάση της οποίας θα είναι στην κεντρική πύλη. (...) Αυτοκίνητα Αναδόχου Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ιδιότητα η με χρονομίσθωση έξι (6) αυτοκίνητα περιπολίας κατά την υπογραφή της σύμβασης . Ο προσδιορισμός των χιλιομέτρων σε Σημειακός και Εποχούμενο έλεγχο ... ανά περιοχή είναι ο παρακάτω: ... : Κατά την πρωινή Βάρδια 140 Km , κατά την Απογευματινή Βάρδια 140 Km και τέλος κατά τη Βραδινή 180 Km . Τα χιλιόμετρα αυτά δύναται να τροποποιηθούν ανά ημέρα ανάλογα με τις ανάγκες του Σε κάθε περίπτωση ο αριθμός των χιλιομέτρων στο τέλος του μήνα θα είναι αθροιστικά ο ίδιος (Συμφηφισμός με άλλες ημέρες). (...) Ιδιοκτησία σε περιοχές ... και ... : Η απόσταση μεταξύ τους (ιδιοκτησία ... – ιδιοκτησία ...) είναι περίπου 6 Km Η ιδιοκτησία του ... στο ... από κέντρο της ... είναι 7 Km Άρα το σύνολο των χιλιομέτρων ανά ημέρα είναι 80 Km (...)». Σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΥΠΟΓΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ. 85) «(...) Αναγράφεται για το Τμήμα 1 το παρακάτω κείμενο: Οι τιμές της παρούσης προσφοράς αφορούν όλες τις εργασίες που απαιτούνται για τις «...» για δυο (2) έτη», σύμφωνα το τεύχος διακήρυξης και περιλαμβάνουν εν γένει όλες τις απαιτούμενες δαπάνες για την φύλαξη σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.(...)». Περαιτέρω, επί της Διακήρυξης δόθηκαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες δεδομένου ότι δεν αμφισβητηθήκαν από τους διαγωνιζομένους, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../10-11-2023 διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής δόθηκαν οι κάτωθι

Αριθμός απόφασης : 526/2024

απαντήσεις στα σχετικά ερωτήματα «Στο ερώτημα: Α. Η Σημειακή περιπολούσα φύλαξη στον ... και στο ... θα είναι σε 5ήμερη από (Δε-Πα) ή σε 7ήμερη βάση (Δε-Κυ) φύλαξη; Η απάντηση είναι: Σε 7ήμερη βάση (Δευτέρα – Κυριακή). Β. Αναγκαιούν τρία (3) οχήματα «...» και όχι έξι (6) που αναφέρει η Διακήρυξη. 1ο →ΕΙΣ ... 2ο →ΕΙΣ ... ΚΑΙ ... (ΚΟΙΝΟ) 3ο →ΕΙΣ ... Η απάντηση είναι: Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ιδιότητα η με χρονομίσθωση έξι (6) αυτοκίνητα περιπολίας κατά την υπογραφή της σύμβασης σύμφωνα τη διακήρυξη. (...)» και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... /14-09-2023 διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής δόθηκε η κάτωθι απάντηση στο σχετικό ερώτημα «Β. Αν η εταιρία μας συμμετάσχει στο διαγωνισμό μόνο για το «ΤΜΗΜΑ 2» δηλαδή στο τμήμα που αφορά την φύλαξη των εγκαταστάσεων στις πόλεις του ... και του Δεδομένου ότι σύμφωνα με την διακήρυξη η περιπολία είναι μόνο 5 έως 10 χιλιόμετρα την ημέρα και μόνο στην περιοχή του Πόσα αυτοκίνητα περιπολίας θα πρέπει να διαθέσουμε ; Η εταιρία μας διαθέτει ήδη δύο αυτοκίνητα περιπολίας για την περιοχή του ... Είναι επαρκές κάτι τέτοιο; Η απάντηση είναι: Καταφατική, μόνο αν ο οικονομικός φορέας συμμετάσχει στο διαγωνισμό για το «ΤΜΗΜΑ 2» μιας και το συγκεκριμένο τμήμα αφορά την φύλαξη των εγκαταστάσεων του ... στις πόλεις του ... και του». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης - Αξιολόγηση προσφορών «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. (...)Ειδικότερα : (...) γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο

Αριθμός απόφασης : 526/2024

ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Σε κάθε περίπτωση η κρίση της Α.Α. σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην κατωτέρω ενιαία απόφαση. (...)». Ως προελέχθη στην σκέψη 13 της παρούσας, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρθρον 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Εν προκειμένω, κατά τα ειδικότερα στην σκέψη 9 της παρούσας, στις 13-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-02-2024 απόψεις της, με το περιεχόμενο που περιλαμβάνεται στην σκέψη 16 της παρούσας, ήτοι αναφέροντας ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος γιατί κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν προέκυψε ζήτημα ιδιαίτερας χαμηλής προσφοράς και εν πάσει περιπτώσει αορίστως προβάλλεται ότι η προσφορά της οριστικής αναδόχου του Τμήματος 1 (ενν. προφανώς την 2^η παρεμβαίνουσα και 2^η σε σειρά μειοδοσία διότι οριστική ανάδοχος του Τμήματος 1 είναι η εδώ προσφεύγουσα) είναι ιδιαίτερας χαμηλή χωρίς να εξειδικεύεται σε τι συνίσταται το επικαλούμενο ιδιαίτερας χαμηλό της προσφοράς, καθώς και ότι δεν απαιτείται η διατύπωση κάποιας ειδικότερης ή εμπεριστατωμένης αιτιολογίας από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής ούτε η έγκριση του

Αριθμός απόφασης : 526/2024

Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας από το ... Συμβούλιο χρήζει περαιτέρω αιτιολογίας. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού είναι ασυνήθιστα χαμηλή αναφορικά με το διοικητικό κόστος που προσφέρει και δη ως προς το υποκοινδύλιο «...» ποσού 19.200 ευρώ (αναλυτικά σκέψεις 14 και 17 της παρούσας και στο δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας), επί των οποίων ισχυρισμών η 2^η παρεμβαίνουσα αντιλέγει και ζητά την απόρριψη αυτών σύμφωνα με όσα αναλυτικά υποστηρίζει στην παρέμβασή της (αναλυτικά σκέψη 15 της παρούσας και στο δικόγραφο της 2^{ης} παρέμβασης). Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ειδικούς και συγκεκριμένους ουσιώδεις ισχυρισμούς που αμφισβητούν το ύψος της οικονομικής προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και δη αναφορικά το διοικητικό κόστος που προσφέρει, ίδια δε ως προς το υποκοινδύλιο «...» ποσού 19.200 ευρώ (σελ. 6 – 14 της προσφυγής), επί των οποίων ισχυρισμών η Αναθέτουσα Αρχή με το προαναφερόμενο περιεχόμενο των απόψεών της (σκέψη 16 της παρούσας) δεν παραθέτει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας. Όπως, όμως, έχει νομολογηθεί, μόνη αρμόδια να αποφανθεί περί του αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης είναι η αναθέτουσα αρχή, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα αν τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος εξηγούν ή όχι ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και αν αυτή επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020) του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ήτοι ως προς την έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση

Αριθμός απόφασης : 526/2024

της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ο προαναφερόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει να παράσχει εξηγήσεις επί των προσφερόμενων τιμών ως προς το προαναφερόμενο κονδύλιο του Τμήματος 1 της σύμβασης και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς ή επαρκείς για την εκτέλεση του υπό ανάθεση τμήματος αυτού της σύμβασης.

19. Επειδή, με τον 4^ο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι (σελ. 25-29 της προσφυγής) η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της 1ης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού είναι απορριπτέα διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα κατά παράβαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας το εργατικό κόστος. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι 1) ως προς τις εγκαταστάσεις ... έχει υπολογίσει εργατικό κόστος 138.492,99 ευρώ. Το ποσό αυτό δεν είναι σωστό καθώς όπως προκύπτει από την ανάλυση της 1^{ης} παρεμβαίνουσας (σελ. 4 της οικονομικής της προσφοράς) της μεθόδου υπολογισμού του εργατικού κόστους: α) έχει υπολογίσει εσφαλμένα την αντικατάσταση αδείας (4,2 εργαζόμενοι X 780, 00 ευρώ μισθός X 2 έτη = 6.552 ευρώ) αφού δεν έχει συμπεριλάβει σε αυτό το κονδύλιο δώρο Χριστουγέννων, δώρο Πάσχα, επίδομα αδείας και νόμιμες προσαυξήσεις, β) δεν έχει υπολογίσει καθόλου άδεια αντικαταστατών, γ) στα κονδύλια ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ, ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ δεν έχει υπολογίσει νόμιμες προσαυξήσεις. δ) Το ωρομίσθιο (3,9 ευρώ) βάσει του οποίου υπολογίζει τις νόμιμες προσαυξήσεις νύχτας (4.856 ώρες X 0,98 ευρώ), αργίας (2.042 ώρες X 2,93 ευρώ) και νυχτερινής αργίας (944 ώρες X 3,90 ευρώ) είναι εσφαλμένο αφού αυτό προκύπτει επί βασικού μισθού 650,00 ευρώ (ήτοι 650,00 ευρώ/166,67 ώρες μηνιαίας απασχόλησης εργαζομένου) και όχι επί βασικού μισθού 780,00 ευρώ και 2) ως προς τις εγκαταστάσεις ... έχει υπολογίσει

Αριθμός απόφασης : 526/2024

εργατικό κόστος 114.394,25 ευρώ. Το ποσό αυτό δεν είναι σωστό καθώς όπως προκύπτει από την ανάλυση της 1^{ης} παρεμβαίνουσας (σελ. 7 της οικονομικής της προσφοράς) της μεθόδου υπολογισμού του εργατικού κόστους: α) έχει υπολογίσει εσφαλμένα την αντικατάσταση αδείας (3,3 εργαζόμενοι X 780, 00 ευρώ μισθός X 2 έτη = 5.148 ευρώ) αφού δεν έχει συμπεριλάβει σε αυτό το κονδύλιο δώρο Χριστουγέννων, δώρο Πάσχα, επίδομα αδείας και νόμιμες προσαυξήσεις, β) δεν έχει υπολογίσει καθόλου άδεια αντικαταστατών, γ) στα κονδύλια ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ, ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ δεν έχει υπολογίσει νόμιμες προσαυξήσεις. δ) Το ωρομίσθιο (3,9 ευρώ) βάσει του οποίου υπολογίζει τις νόμιμες προσαυξήσεις νύχτας (4.856 ώρες X 0,98 ευρώ), αργίας (2.048 ώρες X 2,93 ευρώ) και νυχτερινής αργίας (1.024 ώρες X 3,90 ευρώ) είναι εσφαλμένο αφού αυτό προκύπτει επί βασικού μισθού 650,00 ευρώ (ήτοι 650,00 ευρώ/166,67 ώρες μηνιαίας απασχόλησης εργαζομένου) και όχι επί βασικού μισθού 780,00 ευρώ. Για αμφότερες τις εγκαταστάσεις η προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς περί του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Υποστηρίζει ότι η υποκοστολόγηση του εργατικού κόστους όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της με τους σχετικούς υπολογισμούς, συμπαρασύρει υποχρεωτικά το κονδύλιο των νόμιμων κρατήσεων και παρακράτησης φόρου, ενώ το κονδύλιο αυτό είναι υποκοστολογημένο κατά ακόμα μεγαλύτερο ποσό σε σχέση με αυτό που αναφέρεται στον 3ο λόγο της προσφυγής της αφού λόγω της αύξησης του εργατικού κόστους όταν αυτό υπολογιστεί με το νόμιμο τρόπο μεταβάλλεται αυτομάτως και το κονδύλιο των κρατήσεων κλπ, παραθέτει, δε, ειδικότερα, προς τούτου σχετικό πίνακα με υπολογισμούς των κρατήσεων για το ... και για το

20. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η 1η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι (σελ.28-34 της παρέμβασης) ότι έχει υποβάλει απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά, και απολύτως νόμιμο εργατικό κόστος για το σύνολο των απαιτούμενων ωρών εργασίας εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς και με την Διακήρυξη του υπό κρίση

Αριθμός απόφασης : 526/2024

διαγωνισμού και ότι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι και μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή και κατ' επέκταση η ΕΑΔΗΣΥ δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας διότι η Αναθέτουσα Αρχή και η ίδια ουδεμία υποχρέωση έχει να προσαρμόσει τη Διακήρυξη, αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, αναφέρει ότι έχει υπολογίσει απολύτως νόμιμο κόστος αποζημίωσης αδείας των ατόμων που θα αναπληρώσουν τους εργαζόμενους της κατά τη λήψη της νόμιμης άδειάς τους, όπως υπολογίζεται στη σελ. 4 και ότι έχει υπολογίσει τις νόμιμες προσαυξήσεις επί των δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας όπως προκύπτει από την Ανάλυση για το Τμήμα 2 για τις εγκαταστάσεις στο ... και στο ... της οικονομικής της προσφοράς, παραθέτει δε τα σχετικά πεδία της προσφοράς της. Εν συνεχεία, παραθέτει διατάξεις της Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β1643/5.11.2004) και της υπ' αριθμ. 31986/28.3.2023 Υπουργικής Απόφασης (Β'2023) - Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, καθώς και την ΥΑ 19040/81, που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του Ν.1082/80 για τα δώρα εορτών Πάσχα και Χριστουγέννων. Υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν υπολόγισε νόμιμα το εργατικό κόστος, σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, καθώς υπολόγισε τις τακτικές μεικτές αποδοχές όπως αυτές καθορίζονται από τον κατώτατο μισθό χωρίς να συνυπολογίζει αντίστοιχο ημερομίσθιο προσαυξημένο με τις συνήθεις αποδοχές της απασχόλησης τις Κυριακές/αργίες και νύχτες, καθώς και την αναλογία του επιδόματος αδείας, ώστε δεν καλύπτεται το ελάχιστο εργατικό κόστος είναι αόριστοι και αβάσιμοι, διότι η αμοιβή του εργαζόμενου με βάση τον κατώτατο μηνιαίο ποσό για Δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και επίδομα αδείας είναι σαφώς καθορισμένα από τη νομοθεσία και υπολογίζονται βάσει του τακτικού καταβαλλόμενου μισθού του εργαζόμενου στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι πρόσθετες

Αριθμός απόφασης : 526/2024

αμοιβές για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και αργίες (σελ. 30 της παρέμβασης), καθώς επίσης από μια απλή επισκόπηση της οικονομικής της προσφοράς σαφώς προκύπτει ότι έχει υπολογίσει και την αναλογία του επιδόματος αδείας (σελ. 4) τόσο στο δώρο Χριστουγέννων όσο και στο δώρο Πάσχα. Σημειώνει ότι η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της ουδόλως προσδιορίζει ποιο είναι το συνολικό ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν το λάθος που όλως αορίστως της καταλογίζει (και το οποίο στην πραγματικότητα δεν υφίσταται καν) είναι τόσο ουσιώδες, ώστε να καθιστά την προσφορά της κατώτερη του εργατικού κόστους και συνεπώς απορριπτή, ενώ ισχυρίζεται ότι το υποτιθέμενο σφάλμα δεν καθιστά άνευ ετέρου απαράδεκτη την οικονομική προσφορά της, εφόσον προβάλλεται ασυνδέτως με τον υπολογισμό του ελάχιστου συνολικού νόμιμου εργατικού κόστους που αντιστοιχεί στα στοιχεία απασχόλησης που απαιτούνται από τη Διακήρυξη και δηλώνονται από την ίδια, ο προσδιορισμός δε του ελάχιστου αυτού κόστους, σύμφωνα με όσα εκθέτει, παρίσταται αναγκαίος, προκειμένου στη συνέχεια να διαγνωστεί ο ουσιώδης ή μη χαρακτήρας του αποδιδόμενου σφάλματος στη διαμόρφωση της οικείας οικονομικής προσφοράς. Προβάλλει, επιπρόσθετα, ότι όπως αποδεικνύεται από την ανάγνωση των οικονομικών της προσφορών αυτές έχουν δομηθεί επί της παραδοχής ότι οι εργαζόμενοι, θα απασχοληθούν με καθεστώς πλήρους απασχόλησης έναντι των νομίμων αποδοχών τους ήτοι υπολογίζει το συνολικό εργατικό κόστος όχι με αναγωγή στο ωρομίσθιο αλλά επί τη βάση καθεστώτος πλήρους μηνιαίας απασχόλησης του κάθε εργαζόμενου. Περαιτέρω, αναφέρει ότι ο τρόπος υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους στην περίπτωση των προσαυξήσεων για τις Κυριακές, αργίες και νυχτερινά γίνεται επί τη ίδια βάση, ήτοι αυτή του κατώτατου μισθού, ο οποίος ανάγεται σε ωρομίσθιο (780: 25 x 5 :40) προς διευκόλυνση και μόνο των υπολογισμών, καθόσον ουδόλως ο υπολογισμός του κόστους προσφοράς πρέπει να γίνεται με αναγωγή στο ωρομίσθιο, αλλά επί τη βάση καθεστώτος πλήρους μηνιαίας απασχόλησης του κάθε εργαζόμενου (σελ. 32 της παρέμβασης). Ισχυρίζεται, επίσης, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως

Αριθμός απόφασης : 526/2024

εσφαλμένοι και αβάσιμοι, διότι από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς της προκύπτει ότι έχει συμπληρώσει προσηκόντως το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο σχετικό Παράρτημα της Διακήρυξης (το οποίο είναι διαμορφωμένο, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/ 2010), ήτοι ανέλυσε το εργατικό κόστος, σύμφωνα με το καθεστώς απασχόλησης του προσωπικού της (υπάλληλοι αμειβόμενοι με μηνιαίο μικτό μισθό), επί του οποίου προστέθηκαν οι ασφαλιστικές εισφορές, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων, το εργολαβικό κέρδος και το κόστος των κρατήσεων, προκειμένου να εξαχθεί το συνολικό κόστος προ Φ.Π.Α ανά τμήμα. Τέλος, αναφέρει ότι στην οικονομική της προσφορά όπως αυτή αναλύεται στην σελ. 7 έχει συμπεριλάβει ως εκ περισσού δαπάνη για περιπολίες ποσού 1.180,32 ευρώ, η οποία ουδόλως συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, παραθέτει δε το σχετικό πεδίο της προσφοράς της, ενώ ισχυρίζεται ότι και εσφαλμένος να είναι ο υπολογισμός, πράγμα το οποίο αρνείται, δεν υφίσταται παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης, διότι το ελλείπον ποσό καλύπτεται επαρκώς από το ποσό των 1180,32 ευρώ που έχει υπολογίσει ως εκ περισσού στο ως άνω κονδύλιο-δαπάνη, ουδόλως δε απαγορεύεται η μεταφορά εξοικονομήσεων επί του ενός κονδυλίου προς ένα άλλο, με την προϋπόθεση βέβαια ότι δεν θίγεται η κάλυψη του νομίμου εργατικού και κοινωνικοασφαλιστικού κόστους. Σύμφωνα με όσα παραθέτει, υποστηρίζει η 1^η παρεμβαίνουσα ότι ο λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αόριστος, αναπόδεικτος νόμω και ουσία αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος, αλλά και ορισμένος και βάσιμος να κριθεί δεν είναι τόσο ουσιώδης στην διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς από τη στιγμή που και με το υποτιθέμενο σφάλμα καλύπτεται το νόμιμο εργατικό κόστος και ουδόλως μεταβάλλεται η σειρά κατάταξής της στον ως άνω διαγωνισμό .

21. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει μόνο ότι «(...) Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται νομίμου αιτιολογίας. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη σε αποσφράγιση, καταγραφή και έλεγχο των συμμετοχής για κάθε μία υποψήφια εταιρία χωριστά, σημειώνοντας με ΝΑΙ/ΟΧΙ την εκπλήρωση του αντίστοιχου

όρου της Διακήρυξης. Αυτή η επεξεργασία στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής θεωρείται επαρκής χωρίς να απαιτείται η διατύπωση κάποιας ειδικότερης ή πλέον εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, η δε έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας απ' το ... δεν χρήζει περαιτέρω αιτιολογίας. Επομένως ο σχετικός λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ενόψει όλων αυτών ζητάμε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως απαράδεκτης ή άλλως ως αβάσιμης. (...)».

22. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι (σελ. 14-19 του υπομνήματος) ότι το κόστος αντικατάστασης της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της, είναι υποκοστολογημένο, αφού και για τις δύο εγκαταστάσεις δεν έχει συμπεριλάβει σε αυτό το κονδύλιο δώρο Χριστουγέννων, δώρο Πάσχα, επίδομα αδείας και νόμιμες προσαυξήσεις ούτε έχει υπολογίσει καθόλου άδεια των αντικαταστατών, παραθέτει, δε, υπολογισμούς σχετικά με το κόστος άδειας αντικατάστασης που έπρεπε να υπολογισθεί για τις εγκαταστάσεις στο ... και στο Υποστηρίζει ότι η 1^η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το κόστος αντικατάστασης επί τη βάση του βασικού μισθού χωρίς δώρα εορτών και επίδομα αδείας, ενώ παρέλειψε εντελώς να υπολογίσει το επιπλέον κόστος αντικατάστασης των αντικαταστατών αδείας. Προβάλλει, παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η 1^η παρεμβαίνουσα, ότι η πραγματικότητα είναι ότι στα κονδύλια δώρο Πάσχα, δώρο Χριστουγέννων και επίδομα αδείας δεν έχει υπολογίσει νόμιμες προσαυξήσεις (για απασχόληση νύχτα, αργία και νυχτερινή αργία) αφού για τους υπολογισμούς της έχει λάβει ως βάση υπολογισμού το βασικό μισθό (780,00 ευρώ) X το νόμιμο συντελεστή προσαύξησης ποσοστού 4,166% για τα δώρα εορτών ήτοι ποσό 780,00 ευρώ X συντ. 1,04166 = 812,45 ευρώ για τον υπολογισμό του Δώρου Χριστουγέννων και ποσό 780,00 ευρώ : 2 = 390,00 ευρώ X συντ. 1,04166 = 406,22 ευρώ για τον υπολογισμό του Δώρου Πάσχα και μόνο το βασικό μισθό ποσού 780,00 ευρώ : 2 = 390,00 ευρώ για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας και στη συνέχεια υπολόγισε το εργατικό κόστος χωρίς προσαυξήσεις (το οποίο είναι ούτως ή άλλως υπό υπολογισμένο ως προς το κονδύλιο του κόστους αντικατάστασης σύμφωνα με τα προαναφερόμενα). Επομένως, ως

Αριθμός απόφασης : 526/2024

υποστηρίζει, πέρα από το ποσό του βασικού μισθού Χ το συντελεστή δώρων κανένα επιπλέον ποσό δεν έχει υπολογίσει για τα κονδύλια αυτά. Αναφέρει ότι εφόσον οι εργαζόμενοι στο εν λόγω έργο θα παρέχουν εργασία σταθερά κάθε μήνα και σε ώρες για τις οποίες ο νόμος προβλέπει νόμιμη προσαύξηση (νύχτα, Κυριακές/Αργίες, νυχτερινές αργίες) στην έννοια των τακτικών αποδοχών συμπεριλαμβάνονται οπωσδήποτε και αυτές και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της (σελ. 30 παρέμβασης) ότι στο μισθό βάσει του οποίου υπολογίζονται τα Δώρα Εορτών και το επίδομα αδείας δεν περιλαμβάνονται οι πρόσθετες αμοιβές για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και αργίες είναι αβάσιμος και μη νόμιμος και κατ' επέκταση απορριπτός. Προβάλλει ότι όπως προκύπτει από τις αναλύσεις της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, κατά τον υπολογισμό των νομίμων προσαυξήσεων δεν χρησιμοποίησε ως ωρομίσθιο αυτό που προκύπτει από τη σχέση σύνολο εργατικού κόστους χωρίς προσαυξήσεις (στο οποίο θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται το Δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα και Επίδομα Αδείας που έχει υπολογίσει) -όπως αυτό αναλύεται στην προσφυγή της- /166,67 ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ/24 ΜΗΝΕΣ/ΑΡΙΘΜΟ ... αλλά το ωρομίσθιο 3,9 ευρώ (το οποίο είναι ούτως η άλλως εσφαλμένο καθώς προκύπτει από τον προϊσχύοντα βασικό μισθό 650,00 ευρώ και όχι από το μισθό 780,00 ευρώ που ισχύει σήμερα) και αυτό είχε ως συνέπεια να μην έχουν υπολογισθεί νόμιμες προσαυξήσεις επί του μέρους των τακτικών αποδοχών που αφορούν Δώρα Εορτών και Επίδομα Αδείας, παραθέτει δε προς τούτο υπολογισμούς για τις εγκαταστάσεις στο ... και στο Ισχυρίζεται ότι η 1^η παρεμβαίνουσα για τον υπολογισμό των νομίμων προσαυξήσεων τόσο για τις εγκαταστάσεις ... όσο και για τις εγκαταστάσεις ... δεν έλαβε ως βάση υπολογισμού τα παραπάνω ωρομίσθια (5,97932899 ευρώ για το ... και 5,97932899 ευρώ για το ...), αλλά το ποσό 3,9 ευρώ (μηνιαίος μισθός 650,00 ευρώ/166,67 ώρες μηνιαίας απασχόλησης εργαζομένου) και με αυτό τον τρόπο σύμφωνα με όσα υπολόγισε, τα οποία και παραθέτει, καθιστούν την προσφορά της μη νόμιμη αφού υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι η υποκοστολόγηση του εργατικού κόστους όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της, συμπάρεσυρε υποχρεωτικά ακόμα περισσότερο στην υποκοστολόγηση το ούτως ή άλλως

Αριθμός απόφασης : 526/2024

υποκοστολογημένο κονδύλιο των νόμιμων κρατήσεων και παρακράτησης φόρου. Τέλος, προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση το κονδύλιο των 1.180,32 που αναφέρει ότι έχει υπολογίσει εκ περισσού ουδόλως είναι υπολογισμένο εκ περισσού καθώς ανταποκρίνεται σε εργατώρες εργαζομένων που πραγματοποιούν εποχούμενες περιπολίες κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (σελ. 74 και 83 αυτής) για τις οποίες οφείλεται αμοιβή ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως επαρκεί για να καλύψει τις διαφορές που αναφέρονται ανωτέρω.

23. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τη συμπληρωθείσα και ερμηνευθείσα από την 25825/1951 (Α' 86) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας 18310/1946 (Α' 93) όμοια, στους πάσης φύσεως εργαζόμενους υπαλλήλους, εργατοτεχνίτες και υπηρέτες επιχειρήσεων και εργασιών γενικά συνεχούς ή μη λειτουργίας, στις περιπτώσεις που απασχολούνται είτε τακτικά είτε έκτακτα από της δεκάτης νυχτερινής (22:00) μέχρι της έκτης πρωινής ώρας (06:00), καταβάλλεται πλην του συμφωνημένου μισθού και προσαύξηση κατά 25% επί του αναλογούντος στην απασχόληση αυτή και νόμιμα ισχύοντος ελάχιστου ορίου. Κατά την έννοια των ως άνω υπουργικών αποφάσεων, η βάσει αυτών οφειλόμενη προσαύξηση για νυχτερινή εργασία υπολογίζεται στο σύνολο των νόμιμων αποδοχών του μισθωτού, που περιλαμβάνουν το βασικό μισθό και τα από το νόμο οριζόμενα επιδόματα (Ολ.ΑΠ 209/1981, ΑΠ 265/1999, 1221/2005, 1899/2017), δεν επιτρέπεται δε παραίτηση από την εν λόγω προσαύξηση, διότι οι προβλέπουσες αυτήν διατάξεις αφορούν στη δημόσια τάξη. Περαιτέρω, από τις διατάξεις της 8900/1946 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, όπως ερμηνεύτηκε με την Υ.Α. 25825/1951, προκύπτει ότι η προσαύξηση 75% της αμοιβής των μισθωτών για την εργασία που παρέχουν κατά τις Κυριακές και αργίες, υπολογίζεται πάντοτε επί των υποχρεωτικώς θεσπισμένων ελάχιστων ορίων των αποδοχών τους, που περιλαμβάνουν το βασικό μισθό και τα κατά νόμο επιδόματα, ενώ με το άρθρο 2 του Ν.Δ/τος 3755/1957 (Α' 182) «Περί αυξήσεως αναδρομικώς των αποδοχών των μισθωτών, τροποποίησης και συμπληρώσεως του Νόμου 3239/55 και άλλων διατάξεων της Εργατικής

Αριθμός απόφασης : 526/2024

Νομοθεσίας κ.λ.π.» ορίστηκε ότι : «1. (όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 παρ.1 του ν. 435/1976, Α' 251) Μισθωτοί απασχολούμενοι κατά τας Κυριακάς και τας κατωτέρω αναφερομένας εορτάς, δικαιούνται, ανεξαρτήτως του κύρους της συμφωνίας περί της απασχολήσεως ταύτης και των άλλων ενδεχομένων συνεπειών, της υπό της υπ' αριθ. 8900/1946 Κοινής Αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, ως αυθεντικώς ηρμηνεύθη δια της υπ' αριθ. .../1951 τοιαύτης, προβλεπομένης προσαυξήσεως εξ 75% κατά τα υπό των εν λόγω αποφάσεων, ως αύται ισχύουν σήμερον, οριζόμενα». Στο άρθρο 1 της 19040/1981 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας (Β' 742) ορίζεται ότι «1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους : α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. 2. Τα ανωτέρω επιδόματα καταβάλλονται στο ακέραιο εφόσον η σχέση εργασίας των μισθωτών με τον υπόχρεο εργοδότη διήρκεσε ολόκληρη τη χρονική περίοδο, στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Πάσχα, από 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου και στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων, από 1 Μάιου μέχρι 31 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου. 3. ...». Στο δε άρθρο 3 της ίδιας ως άνω κοινής υπουργικής αποφάσεως ορίζεται ότι «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10η Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία λήξεως της εργασιακής σχέσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού, από τις οποίες εξαιρείται το επίδομα "δυσχερούς διαβιώσεως"... 2. Τακτικές αποδοχές για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσας θεωρούνται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή (είτε σε χρήμα είτε σε είδος, όπως τροφή, κατοικία κ.λπ.), εφ' όσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν συμβατικό ή νόμιμο αντάλλαγμα της παρεχόμενης από τον μισθωτό εργασίας, τακτικά κάθε μήνα, ή

Αριθμός απόφασης : 526/2024

κατ' επανάληψη, περιοδικά, κατά ορισμένα χρονικά διαστήματα του χρόνου. Σαν τακτικές αποδοχές προσδιορίζονται ενδεικτικά εκείνες που έχουν κριθεί από τη νομολογία, όπως: α) η προσαύξηση της νομίμου και τακτικής εργασίας κατά τις Κυριακές ή αργίες και τις νυκτερινές ώρες, εφ' όσον δίδεται στον μισθωτό σταθερά και μόνιμα σαν τακτικό αντάλλαγμα για την παροχή εργασίας, κατά τις ανωτέρω ημέρες και ώρες, τακτικά κάθε μήνα ή κατ' επανάληψη περιοδικά, κατά ορισμένα διαστήματα του χρόνου, β) ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 3 του Ν.539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ορίζεται ότι «1. Κατά την διάρκεια της αδείας ο μισθωτός δικαιούται, των συνήθων αποδοχών, ών θα εδικαιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχον χρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωση ταύτην καθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως. ... Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικοί τακτικά παροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) (πλήν της τυχόν παρεχομένης κατοικίας)...». Τέλος, με τη διάταξη του άρθρου 3 (παρ. 16) του ν. 4504/1966 (Α' 57) προβλέφθηκε ότι «Οι επί σχέσει εργασίας του ιδιωτικού δικαίου απασχολούμενοι, παρ' οιονδήποτε εργοδότη, μισθωτοί δικαιούνται κατ' έτος επίδοματος αδείας ίσου προς το σύνολον των αποδοχών των υπό του α.ν. 539/1945 ή άλλων διατάξεων καθωριζομένων ημερών αδείας αναπαύσεως μετ' αποδοχών, ων δικαιούται έκαστος μισθωτός, υπό τον περιορισμόν ότι το επίδομα τούτο δεν δύναται να υπερβαίνει τας αποδοχάς ενός 15νθημέρου, δια τους επί μηνιαίω μισθώ αμειβόμενους, των 13 δε εργασίμων ημερών δια τους επί ημερομίσθια) ... αμειβομένους μισθωτούς». Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι ως «συνήθεις αποδοχές», με βάση τις οποίες υπολογίζονται οι αποδοχές και το ισούμενο προς αυτές, υπό τον ως άνω χρονικό περιορισμό, επίδομα αδείας, ταυτίζονται δε προς τις «τακτικές αποδοχές», που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό των επιδομάτων εορτών Πάσχα και Χριστουγέννων, και είναι ίσες με τις αποδοχές που θα εδικαιούτο ο μισθωτός, αν είχε απασχοληθεί κατά τον αντίστοιχο χρόνο της αδείας του και όμοιες με τις αποδοχές των αμειβομένων με το σύστημα των κυμαινόμενων, νοούνται ο συμβατικός ή ο νόμιμος μισθός

Αριθμός απόφασης : 526/2024

ή το ημερομίσθιο, καθώς και οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη εργοδοτική παροχή, σε χρήμα ή σε είδος, που καταβάλλεται κατά τη διάρκεια της σύμβασης εργασίας, με την προϋπόθεση ότι η παροχή αυτή δίδεται σταθερά και μόνιμα ως αντάλλαγμα της παρεχόμενης εργασίας. Έτσι, εφόσον παρέχονται τακτικά και σταθερά, περιλαμβάνονται στις τακτικές αποδοχές, μεταξύ άλλων, και οι προσαυξήσεις για την παροχή εργασίας τη νύκτα, τις αργίες και γενικά κάθε προσαύξηση του βασικού μισθού ή του ημερομισθίου (ΑΠ 191/2011), εφόσον η εργασία αυτή παρέχεται σταθερά και μόνιμα (ΟΛΑΠ 5/2011, ΑΠ 164, 165/2019). Σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται έως 40 ώρες/εβδομάδα (άρθρο 55 Ν. 4808/2021), πρέπει να υπολογίζονται οι αναλογούσες προσαυξήσεις για την απασχόληση κατά τις Κυριακές, τις Αργίες και τη νύχτα (υπ' αριθμ. 1830/1946 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, η οποία συμπληρώθηκε και ερμηνεύθηκε από την όμοια ΚΥΑ 25825/1951 σε συνδυασμό προς τη διάταξη του άρθρου 10 παρ.1 του β.δ. 748/1966), καθώς και ότι οι εργαζόμενοι για ένα έτος δικαιούνται κανονική άδεια με αποδοχές (άρθρο 6 Ν. 3144/2003 και άρθρο 1 Ν. 3302/2004), ενώ πρέπει να υπολογίζεται και σχετικό κονδύλι για το κόστος αντικαταστατών των εργαζομένων σε κανονική άδεια, καθώς και τα κονδύλια για τις προσαυξήσεις νύχτας – αργιών – νυχτερινών αργιών, των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του Επιδόματος Αδείας. Επίσης, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία βάση για τον υπολογισμό των δώρων εορτών αποτελούν οι πραγματικά καταβαλλόμενες αποδοχές ήτοι το σύνολο των τακτικών αποδοχών, στη δε έννοια των τακτικών αποδοχών περιλαμβάνονται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή εφόσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν αντάλλαγμα της παρεχόμενης από τον μισθωτό εργασίας, τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη, περιοδικά, κατά ορισμένα διαστήματα του χρόνου. Οι κρίσιμοι για την επίλυση της διαφοράς όροι της Διακήρυξης, η οποία, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την Αναθέτουσα Αρχή και όλους όσους συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (ΣΤΕ 1490/2019 επταμ., 194/2011, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 154/2016, 127/2015, 689/2011, 215/2009 - πρβλ. ΣΤΕ 827/2019 επταμ., ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, 184/2017), ορίζουν τα κάτωθι:

Αριθμός απόφασης : 526/2024

Σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης - Θεσμικό πλαίσιο «*Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: (...) των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας, καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω, (...)» και σύμφωνα με το άρθρο 1.7 της Διακήρυξης - Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης «*Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. (Άρθρο 18 παρ. 2 του ν.4412/2016). (...)».* Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης-Περιεχόμενα Φακέλου «*Οικονομική Προσφορά*» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσας. (...) β) σχετικό Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας) σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού θα συμπληρωθεί το σύνολο των πεδίων του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ 1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115) όπως ισχύει. Σημειώνεται ότι επισυνάπτεται**

Αριθμός απόφασης : 526/2024

υποχρεωτικά και η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των υπηρεσιών κάθε τμήματος (ομάδας). Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των παρεχομένων υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα άρθρα 6.1, 6.2 και στο Παράρτημα Ι της παρούσας. (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4.3 της Διακήρυξης - Όροι εκτέλεσης της σύμβασης «4.3.1 Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο και τους υπεργολάβους του ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 4.3.2. Στη παρούσα σύμβαση και κατά την εκτέλεσή της ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί τις υποχρεώσεις των διατάξεων: α) περ. α' ως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ως ισχύει: «Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) τον αριθμό των εργαζομένων, β) τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού, που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στη σύμβαση που θα συναφθεί. Επίσης θα συμπεριλαμβάνεται και ο ειδικός όρος για την

εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. (...)». Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ / ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (σελ. 73 επ., ίδια δε ως προς το Τμήμα 2 της σύμβασης σελ. 74) «(...) Β. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΙ ... ΚΑΙ ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΒΑΡΔΙΑΣ (...) ΤΜΗΜΑ 2 1. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στο ... □ Μια (1) 24ώρη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας και αργίες σε 3 βάρδιες (06:00 – 14:00, 14:00 – 22:00, 22:00 – 06:00), η βάση της οποίας θα είναι στην κεντρική πύλη. 2. Κτηριακές Εγκαταστάσεις στο Για τα κτήρια Α, Β Στατική Φύλαξη με έναν φύλακα από 20:00 έως 07:00 από Δευτέρα έως Παρασκευή και 24ώρη φύλαξη τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες. Για το κτήριο Δ □ Στατική Φύλαξη με έναν φύλακα από 18:00 έως 22:00 από Δευτέρα έως Παρασκευή και σημειακή φύλαξη ... από 22:00 έως 07:00 με 3 περιπολίες σε μη τακτά διαστήματα εντός του συγκεκριμένου ωραρίου από Δευτέρα έως Παρασκευή. □ Σημειακή Φύλαξη ... από 07:00 έως 07:00 της επομένης με τουλάχιστον 3 περιπολίες ανά οκτάωρο, τα Σάββατα τις Κυριακές και τις Αργίες. Ο/οι Φύλακες του Κτηρίου Δ, με την ανάληψη της υπηρεσίας τους, θα ελέγχουν τους χώρους, θα κλείνουν παράθυρα, φώτα, εσωτερικές πόρτες, θα κλειδώνουν τις εξωτερικές πόρτες και την αυλόπορτα. Οι ώρες φύλαξης ενδέχεται να τροποποιούνται ανάλογα με τις ανάγκες του ..., αλλά πάντα θα παραμένουν αθροιστικά οι ίδιες ανά μήνα.(...)». Από την συνδυασμένη εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης και των όρων του Παραρτήματος Ι αυτής, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται να τηρούν και να εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις, μεταξύ άλλων, και της εργατικής νομοθεσίας, προβλέπεται λεπτομερώς ο τρόπος σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, αναφέροντας τα επιμέρους κονδύλια που πρέπει να συμπεριληφθούν σε αυτήν, καθώς και ότι στο Τμήμα 2 της σύμβασης θα

Αριθμός απόφασης : 526/2024

παρασχεθεί η υπό ανάθεση υπηρεσία φύλαξης σταθερά κάθε μήνα και σε ώρες κατά τη νύχτα, Κυριακές/Αργίες, νυχτερινές αργίες, ήτοι οι εργαζόμενοι του αναδόχου και οι αντικαταστάτες αυτών θα απασχολούνται (σύμφωνα με το πρόγραμμα φύλαξης) τακτικά όλες τις ημέρες της εβδομάδας (από Δευτέρα έως Κυριακή) και όλες τις βάρδιες (πρωί – απόγευμα – νύχτα), επομένως και σε Κυριακές, αργίες και νύχτες, δικαιούμενοι ως εκ τούτου, κατά τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, τις αντίστοιχες προσαυξήσεις των αποδοχών τους, οι οποίες θα λαμβάνονται υπόψη άλλωστε και για την εξεύρεση του κόστους του επιδόματος αδείας και των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων. Συνεπώς, και οι αντικαταστάτες θα εργάζονται, κατά τις ημέρες αδείας του βασικού εργαζομένου, και Κυριακές/αργίες και νύκτες και θα δικαιούνται όλες τις τακτικές και έκτακτες αποδοχές (Μικτές Αποδοχές, Προσαυξήσεις Νυχτερινών και Κυριακών & Αργιών, Δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, Επίδομα Αδείας κλπ.) για τις ημέρες που θα εργασθούν. Απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της 1^{ης} παρεμβαίνουσας (σελ. 30 της παρέμβασης) ότι η αμοιβή του εργαζόμενου με βάση τον κατώτατο μηνιαίο ποσό για Δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και επίδομα αδείας είναι σαφώς καθορισμένα από τη νομοθεσία και υπολογίζονται βάσει του τακτικού καταβαλλόμενου μισθού του εργαζόμενου στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι πρόσθετες αμοιβές για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και αργίες διότι ως προελέχθη, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία στη έννοια των τακτικών αποδοχών περιλαμβάνεται και κάθε άλλη παροχή εφόσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν αντάλλαγμα της παρεχόμενης από τον μισθωτό εργασίας, τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη, περιοδικά, κατά ορισμένα διαστήματα του χρόνου, ως βάσιμα προβάλλει και η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της 1ης παρεμβαίνουσας ότι ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αόριστα διότι η προσφεύγουσα με συγκεκριμένες αναλύσεις και υπολογισμούς εξειδικεύει τα επιμέρους κονδύλια που συνθέτουν το εργατικό κόστος και καθιστούν υποκοστολογημένη την οικονομική προσφορά της 1ης παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Επίσης, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της 1ης παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει

Αριθμός απόφασης : 526/2024

το συνολικό ελάχιστο εργατικό κόστος διότι η προσφεύγουσα με συγκεκριμένες αναλύσεις και υπολογισμούς προβάλλει ποιο είναι το ελάχιστο συνολικό κόστος το οποίο θα έπρεπε να έχει υπολογίσει η 1η παρεμβαίνουσα επί τη βάση της μεθόδου που η ίδια (η 1^η παρεμβαίνουσα) ακολούθησε, χωρίς να παραθέτει δική της μεθοδολογία, και σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, και για τις δύο εγκαταστάσεις του Τμήματος 2 της σύμβασης (...) στο κόστος αντικατάστασης δεν έχει συμπεριλάβει δώρο Χριστουγέννων, δώρο Πάσχα, επίδομα αδείας και νόμιμες προσαυξήσεις, ενώ δεν έχει υπολογίσει καθόλου άδεια των αντικαταστατών. Συγκεκριμένα, στις σελ. 4 και 7 της υποβληθείσας οικονομικής της προσφοράς (αρχείο με την ονομασία «2. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf») δηλώνει σχετικά μόνο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2 ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ... (...) ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΔΕΙΩΝ 4,2 X 780 ΜΙΚΤΑ X 2 ΕΤΗ = 6552,00 (...)» και «ΑΝΑΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2 ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ... (...) ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΔΕΙΩΝ 3,3 X 780 ΜΙΚΤΑ X 2 ΕΤΗ = 5148,00», ήτοι προκύπτει ότι η 1^η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το κόστος αντικατάστασης επί βάσει του βασικού μισθού χωρίς δώρα εορτών, επίδομα αδείας και νόμιμες προσαυξήσεις, ενώ παρέλειψε να υπολογίσει το επιπλέον κόστος αντικατάστασης των αντικαταστατών αδείας, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της 1^{ης} παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι και για τις δύο εγκαταστάσεις του Τμήματος 2 της σύμβασης (...) δεν έχει υπολογίσει νόμιμες προσαυξήσεις για απασχόληση νύχτα, αργία και νυχτερινή αργία στα κονδύλια δώρο Πάσχα, δώρο Χριστουγέννων και επίδομα αδείας. Συγκεκριμένα, στις σελ. 4 και 7 της υποβληθείσας οικονομικής της προσφοράς (αρχείο με την ονομασία «2. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf») δηλώνει σχετικά μόνο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2 ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ... (...) ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ 4,2 X 812,45 X 2 ΕΤΗ = 6824,58 ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ 4,2 X 406,22 X 2 ΕΤΗ = 3412,25 ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ 4,2 X 390 X 2 ΕΤΗ = 3276,00 (...)» και «ΑΝΑΛΥΣΗ ΓΙΑ

Αριθμός απόφασης : 526/2024

ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2 ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ... (...)ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ $3,3 \times 812,45 \times 2 \text{ ΕΤΗ} = 5.362,17$ ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ $3,3 \times 406,22 \times 2 \text{ ΕΤΗ} = 2.681,05$ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ $3,3 \times 390 \text{ ΜΙΚΤΑ} \times 2 \text{ ΕΤΗ} = 2.574,00$ (...), ήτοι εκτός από το ποσό του βασικού μισθού επί του συντελεστή δώρων και επιδόματος αδειας κανένα επιπλέον ποσό δεν έχει υπολογίσει για τα κονδύλια αυτά. Επίσης, στην σελ. 32 της παρέμβασης, η 1^η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο τρόπος υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους στην περίπτωση των προσαυξήσεων για τις Κυριακές, αργίες και νυχτερινά γίνεται επί τη ίδια βάση, ήτοι αυτή του κατώτατου μισθού, ο οποίος ανάγεται σε ωρομίσθιο ($780: 25 \times 5 :40$), ήτοι συνομολογεί την υποκοστολόγηση του απλού ωρομίσθιου, βάσει του οποίου υπολογίσθηκε το σύνολο των νομίμων προσαυξήσεων για Κυριακές, Αργίες και νυχτερινά, ως βάσιμα προβάλλει και η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της.

Συνεπεία, δε, των ανωτέρω είναι η οικονομική προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας να υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους διότι οι σχετικοί συνολικοί υπολογισμοί της ερείδονται επί υπολογισμού εσφαλμένων επιμέρους κονδυλίων, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας που περιλαμβάνονται στον τέταρτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της. Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 της σύμβασης συνετάχθη κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης που επιβάλλει στους συμμετέχοντες, ενόψει και της αρχής της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Διοίκησης, την υποχρέωση να τηρούν κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής αλλά και των Παραρτημάτων αυτής που προβλέπουν την υποχρέωση της απαρέγκλιτης τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας. Για το λόγο αυτό η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 της σύμβασης έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του προαναφερόμενου λόγου της κρινόμενης προσφυγής. Τέλος, απαραδέκτως προβάλλονται με την 1^η παρέμβαση λόγοι κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι ότι στην οικονομική προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, όπως αυτή αναλύεται στην

Αριθμός απόφασης : 526/2024

σελ. 7, η ίδια έχει συμπεριλάβει ως εκ περισσού δαπάνη για περιπολίες ποσού 1.180,32 ευρώ, η οποία ουδόλως συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας διότι η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣΤΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑΘ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ 619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, ΕΑ ΣΤΕ 145/2019 κ.ά.). Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προαναφερόμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Επειδή, δεδομένου ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο ανωτέρω λόγος της κρινόμενης προσφυγής και, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 2 της σύμβασης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με την προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, οι παρεμβάσεις να απορριφθούν και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρωθεί κατά τα αντίστοιχα μέρη της,

Αριθμός απόφασης : 526/2024

κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, καθώς και να οριστεί η επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.πρωτ... /18-01-2024 (υπ' αριθμ. .../18-01-2024 συνεδρίαση) Απόφαση του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-12-2023 (υπ' αριθμ. .../20-12-2023 συνεδρίαση) απόφασή της, κατά το μέρος α) με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας «...» χωρίς να την καλέσει να παράσχει εξηγήσεις επί των προσφερόμενων τιμών ως προς το προαναφερόμενο κονδύλιο του Τμήματος 1 της σύμβασης, η, δε, υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς ή επαρκείς για την εκτέλεση του υπό ανάθεση τμήματος αυτού της σύμβασης (σκέψη 18) και β) κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της 1ης παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 2 της σύμβασης (σκέψη 23), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

Αριθμός απόφασης : 526/2024