

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20.03.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 374/20.03.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση του ... δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ. Η ως άνω δικαστική απόφαση επιδόθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, την 01.03.2024.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Και την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», αναφορικά με το τμήμα ... του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, 600,00€, το οποίο υπολογίζεται βάσει της άνευ αξίας Φ.Π.Α του επίμαχου τμήματος 9, ήτοι 84.435,48 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 10.03.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.03.2023, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί το επίμαχο τμήμα της σύμβασης.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 20.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 25.03.2023.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, στις 03.04.2023. Η μεν προσφεύγουσα κατέθεσε, στις 13.04.2023, το υπόμνημά της, η δε παρεμβαίνουσα κατέθεσε, στις 03.05.2023, το υπόμνημά της, τα οποία όμως δεν λαμβάνονται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.619.550,84€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, «...Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ή για

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

συγκεκριμένα τμήματα, πάντα όμως η προσφορά θα καλύπτει το σύνολο των ειδών του τμήματος για το οποίο κατατίθεται. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε έντεκα (11)...». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνολολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

7.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική τους προσφορά, οι οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές,*

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

τη Συγγραφή Υποχρεώσεων και τα Φύλλα Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι που συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη...».

8.Επειδή, στον όρο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών», της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...».

9.Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει, ότι μαζί με την τεχνική προσφορά θα πρέπει, επιπλέον, να κατατεθούν τα εξής: «ΓΙΑ ΤΟ ΜΙΚΡΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ (...) ΜΕ ΜΙΑ ΘΕΣΗ ... ΤΜΗΜΑ 9... Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του πλαισίου και της υπερκατασκευής, ότι αποδέχονται Την εκτέλεση της προμήθειας και ότι θα καλύψουν την προσφερόμενη εγγύηση ακόμη και απ' ευθείας εάν αυτό τους ζητηθεί από τον». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά, δηλώνει, ότι «...Το προσφερόμενο λεωφορείο είναι το ... είναι καινούργιο, έτους κατασκευής 2022, το εργοστάσιο κατασκευής είναι :...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... [sic] ΓΙΑ

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

..._signed.pdf»). Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, προσκόμισε την «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ...», στην οποία δηλώνονται, στο υπό αριθμό 57) εδάφιο, τα εξής : «το προσφερόμενο λεωφορείο είναι το ... , είναι καινούργιο, έτους κατασκευής 2022, το εργοστάσιο κατασκευής είναι:.. .». Ενώ όμως το εργοστάσιο κατασκευής είναι το «...» η ανωτέρω «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ...» προέρχεται όχι από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ... αλλά από τον νόμιμο εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας (ήτοι τον ...), κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, που απαιτεί «δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του πλαισίου και της υπερκατασκευής». Άρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα, στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση και δη στο υπό αριθμό 58) εδάφιο, δηλώνει, ότι «η προσφερόμενη υδραυλική ράμπα ... είναι ... , είναι καινούργια, έτους κατασκευής 2022, του εργοστασίου κατασκευής ... και η εταιρεία ... είναι η επίσημη και νόμιμη αντιπροσωπεία της ... και αποδέχομαι πλήρως τη συνεργασία μας με την εταιρεία ... για τον διαγωνισμό αυτό». Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε και την από 18/07/2022 υπεύθυνη δήλωση του ... , ο οποίος δηλώνει, ότι τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος μιας ελληνικής ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «...», η οποία τυγχάνει να είναι αντιπρόσωπος της γερμανικής εταιρείας που θα κατασκευάσει την ράμπα, δηλαδή της ... Όμως, υπό αυτά τα δεδομένα, δεν συμπεριελήφθη η δήλωση του εργοστασίου κατασκευής της «...» για την προσφερόμενη υδραυλική ράμπα ... κατά παράβαση των οριζόμενων στην διακήρυξη, που απαιτεί «δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του πλαισίου και της υπερκατασκευής». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..._signed.pdf»), δηλώνει, ότι το λεωφορείο θα έχει 17+1 θέσεις, ωστόσο, εν συνεχεία, αντιφατικά δηλώνει, ότι το λεωφορείο θα έχει 12 θέσεις καθήμενων +1 θέση οδηγού +1 θέση συνοδηγού +1 θέση αμαξιδίου ... ήτοι στο σύνολο 15 θέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ασάφειες για τον αριθμό των θέσεων του προσφερόμενου λεωφορείου. Περαιτέρω, ενώ σε ένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της η παρεμβαίνουσα αναφέρει, ότι προσφέρει μοντέλο ... speed manual (βλ σελ.1 του ψηφιακού αρχείου «ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΙΑΣ ΓΙΑ ..._signed.pdf»),

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

αντιφατικά, στο υποβληθέν απ' αυτήν τεχνικό φυλλάδιο ... αναγράφεται μοντέλο ... -speed. (βλ. σελ. 1 ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ MINI ..._signed», το οποίο εμπεριέχεται στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ...»).

Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αντιφατική και ως προς την ιπποδύναμη του κινητήρα, αφού άλλοτε αναφέρονται «...» και άλλοτε «...».

Υπό τα δεδομένα αυτά, όμως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, ως ασαφής και αντιφατική, κατ' άρθρο 2.4.6 β. (*«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.. β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...»*).

Σημειωτέον, ότι, εν προκειμένω, δεν είναι δυνατή η ενεργοποίηση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να επιλέξει, το πρώτον, αφ' ενός, εάν προσφέρει λεωφορείο 18 θέσεων («17+1 θέσεις», όπως αναφέρει στην προσφορά της, κατά τ' ανωτέρω) ή 15 θέσεων, και αφ' ετέρου, εάν ο κινητήρας του λεωφορείου έχει εν τέλει δύναμη «...» ή «...», καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε κατ' ουσίαν σε υποβολή νέας προσφοράς εκ μέρους της. Πιο αναλυτικά, δεν πρόκειται για ασάφειες, δεκτικές διευκρίνισης δια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 -ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021-, χωρίς παράλληλα να επέρχεται τροποποίηση της προσφοράς, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018, Δ.Εφ.Χανίων 5/2022, 18/2022). Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί του σκαριφήματος και των διαστάσεων, είναι απορριπτέοι, ως αόριστοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται με ποια άρθρα της διακήρυξης δεν είναι σύμφωνη η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του κανονισμού ... είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα συνομολογεί, με την προσφυγή, ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ... με 1 θέση ... της εταιρείας «...», ο οποίος (κανονισμός) εφαρμόζεται από τον κατασκευαστικό οίκο «...». Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί της ελλιπούς από 26.07.2022 υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέοι, ως αόριστοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ποια άρθρα της διακήρυξης παραβιάζει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ο λόγος της προσφυγής, περί παραπλανητικών πληροφοριών και αθέμιτου επηρεασμού της αναθέτουσας, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει την συνδρομή του βουλητικού στοιχείου, αναφορικά με τις δηλώσεις της παρεμβαίνουσας, ήτοι, ειδικώς, ότι η παρεμβαίνουσα εκ προθέσεως παρείχε με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες, που είχε ως ενδεχόμενο να επηρεασθούν ουσιωδώς οι αποφάσεις της αναθέτουσας. Άλλωστε, μία δήλωση ενδέχεται να είναι ανακριβής και να μην ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, επειδή ο προσφέρων γνωρίζει μεν το πραγματικό, αλλά υπήγαγε αυτό εσφαλμένως στο συναφές ερώτημα και κατανόησε διαφορετικά το ζητούμενο και το προσήκον αντικείμενο της δήλωσης ή προέβη (εσφαλμένως μεν, μη αναγκαίως, όμως, δολίως και εν γνώσει του ότι αυτό συνιστά «ψεύδος») στην δήλωση της δικής του πραγματικής ή νομικής ερμηνείας. Ούτε κάθε σφάλμα ταυτίζεται αναγκαίως με ειδική σκοπιμότητα αθέμιτης και σκόπιμης παραπλάνησης, δι' αυτού, της αναθέτουσας Αρχής (ΑΕΠΠ 448/2022). Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα, με την προσφυγή, δεν αποδεικνύει την πρόθεση της παρεμβαίνουσας να παραπλανήσει με αθέμιτο τρόπο την αναθέτουσα. Τέλος, ο λόγος της προσφυγής, περί έλλειψης ειδικούς αιτιολογίας, ήτοι ως προς το ότι η αναθέτουσα έκανε αποδεκτή την αποκλίνουσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέος. Τούτο, διότι, με την προσβαλλόμενη, είχε γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και άρα, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ουδεμία αιτιολογία ως προς το τεχνικά μη αποδεκτό της επίμαχης προσφοράς ήταν δυνατόν να διαλαμβάνεται.

Αριθμός Απόφασης: Σ 527 /2024

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος, δι' αυτής, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το τμήμα 9 του εν θέματι διαγωνισμού.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ