

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.02.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 174/5.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 68/24.01.2024 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής, περί έγκρισης του υπ' αριθμ. III/12.01.2024 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Στην εν λόγω απόφαση ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 2057/27.12.2023 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/30.10.2023 και II Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 530/2024

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 5.02.2024 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 100.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 124.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 6.10.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 5.02.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 26.01.2024 αντίστοιχα και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 14.02.2024, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 6.02.2024 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, την παρέμβασή του

Αριθμός απόφασης: 530/2024

επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

5. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό ελάβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με την υπ' αριθμ. 2057/27.12.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές, ο δε παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινού αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

Αριθμός απόφασης: 530/2024

8. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

9. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...».

10. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, στα πλαίσια της Τεχνικής Προσφοράς, θα υποβληθούν από τον προσφέροντα τα εξής: 1) Κατάλληλα συμπληρωμένο κα ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος 2) Τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 530/2024

φυλλάδια, εγχειρίδια, prospectus, εικόνες κλπ., των κατασκευαστικών ειδών, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς οι ζητούμενες προδιαγραφές του Παραρτήματος της παρούσης [...] 4) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα με την οποία θα δηλώνεται ότι: [...] Η εκπαίδευση θα είναι διάρκειας όχι μικρότερης των 4 ωρών ανά εγκατάσταση/αίθουσα και θα γίνει με φυσική παρουσία του αναδόχου (ή συνεργατών του) στο χώρο κάθε μίας από τις αίθουσες διεξαγωγής θεωρητικών εξετάσεων. Η εκπαίδευση θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά: Χειρισμό φορητής συσκευής «...» σε πραγματικές συνθήκες. Επίδειξη σεναρίων «...» με χρήση της φορητής συσκευής «...». [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Μελέτη προδιαγραφών 1. Γενικές απαιτήσεις φορητής συσκευής «...». [...] 1.5 Ο σχεδιασμός της συσκευής θα πρέπει να είναι κατάλληλα προσαρμοσμένος στις σύγχρονες εξελίξεις της τεχνολογίας, με όσο το δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, να είναι ανθεκτική στις μεταφορές και κραδασμούς ώστε να διασφαλίζεται η αξιοπιστία και η ανθεκτικότητα της. [...] 1.15 Η συσκευή «...» θα έχει κεραία λήψης μικρού μεγέθους, η οποία θα καλύπτει την περιοχή συχνοτήτων από 50MHz

έως και 5 GHz...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε προς τεκμηρίωση των απαιτήσεων της προσφερόμενης από αυτόν συσκευής "...» δεν υπάρχουν οι τεχνικές προδιαγραφές της προσφερόμενης κεραίας «...» αλλά της συσκευής και, άρα, παρέλειψε να υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο για την προσφερόμενη κεραία, παρά το γεγονός ότι αποτελεί αποσπώμενο εξάρτημα της κυρίως συσκευής «...»), το οποίο έχει ξεχωριστές/αυτόνομες προδιαγραφές και ξεχωριστό τεχνικό φυλλάδιο και για την οποία κεραία η διακήρυξη απαιτούσε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, που αποδεικνύονται μόνο από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της κεραίας και όχι της συσκευής. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι για την προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα κεραία «...» υπάρχει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή τεχνικό φυλλάδιο αναφερόμενο σε όλες τις κεραίες λήψης της σειράς «...», από το οποίο προκύπτει ότι η προσφερόμενη κεραία λήψης «...» έχει εύρος «...» συχνοτήτων 680 MHz έως 10GHz, που είναι πολύ μικρότερο από την υπ' αριθμ. 1.15 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η δε μη πλήρωση της ως άνω απαίτησης επιβεβαιώνεται από τον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, όπου, ως προς την συχνότητα της εν λόγω κεραίας αναφέρεται ότι το εύρος συχνοτήτων της είναι 680 MHz έως 10

Αριθμός απόφασης: 530/2024

GHz. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου που ο παρεμβαίνων παρέλειψε να υποβάλλει, αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη κεραία έχει διαστάσεις μήκους 34 εκ., πλάτους 20 εκ. και ύψους 2,5 εκ, με αποτέλεσμα να είναι πολύ μεγαλύτερη, ως προς όλες τις διαστάσεις, από την ίδια την φορητή συσκευή «...», η οποία έχει διαστάσεις μήκους 26 εκ, πλάτους 8,6 εκ και ύψους 2,3 εκ.. Ο δε μεγάλος όγκος της προσφερόμενης από τον παρεμβαίνοντα κεραίας, κατά τον προσφεύγοντα, επιδρά αρνητικά στην ευχρηστία και την φορητότητα της προσφερόμενης συσκευής, καθώς η χρήση της γίνεται με τα δύο χέρια του χρήστη και επίσης δεν συνάδει και με την έτερη απαίτηση της διακήρυξης περί προσαρμογής του σχεδιασμού της συσκευής στις σύγχρονες εξελίξεις της τεχνολογίας, με όσο το δυνατό μικρότερες διαστάσεις.

12. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της διακήρυξης και ειδικότερα θα πρέπει να προσκομιστούν φύλλο συμμόρφωσης, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, καθώς και τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για έκαστο διακριτό εξάρτημα του ζητούμενου εξοπλισμού που αφορά τη φορητή συσκευή «...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της διακήρυξης, ως προς τη φορητή συσκευή «...», τίθενται ως τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, ο σχεδιασμός της συσκευής να συνάδει με τις σύγχρονες εξελίξεις της τεχνολογίας για όσο το δυνατόν μικρότερες διαστάσεις (1.5) και να διαθέτει κεραία λήψης μικρού μεγέθους, με εύρος συχνότητας από 50MHz έως και 5 GHz (1.15). Εντούτοις, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζονται είτε συγκεκριμένες διαστάσεις της κεραίας ή/και της συσκευής είτε κάποιο συγκεκριμένο μέγεθος πέραν του οποίου η συσκευή και η κεραία δεν θα θεωρούνται προσαρμοσμένες στις σύγχρονες εξελίξεις, ούτε δε η απαίτηση περί μικρού μεγέθους της κεραίας προσδιορίζεται σε σχέση με το μέγεθος της ίδιας της συσκευής «...». Επομένως, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 8 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων

Αριθμός απόφασης: 530/2024

τεχνικών φυλλαδίων για την προσφερόμενη φορητή συσκευή «...» δεν προκύπτει η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.

13. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 42) ότι προσφέρει τη φορητή συσκευή «...» «...», στο δε επισυνάπτομενο στο ως άνω αρχείο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ 51) και δη ως προς την υπ' αριθμ. 1.15 τεχνική προδιαγραφή αναφέρει ότι η προσφερόμενη συσκευή «...» έχει κεραία λήψης μικρού μεγέθους η οποία καλύπτει περιοχή συχνοτήτων από 1 MHz έως και 9,4 GHz και παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 (αρχείο υπό τίτλο «1.Τεχνικό Φυλλάδιο. ...pdf»). Στο εν λόγω δε τεχνικό φυλλάδιο ρητώς αναφέρεται (σελ 1) ότι η προσφερόμενη συσκευή «...» καλύπτει εύρος συχνοτήτων από 1 MHz έως και 9,4 GHz, καθώς επίσης και ότι αποτελεί ενιαίο σύστημα (σελ. 3 Scope of delivery), το οποίο περιλαμβάνει ως βασικό εξοπλισμό (σαφώς διακρινόμενο από τον προαιρετικό εξοπλισμό που περιγράφεται στις σελ. 4-5) την κεραία «...», γεγονός που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, εκ του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου αποδεικνύεται η πλήρωση της υπ' αριθμ. 1.15 τεχνικής προδιαγραφής, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, διότι, καταρχάς, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι οι αναφερόμενες στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή της συσκευής «...» συχνότητες από 1 MHz έως και 9,4 GHz δεν επιτυγχάνονται από την ήδη περιλαμβανόμενη στο σύστημα κεραία «...» αλλά από έτερο εξοπλισμό/κεραία, πολλώ μάλλον εφόσον, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προδήλως μια συσκευή καλύπτει τις συχνότητες που τις επιτρέπει η ίδια η κεραία της. Επίσης, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η υποβολή διακριτού τεχνικού φυλλαδίου για κάθε εξάρτημα της συσκευής, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβασιμες οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί παράλειψης του παρεμβαίνοντος να προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο για την προσφερόμενη κεραία «...». Ομοίως, για τον ίδιο λόγο τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί

Αριθμός απόφασης: 530/2024

απαράδεκτης προβολής των ανωτέρω αιτιάσεων από τον προσφεύγοντα, καθόσον και αυτός προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο για τη συσκευή και όχι την προσφερόμενη κεραία από το οποίο να προκύπτει το καλυπτόμενο εύρος συχνοτήτων, οι εν λόγω δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν και ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι με παρέμβαση και όχι προδικαστική προσφυγή. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο ανηρημένο στον ιστότοπο του κατασκευαστή, το οποίο δεν αφορά την προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα κεραία «...» αλλά, έτερη κεραία, ήτοι την «...», σημειωτέον δε ότι σε κανένα σημείο του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου δεν γίνεται μνεία στην κεραία «...», με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πράγματι το εν λόγω έγγραφο καλύπτει τις προδιαγραφές και της προσφερόμενης από τον παρεμβαίνοντα κεραίας. Ούτε, άλλωστε, το γεγονός ότι μια κεραία ανήκει σε μία σειρά αποκλείει να διαθέτει, κατόπιν ειδικής προσαρμογής, πρόσθετες/διαφορετικές προδιαγραφές από άλλες κεραίες της ίδιας σειράς, εν προκειμένω δε ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης ότι η συγκεκριμένη κεραία «...» που προσφέρει ο παρεμβαίνων, ως ενιαίο σύστημα, της συσκευής «...» δεν πληροί τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή της συσκευής. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι από την αναζήτηση του όρου κεραία «...» στον επίσημο ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας προκύπτει ως μοναδικό αποτέλεσμα μια παραπομπή στην κεραία «...», με συχνότητα 680 MHz-10 GHz, θα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι, καθώς, από τη σχετική αναζήτηση προκύπτει πληθώρα αποτελεσμάτων, αλλά και ως αλυσιτελείς, εφόσον αφορούν έτερη κεραία από αυτήν που προσφέρει ο παρεμβαίνων. Επισημαίνεται ότι, ως βασίμως προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον παρεμβαίνοντα δια παραπομπής σε συγκεκριμένη ιστοσελίδα και έγγραφα, η προσφερόμενη από αυτόν κεραία «...» διαθέτει λειτουργίες και ρυθμίσεις που καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το κατώτατο όριο 50MHz, επί των οποίων στοιχείων όμως ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων δια υπομνήματος, ως παραδεκτως εδύνατο να πράξει, παρά μόνον αιτήθηκε ακρόαση επικαλούμενος ότι συντρέχουν εν προκειμένω, εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα που χρήζουν επεξήγησης, ενώ προδήλως, εν

Αριθμός απόφασης: 530/2024

προκειμένω, τίθεται ζήτημα μέσου απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Οι δε εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί της αποδοχής ή μη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος σε έτερους διαγωνισμούς προβάλλονται αλυσιτελώς, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, ως ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία μάλιστα έχει προσβληθεί δικαστικώς. Πέραν των ανωτέρω, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, περί απουσίας μνείας στη διακήρυξη συγκεκριμένων διαστάσεων για την κεραία και την συσκευή, ως επίσης ελλείπει από τη διακήρυξη οιαδήποτε απαίτηση ως προς τον τρόπο χρήσης της συσκευής, αβασίμως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το μέγεθος της προσφερόμενης από τον παρεμβαίνοντα κεραία είναι μεγάλο καθώς και ότι προκύπτει ανάγκη χρήσης της συσκευής με τα δυο χέρια αλλά και αναποδείκτως διότι ερείδεται επί τεχνικού φυλλαδίου, το οποίο, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν αφορά την προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα κεραία αλλά έτερη. Ομοίως δε, χωρίς τεκμηρίωση, αλλά γενικώς και αορίστως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφερόμενες από τον παρεμβαίνοντα συσκευή και κεραία είναι ακατάλληλες και δεν συνάδουν με την υπ' αριθμ. 1.5 προδιαγραφή περί μικρών διαστάσεων, επικαλούμενος μάλιστα χρήση από μη εξειδικευμένους χρήστες, αν και στη διακήρυξη προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα εκπαιδεύσει το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής για κάθε είδος του προσφερόμενου εξοπλισμού. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι εκ των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων αποδεικνύεται η πλήρωση των υπ' αριθμ. 1.5 και 1.15 προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απορριπτομένου ως αβασίμου κάθε αντίθετου προς τούτο ισχυρισμού

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρον 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 530/2024

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
α.α. ΦΩΤΕΙΝΗ ΚΟΥΜΑΛΑΤΣΟΥ**