

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 175/05.02.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της ... , με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθμό .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής του ... , κατά το μέρος, κατά το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, βαθμολογήθηκαν και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Με την εν θέματι παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 11.480 € [βλ. ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

Αριθμός Απόφασης:537/2024

2. Επειδή, με την υπ' αριθμό ανάρτησης Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. .../2023.10.27 διακήρυξή του, ο ... προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό, με χρήση της διαδικτυακής «πλατφόρμας» του ΕΣΗΔΗΣ (Α.Α Συστημικός :...), για την επιλογή προμηθευτή της προμήθειας με τίτλο «...» εκτιμώμενης αξίας ποσού 2.295.322,58 €, πλέον ΦΠΑ 24%, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η ... «...», η ... υπό την επωνυμία «...» και η ... υπό την επωνυμία «...». Με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής του ... εγκρίθηκε το υπ' αρ. .../15.01.2024 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, και έγιναν αποδεκτές από άποψη τυπικών δικαιολογητικών & τεχνικών προσφορών οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, εγκρίθηκε η συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών) με την συμμετοχή όλων των ανωτέρω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και με την βαθμολογία που συγκέντρωσε ο καθένας, ήτοι α. για την προσφεύγουσα άθροισμα συνόλου βαθμολογίας: 120 βαθμοί, β. για την ... υπό την επωνυμία «...» άθροισμα συνόλου βαθμολογίας: 130 βαθμοί και, γ. για την ... υπό την επωνυμία «...» άθροισμα συνόλου βαθμολογίας: 115 βαθμοί.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 20/02/2024 τις απόψεις της επί της προσφυγής δοθείσης της από 05/02/2024 κατάθεσης της επίμαχης προσφυγής. Με τις οικείες απόψεις, η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως προς το τμήμα που αναφέρει τον 1° λόγο και τον 2° λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» και ως προς το τμήμα που αναφέρει τους 1° λόγο, 2° λόγο και 5° λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...». Επ' αυτών κατετέθη παραδεκτώς το από 26/02/2024 υπόμνημα της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι η 25^η Φεβρουαρίου ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

4. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφ' ετέρου της

Αριθμός Απόφασης:537/2024

ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός, και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου, προκύπτουν τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η ... «...» υπέβαλε φάκελλο, στον οποίο όμως παρατηρούνται οι εξής επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις και πλημμέλειες. Ειδικότερα, δεν πληρούται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «...» και συγκεκριμένα η Προδιαγραφή 1.12, όπου διαλαμβάνεται, ότι «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα φέρει αντιολισθηρότητα κατ' ελάχιστο ... για στεγνές και υγρές επιφάνειες σε κάθε διεύθυνση της που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά EN 16165:2021 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο». Ειδικότερα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «...ΕΓΓΥΗΣΗ- ΔΗΛΩΣΗ ... για το προϊόν με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ... που παραπέμπει η «...» για την κάλυψη της άνω, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης, προκύπτει με σαφήνεια, ότι δεν έχει προσκομισθεί για το προϊόν η Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165, η οποία ζητείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης, ότι «Η συσκευή φωτεινής

Αριθμός Απόφασης:537/2024

σήμανσης θα φέρει αντιολισθηρότητα κατ' ελάχιστο ... για στεγνές και υγρές επιφάνειες σε κάθε διεύθυνση της που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά EN 16165:2021 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο», δηλαδή η προδιαγραφή 1.12. του πίνακα συμμόρφωσης (σελ 58 & 59 της διακήρυξης), και άρα η εν λόγω προσφορά τυγχάνει απορριπτέα. Επέκεινα, δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «...» και συγκεκριμένα η προδιαγραφή: 1.10, όπου διαλαμβάνεται, ότι «Η συσκευή θα πρέπει να έχει αντοχή για διελεύσεις οχημάτων βάρους κατ' ελάχιστο 40 τόνων που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά ... με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40tn. με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο». Ειδικότερα, από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια «...», «...» των Εκθέσεων Ελέγχου, για την επιτυχή τεκμηρίωση για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστο 40 τόνων των Εργαστηρίων ... και ... για το προϊόν με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ..., όπου παραπέμπει η «...» για την πλήρωση της ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, προκύπτει με σαφήνεια, ότι έχει γίνει έλεγχος του προϊόντος κατά το πρότυπο EN 124-1:2015 και όχι κατά το πρότυπο IEC 60598-2-13, που ρητά και επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από την διακήρυξη. Τούτο, διότι από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι το πρότυπο EN 124-1:2015 δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση φωτιστικών στοιχείων εξωτερικού χώρου και γι' αυτό δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ισοδύναμο. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης, ότι «η συσκευή θα πρέπει να έχει αντοχή για διελεύσεις οχημάτων βάρους κατ' ελάχιστο 40 τόνων που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά IEC 60598-2-13 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40tn με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο», ήτοι η Προδιαγραφή 1.10 του Παραρτήματος Ι.

6. Επειδή, εν συνεχεία, κατά τον Έλεγχο ... από το εργαστήριο ... , προκύπτει, ότι το προσφερόμενο από την «...» φωτιστικό, δεν έχει διέλθει

Αριθμός Απόφασης:537/2024

έλεγχο για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστο 40 τόνων, καθώς δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχη αναφορά στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «...». Από τα ως άνω προκύπτει με σαφήνεια, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, καθώς, αφ' ενός δεν έχει υποβληθεί Έκθεση Ελέγχου κατά IEC 60598-2-13, με την οποία να τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40 τόνων με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο, και αφ' ετέρου ο έλεγχος του προσφερόμενου προϊόντος κατά το πρότυπο EN 124-1:2015 δεν είναι σε καμμία περίπτωση αποδεκτός αλλ' ούτε και ισοδυνάμως τεκμηριωμένος, καθώς το πρότυπο EN 124-1:2015 δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση φωτιστικών στοιχείων εξωτερικού χώρου, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, δεν καλύπτονται οι ακόλουθες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «...» (σελ. 57επ.) και συγκεκριμένα οι ακόλουθες προδιαγραφές: «Προδιαγραφή 1.1. Η συσκευή φωτεινής σήμανσης ... θα είναι κατάλληλη για ενσωμάτωση στο οδόστρωμα, σε βάθος έως 150ιππι. Θα αποτελείται από την οπτική μονάδα (...) και το περίβλημά της. Προδιαγραφή 1.2: Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις κατάλληλα για εφαρμογή σε εγκαταστάσεις εντός του αστικού ιστού. Οι μέγιστες διαστάσεις της φωτεινής συσκευής σήμανσης θα είναι 500x150x70mm. Η σχεδίαση της συσκευής θα πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή της σε μεγάλα φορτία» και η Προδιαγραφή 1.6, όπου διαλαμβάνεται, ότι «Το περίβλημα της συσκευής θα είναι φτιαγμένο από πολυανθρακικό (...) υλικό υψηλής αντοχής ή ισοδύναμο. Ειδικότερα από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «...» του προσφερόμενου προϊόντος του κατασκευαστικού οίκου ... και με κωδικό ... προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις 1.1, 1.2, 1.6 του φύλλου συμμόρφωσης». Τούτο, διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της «...» προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν αποτελείται από ένα υλικό (προδιαγραφή 1.6: πολυανθρακικό ή ισοδύναμο) αλλά από δύο υλικά, ήτοι πολυανθρακικό υλικό έμπροσθεν των οπτικών μονάδων ... & ανοξείδωτο ατσάλι (stainless steel) το υπόλοιπο περίβλημα, δηλαδή το κύριο μέρος του. Η ύπαρξη ακριβώς αυτών των δύο διαφορετικών υλικών αφ' ενός δεν μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμο με το πολυανθρακικό, που απαιτεί η διακήρυξη, και

Αριθμός Απόφασης:537/2024

αφ' ετέρου καθιστά υποχρεωτική την συναρμογή τους με τρόπο, ο οποίος είναι μη μόνιμος, τεχνικά ανεπαρκής και ακατάλληλος σε περίπτωση τοποθέτησης των φωτιστικών σε οδικούς άξονες και δη εντός αστικού ιστού (προδιαγραφές 1.1& 2.2 του φύλλου συμμόρφωσης) και άρα δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εντεύθεν, το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι κατάλληλο για χρήση εντός αστικού ιστού, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, αφού δεν καλύπτει την προδιαγραφή 1.2, καθώς το μεταλλικό και το πολυανθρακικό υλικό του προσφερόμενου προϊόντος συναρμολογούνται με 12 κοινές μεταλλικές βίδες τύπου «άλλεν», γεγονός που συνεπάγεται ότι καθιστούν το φωτιστικό ακατάλληλο για χρήση εντός αστικού ιστού. Όλα τα ανωτέρω έχουν ως αποτέλεσμα, ότι το προσφερόμενο υλικό δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση 1.2 της διακήρυξης, ήτοι την καταλληλότητα για χρήση εντός αστικού ιστού.

7. Επειδή, συναφώς, στο πρακτικό - εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού διαλαμβάνονται τα εξής: «Ο φάκελος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής καθώς και των Τεχνικών Προσφορών, της συμμετέχουσας ... : ... με αρ. ηλεκτρονικού φακέλου .../04- 12-2023, παρουσιάζει ελλείψεις από τα προβλεπόμενα στα σχετικά κεφάλαια της παρούσας διακήρυξης και από τους όρους αυτής καθώς: 1) στον πίνακα συμμόρφωσης για το πεδίο «...- Εφαρμογή «Έξυπνος Πολίτης», παρ. 6 και στην ερώτηση «Το σύστημα πρέπει να διαλειτουργεί με την εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης (...) του ... όπως αυτό αποδεικνύεται από σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή», ενώ η απάντησή του είναι «ΝΑΙ», στη συνέχεια όπως προκύπτει, δεν κατάθεσε τις σχετικές βεβαιώσεις από κάποιο ... "πελάτη" και από την ... κατασκευής του λογισμικού της εφαρμογής «...», περί της διαλειτουργικότητας με το σύστημα ... του, σύμφωνα με τα ζητούμενα στον πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης. 2) στον πίνακα συμμόρφωσης για το πεδίο «Λύση ασφάλειας τερματικού επόμενης γενιάς - ...+...», «Λειτουργικές απαιτήσεις», παρ. 8 και στην ερώτηση «Το κέντρο δεδομένων, που φιλοξενεί την προτεινόμενη λύση ..., πρέπει να βρίσκεται σε χώρα που ανήκει στην Ευρωπαϊκή Ένωση», ενώ η απάντησή του είναι «ΝΑΙ», στη συνέχεια αναφέρεται ότι «Το κέντρο δεδομένων βρίσκεται στην...», κάτι το οποίο προκύπτει και από την αντίστοιχη παραπομπή. Οι δύο απαντήσεις είναι αντικρουόμενες καθώς η ...

Αριθμός Απόφασης:537/2024

δεν είναι κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης... Την Τετάρτη 20/12/2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε με έγγραφό της (αρ. πρωτ...) την παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, σε έγγραφα ή δικαιολογητικά, που έχουν υποβληθεί για το διαγωνισμό της υπηρεσίας με τίτλο: «...», από τον οικονομικό φορέα: ... Προκειμένου να συνεχιστεί ο διαγωνισμός, η Επιτροπή Διαγωνισμού... αφού πρώτα έλαβε και εκτύπωσε από την πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) (...gov.gr), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τα απαιτούμενα συμπληρωματικά - διευκρινιστικά έγγραφα του οικονομικού φορέα: ... τα οποία υποβλήθηκαν στις 05-01-2024, πήραν αριθμό πρωτοκόλλου: Νο .../05-01- 2024 και διαπίστωσε την πληρότητά τους.». Εκ των ανωτέρω κρίνεται, ότι η ενέργεια της ... να καλέσει την ... σε συμπλήρωση διαπιστωμένων και επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεων της προσφοράς της και σε διόρθωση σφαλμάτων της, σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου υποβολής της προσφοράς, παρίσταται προδήλως μη νόμιμη ως μη σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο (άρ. 2.4.3.2 σε συνδ. με αρ. 2.4.6). Ως εκ τούτου, ακυρωτέα είναι και η προσβαλλόμενη που, κατά το ίδιο σκέλος, της υιοθέτησης της σχετικής εισηγήσεως της επιτροπής διαγωνισμού αποδέχθηκε την τεχνική εσφαλμένη κρίση της επιτροπής διαγωνισμού η οποία δεν συνάδει με την ερμηνεία της διακήρυξης. Ταύτα, διότι η σχετική κλήση ισοδυναμεί και συνεπάγεται μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δια της εκ των υστέρων, το πρώτον, υποβολής απαιτούμενων ουσιαδών εγγράφων αλλά και την θεραπεία πλημμελειών που επάγονται αποκλεισμό. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της και όχι να προσφύγει στην εν λόγω διαδικασία. Η ίδια η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της διαλαμβάνει, ότι «Μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» διαπιστώθηκε ότι δεν έχει προσκομιστεί για το προϊόν Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165 με την οποία να τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο όπως είναι απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και αποτελεί λόγο αποκλεισμού που εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκε εξ αρχής κατά τον έλεγχο των

Αριθμός Απόφασης:537/2024

δικαιολογητικών συμμετοχής και ότι μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» διαπιστώθηκε ότι η τεχνική έκθεση που προσκομίστηκε (Εργαστήριο ...) δεν είναι η ζητούμενη (Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165) από την διακήρυξη και την απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι και αποτελεί λόγο αποκλεισμού που εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκε εξ αρχής κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής».

8. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι δεν είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της «...» επί των απαιτήσεων του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Συσκευές φωτεινής σήμανσης οδοστρώματος και πεζοδρομίου τύπου ...» (σελ. 57 επ.). Συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 1.1 ζητείται «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης ... θα είναι κατάλληλη για ενσωμάτωση στο οδόστρωμα και στο πεζοδρόμιο, σε βάθος έως 150mm. Θα αποτελείται από την οπτική μονάδα (...) και το περίβλημά της.» κάτι το οποίο καλύπτει η οικεία προσφορά ενώ στην προδιαγραφή 1.2 1 ζητείται «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις κατάλληλα για εφαρμογή σε εγκαταστάσεις εντός του αστικού ιστού. Οι μέγιστες διαστάσεις της φωτεινής συσκευής σήμανσης θα είναι 500x150x70mm. Η σχεδίαση της συσκευής θα πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή της σε μεγάλα φορτία.», κάτι το οποίο επίσης καλύπτει η επίμαχη προσφορά. Στην προδιαγραφή 1.6 ζητείται «Το περίβλημα της συσκευής θα είναι φτιαγμένο από πολυανθρακικό (...) υλικό υψηλής αντοχής ή ισοδύναμο», κάτι το οποίο πληροί η προδιαληφθείσα προσφορά.

9. Επειδή, επέκεινα, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης 5/2024 της ... Επιτροπής και αναφορικά με την συμμετοχή της ... , με την επωνυμία «...», προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς : «Όπως αναφέρθηκε παραπάνω οι συμμετέχοντες οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, όλα εκείνα που προβλέπονται στο αρ. 2Α.3.2 σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι, ώστε, να καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η «...» υπέβαλε φάκελλο, στον

Αριθμός Απόφασης:537/2024

οποίο όμως σημειώνονται οι εξής επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες. Δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Συσκευές φωτεινής σήμανσης οδοστρώματος και πεζοδρομίου τύπου ...» και συγκεκριμένα η εξής Προδιαγραφή 1.12, η οποία διαλαμβάνει, ότι «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα φέρει αντιολισθηρότητα κατ' ελάχιστο ... για στεγνές και υγρές επιφάνειες σε κάθε διεύθυνση της που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά EN 16165:2021 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο». Ειδικότερα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Τ20 ΕΓΓΥΗΣΗ- ΔΗΛΩΣΗ ... για το προϊόν με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ...» που παραπέμπει η «... για την κάλυψη της άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, προκύπτει με σαφήνεια, ότι δεν έχει προσκομισθεί για το προϊόν Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165, η οποία ζητείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης, ότι «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα φέρει αντιολισθηρότητα κατ' ελάχιστο ... για στεγνές και υγρές επιφάνειες σε κάθε διεύθυνση της που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά EN 16165:2021 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο.», ήτοι η προδιαγραφή 1.12. του πίνακα συμμόρφωσης (σελ 58 & 59 της διακήρυξης) και επομένως η εν λόγω προσφορά τυγχάνει απορριπτέα. Εν συνεχεία, από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσής του Παραρτήματος Ι «Συσκευές φωτεινής σήμανσης οδοστρώματος και πεζοδρομίου τύπου ...» και συγκεκριμένα η εξής Προδιαγραφή 1.10., όπου διαλαμβάνεται, ότι «Η συσκευή θα πρέπει να έχει αντοχή για διελεύσεις οχημάτων βάρους κατ' ελάχιστο 40 τόνων που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά IEC 60598-2-13 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40tn με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο». Ειδικότερα, από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια «...», «...» των Εκθέσεων Ελέγχου για την

Αριθμός Απόφασης:537/2024

επιτυχή τεκμηρίωση για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστο 40 τόνων των Εργαστηρίων ... και ... για το προϊόν με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ..., όπου παραπέμπει η «...» για την κάλυψη της άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, προκύπτει με σαφήνεια, ότι έχει γίνει έλεγχος του προϊόντος κατά το πρότυπο EN 124-1:2015 και όχι κατά το πρότυπο IEC 60598-2-13, που ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από την διακήρυξη. Τούτο, διότι από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι το πρότυπο EN 124-1:2015 δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση φωτιστικών στοιχείων εξωτερικού χώρου. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης, ότι «η συσκευή θα πρέπει να έχει αντοχή για διελεύσεις οχημάτων βάρους κατ' ελάχιστο 40 τόνων που θα αποδεικνύεται από δήλωση του κατασκευαστή και με την κατάθεση της Έκθεσης Ελέγχου κατά IEC 60598-2-13 με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40tn με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο» δηλαδή η Προδιαγραφή 1.10 του Παραρτήματος Ι. Τούτο, διότι, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά τον Έλεγχο ... από το εργαστήριο ... , προκύπτει, ότι το προσφερόμενο φωτιστικό δεν έχει διέλθει έλεγχο για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστο 40 τόνων, καθώς δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχη αναφορά στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «...». Από τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, καθώς αφ' ενός δεν έχει υποβληθεί Έκθεση Ελέγχου κατά IEC 60598-2-13, με την οποία θα τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντοχή σε βάρος κατ' ελάχιστον 40 τόνων με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο, και αφ' ετέρου ο έλεγχος του προσφερόμενου προϊόντος, κατά το πρότυπο EN 124-1:2015, δεν είναι σε καμμία περίπτωση αποδεκτός αλλά ούτε και ισοδύναμος, καθώς το πρότυπο EN 124-1:2015 δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση φωτιστικών στοιχείων εξωτερικού χώρου. Στην συνέχεια, από την επισκόπηση της προσφοράς της «... προκύπτει, ότι δεν καλύπτονται οι ακόλουθες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Συσκευές φωτεινής σήμανσης οδοστρώματος και πεζοδρομίου τύπου ...» (σελ. 57 επ.) και συγκεκριμένα οι ακόλουθες προδιαγραφές. Η Προδιαγραφή 1.1, όπου ορίζεται, ότι «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης ... θα είναι κατάλληλη για ενσωμάτωση στο οδόστρωμα, σε βάθος έως 150mm. Θα αποτελείται από

Αριθμός Απόφασης:537/2024

την οπτική μονάδα (...) και το περίβλημά της», και η Προδιαγραφή 1.2, όπου ορίζεται, ότι «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις κατάλληλα για εφαρμογή σε εγκαταστάσεις εντός του αστικού ιστού. Οι μέγιστες διαστάσεις της φωτεινής συσκευής σήμανσης θα είναι 500x150x70mm. Η σχεδίαση της συσκευής θα πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή της σε μεγάλα φορτία. Προδιαγραφή 1.6: Το περίβλημα της συσκευής θα είναι φτιαγμένο από πολυανθρακικό (...) υλικό υψηλής αντοχής ή ισοδύναμο». Από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «...» του προσφερόμενου προϊόντος του κατασκευαστικού οίκου ... και με κωδικό ... προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις 1.1,1.2,1.6 του φύλλου συμμόρφωσης. Ειδικότερα, από την επισκόπηση της προσφοράς της «...» προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν αποτελείται από ένα υλικό (προδιαγραφή 1.6 : πολυανθρακικό ή ισοδύναμο) αλλά από δύο υλικά, ήτοι πολυανθρακικό υλικό έμπροσθεν των οπτικών μονάδων ... και ανοξεϊδωτο ατσάλι (...) το υπόλοιπο περίβλημα, δηλαδή το κύριο μέρος του. Η ύπαρξη ακριβώς αυτών των δύο διαφορετικών υλικών καθιστά υποχρεωτική την συναρμογή τους με τρόπο, ο οποίος είναι μη μόνιμος, τεχνικά ανεπαρκής και ακατάλληλος σε περίπτωση τοποθέτησης των φωτιστικών σε οδικούς άξονες και δη εντός αστικού ιστού (προδιαγραφές 1.1&2.2 του φύλλου συμμόρφωσης), και άρα δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης, καθώς το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι κατάλληλο για χρήση εντός αστικού ιστού και δεν καλύπτει την προδιαγραφή 1.2, αφού το μεταλλικό και το πολυανθρακικό υλικό του προσφερόμενου προϊόντος συναρμολογούνται με 12 κοινές μεταλλικές βίδες τύπου «άλλεν». Τα προδιαληφθέντα έχουν ως αποτέλεσμα, ότι το προσφερόμενο υλικό δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση 1.2, δηλαδή την καταλληλότητα για χρήση εντός αστικού ιστού. Τούτο, διότι δεν αποδεικνύεται καμμία εκ των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Σταθμός Μέτρησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων» της σελίδας 64 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα ως στοιχείο τεκμηρίωσης εκ μέρους της «...» χρησιμοποιείται το τεχνικό φυλλάδιο «...», στο οποίο, γενικώς και αορίστως, παρατίθενται τεχνικά χαρακτηριστικά προϊόντος, χωρίς όμως σε κανένα σημείο του να αναγράφεται το προϊόν, στο οποίο αντιστοιχεί το φυλλάδιο, το μοντέλο του. Επιπροσθέτως, στο εν θέματι τεχνικό φυλλάδιο δεν υπάρχει

Αριθμός Απόφασης:537/2024

καμμία φωτογραφία του προϊόντος, στο οποίο αναφέρεται, ούτε παραπομπή σε κάποιο ιστότοπο ... που το παράγει - εισάγει. Ως εκ τούτου, παρέπεται, ότι το εν λόγω αποδεικτικό στοιχείο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και για τον λόγο αυτόν δεν πληρούται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης. Εν συνεχεία, δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις ακόλουθες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Τείχος προστασίας επόμενης γενιάς -...» των σελίδων 123 & 124 της διακήρυξης : 2.6, 2.10, 2.12, 2.13, 2.14, 2.16, 2.17, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.26, 2.28,2.29,2.30, 2.31, 2.34, 2.35, 3.1)». Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την προσφορά της «...», ως αποδεικτικό μέσο για την συμμόρφωση προς τα ανωτέρω προβάλλεται το τεχνικό φυλλάδιο «...». Από τον έλεγχο του φυλλαδίου, δεν γίνεται καμμία αναφορά στα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά/απαιτήσεις, ούτε αυτά μπορεί να συναχθούν με βάση τα αναφερόμενα σε αυτό. Ως εκ τούτου προκύπτει, ότι το εν λόγω αποδεικτικό στοιχείο δεν είναι επαρκές με αποτέλεσμα να μην πληρούται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης. Συνεπώς, δεν υπάρχει συμμόρφωση με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση 4.4.2.2.4 του ίδιου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 124 της διακήρυξης, που διαλαμβάνει «Υποστήριξη πρωτοκόλλων πιστοποίησης χρηστών Να αναφερθούν τα πρωτόκολλα που υποστηρίζονται», αφού ούτε στην τεχνική περιγραφή ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου Τείχους προστασίας επόμενης γενιάς - ... αναφέρονται κάπου τα υποστηριζόμενα πρωτόκολλα. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση 4.4.4.2 του ίδιου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 125 της διακήρυξης : «Να συνοδεύεται από υπηρεσία άμεσης αντικατάστασης την επόμενη εργάσιμη ημέρα σε περίπτωση αστοχίας υλικού ή λογισμικού, καθώς και τεχνική υποστήριξη από τον κατασκευαστή 24x7 για τρία έτη από την ημερομηνία προμήθειας», αφού δεν γίνεται καμμία αναφορά στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας, ούτε αυτή συνοδεύεται από κάποιου είδους δέσμευσή της, ότι θα υπάρχει υπηρεσία άμεσης αντικατάστασης την επόμενη εργάσιμη ημέρα, σε περίπτωση αστοχίας υλικού ή λογισμικού, καθώς και τεχνική υποστήριξη από τον κατασκευαστή 24x7 για τρία έτη από την ημερομηνία προμήθειας.

10. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση της προσφοράς της «...»

Αριθμός Απόφασης:537/2024

με την απαίτηση 4.4.4Α του ίδιου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 125 της διακήρυξης, όπου διαλαμβάνεται, ότι «Ο Ανάδοχος θα προσφέρει πλήρη εγκατάσταση και παραμετροποίηση από πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή τεχνικό», αφού δεν γίνεται καμμία αναφορά στην τεχνική προσφορά, ούτε αυτή συνοδεύεται από κάποιου είδους δέσμευσή της, ότι θα προσφέρει πλήρη εγκατάσταση και παραμετροποίηση από πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή του ... τεχνικό. Τούτο, διότι στο άρθρο 2Α3.2 της επίμαχης διακήρυξης «Τεχνική προσφορά» επί λέξει αναφέρεται: «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου». Η «...» δεν έχει προσκομίσει σχετική υπεύθυνη δήλωση και τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδιά των προϊόντων της προσφοράς της δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον εκάστοτε κατασκευαστικό οίκο.». Η ίδια η αναθέτουσα Αρχή, συνομολογώντας τα ανωτέρω με τις απόψεις, της διαλαμβάνει, ότι «Μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» διαπιστώθηκε, ότι δεν έχει προσκομιστεί για το προϊόν Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165 με την οποία να τεκμηριώνεται ο επιτυχής έλεγχος για αντιολισθηρότητα με διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο όπως είναι απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και αποτελεί λόγο αποκλεισμού που εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκε εξ αρχής κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και ότι μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» διαπιστώθηκε ότι η τεχνική έκθεση που προσκομίστηκε (Εργαστήριο ...) δεν είναι η ζητούμενη (Έκθεση Ελέγχου κατά EN 16165), από την διακήρυξη και την απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι και αποτελεί λόγο αποκλεισμού που εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκε εξ αρχής κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής» κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης:537/2024

11. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι δεν είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της «...» με τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι «Συσκευές φωτεινής σήμανσης οδοστρώματος και πεζοδρομίου τύπου ...» (σελ. 57 επ.) Συγκεκριμένα, στην προδιαγραφή 1.1 ζητείται «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης ... θα είναι κατάλληλη για ενσωμάτωση στο οδόστρωμα και στο πεζοδρόμιο, σε βάθος έως 150mm. Θα αποτελείται από την οπτική μονάδα (...) και το περίβλημά της.», κάτι το οποίο καλύπτει η προσφορά της ... Εν συνεχεία, στην προδιαγραφή 1.2.1 της διακήρυξης ζητείται: «Η συσκευή φωτεινής σήμανσης θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις κατάλληλα για εφαρμογή σε εγκαταστάσεις εντός του αστικού ιστού. Οι μέγιστες διαστάσεις της φωτεινής συσκευής σήμανσης θα είναι 500x150x70mm. Η σχεδίαση της συσκευής θα πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή της σε μεγάλα φορτία.», κάτι το οποίο καλύπτει η προσφορά της «... Ωσαύτως, στην προδιαγραφή 1.6 ζητείται: «Το περίβλημα της συσκευής θα είναι φτιαγμένο από πολυανθρακικό (...) υλικό υψηλής αντοχής ή ισοδύναμο.», κάτι το οποίο καλύπτει η προσφορά της «...». Ετέρωθεν, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της «...» στις απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι της διακήρυξης «Σταθμός Μέτρησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων», καθώς τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο «...» καλύπτονται οι απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι για το «Σταθμός Μέτρησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων», χωρίς να ζητείται από τον Πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι το μοντέλο του σταθμού, ούτε φωτογραφία του προϊόντος ούτε παραπομπή σε κάποιο ιστότοπο ... που το παράγει - εισάγει.

12. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον επόμενο λόγο προσφυγής, η ίδια η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της διαλαμβάνει, ότι «μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» διαπιστώθηκε ότι δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις ακόλουθες απαιτήσεις του Πίνακα συμμόρφωσής του Παραρτήματος Ι Τείχος προστασίας επόμενης γενιάς - ... των σελίδων 123&124 της διακήρυξης : 2.6, 2.10, 2.12, 2.13, 2.14,2.16, 2.17, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.26,

Αριθμός Απόφασης:537/2024

2.28,2.29,2.30, 2.31, 2.34, 2.35, 3.1). Συγκεκριμένα, στο αναφερόμενο ως αποδεικτικό μέσο για τη συμμόρφωση στα ανωτέρω, τεχνικό φυλλάδιο «...» δεν γίνεται αναφορά στα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά/απαιτήσεις. Επίσης δεν υπάρχει συμμόρφωση στην απαίτηση 4.4.2.24 του ιδίου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 124 της διακήρυξης: «Υποστήριξη πρωτοκόλλων πιστοποίησης χρηστών. Να αναφερθούν τα πρωτόκολλα που υποστηρίζονται», καθώς δεν αναφέρονται τα πρωτόκολλα πιστοποίησης χρηστών στις αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά, ούτε στο αποδεικτικό μέσο τεχνικό φυλλάδιο «...». β) δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση 4.4.4.2 του ιδίου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 125 της διακήρυξης : «Να συνοδεύεται από υπηρεσία άμεσης αντικατάστασης την επόμενη εργάσιμη ημέρα σε περίπτωση αστοχίας υλικού ή λογισμικού, καθώς και τεχνική υποστήριξη από τον κατασκευαστή 24x7 για τρία έτη από την ημερομηνία προμήθειας», καθώς δεν αναφέρεται κάποιου είδους δέσμευση της συμμετέχουσας ότι θα υπάρχει υπηρεσία άμεσης αντικατάστασης την επόμενη εργάσιμη ημέρα σε περίπτωση αστοχίας υλικού ή λογισμικού, αλλά και τεχνική υποστήριξη από τον κατασκευαστή 24x7 για τρία έτη από την ημερομηνία προμήθειας, στις αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά, ούτε στο αποδεικτικό μέσο τεχνικό φυλλάδιο «... γ) δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση 4.4.4.4 του ιδίου Πίνακα συμμόρφωσης της σελίδας 125 της διακήρυξης: «Ο Ανάδοχος θα προσφέρει πλήρη εγκατάσταση και παραμετροποίηση από πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή τεχνικό» καθώς δεν αναφέρεται κάποιου είδους δέσμευσή της συμμετέχουσας στις αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά, ούτε στο αποδεικτικό μέσο τεχνικό φυλλάδιο «...» ότι θα προσφέρει πλήρη εγκατάσταση και παραμετροποίηση από πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή του Τα παραπάνω αποτελούν όντως λόγο αποκλεισμού που εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκε εξ αρχής κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής». Συνεπώς, δοθείσης της προδιαληφθείσας συνομολόγησης της αναθέτουσας Αρχής επί της βασιμότητας του εν θέματι λόγου, ο σχετικός λόγος γίνεται δεκτός, ως βάσιμος.

13. Επειδή, εν συνεχεία, κρίνεται αβάσιμος ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης εκ μέρους της «... της απαιτούμενης ... μετά των συναφών συνοδευτικών προσπέκτους, καθώς,

Αριθμός Απόφασης:537/2024

από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι έχει προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση στην προσφορά της διαγωνιζόμενης ... «...» στον υποφάκελλο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... , η οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και αναγράφεται «7. Τα αναγραφόμενα στοιχεία στα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου».

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προσφυγή να γίνει δεκτή, δοθέντος ότι οι κρινόμενες πλημμέλειες των έτερων προσφορών καθιστούν τις εν θέματι προσφορές απαράδεκτες, να απορριφθεί η οικεία παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε την 1 Απριλίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ