

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 05-02-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 173/05-02-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ ... απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία μετατέθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του προκείμενου διαγωνισμού κατά δεκαπέντε (15) ημέρες, ήτοι για την Τετάρτη 14-02-2024, αντικαταστάθηκε η παράγραφος 1.5 της Διακήρυξης και αντίστοιχα η παράγραφος 3.1.1 και απορρίφθηκε το από 19.1.2024 αίτημά της για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για τουλάχιστον 40 ημέρες, ήτοι έως τις 08-03-2024.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. ... (Αριθ. Πρωτ.: ...) Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την προμήθεια με αγορά «...», όπως περιγράφεται ειδικότερα στην παράγραφο 1.3 και στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, εκτιμώμενης αξίας 10.887.096,77 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και δαπανών, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (Φ.Π.Α. 2.612.903,23 ευρώ, ήτοι προϋπολογισθείσας αξίας 13.500.000,00 ευρώ). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες από την υπογραφή της. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί μονομερές δικαίωμα (προαίρεση) παράτασης των υπηρεσιών συντήρησης της Σύμβασης, για χρονικό διάστημα έως και τρία (3) έτη από τη λήξη της δωρεάν εγγύησης καλής λειτουργίας, μέγιστης προϋπολογισθείσας αξίας 4.050.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, και Φ.Π.Α. Η συνολική προϋπολογισθείσα αξία της Σύμβασης, ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 17.550.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, Φ.Π.Α. και των δικαιωμάτων προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-12-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 05-02-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 25-

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

01-2024 και η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας (04-02-2024) ήταν ημέρα Κυριακή.

5. Επειδή, στις 05-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 20-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. ... (ρ.ο.λ.: ...)/20-02-2024 απόψεις της.

7. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επαγγελματική της δραστηριότητα, όπως αυτή προκύπτει από το προσκομιζόμενο καταστατικό της εμπίπτει στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, θα μπορούσαμε δε ευχερώς να λάβει μέρος στον υπό κρίση διαγωνισμό καθ' ο μέρος έχει αναλάβει παρόμοιες προμήθειες στο παρελθόν, ενώ διαθέτει όλες τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής πλην εκ του προσβαλλόμενου όρου 1.5. της Διακήρυξης περί του χρόνου υποβολής των προσφορών, εμποδίζεται προς τούτο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία τροποποιήθηκε ο όρος 1.5 της Διακήρυξης περί του χρόνου υποβολής των προσφορών (και αντίστοιχα του όρου 3.1.1 της Διακήρυξης) καθότι, σύμφωνα με όσα προβάλλει, ο προσβαλλόμενος τροποποιηθείς όρος της Διακήρυξης καθιστά αδύνατη, άλλως ιδιαιτέρως δυσχερή, την συμμετοχή της αυτή στον προκείμενο διαγωνισμό.

9. Επειδή, απαραδέκτως λόγω εκπροθέσμου η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ισχυρισμούς περί φωτογραφικού όρου της Διακήρυξης (3.2. *Φωτογραφικός όρος της Διακήρυξης*, σελ. 13-14 της προσφυγής) και συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του λόγου αυτού, στρέφεται κατά των όρων 2.4.3.2 και 6.6 της Διακήρυξης και του όρου 11.3 του Παραρτήματος Ι του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών, που αφορούν στην υποχρέωση υποβολής δειγμάτων με την υποβολή της προσφοράς, υποστηρίζοντας ότι ο χρόνος υποβολής των προσφορών δεν τελεί σε συνάφεια με το αντικείμενο του διαγωνισμού καθώς ο ελάχιστος αυτός χρόνος που δίδεται για την μελέτη και κατασκευή του δείγματος εξ όσων γνωρίζει παρέχει την δυνατότητα συμμετοχής πιθανότατα μόνο σε μία (1) εταιρία, την οποία και κατονομάζει.

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

Τούτο, διότι οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας αφορούν σε εξ' αρχής τεθέντες όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι δεν τροποποιήθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση και ως εκ τούτου σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 η προθεσμία για την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής κατά αυτών είχε ήδη εκπνεύσει την 18-01-2024 (ανάρτηση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 22-12-2023, λαμβανομένης υπόψη και της αργίας στις 06 και 07-01-2024), ως βάσιμα προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, η προσφεύγουσα στο αιτητικό της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν εμπεριέχει αίτημα περί ακύρωσης των όρων αυτών σχετικά με την υποβολή δειγμάτων κατά την υποβολή της προσφοράς, παρά μόνο αίτημα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία μετατέθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του προκείμενου διαγωνισμού, ως αναφέρεται και στο προοίμιο της παρούσας.

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕλΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 18, παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣΤΕ ΕΑ 335/2019, 203/2018).

11. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

12. Επειδή, με κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι (συνοπτική έκθεση δικογράφου, σελ. 4-5 της προσφυγής) μη νόμιμα και κατά πρόδηλη παραβίαση του άρθρου 60 Ν.4412/2016, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, αφενός μεν τροποποιήθηκαν όροι της Προκήρυξης περί του χρόνου κατάθεσης των προσφορών, αφετέρου απορρίφθηκε το από 19-01-2024 αίτημά της για παράταση της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών για τουλάχιστον σαράντα (40) ημέρες, διότι δεν λήφθηκε υπ' όψιν, αφενός μεν η πολυπλοκότητα του αντικείμενου του ίδιου του διαγωνισμού, ο οποίος απαιτεί και κατάθεση σχετικού δείγματος κατά την ανωτέρω καταληκτική ημερομηνία, αφετέρου και πρωτίστως η καθ' όλα αντιφατική και δυσμενής για την ίδια στάση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία την 11-01-2024 είχε ρητά απορρίψει όμοιο αίτημα της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι με την ανωτέρω από 11-01-2024 αρνητική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής σε

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

συναφές αίτημα της δημιουργήθηκε η εύλογη πεποίθηση ότι εν τέλει δεν θα δινόταν οποιαδήποτε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, με αποτέλεσμα να παύσει άμεσα τις εργασίες προετοιμασίας του διαγωνιστικού της φακέλου, ενώ η πεποίθησή της αυτή ανατράπηκε αιφνιδίως με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς κατόπιν αυτής ήταν υποχρεωμένη μόλις την 24-01-2024 να εκκινήσει εκ νέου την απαιτητική εργασία προετοιμασίας μίας άρτιας τεχνοοικονομικής προσφοράς συμπεριλαμβανομένης της μελέτης και κατασκευής του απαιτούμενου δείγματος. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεδομένης της παύσης οποιονδήποτε σχετικών εργασιών της κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα μεταξύ 11-01-2024 και 24-01-2024 δίνοντας πίστη στην από 11-01-2024 απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής έχει πλέον καταστεί αδύνατη η συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος τροποποιεί προσχηματικά και μόνον όρους της Προκήρυξης, χωρίς να λαμβάνει υπ' όψιν της τις προγενέστερες αντίθετες ρητές αποφάσεις της επί του ίδιου θέματος, σε συνδυασμό με την πολυπλοκότητα του διαγωνιστικού αντικειμένου, θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς έρχεται σε αντίθεση με την διάταξη του άρθρου 60 Ν. 4412/2016 και τις γενικές αρχές που πρέπει να διέπουν του δημόσιους διαγωνισμούς ειδικά σε αντικείμενα σημαντικής αξίας όπως εν προκειμένω, καθώς και ότι πέραν τούτου ο ίδιος όρος περί του χρόνου κατάθεσης των προσφορών όπως αυτός τροποποιήθηκε προσχηματικά από την Αναθέτουσα Αρχή είναι φωτογραφικός υπέρ συγκεκριμένης ελληνικής εταιρίας, η οποία διέθετε ήδη προ της δημοσίευσης του εν λόγω διαγωνισμού δείγμα με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι (σελ. 7 – 13 της προσφυγής) με την προσβαλλόμενη απόφαση μετατέθηκε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 60 του Ν. 4412/2016, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού κατά δεκαπέντε (15) ημέρες, ήτοι για την Τετάρτη 14-02-2024 και αντικαταστάθηκε όρος της Διακήρυξης και συγκεκριμένα η παράγραφος 1.5 αυτής με τίτλο «Προθεσμία παραλαβής

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

προσφορών». Σύμφωνα δε με το όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης όσα δείγματα απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά για αξιολόγηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της, θα πρέπει να κατατεθούν έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, (παράγραφος 3.1.1.), σε ξεχωριστό φάκελο/κιβώτιο όπου θα αναγράφεται ο αριθμός της Διακήρυξης, το είδος και η ποσότητα (...) του δείγματος συνεπώς έως 14-02-2024, το δείγμα, δε, που απαιτείται να υποβληθεί έως την ως άνω ημερομηνία, όπως περιγράφεται στο οικείο τεύχος, είναι το παρακάτω, ήτοι οι ανάδοχοι θα παραδώσουν στην αρμόδια επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης μία τουλάχιστον ... (...), ένα ... και τυχόν άλλο απαραίτητο εξοπλισμό με όλες τις άδειες λογισμικού προκειμένου να αξιολογηθούν όλα τα χαρακτηριστικά που αφορούν την καταγραφή, απευθείας μετάδοση και τη διαχείριση στοιχείων/πειστηρίων από την εφαρμογή διαχείρισής των (π.χ., ... ανάλογα με την ονοματολογία του κατασκευαστή). Περαιτέρω, αναφέρει ότι οι άδειες χρήσης δύναται να είναι εγκατεστημένες σε ... που θα παρέχει ο ανάδοχος. Κατά την προσφεύγουσα, με βάση τα δεδομένα αυτά, η ανωτέρω παράταση κατά μόλις δεκαπέντε (15) ημέρες που χορηγήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται προσηχηματική, πρωτίστως διότι προκειμένου να σχεδιαστεί, μελετηθεί, ελεγχθεί και κατασκευαστεί το συγκεκριμένο δείγμα με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά απαιτείται σημαντικά μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο, κρίσιμη παραδοχή την οποία ουδέποτε έλαβε υπ' όψιν της η Αναθέτουσα Αρχή τόσο κατά τον καθορισμό των αρχικών όρων της Διακήρυξης όσο και πρωτίστως κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η από 11-01-2024 αρνητική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο από 10-01-2024 αίτημά της για παράταση είχε ως συνέπεια να της δημιουργηθεί η εύλογη πεποίθηση ότι εν τέλει δεν θα δινόταν οποιαδήποτε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών με αποτέλεσμα να παύσει άμεσα τις εργασίες προετοιμασίας του διαγωνιστικού της φακέλου. Ωστόσο, ως υποστηρίζει, κατόπιν της αιφνίδιας μεταστροφής της άποψης της Αναθέτουσας Αρχής, ήταν υποχρεωμένη να εκκινήσει εκ νέου την απαιτητική εργασία προετοιμασίας μίας άρτιας τεχνο –

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

οικονομικής προσφοράς μόλις την 24-01-2024, κατόπιν της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ενόψει, όμως, της παύσης οποιονδήποτε σχετικών εργασιών της κατά το διάστημα μεταξύ 11-01-2024 – 24-01-2024 βάσει της από 11-01-2024 απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής έχει πλέον καταστεί επί της ουσίας αδύνατη η συμμετοχή της στο Διαγωνισμό με την κατάθεση εκ μέρους της μίας άρτιας τεχνο – οικονομικής προσφοράς την 14-02-2024, τούτο, δε, διότι ο χρόνος μεταξύ 24-01-2024 έως 14-02-2024 δεν επαρκεί για τους λόγους που προβάλλει και πρωτίστως όσον αφορά στον απαιτούμενο χρόνο σχεδιασμού και κατασκευής του προαναφερόμενου δείγματος. Κατά την προσφεύγουσα, στην συγκεκριμένη περίπτωση η αιφνίδια μεταστροφή της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή προκύπτει ρητά από το ... έγγραφό της σε συνδυασμό με την προσβαλλόμενη απόφαση, όσον αφορά στον χρόνο υποβολής προσφοράς είναι ουσιώδης και συνεπώς η αλλαγή αυτή κρίνεται ιδιαίτερος σημαντική, μεταξύ άλλων και επειδή έχει ως άμεση δυσμενή συνέπεια την σχεδόν βέβαιη αδυναμία κατάθεσης προσφοράς τουλάχιστον από την ίδια. Αναφέρει ότι ως ρητά ορίζεται στο άρθρο 60 Ν. 4412/2016, η διάρκεια της παράτασης θα πρέπει να είναι ανάλογη της σπουδαιότητας των αλλαγών, η αλλαγή δε της απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χρόνο υποβολής προσφορών είναι πράγματι σπουδαία, υπό την έννοια ότι αποτελεί ικανή συνθήκη ώστε να καταστεί δυνατή ή αδύνατη η συμμετοχή ενός οποιουδήποτε προσφέροντος στον διαγωνισμό. Υποστηρίζει ότι η ίδια κάλυπτε όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό στον οποίο θα συμμετείχε εάν δεν είχαν λάβει χώρα τα ανωτέρω γεγονότα και δεν είχαν εκδοθεί οι όλως αντιφατικές αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τον κρίσιμο χρόνο υποβολής προσφορών και ως εκ τούτου η βλάβη της με υπαιτιότητα της ως άνω Αρχής σε περίπτωση μη συμμετοχής της στον διαγωνισμό είναι προφανής. Τέλος, αναφέρει ότι σκοπός της Αναθέτουσας Αρχής είναι (ή θα έπρεπε να είναι) η επίτευξη της μέγιστης δυνατής συμμετοχής στην διαδικασία του διαγωνισμού, η οποία θα αποτελέσει το έδαφος για την ανάπτυξη ανταγωνισμού και τη μέγιστη δυνατή διαφάνεια της διαδικασίας, που εν συνόλω θα είναι επ' ωφελεία της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την εξασφάλιση του Δημοσίου συμφέροντος,

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

επομένως θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να εκδοθεί νέα απόφαση περί της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή ως προς το παραδεκτό των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων προβάλλει, επί λέξει ότι «(...) ΜΕΡΟΣ Β' – ΑΠΟΨΕΙΣ Οι απόψεις της Υπηρεσίας μας, αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή, συνίστανται στα κάτωθι : 1. Ως προς το παραδεκτό του συνόλου των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα : α. Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Όπως έχει κριθεί, οι κανονιστικές πράξεις, καταρχήν, δεν απαιτείται να φέρουν αιτιολογία (ΣτΕ 434/2021, 1463/2015), επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, τόσο ως προς το κριτήριο ανάθεσης όσο και ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια προϊόντων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της, από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣτΕ 1463/2015, 2929/2016) εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από το νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣτΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000), όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται η επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη. Ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό

περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΛΣυν 2402/2010). Κατ' αναλογία, η θέσπιση όρων που συνεπάγονται περιορισμούς στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση, την ποσότητα, το μέγεθος, τη σπουδαιότητα, την πολυπλοκότητα και τις εξειδικευμένες απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, ώστε να μην παραβιάζει τη γενική αρχή της αναλογικότητας που ορίζει κατά το κοινοτικό δίκαιο, ότι οι όροι αυτής δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. ΕΛΣυν 2590/2016, ΔΕΕ C-213/07, Μηχανική Α.Ε. σκ. 44-48 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, C-234/03 CONTSE). Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς : (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με το ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9,

Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει τις προθεσμίες παραλαβής των προσφορών, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, τα οποία, όμως και πρέπει να συνδέονται και να τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογούνται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού. Εξάλλου, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Τέλος, βάσιμα υποστηρίζεται ότι δεν μπορεί επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να καθορίσει τους όρους ανάθεσης μιας σύμβασης με βάση τους δυνητικούς προσφέροντες, διότι θα έπρεπε στην

περίπτωση αυτή να καθορίζει ποια είναι τα κριτήρια τα οποία μπορεί να πληροί μόνον ένας προσφέρων και να τα αποσύρει από το σχέδιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, αντιμετωπίζοντας όμως το ενδεχόμενο ένας προσφέρων να είναι σε θέση να πληροί ένα κριτήριο, και ένας άλλος να μπορεί να πληροί ένα άλλο (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, *Concordia Bus Finland*, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα *Jean Mischo*, παρ. 153). Κατά συνέπεια, θεμιτά και νόμιμα δεν μπορεί να αποκλειστεί ορισμένοι δυνητικοί προσφέροντες να αποκτούν πλεονέκτημα, εφόσον το ελεγχόμενο αποδεικτικό μέσο-κριτήριο είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. β. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 Ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1/2023 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων στοιχείων, που αφορούν στη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής

(βλ. Ε.Α.ΣΤΕ 352/2018, 86/2018). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές», αφετέρου απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου τυγχάνουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια αρχή και επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. ΣΤΕ Ολ 876/2013). Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολησεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις. Σημειωτέον επιπλέον ότι οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣΤΕ 2080/2016). γ. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» του Ν.4412/2016, ορίζονται τα εξής : (...)δ. Στην παράγραφο 3.4. με τίτλο : «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, υιοθετείται αυτούσια η διάταξη της προηγούμενης παραγράφου και μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής : (...) ε. Στο εδάφιο Β της παραγράφου 9 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρονται τα κάτωθι : (...) στ. Στην παράγραφο 6.6. με τίτλο: «Δείγματα - Δειγματοληψία - Εργαστηριακές εξετάσεις» της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής : «Όσα δείγματα απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά για αξιολόγηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι «Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών» της παρούσης, θα κατατεθούν έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, παράγραφος 3.1.1.1. σε ξεχωριστό φάκελο/κιβώτιο όπου θα αναγράφεται ο αριθμός της Διακήρυξης, το τμήμα του διαγωνισμού, το είδος και η ποσότητα τεμάχια) του δείγματος. Ως προς τις λοιπές λεπτομέρειες δειγματοληψίας και εργαστηριακών εξετάσεων, ισχύουν τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι «Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών» παρούσης.» ζ. Στην παράγραφο 2, σελ. 6 της υπό εξέταση προδικαστικής

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

προσφυγής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι : (...). Στην παράγραφο 2, σελ. 7 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι : (...) θ. Στην παράγραφο 3.1, σελ. 12 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με τίτλο : «Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 60 Ν.4412/2016» αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι : (...) ι. Από τη μελέτη των όσων αναφέρονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ευκόλως διαπιστώνει κανείς τα ακόλουθα : •Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προβάλλει ότι λόγω της «πολυπλοκότητας» του διαγωνισμού, η δοθείσα από την Διακήρυξη προθεσμία υποβολής προσφορών των σαράντα (40) ημερών δεν επαρκεί για τον ίδιο προκειμένου να καταρτίσει την προσφορά του, πλην όμως επιλέγει να μην προσβάλει τον σχετικό όρο εντός της προβλεπόμενης στην κείμενη νομοθεσία προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την τεκμαιρόμενη πλήρη γνώση της Διακήρυξης (15 ημέρες από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ), ήτοι έως την 18-01-2024. Αντ' αυτού, και ενώ δηλώνει ότι «αναγκάστηκε» από την Αναθέτουσα να «παύσει οποιοσδήποτε ενέργειες προετοιμασίας της προσφοράς του» κατόπιν της απόρριψης του 1ου αιτήματός του, την 19-01-2024 επανέρχεται με νέο έγγραφο, αιτούμενος ακόμα μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, προκειμένου «συγκεντρώσει το σύνολο των απαραίτητων εγγράφων», ωσάν δηλαδή να ήρε την απόφασή του περί παύσης των εργασιών του, χωρίς βεβαίως να έχει μεσολαβήσει κάποια ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής. Άπρακτη δε παρέρχεται και η προβλεπόμενη στο άρθ. 361 §1 του Ν.4412/16 προθεσμία περί προσφυγής κατά του υπό στοιχείο -4- του Ιστορικού της παρούσης εγγράφου, με το οποίο, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων ισχυρίζεται, απορρίφθηκε το 1ο από τα αιτήματά του και «οδηγήθηκε σε παύση της προετοιμασίας του». •Καίτοι, όπως προκύπτει από το Ιστορικό της παρούσης, ο προσφεύγων διατήρησε αλληλογραφία με την Αναθέτουσα Αρχή εντός του ορισθέντος χρόνου διενέργειας των (δυνητικών) αυτοψιών (08-01-2024 με 14-01-2024), ουδέν αίτημα περί αυτού κατέθεσε. Ομοίως, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε κανένα ερώτημα/αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής. • Σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν προβάλλεται κάποιος συγκεκριμένος και

αντικειμενικός λόγος που να καθιστά την εκ νέου παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών υποχρεωτική προκειμένου υποβληθούν κατάλληλες προσφορές, παρά μόνο γίνεται αορίστως επίκληση της «πολυπλοκότητας» του διαγωνισμού. Τέλος, ζητείται η «ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που διατάσσει την κατάπτωση της οικείας εγγύησης», στοιχείο που καταδεικνύει την αόριστη και πρόχειρη φύση της υπό εξέταση προσφυγής. Από τα προαναφερόμενα γίνεται σαφές ότι ο προσφεύγων ως δυνητικός υποψήφιος στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, παρουσιάζει μία όλως αντιφατική συμπεριφορά, καθώς από τη μία επιλέγει να απωλέσει δύο (2) συνεχόμενες προθεσμίες για την προσφυγή κατά των ενεργειών της Αναθέτουσας που κατά τον ίδιο πλήττουν τη δυνατότητά του να συμμετέχει σε αυτή. ενώ από την άλλη επιλέγει (εκπροθέσμως πλέον) να προβάλει «λάθη» της Αναθέτουσας καίτοι εύλογα θα συμπέραινε κανείς ότι η υποχρεωτικώς δοθείσα παράταση του διαγωνισμού θα ήτο αδιαμφισβήτητη και προς όφελός του. Παρατηρείται λοιπόν μία απόπειρα του προσφεύγοντα μέσα από μία σειρά ενεργειών που δεν παρουσιάζουν λογική αλληλουχία και σε κάθε περίπτωση αφορούν σε αποκλειστικά δικές του εκτιμήσεις και επιλογές. να προσδώσει σφάλμα στις πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής. έχοντας ως μοναδικό στόχο αυτή να εξαναγκαστεί μέσω της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στην έκδοση «νέας Απόφασης περί του χρόνου υποβολής των προσφορών» ως αιτείται στην προσφυγή του ενώ στην πραγματικότητα ουδεμία άμεση βλάβη έχει υποστεί από όρο ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό ώστε να διατηρεί έννομο συμφέρον να τον προσβάλλει Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας προκρίνει τον. μάλλον πρωτοφανή ισχυρισμό ότι γεννάται στο πρόσωπό του δικαίωμα προσφυγής κατά Απόφασης Αναθέτουσας Αρχής που παρατείνει υποχρεωτικώς. δυνάμει ρητής διάταξης (άρθ. 60 §3 περ. α Ν.4412/16) την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και μάλιστα κατά ένα ικανό χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών ενώ στην πραγματικότητα τα (τυχόν) δικαιώματά του για την προσβολή του ορισθέντος χρόνου υποβολής προσφορών γεννήθηκαν ως αναφέρθηκε ανωτέρω στις 08-01-2024 (15 ημέρες από την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ) και στις 11-01-2024 (κοινοποίηση

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

του υπό στοιχείο -4- του Ιστορικού της παρούσης εγγράφου) ακολούθως δε απωλέσθησαν με την άπρακτη πάροδο των αντιστοιχών 10ήμερων προθεσμιών. Επί τη βάση των προαναφερομένων ήτοι της ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και του εκπροθέσμου. η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εξάλλου. τα ως άνω διαπιστώνονται και στην υπό στοιχείο -14- του ιστορικού της παρούσης. απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί του εξετασθέντος αιτήματος αναστολής. όπου μεταξύ άλλων κρίθηκε ότι : «(...) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής, περί της αδυναμίας προετοιμασίας της προσφεύγουσας για την υποβολή προσφοράς έως τις 14-02-2024, δεν κρίνονται ως προδήλως βάσιμοι, λαμβανομένου, μάλιστα υπόψη ότι η ημερομηνία αυτή καθορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από αιτήματα οικονομικών φορέων που προτίθενται να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό (...)».

15. Επειδή, ειδικότερα, επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι «(...) 2. Ειδικότερα, ως προς τον προβαλλόμενο στην υποβληθείσα προσφυγή ως 1ο λόγο (3.1). λεκτέα τα ακόλουθα : α. Στο άρθρο 27 του Ν. 4412/2016 ορίζονται. μεταξύ άλλων. τα ακόλουθα : «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. () 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντμήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 και την παράγραφο 5 του άρθρου 22 και το άρθρο 37.» β. Στο άρθρο 60 του Ν. 4412/2016 ορίζονται. μεταξύ άλλων. τα ακόλουθα : «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι

αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, υπό την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στα άρθρα 27 έως 31. 2. Εάν οι προσφορές μπορούν να συνταχθούν μόνον έπειτα από επιτόπια επίσκεψη ή από επιτόπια εξέταση εγγράφων προσαρτημένων στα έγγραφα της σύμβασης, οι προθεσμίες παραλαβής των προσφορών, οι οποίες είναι υποχρεωτικά μεγαλύτερες από τις ελάχιστες προθεσμίες που προβλέπονται στα άρθρα 27 έως 31, καθορίζονται κατά τρόπο ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών.3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.» γ. Στην παράγραφο 1.5 της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της ... ορίζονται τα ακόλουθα: (...). δ. Στην παράγραφο 1.6 «Δημοσιότητα» της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της ... αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : (...)ε. Στο υπ' αριθ. ... από 05-01-2024 έγγραφό της Αναθέτουσας Αρχής προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, που απεστάλη μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «(...) σας γνωρίζουμε ότι ως χρόνος διενέργειας των αυτοψιών, ορίζεται το χρονικό διάστημα από 08/01/2024 έως και 14/01/2024, με μέγιστο επιτρεπόμενο αριθμό τριών ατόμων ανά οικονομικό φορέα. Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς, που επιθυμούν να επισκεφθούν τα σχετικά σημεία προκειμένου να λάβουν γνώση των εμπιστευτικών στοιχείων ως αναφέρονται στο Κεφάλαιο 2 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, αποστέλλουν στην αναθέτουσα αρχή,

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό τους (...)» στ. Στην υπ' αριθ. ... από 24-01-2024 Απόφαση μας αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «5. Το γεγονός ότι, κατά το χρονικό διάστημα από 10-01-2024 έως 19-01-2024, στην ηλεκτρονική διεύθυνση της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας (α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...), κατατέθηκαν συνολικά : •δέκα (10) αιτήματα που αφορούσαν σε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών αυτής (διαγωνιστικής διαδικασίας) και •οκτώ (8) αιτήματα που αφορούσαν σε παροχή διευκρινίσεων επί των όρων αυτής (διαγωνιστικής διαδικασίας), με συνολικά εξήντα πέντε (65) ερωτήματα. (..) Αποφασίζουμε: 1. Μεταθέτουμε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 60 του Ν. 4412/2016, την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της ... κατά δεκαπέντε (15) ημέρες, ήτοι για την Τετάρτη 14-02-2024 και ώρα 14:00'. (..) 4. Παρέχουμε, προς το σκοπό υποβολής ολοκληρωμένων τεχνικοοικονομικών προσφορών από κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, τις διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων της υπό στοιχείου -5- του σκεπτικού της παρούσης παραγράφου, διά του συνημμένου στην παρούσα σχετικού έγγραφου. » Όπως ευκόλως συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε εξ' αρχής υπόψιν την πολυπλοκότητα και τη σπουδαιότητα του έργου, ορίζοντας ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30-01-2024, ήτοι σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης του διαγωνισμού (20-12-2023), η οποία είναι συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Με την επιλογή της προαναφερθείσας, αυξημένης, και πέραν της (κατά την κοινή των αναθετουσών αρχών πρακτική) συνήθους προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, η Αναθέτουσα Αρχή, τηρώντας πλήρως τις αρχές της αναλογικότητας, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, αποδεικνύει εμπράκτως και πέραν αμφιβολίας ότι στόχος της είναι η επίτευξη της μέγιστης δυνατής συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος. Τούτο

άλλωστε επιβεβαιώνεται πανηγυρικώς από τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο -5- παράγραφο του Ιστορικού της παρούσης. Οι διαγωνιστικές διαδικασίες είναι από τη φύση τους δυναμικές και μεταβαλλόμενες, ενώ δεν μπορεί η πορεία τους να προβλεφθεί εκ των προτέρων, εφόσον προκύπτουν ζητήματα, που απαιτείται να διευθετηθούν. Σε κάθε περίπτωση τα διδάγματα κοινής πείρας, ήτοι οι γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικώς από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις οικονομικές συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα, αφορούν στην εφαρμογή των κανόνων του δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς. Συγκεκριμένα, οι λόγοι που οδήγησαν την Αναθέτουσα Αρχή να εκδώσει την προσβαλλόμενη Απόφαση, στηρίζονται αποκλειστικά στην υποχρεωτική εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3 περ. α) του άρθρου 60 του Ν.4412/2016, καθώς η παροχή διευκρινίσεων δεν κατέστη δυνατό να λάβει χώρα εντός της προβλεπόμενης στην εν λόγω διάταξη προθεσμίας (ήτοι, το αργότερο έξι ημέρες πριν την λήξη της προθεσμίας για την παραλαβή των προσφορών), διότι στη διαδικασία υποβλήθηκε πρωτοφανής μεγάλος αριθμός ερωτημάτων, 65 στο σύνολο. Τούτο τελεί αυταπόδεικτο, καθώς στην ίδια την προσβαλλόμενη Απόφαση, αφενός γίνεται επίκληση της διάταξης του άρθρου 60 του Ν.4412/2016, αφετέρου γίνεται ρητή αναφορά περί παροχής διευκρινίσεων «με σκοπό την υποβολή ολοκληρωμένων τεχνικοοικονομικών προσφορών από κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα». Μάλιστα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα έγγραφα της σύμβασης δεν υπέστησαν αλλαγές, λ.χ. στα κριτήρια επιλογής ή στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, κατά την παράγραφο 3β του άρθρου 60 του Ν.4412/16, με αποτέλεσμα η παράταση των 15ημερών, να λειτουργεί προς όφελος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. (...)

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 4412/2016 «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της

προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. (...) 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντηρήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 και την παράγραφο 5 του άρθρου 22 και το άρθρο 37. (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 60 του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, υπό την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στα άρθρα 27 έως 31. 2. Εάν οι προσφορές μπορούν να συνταχθούν μόνον έπειτα από επιτόπια επίσκεψη ή από επιτόπια εξέταση εγγράφων προσαρτημένων στα έγγραφα της σύμβασης, οι προθεσμίες παραλαβής των προσφορών, οι οποίες είναι υποχρεωτικά μεγαλύτερες από τις ελάχιστες προθεσμίες που προβλέπονται στα άρθρα 27 έως 31, καθορίζονται κατά τρόπο ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών. 3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων

προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 121.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης - Παροχή διευκρινίσεων «(..) Η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, η παράταση της προθεσμίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, δύναται να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, τηρουμένων σε κάθε περίπτωση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τροποποίηση των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας (πχ αλλαγή/μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών καθώς και σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο) δημοσιεύεται στην ΕΕΕΕ (με το τυποποιημένο έντυπο «Διορθωτικό») και στο ΚΗΜΔΗΣ.». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, στις 10-01-2024 η προσφεύγουσα υπέβαλε προς την Αναθέτουσα Αρχή αίτημα για την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του προκείμενου διαγωνισμού για τουλάχιστον 30 ημέρες, ήτοι έως τις 29-02-2024, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό, το οποίο και απορρίφθηκε με την από 11-01-2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στις 19-01-2024 υπέβαλε εκ νέου αίτημα για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για τον προκείμενο διαγωνισμό για τουλάχιστον 40 ημέρες, ήτοι έως τις 08-03-2024, για τους

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

λόγους που αναφέρονται σε αυτό, επικαλούμενη κυρίως την πολυπλοκότητα του διαγωνισμού. Την 24-01-2024 εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε την 25-01-2024, σύμφωνα με την οποία «1.«Μεταθέτουμε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 60 του Ν. 4412/2016, την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της ... κατά δεκαπέντε (15) ημέρες, ήτοι για την Τετάρτη 14-02-2024 και ώρα 14:00'. 2. Αντικαθιστούμε, την παράγραφο 1.5 της υπ'αριθ. ... Διακήρυξης της ... ως εξής: (...) Ειδικότερα, η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), Προμήθειες και Υπηρεσίες του ... ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www. ... gr](http://www.eshes.gr), την 22-12-2023 έως και την 14-02-2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 (καταληκτική χρονική στιγμή υποβολής προσφορών).».

3. Αντικαθιστούμε, την παράγραφο 3.1.1 της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της ... ως εξής: «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: -Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», την 16-02-2024 και ώρα 10:00'. -Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε στάδιο τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι καταρχήν προσβάσιμα μόνο στα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή.». 4. Παρέχουμε, προς το σκοπό υποβολής ολοκληρωμένων τεχνικοοικονομικών προσφορών από κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, τις διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων της υπό στοιχείου -5- του σκεπτικού της παρούσης παραγράφου, διά του συνημμένου στην παρούσα σχετικού έγγραφου. 5. Η ανακοίνωση περί της μετάθεσης της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, θα δημοσιευθεί στην... . 6. Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της ... και στις διατάξεις του Ν.4412/2016.-». Ως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

στις Απόψεις της, εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση δοθέντος ότι εν τη εξελίξει της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα κατά το χρονικό διάστημα από 10-01-2024 έως 19-01-2024, κατατέθηκαν δέκα (10) αιτήματα που αφορούσαν σε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και οκτώ (8) αιτήματα που αφορούσαν σε παροχή διευκρινίσεων επί των όρων αυτής και συνολικά εξήντα πέντε (65) ερωτήματα, ενώ πραγματοποιήθηκαν αυτοψίες στους χώρους της Υπηρεσίας της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς παρέχόταν σχετικό δικαίωμα σύμφωνα με τους όρους των οικείων Τεχνικών Προδιαγραφών, από συνολικά επτά (7) οικονομικούς φορείς. Περαιτέρω, την 01-02-2024 η προσφεύγουσα υπέβαλε εκ νέου αίτημα για παράταση τουλάχιστον σαράντα (40) ημερών της προθεσμίας υποβολής των προσφορών για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό, η δε Αναθέτουσα Αρχή με το από 05-02-2024 έγγραφό της την ενημέρωσε σχετικά, μνημονεύοντας, μεταξύ άλλων, την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και τους λόγους έκδοσης αυτής. Η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ως αναλυτικά αναφέρεται στις σκέψεις 12 και 13 της παρούσας, προβάλλει ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα μεταξύ 11-01-2024 και 24-01-2024, ήτοι από την ημερομηνία που η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε το αίτημά της για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως την 24-01-2024, ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης σύμφωνα με την οποία η προθεσμία αυτή παρατάθηκε έως 14-02-2024, έπαυσε τις εργασίες προετοιμασίας του διαγωνιστικού της φακέλου δίνοντας πίστη στην από 11-01-2024 απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής με αποτέλεσμα να έχει καταστεί αδύνατη η συμμετοχή της στον προκείμενο διαγωνισμό, ενώ επικαλείται κυρίως την πολυπλοκότητα του διαγωνισμού που κατά την άποψή της καθιστά υποχρεωτική την ακόμα μεγαλύτερη παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και την συνακόλουθη ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ως προελέχθη στην σκέψη 10 της παρούσας, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ειδικά δε, σύμφωνα με το άρθρο 60 του Ν. 4412/2016, σε συμφωνία με το οποίο είναι το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, ενώ παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών, η δε διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών παρατάθηκε έως την 14-02-2024, ενώ η ημερομηνία αυτή καθορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, μετά από αιτήματα οικονομικών φορέων που είχαν πρόθεση να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και, ως εκ τούτου, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς διέθεταν επαρκή χρόνο για την προετοιμασία του φακέλου της προσφοράς τους, όπερ και εγένετο, καθότι, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού, υπέβαλαν προσφορές δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι εταιρίες «...» και «...», οι οποίες είχαν υποβάλει και αυτές αιτήματα παράτασης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Επομένως, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε από την αρχή υπ' όψιν της την πολυπλοκότητα και τη σπουδαιότητα του διαγωνισμού ορίζοντας ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30-01-2024, ήτοι σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης του διαγωνισμού (20-12-2023), η οποία είναι συναφής με το αντικείμενό του και αυξημένη πέραν της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, ενώ με την προσβαλλόμενη απόφαση παρέτεινε αυτήν για τους λόγους που αναφέρθηκαν αμέσως παραπάνω, ως βάσιμα προβάλλει και η ίδια, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, δεν συνάγεται η επικαλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας δυσκολία προετοιμασίας του φακέλου της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης : 550 /2024

και η αδυναμία συμμετοχής της στον διαγωνισμό, καθώς και η επικαλούμενη βλάβη της από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Άλλωστε, και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επιχειρεί να προσδιορίσει τη νομιμότητα της παράτασης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τις δικές της δυνατότητες και επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης του οικείου αρχικού όρου και της τροποποίησης αυτού με την δοθείσα παράταση, η δε διάρκεια της χορηγούμενης παράτασης εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής ορισμένων συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, χωρίς να συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία της διάρκειας της παράτασης αυτής. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 2 Απριλίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ