

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 21 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.02.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **205/14.02.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στην «...», οδός «...»και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τα είδη με α/α 2 και 3 της Ομάδας Γ' της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των ειδών 2 και 3 της Ομάδας Γ της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή ύψους 61.200,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

## Αριθμός Απόφασης : 552/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 201.417,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η.11.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.02.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Σάββατο, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 246/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 26.02.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. «...» δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

## Αριθμός Απόφασης : 552/2024

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον **μόνο λόγο προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής και στερείται νόμιμης αιτιολογίας, στο μέτρο που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της για τα είδη με α/α 2 και 3 της Ομάδας Γ της σύμβασης, «...». Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

8. Για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για τα παραπάνω είδη η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το Γενικό Όρο με αριθμό 1 της Διακήρυξης που απαιτεί την «...» με ποινή την απόρριψη των προσφορών, κατέθεσε με την προσφορά της σε ενιαίο φάκελο με την ένδειξη «...», μεταξύ άλλων, ως «...» για το είδος Γ.2 «...» και αντίστοιχα για το είδος Γ.3 ως «...». Τα παραπάνω «...» αυτά παραδόθηκαν στην αναθέτουσα αρχή με το δελτίο αποστολής με αριθμό «...». Μετά τον έλεγχο των δειγμάτων η επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό με ημερομηνία 18.12.2023 και αριθμό πρωτοκ. «...» έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: «...» και ως εκ τούτου απορρίπτεται».

9. Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η παραπάνω κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού είναι εσφαλμένη, καθώς τα «...», που κατατέθηκαν μαζί με «...», που διαθέτουν «...», είναι απολύτως συμβατά και ταιριάζουν «...» που συνδέει τη «...», όπως και με οποιαδήποτε άλλη ανεξαιρέτως «...», «...», αφού το «...». Ισχυρίζεται επίσης η προσφεύγουσα ότι η συμβατότητα των «...» μπορεί να επιβεβαιωθεί με τον επανέλεγχο και την ορθή χρήση κατατεθέντων «...» από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Υποστηρίζει τέλος ότι η «...» για να

## Αριθμός Απόφασης : 552/2024

διαπιστωθεί η συμβατότητα τους.

**10.** Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, εγκρίνοντας σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού με αριθμό «...» αναφέρει τα εξής: «*Λαμβάνοντας υπόψιν το αριθμ. Πρωτ.: «...» Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω εταιρείας καθώς και το με αριθμ. πρωτ.: «...» έγγραφο της «...», με θέμα την επαναξιολόγηση των κατατεθειμένων «...», της προαναφερθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίθηκε ότι η προσφυγή της εταιρείας «...», για τα είδη με α/α: 2 «...» και 3 «...», της ομάδας Γ της «...», είναι αιτιολογημένη και βάσιμη. Συγκεκριμένα το υπ' αριθμ.: «...» έγγραφο της «...», αναγράφει τα εξής: «Σας γνωρίζουμε ότι, κατόπιν επανεξέτασης των κατατεθειμένων «...» της εταιρείας «...», για τα είδη 2 «...» και 3 «...», της ομάδας Γ της συσκευής «...», και χρησιμοποιώντας «...», που περιλαμβάνεται εντός της «...». Επισημαίνουμε ότι, στην «...».*

**11.** Μετά τα παραπάνω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του κρινόμενου ισχυρισμού και συνάμα, προέβη σε επανεξέταση των κατατεθέντων «...» , από την οποία διαπίστωσε τη συμβατότητά τους με «...». Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία που αναφέρεται παραπάνω, την οποία πάντως ανασκεύασε με τις απόψεις της και ως εκ τούτου **ο μόνος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

**12.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε απορριπτικά η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 2 και 3 της Ομάδας Γ' της σύμβασης.

**Αριθμός Απόφασης : 552/2024**

3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 3 Απριλίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**