

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.02.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 202/12.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... Δ.Τ.: ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ. :... », όπως νόμιμα εκπροσωπείται, καθώς και των μελών αυτής, ήτοι της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο “...”, που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... αρ. ... της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ. ... της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... επί της οδού ... , αρ. ... της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... , αρ. ... της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... επί της οδού ... , αρ. ... και της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ... επί της οδού ... , αρ. ... όπως νόμιμα αυτές εκπροσωπούνται (εφεξής οι «προσφεύγουσες»).

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... επί της συμβολής των οδών ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «... (...) (ΑΦΜ...) – ... (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (...) (ΑΦΜ...) -... (...) (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...)» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού... , αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός απόφασης : 565/2024

Με την προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί α) η υπ' αρ. .../26.01.2024 απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού 1 – θέμα 21ο) της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν α1) έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και α2) βαθμολογήθηκε η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ώστε να λάβουν μεγαλύτερη βαθμολογία απ' ότι η προσφεύγουσα ένωση και β) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη ιδίως, δε, το από 05.12.2023 Πρακτικό Β' Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού, να αποκλειστεί η πρώτη παρεμβαίνουσα και να αναβαθμολογηθεί επί το έλασσον η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης η προσφεύγουσα ένωση.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 5.685,50 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../2023 Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό άνω των ορίων με κλειστή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης : «... : ΤΜΗΜΑ ... » εκτιμώμενης αξίας 1.410.000 Ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%). Ο διαγωνισμός, κατ' άρθρο 1.2 της Διακήρυξης, θα διενεργείτο με κλειστή διαδικασία κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 28 και 84 του ν.4412/2016, καθώς και του άρθρου 51 του ν.4412/2016 περί συμβάσεων μελετών για τον προσδιορισμό τεχνικής λύσης, σε δυο στάδια: 1) Α' Στάδιο: Προεπιλογή - Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με την υποβολή αίτησης συμμετοχής 2) Β' Στάδιο: Πρόσκληση υποβολής προσφορών – Ανάθεση. Η πρόσκληση που περιλαμβάνονταν στην

Αριθμός απόφασης : 565/2024

ανωτέρω Διακήρυξη αφορούσε στο Α' Στάδιο της Προεπιλογής. Η Πρόσκληση υποβολής προσφορών του Β' Σταδίου θα αποστέλετο μετά την ολοκλήρωση των διαδικασιών προεπιλογής μόνο στους υποψήφιους που θα προεπιλεγούν βάσει της διαδικασίας που καθορίζεται σε αυτήν. Κατ' άρθρο 1.3.3 της εν λόγω Διακήρυξης, το κατ' αποκοπή τίμημα για την αμοιβή όλων των πρώιμων σταδίων μελέτης ανέρχεται στο ποσό του €1.300.000 (με ΦΠΑ), πέραν της αξία των δύο ισόποσων βραβείων προς τον 2ο και 3ο επιλαχόντα που ανέρχεται συνολικά στο ποσό των €110.000 (με ΦΠΑ). Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 αυτής, ο αριθμός των υποψηφίων που θα προεπιλεγούν ανέρχεται το ανώτατο σε πέντε (5), μετά, δε, τη διαδικασία ελέγχου πλήρωσης των κριτήριων επιλογής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα και εφόσον ο αριθμός των υποψηφίων που τα πληρούν υπερβαίνει τους πέντε (5), οι υποψήφιοι κατατάσσονται σε φθίνουσα σειρά βάσει της αξιολόγησης των υποψηφιοτήτων τους, σύμφωνα με τα κριτήρια και τη βαθμολογία του πίνακα που περιλαμβάνεται στο άρθρο αυτό. Η τελική βαθμολογία του κάθε Υποψηφίου ισούται με το άθροισμα των βαθμών που λαμβάνει σε κάθε επιμέρους κριτήριο, ενώ προσφορές που θα λάβουν σε οποιοδήποτε εξ' αυτών των υποκριτηρίων βαθμό κάτω του ογδόντα (80) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Περαιτέρω, μετά την κατάταξη σε φθίνουσα σειρά όλων των υποψηφίων, με βάση την τελική τους βαθμολογία, προεπιλέγονται οι πέντε (5) πρώτοι υποψήφιοι, οι οποίοι θα προσκληθούν στο Β' Στάδιο: Πρόσκληση υποβολής προσφορών – Ανάθεση. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... Ακολουθώντας, και μετά την διαδικασία του παραπάνω Α' Σταδίου, εκδόθηκε το τεύχος Διακήρυξης του Β' Σταδίου, το οποίο αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή προσκάλεσε σε υποβολή προσφοράς τους επιλεγέντες υποψηφίους του Α' σταδίου της κλειστής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου της παραπάνω σύμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 αυτής, οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών

Αριθμός απόφασης : 565/2024

κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό, ενώ η ανάθεση της σύμβασης του πλήρους αντικειμένου μελέτης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο ... γίνεται στο μελετητή ή μελετητές της πρότασης του Α' βραβείου. Στο Β' στάδιο προκρίθηκαν η προσφεύγουσα, καθώς και οι παρεμβαίνουσες. Στο πλαίσιο της παραπάνω διαδικασίας του Β' σταδίου, εκδόθηκε η εδώ προσβαλλόμενη, με την οποία εγκρίθηκε ομόφωνα το σχετικό πρακτικό και κατετάγησαν η δεύτερη παρεμβαίνουσα πρώτη με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,21, δεύτερη η πρώτη παρεμβαίνουσα, με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,12 και τρίτη η προσφεύγουσα, με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 86,36.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 εμπρόθεσμα. Εντούτοις, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται αυτοτελώς κατά του από 05.12.2023 Πρακτικού Β' Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ως στερουμένου εκτελεστότητας.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε προς τις παρεμβαίνουσες την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 13.02.2024, οι οποίες, ακολούθως, άσκησαν εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώσ παρεμβάσεις στις 23.02.2024.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

Αριθμός απόφασης : 565/2024

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στην υπ' αρ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/30.01.2019 Υπουργική απόφαση με θέμα «Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης σε ό,τι αφορά τα συγκοινωνιακά (οδικά) έργα, τα υδραυλικά, τα λιμενικά και τα κτιριακά έργα» «...ΦΑΣΗ 1: ... ΦΑΣΗ 2: ... (στάδιο προκαταρκτικής μελέτης) ... 2.2 Ενημέρωση – συμπλήρωση υφισταμένων τοπογραφικών υποβάθρων (κατ.16)...Κλίμακες: 2. Προωθημένη Μελέτη Αναγνώρισης (...): Η βασική κλίμακα του τοπογραφικού υποβάθρου είναι 1:5.000 με υψομετρικές καμπύλες ισοδιάστασης 4μ. Προκύπτει από συνδυασμό πρόσφατων διαθέσιμων ορθοφωτοχαρτών (π.χ. Εθνικό Κτηματολόγιο, Δασικός Χάρτης, GoogleEarth, κ.λπ.) και υψομετρικών στοιχείων (π.χ. χαρτών 1:5.000 της Γ.Υ.Σ., διαθέσιμο Ψηφιακό Μοντέλο Εδάφους κ.λπ.). Το σύστημα συντ/νων είναι το ...». Στις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (...) Τεύχος 3 : Χαράξεις (...), στον Πρόλογο, αναφέρεται ότι «Επειδή κανένα τεύχος οδηγιών δεν αναμένεται ότ μπορεί να απαιτείται αναπροσαρμογή μερικών υποδείξεων των οδηγιών ανάλογα με τις εκάστοτε τοπικές συνθήκες. Όμως, η απόκλιση από τους κανόνες και τις οριακές τιμές των παραμέτρων που αναφέρονται στις παρούσες οδηγίες επιτρέπεται μόνον σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον μία τέτοια ανάγκη αποδεικνύεται με πλήρη και ουσιαστική τεκμηρίωση. Σε αυτή την περίπτωση απαιτείται οπωσδήποτε η σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Υπηρεσίας, η οποία θα επιβεβαιώνεται με τη σχετική έκδοση έγγραφης απόφασης για τη συγκεκριμένη απόκλιση. Η απόφαση για κάθε αναπροσαρμογή σε σχέση με τυχόν ιδιαίτερες τοπικές συνθήκες πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένη και να στηρίζεται, στη μελέτη των συνθηκών της περιοχής του έργου, στην εμπειρία λειτουργίας οδικών έργων και σε αντικειμενική ανάλυση.», στο σημ. 1.4 «Εφαρμογή» ότι «Οι κανόνες και οι τιμές που εμπεριέχονται στις παρούσες Οδηγίες δεν είναι απαραίτητο να εφαρμόζονται χωρίς παρέκκλιση. Αντίθετα υπάρχουν περιθώρια για κριτική ανάλυση προκειμένου να αξιολογηθούν όλες οι επιπτώσεις απ μία συγκεκριμένη επέμβαση. Η αυστηρή υλοποίηση των όσων ορίζονται στις παρούσες Οδηγίες δεν είναι δυνατόν να καλύπτει πάντοτε όλες τις μεμονωμένες περιπτώσεις που απαντώνται σε μελέτες οδοποιίας. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα, όταν ανακύπτουν ζητήματα προστασίας περιβάλλοντος, τα

οποία έρχονται σε αντίθεση με θέματα της οδικής ασφάλειας και της οικονομίας. Σε αυτές τις περιπτώσεις η μελέτη της οδού πρέπει να οδηγήσει σε λύσεις που θα αμβλύνουν τα προβλήματα, εφόσον αυτά δεν μπορούν να εξαλειφθούν. ...» και στο σημ. 1.5 «Βασικοί στόχοι του γεωμετρικού σχεδιασμού των οδών» ότι «Η κατ'αρχήν ιεράρχηση των βασικών στόχων, που πρέπει να επιτυγχάνονται με το γεωμετρικό σχεδιασμό της οδού, είναι: α. η λειτουργία-ασφάλεια, β. η ποιότητα κυκλοφορίας, γ. η οικονομία, δ. η αισθητική. Παράλληλα με αυτούς τους στόχους πρέπει οπωσδήποτε να επιτυγχάνεται και ο στόχος της εναρμόνισης της οδού με το περιβάλλον Σε ότι αφορά τους στόχους οικονομίας και αισθητικής, αυτοί μπορεί να ανακατατάσσονται ανάλογα με τις ειδικές συνθήκες του έργου. Από την προαναφερόμενη ιεράρχηση γίνεται εμφανές, ότι ουσιαστικά είναι αδύνατη η επίτευξη ενός από τους στόχους χωρίς να υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις στην προσπάθεια προσέγγισης των υπολοίπων στόχων. Αυτό σημαίνει ότι δεν είναι εφικτή η ταυτόχρονη επίτευξη όλων των προαναφερομένων στόχων με την "απόλυτα βέλτιστη" χάραξη μίας οδού και κατά συνέπεια ο γεωμετρικός σχεδιασμός της οδού αποβλέπει στην εύρεση μίας "αποδεκτής συμβιβαστικής" λύσης.». Στο Τεύχος Διακήρυξης Β' Σταδίου, στο άρθρο 1.4 «Θεσμικό πλαίσιο» προβλέπεται ότι «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, καθώς και τις ακόλουθες διοικητικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως από τις διατάξεις: ... - Την υπ' αριθ. .../Πρακτ .../Θέμ.../11-07-2023 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση της ... Επιτροπής της ... περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου, καθώς και του τρόπου και όρων δημοπράτησης, αυτού ήτοι με τη διαδικασία του Κλειστού διαγωνισμού του ν.4412/2016, κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 28 και 84, καθώς και του άρθρου 51 αυτού, αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, καθώς και τον ορισμό της ... της ... , ως η Αρχή που θα διενεργήσει την ηλεκτρονική δημοπρασία.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης»

Αριθμός απόφασης : 565/2024

της Διακήρυξης «2.3.1 Οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο παρόν. Η ανάθεση της σύμβασης του πλήρους αντικειμένου μελέτης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο ... γίνεται στο μελετητή ή μελετητές της πρότασης του Α' βραβείου. Για τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια, το καθένα από τα οποία θα βαθμολογηθεί με ακέραιο αριθμό από το 1 ως το 100. Για το κάθε κριτήριο ορίζεται και το αντίστοιχο ποσοστό βαρύτητας. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1) - Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης λύσης Αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, στο πλαίσιο διερεύνησης σε επίπεδο προκαταρκτικής μελέτης, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια α.1 και α.2 της παραγράφου 2.4.4 του παρόντος. Η απόρριψη των λοιπών λύσεων αιτιολογείται πειστικά και επαρκώς, στηριζόμενη σε τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους. Η σχετική ανάλυση προχωρεί στο απαραίτητο βάθος, ανάλογα με το αν η απορριπτόμενη ή αποδεκτή λύση έχει περισσότερα ή λιγότερα θετικά στοιχεία. Θα πρέπει η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο λύση, σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον Κύριο του Έργου. Επίσης αξιολογείται η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, καθώς και η μεθοδολογία που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι την δημοπράτηση του έργου, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια (γ), (δ) και (ε) της παραγράφου 2.4.4. Το κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Α1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=30\%$ Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης –λύσης Τα υποκριτήρια που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών της προτεινόμενης λύσης είναι τα ακόλουθα: 1. τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και

Αριθμός απόφασης : 565/2024

η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης 2. η αισθητική αξία της 3. η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης 4. το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων 5. οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της Καθένα από τα παραπάνω υποκριτήρια του κριτηρίου K2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό B_i ($B_1, B_2, \dots B_5$) ακεραίων μονάδων από 1 έως 100. Η βαρύτητα των επιμέρους υποκριτηρίων 1 έως 5 στο σύνολο της βαθμολογίας του κριτηρίου K2 του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $U_1 = 30\%$, $U_2 = 10\%$, $U_3 = 15\%$, $U_4 = 25\%$ και $U_5 = 20\%$. Η βαθμολογία του κριτηρίου K2 θα προκύψει από τον τύπο: $A_2 = U_1 \cdot B_1 + U_2 \cdot B_2 + U_3 \cdot B_3 + U_4 \cdot B_4 + U_5 \cdot B_5$ Η βαρύτητα του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 70\%$ Η συνολική βαρύτητα των κριτηρίων K1 και K2 στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ανέρχεται σε ποσοστό 100%.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο : $ΤΠ = A_1 \cdot \sigma_1 + A_2 \cdot \sigma_2$ Ο προκύπτων βαθμός τεχνικής προσφοράς στρογγυλοποιείται στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Προσωρινός ανάδοχος και δικαιούχος του Α' βραβείου αναδεικνύεται ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. Στον δεύτερο και τρίτο διαγωνιζόμενο κατά μέγεθος της βαθμολογίας Τεχνικής Προσφοράς απονέμεται το Β' και Γ' βραβείο αντίστοιχα.».

2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»»

ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε. Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στα άρθρα 79 και 79Α το υ ν. 4412/2016 β) Η εγγύηση συμμετοχής του άρθρου 2.2.2 Η τεχνική προσφορά των προσφερόντων θα περιλαμβάνει :

- α.1) Τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση - λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας.
- α.2) Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δημόσιας

Αριθμός απόφασης : 565/2024

σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περ. β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και τον βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περ. β' και γ' και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.». Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο ανωτέρω... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στο τεύχος «Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης», στο άρθρο Α.2.2 «Τεχνική Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται ότι «Το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης αφορά στην εκπόνηση των απαραίτητων μελετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ... την Εγκύκλιο υπ' αριθμ. .../2018 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (ΑΔΑ:...) με θέμα «Οδηγός εκπόνησης μελετών Δημοσίων Έργων του ν. 4412/2016 και την με αριθ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/30-01-2019 (ΦΕΚ Β' 1047/29-03-2019) Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με θέμα:

Αριθμός απόφασης : 565/2024

Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης. Πιο συγκεκριμένα, στο πλαίσιο εφαρμογής των προβλέψεων του άρθρου 51 του Ν.4412/16, σε πρώτη φάση θα εκπονηθούν από τους επιλεγέντες πέντε υποψηφίους διαγωνιζόμενους οι ακόλουθες μελέτες, με στόχο να επιλεγεί η βέλτιστη από τεχνοοικονομική άποψη λύση: 1. Προωθημένη Αναγνωριστική Μελέτη Οδοποιίας του κύριου οδικού άξονα σε κλίμακα 1:5.000 και διατομές ανά 25μ, με διαγραμματική ένδειξη της απαιτούμενης αποκατάστασης του τοπικού οδικού δικτύου, μετά από διερεύνηση των εναλλακτικών οδεύσεων κατά μήκος της γενικής πορείας όδευσης που ορίζεται στο παρόν και επιλογή της βέλτιστης μετά από πολυκριτηριακή αξιολόγηση. Το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ... που θεωρούνται ως τα πλέον αξιόπιστα διαθέσιμα χαρτογραφικά υπόβαθρα αναφορικά με την υψομετρική πληροφορία τους, η οποία είναι καθοριστικής σημασίας λόγω του ιδιόμορφου εδαφικού ανάγλυφου της γενικής πορείας όδευσης του νέου έργου 2. Προκαταρκτική μελέτη επιλογής θέσης και γεωμετρικού σχεδιασμού ισόπεδων ή και ανισόπεδων κόμβων σε κλίμακα 1:2.000 3. Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη σε ζώνη πλάτους 1.000μ και σε κλίμακα 1:5.000...».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν έχει τηρηθεί ο όρος – τεχνική προδιαγραφή όπως διατυπώνεται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης στην ... ειδικότερα, υποστηρίζει ότι έχει πλήρη απόκλιση από τη ρητή απαίτηση για χρήση της υψομετρικής πληροφορίας από υπόβαθρα ... 1:5.000 στη μελέτη προσφοράς και, αντί αυτών, έκανε χρήση της υψομετρίας του ... όπως δηλώνει στη Τεχνική Έκθεση της τεχνικής προσφοράς της στην ... (σελ. 50). Περαιτέρω, αναφέρει πως δηλώνει στο εκτεθέν στην προσφυγή απόσπασμα της τεχνικής έκθεσής της ότι δεν τήρησε τον συγκεκριμένο όρο – τεχνική προδιαγραφή των τευχών δημοπράτησης, «καθώς ο χρόνος για την ψηφιοποίηση των διαγραμμάτων ... δεν επαρκούσε», προσπαθώντας να καταδείξει την επάρκεια της επιλογής της. Εντούτοις, υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος όρος

Αριθμός απόφασης : 565/2024

τέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως υποχρεωτική απαίτηση για το υπόβαθρο σύνταξης της Μελέτης της Προσφοράς και είναι ρητά απαιτητός, ώστε να τηρούνται οι όροι ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως ο χρόνος ψηφιοποίησης των διαγραμμάτων ... και δημιουργίας του υπομετρικού μοντέλου είναι περίπου ένας (μήνας) για δύο μηχανικούς, ήτοι χρόνος σημαντικός, που στερείται ο κάθε διαγωνιζόμενος από τη σύνταξη της μελέτης στο πολύ μικρό χρονικό περιθώριο του διαγωνισμού Β' Σταδίου, προκειμένου να τηρηθεί η απαίτηση του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται πως η μη απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, πέραν των άλλων, παραβιάζει κατάφορα την αρχή ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ακολούθως, αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και του Β' Σταδίου, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεσμεύεται από αυτούς, όπως δεσμεύεται και η Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως πρόκειται για πλημμέλεια μη δεκτική θεραπείας, με την πρόσκληση σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, καθώς θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίησης της προσφοράς της κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κρίσιμη είναι η διαπίστωση ύπαρξης των ουσιαστικών προϋποθέσεων που απαιτούνται δια της διακήρυξης και πως, εν προκειμένω, παρά το γεγονός ότι δεν έγινε χρήση από αυτήν των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ... , η προσφορά της δεν είναι σε καμία περίπτωση απορριπτέα, δεδομένου ότι αποδεικνύεται ότι δια της χρήσης του ψηφιακού υποβάθρου του ... επετεύχθησαν εξίσου τα αποτελέσματα που θα επιτυγχανόνταν δια της χρήσης των ως άνω χαρτογραφικών υποβάθρων της ... ως προς την ακρίβεια της υπομετρικής πληροφορίας, που είναι και ο ρητά διατυπωμένος στη διακήρυξη δικαιολογητικός λόγος για τον οποίο ορίσθηκαν προς χρήση τα επίμαχα υπόβαθρα και, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της. Ακολούθως, αναφέρει πως η δημιουργία ψηφιακού μοντέλου εδάφους αποτελούσε αντικείμενο εργασίας για κάθε συμμετέχοντα, καθώς δεν

χορηγήθηκε από την υπηρεσία μοντέλο σε όλους και πως τα πρωτότυπα στοιχεία είναι χάρτες χορηγούνται από την ... κατόπιν σχετικού αιτήματος, σε έγχαρτη ασπρόμαυρη εκτύπωση, στη συνέχεια, σκανάρονται για να γίνουν και κατόπιν εισάγονται σε περιβάλλον ... Περαιτέρω, αναφέρει πως με κατάλληλους υπολογισμούς μετασχηματίζονται οι συντεταγμένες των κορυφών κάθε χάρτη από το σύστημα συντεταγμένων μορφής ... στο σύστημα συντεταγμένων ... και, καθώς τα συστήματα ανήκουν σε διαφορετικές προβολές, δημιουργείται εξ αρχής σφάλμα κλίμακας, το οποίο μπορεί να δημιουργήσει απόκλιση κάθε πινακίδας από την ιδεατή θέση περισσότερο από 2 χιλιοστά (10μ λόγω κλίμακας στο φυσικό έδαφος) και πως, υπολογιζόμενο και το σφάλμα κάθε χειριστή στην εκτίμηση της θέσης της κορυφής κάθε πινακίδας, το από αυτόν δημιουργούμενο σφάλμα ξεπερνά αυτό των 2 χιλιοστών. Ακόμη, υποστηρίζει πως ο πιο απλός τρόπος ελέγχου της πιστότητας του μοντέλου που έχει δημιουργηθεί, δηλαδή ότι ταιριάζει με το υπόβαθρο των χαρτών της ... είναι να παραχθούν ισοϋψείς καμπύλες από το υψομετρικό μοντέλο αυτό και να συγκριθούν με εκείνες των χαρτών ... και πως στην προσφορά της γίνεται αναφορά σε «αποκλίσεις των μοντέλων» που «δεν είναι σημαντικές για την παρούσα φάση των μελετών» και πως ένας έμπειρος μηχανικός (όπως και η Αναθέτουσα Αρχή) γνωρίζοντας την ακρίβεια που χρειάζεται για την εκπόνηση αναγνωριστικών μελετών με χρήση των συγκεκριμένων χαρτών γνωρίζει αν το μοντέλο που έχει δημιουργηθεί ανταποκρίνεται στις αναμενόμενες τυπικές ακρίβειες. Ακολούθως, αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητά στο κεφάλαιο 5 της προσφοράς της πως δεν χρησιμοποίησε ως μοντέλο αυτό των χαρτών της ... αλλά ένα μοντέλο που δημιουργήθηκε από μεικτό σύστημα και πως ο λόγος που δεν άσκησε προσφυγή είναι ότι τα υψομετρικά σφάλματα που δημιουργούνται μέσω των μεθόδων αυτών, αν έχουν ακολουθηθεί ορθά οι αντίστοιχες μεθοδολογίες και έχουν ελεγχθεί εσωτερικά, στην πραγματικότητα δεν θα αλλοιώσουν την γενική εικόνα του μοντέλου. Συναφώς, αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι επιτεύχθηκε δια της τεχνικής της προσφοράς η απαιτούμενη ακρίβεια ως προς την υψομετρική πληροφορία, η οποία συνιστά και το στόχο/την επί της ουσίας απαίτηση του επίμαχου όρου

Αριθμός απόφασης : 565/2024

της διακήρυξης, αλλά εξαντλείται στην τυπολατρική ερμηνεία του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, δεδομένου πως εν προκειμένω η ψηφιακή επεξεργασία γίνεται από τους διαγωνιζόμενους, τα βέλτιστα δυνατά αποτελέσματα είναι δυνατό να επιτευχθούν με την κατάλληλη μεθοδολογία, δια (ορθής) χρήσης διαφόρων έγχαρτων υποβάθρων, ενώ, αντιστρόφως, η χρήση του ίδιου έγχαρτου υπόβαθρου σε καμία περίπτωση δεν οδηγεί σε βέλτιστα αποτελέσματα, αφού το αποτέλεσμα είναι τελικά υποκειμενικό λόγω διαφορετικότητας των χρηστών. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τίποτα στην προσφορά της ως προς το ποια υπόβαθρα έχει χρησιμοποιήσει, ήτοι δεν αναφέρει ότι έχει χρησιμοποιήσει τα υπόβαθρα της ... ούτε είναι τεχνικά εφικτό να διαγνωσθεί από τα σχέδια που έχει υποβάλει στην προσφορά της ποια υπόβαθρα έχει χρησιμοποιήσει και πως, δεδομένου ότι καμία εκ των λοιπών δύο διαγωνιζομένων ενώσεων δεν έχει/ δεν προκύπτει ότι έχει χρησιμοποιήσει τα υπόβαθρα της ... στην περίπτωση που η ΕΑΔΗΣΥ κρίνει ότι η μη χρήση των υποβάθρων της ... οδηγεί στον αποκλεισμό της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή, κατ' ορθή συμμόρφωση με τη σχετική κρίση της ΕΑΔΗΣΥ, θα πρέπει να κρίνει για τον ίδιο λόγο αποκλειστές και τις δύο λοιπές υποβληθείσες προσφορές και να ματαιώσει τον διαγωνισμό. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως αναφέρει στην τεχνική της έκθεση, χρησιμοποίησε ως τοπογραφικό υπόβαθρο το ψηφιακό μοντέλο εδάφους που παράχθηκε από δεδομένα ... του ... , που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των ορθοφωτοχαρτών, επίσης, αναφέρει ότι, από το υπόβαθρο αυτό, παράχθηκαν οι αντίστοιχες ισοϋψείς καμπύλες ίδιας ισοδιάστασης με εκείνες των διαγραμμάτων ... και συγκρίθηκαν ως προς την γεωμετρία τους και την υψομετρία τους, άρα συμμορφώνεται πλήρως με την οδηγία της χρήσης των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ..., κατά συνέπεια, ισχυρίζεται πως δεν τεκμηριώνεται ο αποκλεισμός της για τον λόγο αυτό. Η πρώτη παρεμβαίνουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, ισχυρίζεται πως, με βάση την παραπάνω ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, με βάση τη

Αριθμός απόφασης : 565/2024

μεθοδολογία που τήρησε, η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης, στο θεσμικό πλαίσιο αυτής περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η υπ' αρ. .../Πρακτ .../Θέμ... /11-07-2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... , της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου. Στο δε σημ. Α.2.2 του εν λόγω Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο στάδιο της προωθημένης αναγνωριστικής μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου, συνομολογεί με την παρέμβασή της, δεν χρησιμοποίησε τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 2778/08.03.2024 Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος της ΕΑΔΗΣΥ Ελένης Χούλη, «...και οι δύο υποψήφιοι αξιολόγησαν τόσο τους έγχαρτους Χάρτες κλίμακας 1:5.000 Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, όσο και τους ορθοφωτοχάρτες του ... για να δημιουργήσουν το τοπογραφικό υπόβαθρο της ... και να παρουσιάσουν τα σχέδια της Και οι δύο πηγές τοπογραφικής πληροφορίας παρουσιάζουν ελλείψεις και ανακρίβειες τις οποίες παρουσιάζει η ... τόσο στην αρχική της Τεχνική Προσφορά όσο και στην παρέμβασή της. Οι δύο υποψήφιοι βάσει της εμπειρίας τους και του περιορισμένου χρόνου (53 ημερολογιακές ημέρες, 35 εργάσιμες ημέρες για εκπόνηση αναγνωριστικής μελέτης για 25 χλμ οδοποιίας σε έντονο τοπογραφικό ανάγλυφο), επέλεξαν να αξιοποιήσουν διαφορετικά αυτές τις δύο πηγές για να δημιουργήσουν το ψηφιακό μοντέλο εδάφους και τα σχέδια της προσφοράς τους. Στην ΚΥΑ υπ. Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 «Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης σε ό,τι αφορά τα συγκοινωνιακά (οδικά) έργα, τα υδραυλικά, τα λιμενικά και τα κτιριακά έργα.»

Αριθμός απόφασης : 565/2024

(ΦΕΚ 1047 Β 2019) όπου καθορίζονται τα ελάχιστα παραδοτέα μελετών οδικών έργων ανά στάδιο μελέτης, για την Ενημέρωση – συμπλήρωση υφισταμένων τοπογραφικών υποβάθρων στα πλαίσια Πρωθυμμένης Μελέτης Αναγνώρισης (...) Οδοποιίας, ορίζεται ότι: «Η βασική κλίμακα του τοπογραφικού υποβάθρου είναι 1:5.000 με υψομετρικές καμπύλες ισοδιάστασης 4μ. Προκύπτει από συνδυασμό πρόσφατων διαθέσιμων ορθοφωτοχαρτών (π.χ. Εθνικό Κτηματολόγιο, Δασικός Χάρτης, GoogleEarth, κ.λπ.) και υψομετρικών στοιχείων (π.χ. χαρτών 1:5.000 της ... διαθέσιμο Ψηφιακό Μοντέλο Εδάφους κ.λπ.). Το σύστημα συντίνων είναι το ...» σελ 11960 ή 20/1128. Στον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης αναφέρεται ότι: «Το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ...». Ο ... ο οποίος είναι πιο συγκεκριμένος από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο τοπογραφικό υπόβαθρο αλλά συνδυασμό των δύο. Επίσης, δεν προσδιορίζει μεθοδολογία δημιουργίας ψηφιακού μοντέλου εδάφους και ορθώς το αφήνει στην κρίση των μελετητών. Αυτό συμβαίνει ακριβώς επειδή στην Ελλάδα δεν διαθέτουμε πρόσφατο και ελεγμένο ψηφιακό μοντέλο εδάφους, οπότε οι μελετητές σε κάθε περίπτωση αντιπαραθέτουν περισσότερες διαθέσιμες πληροφορίες ώστε να εξαλείψουν όσο το δυνατόν περισσότερα λάθη. Αυτή η διόρθωση βάσει εμπειρίας και άλλων πηγών πληροφορίας μπορεί να γίνεται και ανά τμήματα ή ανά διατομή και αυτή είναι η υπεραξία του έμπειρου μελετητή τοπογράφου. Σε κάθε περίπτωση και οι δύο διαγωνιζόμενοι ακολούθησαν τις τεχνικές οδηγίες του ... και της ΚΥΑ υπ. Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466, επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής σελ. 8-13 είναι αβάσιμος, καθώς η ... αξιοποίησε τους ορθοφωτοχάρτες του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ..., όπως αναλύει στην σελ. 47/226. (ηλεκτρονικό αρχείο «...») της Τεχνικής Έκθεσης». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι ρητά ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης προσδιορίζει ειδικότερα πώς το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί, ειδικότερα, με τη χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ... «που θεωρούνται ως τα πλέον αξιόπιστα διαθέσιμα χαρτογραφικά υπόβαθρα αναφορικά με την υψομετρική πληροφορία τους, η

Αριθμός απόφασης : 565/2024

οποία είναι καθοριστικής σημασίας λόγω του ιδιόμορφου εδαφικού ανάγλυφου της γενικής πορείας όδευσης του νέου έργου», εντούτοις, όπως εξάλλου η πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί «δεν έγινε χρήση ... των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ...», με αποτέλεσμα η προσφορά της να παραβιάζει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Εξάλλου, ουδαμού προκύπτει ότι οι τεθείσες τεχνικές περιγραφές του αντικειμένου τις σύμβασης, όπως, ειδικότερα, παρατίθενται στο εν λόγω Τεύχος Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, είναι προαιρετικές, ή συναφώς, ότι δύνανται οι διαγωνιζόμενοι, στο πλαίσιο υποβολής προσφοράς τους, να αποκλίνουν αυτών. Αντιθέτως, στο σημ. Α.2.2 του σχετικού Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο στάδιο της προωθημένης αναγνωριστικής μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Από τη γραμματική, δε, διατύπωση του ως άνω όρου, ότι η μελέτη αυτή «...θα εκπονηθεί με χρήση...» και όχι από άλλη διατύπωση, όπως ότι θα εκπονηθεί «ιδίως με τη χρήση...» ή άλλη παρεμφερή έκφραση, προκύπτει ότι η τεχνική αυτή προδιαγραφή ορίζεται ως υποχρεωτική. Συνεπώς, η εκπόνηση με τη χρήση και των χαρτογραφικών υποβάθρων 1: 5.000 της ... ορίζεται ως υποχρεωτική, με ακόλουθη συνέπεια, το απαράδεκτο της μελέτης που δεν θα ακολουθήσει την τεχνική αυτή προδιαγραφή. Περαιτέρω, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. θ της Διακήρυξης, προσφορά απορρίπτεται, σε περίπτωση που παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, ανεξαρτήτως αν παράχθηκαν με τη μελέτη της παρεμβαίνουσας αυτής οι αντίστοιχες ισοϋπίες καμπύλες ίδιας ισοδιάστασης με εκείνες των διαγραμμάτων ... και συγκρίθηκαν ως προς την γεωμετρία τους και την υψομετρία τους, δεδομένου ότι η μελέτη αυτή δεν συντάχθηκε σύμφωνα με τις ως άνω υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως αποκλείσει αυτήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατά ρητή επιταγή του αμέσως ανωτέρω άρθρου 2.4.6 περ. θ της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βασίμου του λόγου αυτού της προσφυγής. Οι δε ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας που αφορούν στη μη χρησιμοποίηση των υποβάθρων της ... από τις δύο λοιπές ενώσεις εταιριών πρέπει να απορριφθούν ως

Αριθμός απόφασης : 565/2024

απαράδεκτοι, δοθέντος ότι με την παρέμβαση δεν δύναται να επεκταθεί το αντικείμενο της υπόθεσης, όπως αυτό έχει προσδιοριστεί με την προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολογία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αδικαιολόγητα υψηλή, ενόψει των πλημμελειών της προσφοράς της. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως, σε πολλά τμήματα της χάραξης, με το σχεδιασμό της μελέτης (...) που έχει υποβληθεί, παρουσιάζονται σημαντικά προβλήματα ως προς τα εξής: α. Είτε δεν μπορεί να κατασκευαστεί το έργο, β. Είτε τα μέτρα, που χρειάζονται να ληφθούν, για να μπορεί να κατασκευαστεί, θα επιφέρουν σημαντικό επιπλέον κόστος, που δεν έχει εκτιμηθεί στην υποβληθείσα ... Ακολουθως, αναφέρει ότι με το 1ο Κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται η «πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης λύσης», ενώ κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, κατά την αξιολόγηση των προσφορών με το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει «η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο λύση, σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη & οικονομικά συμφέρουσα για τον Κύριο του Έργου», απαίτηση που δεν εκπληρώνεται από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και, με το 2ο Κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογούνται τα «χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης», σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα υποκριτήρια (λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης, αισθητική αξία, ευκολία κατασκευής ως προς τον αναμενόμενο τρόπο υλοποίησης, κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων, περιβαλλοντικές επιπτώσεις), ως προς τα οποία η προτεινόμενη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα λύση, υποστηρίζει ότι υστερεί σε σχέση με τη δική της προσφορά, παραθέτει, δε, σχετικά παραδείγματα ως προς την περιοχή περί τη Χιλιομετρική Θέση ΧΘ 57+425, ως προς τα πρηνή επιχωμάτων που έχουν ύψος περισσότερο από 20 m, φτάνοντας μέχρι και 35 m, ως προς ότι σε πολλές θέσεις, όπου η νέα οδός δείχνεται ότι θα διέρχεται σε όρυγμα, το βάθος του ορύγματος φτάνει μέχρι και 40 m και ως προς το ότι, σε πολλά τμήματα, η χάραξη βρίσκεται σε μεγάλο μήκος (200 έως 500 m) σε

Αριθμός απόφασης : 565/2024

συνεχές βαθύ όρυγμα. Ακόμη, αναφέρει πως στην υποβληθείσα μελέτη (...), προβλέπεται η κατασκευή τμήματος οδού με 4 λωρίδες κυκλοφορίας, προκειμένου να προστεθεί και στην κατωφέρεια δεύτερη λωρίδα για βραδυπορούντα φορτηγά οχήματα, ωστόσο, αναφέρει πως, με το σύγχρονο τεχνολογικό εξοπλισμό, που υπάρχει στα φορτηγά οχήματα, η πέδηση στην κατωφέρεια δεν γίνεται μέσω των φρένων αλλά μέσω ειδικής συσκευής, την οποία έχουν πλέον εδώ και 10-ετία όλα τα φορτηγά και στην Ελλάδα. Επίσης, υποστηρίζει πως στις θέσεις όπου προβλέπονται κοιλαδογέφυρες, το μήκος τους προβλέπεται πολύ μικρότερο του απαιτούμενου, επειδή αυτές προβλέπονται με ύψος ακροβάθρων πολύ μεγαλύτερο των 8 m, το οποίο αντικειμενικά απαιτείται και πρακτικά εφαρμόζεται κατά κανόνα, συγκεκριμένα, αναφέρει πως προβλέπονται γέφυρες με ύψος ακροβάθρων π.χ. 18 m. Αυτό σημαίνει ότι το προβλεπόμενο μήκος των γεφυρών πρέπει να μεγαλώσει ακόμη και κατά 100%, δηλαδή, το κόστος του έργου έχει σημαντικά υποτιμηθεί. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ακρόβαθρα ύψους άνω των 8 m δημιουργούν προβλήματα στην κατασκευή και πρέπει να αποφεύγονται γιατί η κατασκευή της πρόσβασης στη γέφυρα, που περιλαμβάνει κατασκευή υψηλού επιχώματος και τόσο υψηλού ακρόβαθρου οδηγεί σε περιττές σημαντικές δαπάνες κατασκευής και γιατί, ανάλογα με τα γεωτεχνικά χαρακτηριστικά του εδάφους έδρασης του ακρόβαθρου, είναι πολύ πιθανό να επιβαρύνεται ακόμα περισσότερο το κόστος της κατασκευής των κοιλαδογεφυρών. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, σε όλες τις θέσεις όπου προβλέπεται κατασκευή σήραγγας ανοικτής διάνοιξης (..) στην υποβληθείσα ... (βλ. σχέδια διατομών) δείχνεται εκσκαφή βάθους μέχρι και 40 m με σχεδόν κατακόρυφα πρηνή, ωστόσο, αναφέρει πως τέτοια κατασκευή δεν είναι δυνατή, χωρίς να ληφθούν μέτρα σημαντικού κόστους για την αντιστήριξη των σχεδόν κατακόρυφων πρηνών (π.χ. κατασκευή εδαφοηλώσεων κλπ.). Επιπλέον, αναφέρει ότι σε πολλές θέσεις όπου, κατά την υποβληθείσα ... προβλέπεται η κατασκευή σήραγγας (κάθε είδους), λόγω της γεωμορφολογίας αλλά και του ακατάλληλου σχεδιασμού της χάραξης, δημιουργείται το ακόλουθο σημαντικό πρόβλημα: Όταν η στάθμη του οδοστρώματος, στη θέση του στομίου της σήραγγας, βρίσκεται σε

Αριθμός απόφασης : 565/2024

κατωφέρεια, τότε η απορροή των ομβρίων, που συγκεντρώνονται στο τμήμα της ανοικτής οδού, δεν μπορεί να διοδευθεί εκτός της σήραγγας, που σημαίνει ότι το μήκος της σήραγγας πρέπει να επεκταθεί όσο χρειάζεται, ώστε τα όμβρια, που θα συγκεντρώνονται στην ανοικτή οδό (στη θέση του στομίου της σήραγγας), να μπορεί να αποχετεύονται με κατασκευάσιμη διόδευση εκτός της σήραγγας. Ακολούθως, αναφέρει ότι σε πολλές θέσεις όπου, κατά την υποβληθείσα ... προβλέπεται κατασκευή τοίχων αντιστήριξης ορύγματος, ο σχεδιασμός των παρουσιαζόμενων διατομών (βλ. επόμενο σχέδιο της διατομής P760, ΧΘ 58+925) είναι μη κατασκευάσιμος και πως η προσωρινή εκσκαφή, που δείχνεται με κόκκινο χρώμα, για να υλοποιηθεί, απαιτεί ειδικές κατασκευές μέτρων αντιστήριξης, π.χ. εδαφοηλώσεις, οι οποίες δεν προβλέπονται στον προϋπολογισμό της υποβληθείσας ... Εκ των ανωτέρω προβληθέντων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας αδικαιολόγητα και αντίθετα στους κανόνες αξιολόγησης των προσφορών της διακήρυξης έλαβε υψηλότερη και δη την υψηλότερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα να καταταγεί πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, καίτοι υστερεί σε σχέση με τη δική της προσφορά, η οποία υποστηρίζει ότι στερείται πάσης πλημμέλειας και δη των προαναφερόμενων πλημμελειών/αδυναμιών της προσφοράς της εν λόγω ένωσης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι οι αδυναμίες της υποβληθείσας μελέτης ... δεν δύνανται να θεραπευθούν, εφόσον η διαθέσιμη τοπογραφική αποτύπωση (που θα εκτελεστεί στο επόμενο στάδιο, κατά μήκος της ζώνης την οποία ήδη έχει ορίσει η υποβληθείσα χάραξη) δεν θα επαρκεί, ώστε να γίνει η κατάλληλη αναθεώρηση του σχεδιασμού αυτής και πως, ως εκ τούτου, η υποβληθείσα ... δεν θα έχει εκπληρώσει το σκοπό της, όπως αυτός ορίζεται στο προαναφερόμενο άρθρο 128, παράγρ. 3 του ΠΔ 696/74. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι σχετικοί προβαλλόμενοι ισχυρισμοί προβάλλονται αόριστα, χωρίς να προκύπτει εξ αυτών σε τι συνίσταται η φερόμενη ως εσφαλμένη αιτιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως προς το Κριτήριο 1 και ως προς το Κριτήριο 2. Περαιτέρω, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «με το 1ο Κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται η «πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την

Αριθμός απόφασης : 565/2024

επιλογή της προτεινόμενης λύσης» και στη συνέχεια η αναφορά σε ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης ότι θα πρέπει «η προτεινόμενη από τον Διαγωνιζόμενο λύση σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον Κύριο του Έργου» αγνοεί τα περί της ανάγκης διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων προκειμένου να τεκμηριωθεί η επιλογή της προτεινόμενης λύσης και τούτο διότι παρακάμπτει με απλή δήλωση ότι δήθεν όλες οι άλλες λύσεις είναι εξαιρετικά ακριβές συγκριτικά με την προτεινόμενη λύση και εξ'αυτού του λόγου δεν εξετάζονται. Περαιτέρω, ως προς το παράδειγμα που αφορά στη Χιλιομετρική Θέση ΧΘ 57+425, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, περί την Χ.Θ 57+355 βρίσκεται ο υδροκρίτης των λεκανών ... (βλ. Σχ...), με συνέπεια η συνολική λεκάνη απορροής που απορρέει στην οδό να είναι της τάξης των 25 στρ. και η παροχή της τάξης του 0.75 m³/s. Οι παροχές αυτού του μεγέθους αποχετεύονται με συνήθη τεχνικά έργα, όπως είναι οι τάφροι οφρύος αλλά και οι τάφροι επί των αναβαθμών, χωρίς να απαιτείται ιδιαίτερη αντιμετώπιση για την απρόσκοπτη απορροή των ομβρίων. Η χάραξη μετά τον υδροκρίτη, όπου και η αρχή της μικρής μισγάγκειας, κινείται κατά μήκος της μόνο περί τα 170μ, ενώ κατόπιν προβλέπεται εκτόνωση στην Χ.Θ 57+700 διαμέσου του εγκάρσιου τεχνικού 028. Ως προς το παράδειγμα Β, υποστηρίζει ότι το ύψος επιχώματος μετράται κατά την κατακόρυφη διεύθυνση και όχι ως προς το κεκλιμένο ανάπτυγμά του, οπότε ο παρατιθέμενος από την προσφεύγουσα ανακριβέστατος πίνακας 9 θέσεων της Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης –... της ίδιας (της δεύτερης παρεμβαίνουσας) παρουσιάζει κραυγαλέες διαφοροποιήσεις ως προς τα πραγματικά μεγέθη ύψους επιχωμάτων, όπως αυτές παρουσιάζονται στον παρατιθέμενο στην παρέμβαση Συγκριτικό Πίνακα μεταξύ του, όπως υποστηρίζει, ανακριβώς δηλωθέντος με την προσφυγή ύψους επιχώματος, έναντι του πραγματικού ύψους επιχώματος της ... της δεύτερης παρεμβαίνουσας και πως τα πραγματικά μεγέθη που παρουσιάζονται στον εν λόγω Συγκριτικό Πίνακα επιβεβαιώνονται μέσα από τις παρατιθέμενες στην παρούσα διατομές της Τεχνικής Πρότασης – Λύσης της στις συγκεκριμένες 9 θέσεις, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα. Στον ίδιο πίνακα καταχωρίζονται σε 10 θέσεις

Αριθμός απόφασης : 565/2024

της ... της προσφεύγουσας τα συγκριτικώς μεγαλύτερα πραγματικά μεγέθη ύψους επιχωμάτων της Τεχνικής Πρότασης – Λύσης της πρώτης παρεμβαίνουσας ενώ επισυνάπτονται στη συνέχεια της παρούσας προς τεκμηρίωση και οι αντίστοιχες χαρακτηριστικές διατομές της ... της προσφεύγουσας. Ακολούθως, αναφέρει ότι επιχώματα ύψους 20μ ή και 25μ ακόμη είναι σαφώς κατασκευάσιμα κατά τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής, με εφαρμογή αναβαθμών αγκύρωσης της έδρασης σε περιπτώσεις μεγάλης εγκάρσιας κλίσης του φυσικού ανάγλυφου, οι οποίοι προφανώς δεν αποτελούν στοιχείο σχεδιασμού μιας μελέτης-λύσης πρώιμου σταδίου, όπως η υποβληθείσα, ούτε περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα σχεδιασμό των τριών διαγωνισθέντων. Επιχώματα αντίστοιχων μεγεθών έχουν κατασκευαστεί και λειτουργούν επί δεκαετίες σε ολόκληρο πρακτικά το εθνικό και επαρχιακό δίκτυο της Ελλάδας, ειδικά σε περιοχές με έντονο εδαφικό ανάγλυφο, αναφέρει δε ότι τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει μελετήσει αντίστοιχου μεγέθους επιχώματα, ακόμη και σε πολύ πρόσφατες μελέτες ιδιαίτερων απαιτήσεων όπως π.χ. ο αυτοκινητόδρομος Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι, σε όλες τις θέσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα, τα ύψη επιχωμάτων της προσφοράς της (παρεμβαίνουσας) είναι – στην ολότητά τους - πολύ πιο περιορισμένα από τα όσα ισχυρίζεται και σε κάθε περίπτωση μικρότερα από τα ύψη επιχωμάτων της ΠΑΜ της ίδιας της προσφεύγουσας. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αλυσιτελώς επικαλείται ότι συντρέχει λόγος μειωμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της ίδιας (δεύτερης παρεμβαίνουσας) για συνθήκη που ισχύει κατά μείζονα λόγο στη δική της μελέτη. Επί του παραδείγματος Γ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο περιλαμβανόμενος σε αυτόν ισχυρισμός είναι αβάσιμος και εξεζητημένος, καθώς πλείστες εγκεκριμένες Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ελέγχουν το μέγιστο βάθος ορύγματος με βάση το όριο των 35 μέτρων ή/και κατ' εξαίρεση 40 μέτρων, εφόσον το συγκεκριμένο βαθύ όρυγμα διοίκει σε μεγάλο μήκος. Ακόμη, αναφέρει πως η προσφεύγουσα αποφεύγει την καταγραφή των θέσεων των βαθέων ορυγμάτων, προφανώς επειδή αντιλαμβάνεται ότι τα αναπτύγματα αυτών των ορυγμάτων είναι ελάχιστα και ότι η παρουσία τους

Αριθμός απόφασης : 565/2024

δεν είναι λόγος ικανός να αλλάξει την οριζοντιογραφική και υψομετρική χάραξη του άξονα, που προσδιορίζεται από ένα πλήθος αλληλοεξαρτώμενων παραμέτρων. Παρόμοια σε βάθος ορύγματα έχουν κατασκευαστεί και κατασκευάζονται σε όλο το δίκτυο αυτοκινητόδρομων, εθνικών και επαρχιακών οδών της επικράτειας, η δε φύτευση ή ακόμα και η φυσική φυτοκάλυψη επιτυγχάνει, σε μικρό χρονικό διάστημα, την ενσωμάτωση αυτών των πρανών στο φυσικό ανάγλυφο. Επιπλέον, για το παράδειγμα Δ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο οικείος ισχυρισμός προβάλλεται αόριστα και ατεκμηρίωτα και, σε κάθε περίπτωση, είναι παραπλανητικός και αβάσιμος, καθώς οι πλευρικές τάφροι εκατέρωθεν της οδού προβλέπονται στην τυπική διατομή της ... της ίδιας (βλ. Σχ. 2 2.25 ΤΥΠΙΚΕΣ ΔΙΑΤΟΜΕΣ & ΤΥΠΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΕΡΓΩΝ, Κωδ...) και έχουν ήδη κοστολογηθεί. Εξάλλου, η ακριβής διαστασιολόγησή τους αποτελεί αντικείμενο της προμελέτης και όχι της ... καθώς θα απαιτηθεί στο επόμενο στάδιο να εξεταστεί η αναγκαιότητα κατασκευής τάφρων οφρύος σε συνάρτηση (α) με την λεκάνη απορροής που εισέρχεται στο όρυγμα, (β) με την παροχετευτικότητα των παράπλευρων τάφρων του οδοστρώματος ανάλογα και με την κατά μήκος κλίση του, αλλά και (γ) σε συνάρτηση με την συχνότητα των εκτονώσεών τους στο φυσικό ανάγλυφο ή σε εγκάρσιο τεχνικό. Επιπλέον, αναφέρει πως σε ψηλά ορύγματα είναι δυνατή η κατασκευή τάφρων επί των δημιουργούμενων αναβαθμών και, επομένως, ότι δεν υπάρχει υποτίμηση κόστους της δικής της Τεχνικής Προσφοράς – Λύσης, σε σύγκριση με τους υποβληθέντες αντίστοιχους σχεδιασμούς της ... των δύο άλλων διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, τα περί «...σημαντικών κινδύνων από εμφάνιση πλημμυρικών καταστάσεων...», καθώς και τα περί δήθεν «...ακατάλληλου σχεδιασμού...» της δικής της Πρότασης – Λύσης ισχυρίζεται ότι είναι ανυπόστατα, λαμβανομένου υπόψη ότι τα μεγάλα μήκους συνεχή βαθειά ορύγματα (άνω των 200μ), στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, έχουν μεγαλύτερο συνολικό ανάπτυγμα στη λύση του προσφεύγοντος (4.550 μέτρα) έναντι της Λύσης της ίδιας όπως προκύπτει από τον εκεί παρατεθέντα Συγκριτικό Πίνακα. Ακολούθως, υποστηρίζει, ως προς την κατασκευή τμήματος οδού με 4 λωρίδες κυκλοφορίας, ότι ο ισχυρισμός είναι ανακριβής και ιδιαίτερα

Αριθμός απόφασης : 565/2024

αποπροσανατολιστικός, στο μέτρο που επιχειρείται η υποκατάσταση του θεσμικού πλαισίου και των εθνικών και διεθνών κανονισμών με αυθαίρετες και ατεκμηρίωτες εκτιμήσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την αποτελεσματικότητα του επικουρικού εξοπλισμού επιβράδυνσης (...) των βαρέων οχημάτων, ως επίσης και επικίνδυνος, στο μέτρο που αποκρύπτει το γεγονός ότι η μέση ηλικία των κυκλοφορούντων βαρέων οχημάτων στο εθνικό οδικό δίκτυο της ... είναι τουλάχιστον διπλάσια από τα δέκα χρόνια στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, ενώ δεν διαφαίνονται προοπτικές άξιες λόγου για τάσεις ανανέωσης του στόλου, που κατά κύριο λόγο εξυπηρετούν την χειμαζόμενη δραστηριότητα του δεσπόζοντος πρωτογενούς τομέα στην ...

Συναφώς, ισχυρίζεται πως, αντίθετα προς τις υποκειμενικές εκτιμήσεις της προσφεύγουσας, ο σχεδιασμός των υποδομών μεταφορών συντάσσεται με βάση συγκεκριμένο κανονιστικό πλαίσιο, όπως επιτάσσει και η Διακήρυξη / ... δηλαδή στην παρούσα περίπτωση με βάση τις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων και όχι με την αντίληψη του εκάστοτε μελετητή για την εξέλιξη της αγοράς. Αξιοσημείωτο είναι ότι ακόμα και οι πλέον σύγχρονες, επικαιροποιημένες εκδόσεις των γερμανικών και αμερικανικών κανονισμών δεν έχουν καν ενσωματώσει την τεχνολογία του ... (...) στον προσδιορισμό του απαιτούμενου μήκους ορατότητας στάσης. Επίσης, αναφέρει πως καμία αντίστοιχη τεκμηρίωση για την παράλειψη των Πρόσθετων Λωρίδων Κυκλοφορίας δεν περιλαμβάνει η Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας και πως, όσον αφορά στο παράδειγμα του ..., αναφέρει πως η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει την διαφορά μεταξύ του ... (...) που είναι αυτοκινητόδρομος με διαχωρισμένα καταστρώματα κυκλοφορίας και δύο (2) λωρίδες ανά κατεύθυνση, στις οποίες περιπτώσεις διασφαλίζεται πλήρως η δυνατότητα υπέρβασης βραδυπορούντων βαρέων οχημάτων, ενώ η διαμόρφωση Πρόσθετης Λωρίδας Κυκλοφορίας παρέλκει, εφ' όσον δεν προκύπτει ανάγκη εξυπηρέτησης του κυκλοφοριακού φόρτου της λοιπής κυκλοφορίας πέραν βραδυπορούντων οχημάτων με δύο πλήρους απόδοσης λωρίδες ανά κατεύθυνση, όπως πράγματι ισχύει στον Ακόμη, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο μήκος των κοιλαδογεφυρών, υποστηρίζει πως στον αναλυτικό προσδιορισμό του τεκμαρτού προϋπολογισμού του κόστους

Αριθμός απόφασης : 565/2024

κατασκευής των γεφυρών που ακολουθήθηκε στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της ανάλογα με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικού, το μήκος υπολογισμού που χρησιμοποιήθηκε για το μέγεθος της φυσικής ποσότητας (Φ) κοστολόγησης των γεφυρών, ελήφθη επί το ασφαλέστερο σημαντικά μεγαλύτερο από το ονομαστικό μήκος των γεφυρών της ... όπως προκύπτει αναλυτικά από το συνοδεύον την ... (...) Παράρτημα IB [Προμέτρηση – Αναλυτικός Προϋπολογισμός και συνοδευτικοί πίνακες υπολογισμών], ώστε να καλυφθεί η δυνατότητα αυξομείωσης του ύψους των ακροβάθρων ανάλογα με την επιλογή του συνολικού μήκους γεφύρωσης του επόμενου σταδίου και με τον βέλτιστο τεχνικοοικονομικά σχεδιασμό του έργου, και, πιο συγκεκριμένα, στην ... της, το μήκος των κοιλαδογεφυρών και το ύψος των ακροβάθρων έχει δοθεί κατά την πλέον εύλογη προσέγγιση στην παρούσα φάση μελέτης οδοποιίας και πως, στην κοστολόγηση των τεχνικών που παρουσιάζεται στο Παράρτημα IB, έχει γίνει ακριβώς για λόγους ρεαλιστικής προμέτρησης και βελτιστοποίησης γεωμετρικών χαρακτηριστικών, πρόβλεψη αύξησης των μηκών των γεφυρών με ταυτόχρονη μείωση του ύψους των ακροβάθρων. Ακολουθώντας, παραθέτει, τα αναπροσαρμοσμένα μήκη του πίνακα των κοιλαδογεφυρών, όπως περιλαμβάνονται στο Παράρτημα IB της ΠΑΜ, για τις έξι (6) κοιλαδογέφυρες στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα: 1. Χ.Θ. 43+510 $L_{tot}=80m$ 2. Χ.Θ. 47+225 $L_{tot}=70m$ 3. Χ.Θ. 56+050 $L_{tot}=75m$ 4. Χ.Θ. 61+230 $L_{tot}=180m$ 5. Χ.Θ. 63+270 $L_{tot}=130m$ 6. Χ.Θ. 65+525 $L_{tot}=225m$ και πως, διαπιστώνεται, επομένως, ότι το συνολικό κοστολογημένο μήκος στην ... των παραπάνω κοιλαδογεφυρών είναι 760μ, αντί των 545μ που αναφέρεται στην κρινόμενη προσφυγή, ενώ είναι ακόμα μεγαλύτερο και από το μέγεθος συνολικού μήκους 695μ, που προτείνεται να έχουν οι 6 κοιλαδογέφυρες από την ίδια την προσφεύγουσα. Αναφορικά με την περίπτωση κατασκευής ακροβάθρων με ύψος μεγαλύτερο των 8μ, υποστηρίζει ότι είναι κάτι που συναντάται συχνά σε αρκετές γέφυρες στην πράξη και δεν συντρέχει πρόβλημα κατασκευασιμότητας και πως η σχετική αύξηση του κόστους έχει ληφθεί υπ' όψιν στην κοστολόγηση σύμφωνα με τα παραπάνω, στο πλαίσιο συνειδητής επιλογής της να προβλεφθούν τα κόστη με ασφάλεια και συντηρητικότητα σε

Αριθμός απόφασης : 565/2024

όφελος του έργου, με επίγνωση της ενδεχόμενης επίπτωσης σε βάρος της για μειωμένη εξ αυτού βαθμολογία στο κριτήριο κόστους. Ακολούθως, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στην κατασκευή σήραγγας ανοικτής διάνοιξης (...), υποστηρίζει ότι οι ποσότητες που έχουν προβλεφθεί στην ... είναι συνολικά επί το συντηρητικότερο σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων και εργασιών (χωματισμοί, μήκη τεχνικών, γεφυρών, σηράγγων κλπ.) ώστε η προσφορά να είναι ρεαλιστική και εφαρμόσιμη και να αποφευχθεί οποιοσδήποτε αποπροσανατολισμός του σχεδιασμού λόγω «αισιόδοξης προσέγγισης» και πως η τηρούμενη συντηρητικότητα στις βασικές ποσότητες και στις κύριες εργασίες έχει ληφθεί υπόψη στο κόστος της λύσης που προτείνεται από την ίδια (παρεμβαίνουσα ένωση) και καλύπτει πλήρως τα λοιπά κόστη μεμονωμένων δευτερευόντων στοιχείων (π.χ. μέσα σταθεροποίησης προσωρινών εκσκαφών κλπ.). Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα των «...σχεδόν κατακόρυφων πρηνών...» που επικαλείται η προσφεύγουσα, παραπέμπει στην προσφυγή που άσκησε με ΓΑΚ 203/12.02.2024, σελίδες 9-11, καθώς και στο συνημμένο στην προσφυγή Προσάρτημα Γ ... απ' όπου προκύπτει ότι η Τεχνική Πρόταση – Λύση της ήταν η μόνη από τις τρεις ... στην οποία έγινε λεπτομερέστατη Γεωλογική Αναγνώριση με αλληπάλληλες επιτόπιες επισκέψεις, χάρη στις οποίες προσδιορίστηκαν με ακρίβεια οι προς εφαρμογή κλίσεις πρηνών ορυγμάτων σε κάθε περιοχή, σε αντίθεση με τις υπόλοιπες δύο ... οι οποίες χωρίς επιτόπια αυτοψία βασίστηκαν στα στοιχεία του Χάρτη 1:50.000 του ... με αποτέλεσμα να μην έχουν εντοπίσει τα κρίσιμα γεωλογικά προβλήματα παλαιών κατολισθήσεων στις περιοχές ... και περί το χιλιόμετρο 21 της χάραξής τους, όπου λόγω εξαιρετικά προβληματικού γεωλογικού υποβάθρου η χάραξή της διαφοροποιήθηκε πολύ σημαντικά από την οριζόμενη στην διαγωνιστική διαδικασία ζώνη των 300 μ., προκειμένου ακριβώς να αποφύγει την αναγκαστικά μείζονα αύξηση του κόστους λόγω τεχνικών έργων αντιστήριξης που θα απαιτηθούν στην περίπτωση των προτεινόμενων χαράξεων των άλλων δύο διαγωνιζομένων και τα οποία προφανώς λόγω της απουσίας επιτόπιας αυτοψίας δεν έχουν περιληφθεί στα κοστολόγια των αντίστοιχων ... Ακολούθως, επί του ισχυρισμού που αφορά στην απορροή των ομβρίων, αναφέρει ότι δεν είναι σημαντική σε μέγεθος,

Αριθμός απόφασης : 565/2024

αφού αυτά βρίσκονται πολύ κοντά στους υδροκρίτες, όπως παρουσιάζεται και στο σχετικό σχέδιο των λεκανών απορροής (βλ. Σχ...) και πως, σε κάθε περίπτωση, τα όμβρια του ορύγματος μπορούν με κατάλληλη διάταξη αγωγού να διέρχονται διαμέσου σήραγγας μικρού μήκους και να εκβάλλουν μετά την έξοδο στο πρώτο εγκάρσιο τεχνικό ή σε σημείο που η οδός μετά τη σήραγγα συναντά το φυσικό έδαφος, επισημαίνει, δε, ότι γεγονός ότι οι σήραγγες που αναφέρονται, έχουν σημαντική κατά μήκος κλίση της τάξης του 7%, γεγονός που σε συνδυασμό με τις μικρές λεκάνες απορροής στα ανάντη των ορυγμάτων των στομιών έχει ως αποτέλεσμα να μην δημιουργείται κάποιο πρόβλημα με την ροή των ομβρίων εντός των διαμήκων αγωγών διαμέσου των σηράγγων. Ακολούθως, ως προς τον λόγο που αφορά στις ειδικές κατασκευές μέτρων αντιστήριξης, αναφέρει πως οι προτεινόμενες διατάξεις έχουν λάβει υπόψη τους τις ευνοϊκές επιτόπου συνθήκες έδρασης και κατασκευής των τοίχων και πως, σύμφωνα με τα στοιχεία της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης που συνοδεύει την ... στις θέσεις των προβλεπόμενων τοίχων αναμένεται να συναντηθούν κατά περίπτωση συμπαγείς Ψαμμιτικές Μάργες και Κροκαλοπαγή [mc] και Ασβεστόλιθοι-Δολομίτες [kd], σχηματισμοί που παρέχουν ικανοποιητικές συνθήκες ευστάθειας των προβλεπόμενων προσωρινών πρानών ορυγμάτων και δεν θα δημιουργήσουν προβλήματα στην κατασκευή των τοίχων. Εν συνεχεία, προβαίνει στις ελλείψεις που κατά την κρίση της υπάρχουν στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 203/12.02.2024 προσφυγή της, υποστηρίζει, δε, ότι δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της ίδιας, αλλά γενικόλογες και ατεκμηρίωτες υποκειμενικές θέσεις και απόψεις. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι, ως προς το παράδειγμα που αφορά στη Χιλιομετρική Θέση ΧΘ 57+425, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, διότι, παρόμοιες πρακτικές είναι συνήθεις στον σχεδιασμό και την κατασκευή έργων οδοποιίας και μάλιστα όταν πρόκειται για ορεινό ανάγλυφο, έντονα πτυχωμένο και με πολύ μεγάλες κλίσεις των φυσικών πρानών όπως στην περίπτωση του παρόντος οδικού άξονα και πως, για τη συγκεκριμένη θέση, το σημείο της διασταύρωσης βρίσκεται πολύ κοντά στον υδροκρίτη,

Αριθμός απόφασης : 565/2024

στην αφετηρία της ... που σημαίνει ότι η όποια παροχή είναι πολύ μικρή και μπορεί να παραληφθεί με διάφορους τρόπους όπως τάφρους οφρύος, τάφρους αναβαθμών ή και τάφρους στον πόδα του ορύγματος. Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί μη κατασκευασιμότητας και ανάγκης αλλαγής της χάραξης, αναφέρει ότι στερούνται τεκμηρίωσης, διότι πρηνή επιχωμάτων με ύψος μεγαλύτερο και από 30μ είναι συνήθη σε χαράξεις οδικών αξόνων σε έντονα πτυχωμένο ορεινό ανάγλυφο με μεγάλες κλίσεις φυσικών πρηνών, περιλαμβανομένου του υφιστάμενου οδικού δικτύου της ... που χαρακτηρίζεται σε πολύ μεγάλο βαθμό από ορεινό ανάγλυφο και, πέραν αυτού, σε καμία περίπτωση δεν στοιχειοθετείται ότι κάποια υψηλά επιχώματα οδηγούν στην ανάγκη αλλαγής της χάραξης. Σε ειδικές περιπτώσεις είναι ενδεχόμενο να απαιτηθούν κάποια μέτρα ενίσχυσης της ευστάθειας, όπως για παράδειγμα πλέγματα, ή αναβαθμοί αγκύρωσης σε ιδιαίτερα επικλινή φυσικά πρηνή, αυτά όμως αποτελούν αντικείμενο των επόμενων σταδίων μελέτης. Ακολούθως, ως προς τον ισχυρισμό περί του βάθους του ορύγματος, ότι δεν θα γίνει αποδεκτό κατά την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, αναφέρει πως, επί της ουσίας, πρηνή παρόμοιου ύψους, δύο ή και τριών αναβαθμών είναι συχνά τόσο στην ορεινή οδοποιία όσο και στις χαράξεις των αυτοκινητόδρομων που χαρακτηρίζονται από περισσότερο άκαμπτη γεωμετρία και πως, σε αντίθεση με τις πολλές θέσεις που εντόπισε η προσφεύγουσα, από τον έλεγχο των σχεδίων της μελέτης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η Επιτροπή εντόπισε μόλις 5 σημεία με πρηνή δύο ή περισσότερων αναβαθμών, δηλαδή υψηλότερα από 25μ, σε συνολικό μήκος μικρότερο από 200μ, που είναι αμελητέο στο σύνολο του άξονα. Ακολούθως, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στην απορροή ομβρίων, αναφέρει πως η διαχείριση των ομβρίων αποτελεί αντικείμενο των επόμενων σταδίων της Προμελέτης και Οριστικής Μελέτης αποχέτευσης καταστρώματος. Εν συνεχεία, ως προς την πρόσθετη λωρίδα κατά την κατωφέρεια, υποστηρίζει ότι τεκμηριώνεται με την επίκληση τόσο των ... όσο και περισσότερων σύγχρονων διεθνών κανονισμών, στοιχείο που προφανώς συνεκτιμήθηκε στην αξιολόγηση / βαθμολόγηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και πως το παράδειγμα του ..., όχι μόνο δεν αποτελεί

Αριθμός απόφασης : 565/2024

τεκμήριο, αλλά και δεν είναι συγκρίσιμο, γιατί ο ... είναι αυτοκινητόδρομος με διαχωρισμένα καταστρώματα και δύο λωρίδες κυκλοφορίας για κάθε κατεύθυνση που επιτρέπουν σε κάθε σημείο το ασφαλές προσπέρασμα των βραδυπορούντων οχημάτων. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, αντίθετα με τα όσα αναφέρονται από την προσφεύγουσα για τις κοιλαδογέφυρες και το βάθος των σηράγγων ανοικτής διάνοιξης, στο Παράρτημα ΙΒ, υπάρχει αναλυτική εκτίμηση των διαστάσεων και του προεκτιμώμενου κόστους ενός εκάστου τεχνικού, στον οποίο λαμβάνονται υπόψη όλες οι παράμετροι, σύμφωνα τις τιμές που προτείνονται στο ΦΕΚ 2519/Β/20-07-2017, Κανονισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών και πως, αντίθετα, στην προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται ότι οι τιμές «...λήφθηκαν από έγγραφο του ...» στο πλαίσιο κάποιου διαγωνισμού, αναφέροντας ότι τα παραπάνω στοιχεία, θετικά και αρνητικά αντίστοιχα, συνεκτιμήθηκαν στο πλαίσιο της αξιολόγησης / βαθμολόγησης των δύο προσφορών. Εν συνεχεία, ως προς τον ισχυρισμό περί μη κατασκευασιμότητας των τοίχων αντιστήριξης, αναφέρει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει εκπονήσει τεκμηριωμένη Γεωλογική Αναγνώριση, περιλαμβανομένης έρευνας πεδίου και τεκμηριώνει αναλυτικά τις κλίσεις των πρανών που εφαρμόζονται σε κάθε θέση, με βάση τους εδαφικούς σχηματισμούς και πως, σύμφωνα με την γεωλογική μελέτη, στους σχηματισμούς αυτούς προσωρινά πρανή εκσκαφών για την κατασκευή των τοίχων είναι εκσκάσιμα χωρίς την ανάγκη εδαφοηλώσεων, υποστηρίζει, δε, άλλωστε, ότι ο ακριβής τύπος των τοίχων σε κάθε θέση προσδιορίζεται στο επόμενο στάδιο της Προμελέτης.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812,

Αριθμός απόφασης : 565/2024

883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Συναφώς, η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009). Περαιτέρω, όπως είχε κριθεί κατά το προϋσχύσαν νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το

Αριθμός απόφασης : 565/2024

δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης, στο θεσμικό πλαίσιο αυτής περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η υπ' αρ. .../Πρακτ .../Θέμ... /11-07-2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου. Στο δε σημ. Α.2.2 του εν λόγω Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην εκπόνηση των απαραίτητων μελετών, σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με τα οριζόμενα στις ... Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό. Ειδικότερα, στο Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1) «Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης λύσης», αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, στο πλαίσιο διερεύνησης σε επίπεδο προκαταρκτικής μελέτης, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια α.1 και α.2 του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, ήτοι της τεχνικής έκθεσης με τεχνική πρόταση- λύση που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας και την τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δημόσιας σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ .../08.03.2024 Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος της ΕΑΔΗΣΥ Ελένης Χούλη, «*Μετά από εξέταση των τεχνικών προσφορών και των τριών υποψηφίων τεύχη και σχέδια, διαπιστώθηκε ότι και οι τρεις παρουσίασαν μία πλήρη τεχνική λύση, αναδεικνύοντας ο καθένας διαφορετικά ειδικά τοπικά προβλήματα, αλλά και*

προτείνοντας τεχνικές λύσεις. Όπως αναφέρουν σαφώς και οι τεχνικές προδιαγραφές, ... δεν υπάρχει «βέλτιστη τεχνική λύση» αλλά μία «αποδεκτή συμβιβαστική λύση». Επομένως η Αναθέτουσα ζητώντας την Αναγνωριστική Μελέτη από τους υποψηφίους, χωρίς να είναι διαθέσιμα τα στοιχεία πεδίου (τοπογραφικά διαγράμματα και γεωλογικές έρευνες) και δίνοντάς τους μόλις 35 εργάσιμες ημέρες ώστε να εκπονήσουν 3 μελέτες ιδιαίτερων απαιτήσεων (οι οποίες αφορούν 25 χλμ οδοποιίας σε έντονο ανάγλυφο, στενή συνεργασία τουλάχιστον 3 ομάδων εργασίας (τοπογράφοι, γεωλόγοι, οδοποιοί), οι οποίες θα έπρεπε να δουλέψουν κατά σειρά αλλά και παράλληλα, υπέβαλε τους υποψηφίους αναδόχους σε μία πρακτική άσκηση, ώστε να κρίνει ποιος υποψήφιος ανάδοχος θα αξιοποιήσει καλύτερα την εμπειρία του, το στελεχιακό του δυναμικό και την συνεργασία μεταξύ αυτού του δυναμικού ώστε να παρουσιάσει έναν συγκροτημένο τεχνικό φάκελο. Σε αυτό το στάδιο μελέτης, όπως παραδέχονται όλοι οι υποψήφιοι και η Αναθέτουσα, υπάρχουν αβεβαιότητες επί του τοπογραφικού υποβάθρου της τάξης των 10-20 μέτρων και έλλειψη πληροφοριών για το βάθος των επιφανειακών γεωλογικών στρώσεων. Επομένως, όλες οι προτεινόμενες λύσεις ενέχουν μεγάλο βαθμό αβεβαιότητας: ως προς την χάραξη της οδού, ως προς τα απαραίτητα μέτρα αντιστήριξης των πρανών, ως προς τα απαραίτητα μήκη σηράγγων, γεφυρών, ως προς το ύψος πρανών κτλ. Από τα προαναφερθέντα στάδια μελέτης, παρ. 4.2 της παρούσας, είναι σαφές ότι η τελική χάραξη της οδού αλλά και η ουσιαστική επιλογή τεχνικών λύσεων με βάση τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης, η αισθητική αξία της, η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης, το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων, οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της εφαρμογής θα πραγματοποιηθούν σε επόμενο στάδιο, δηλαδή στο στάδιο της προμελέτης. Επιπλέον, στο στάδιο της προμελέτης θα έχει ουσιαστικό λόγο η Αναθέτουσα, η οποία θα μπορεί να προβάλει ορισμένα κριτήρια ως περιοριστικά (περιορισμένοι οικονομικοί πόροι κ.α.), ενώ αποφασιστικό ρόλο θα έχει και η αδειοδοτούσα Αρχή, η οποία θα εκδώσει τους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου. Εδώ πρέπει να ειπωθεί ότι είναι συχνή πρακτική, όταν σε επόμενα στάδια μελέτης προκύπτουν νέα δεδομένα

Αριθμός απόφασης : 565/2024

να γίνεται τροποποίηση του τεχνικού αντικειμένου μίας σύμβασης μελέτης. Αυτό το προβλέπει ρητά ο Ν.4412/2016 στα Άρθρο 132 και Άρθρο 186 Τροποποίηση σύμβασης κατά τη διάρκειά της. Ειδικά το Άρθρο 186 προβλέπει την σύνταξη Συγκριτικού Πίνακα για την ανάλυση της τροποποίησης σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών. Σε αυτό το πλαίσιο αν σε επόμενο στάδιο προκύψει ανάγκη για διαφορετικές τοπογραφικές ή γεωλογικές εργασίας αυτές είναι δυνατό να πραγματοποιηθούν. Από τις απόψεις της Αναθέτουσας διαφαίνεται ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρει η προσφεύγουσα, ως προς την ποιότητα της κάθε Τεχνικής Προσφοράς, τα έχει ήδη λάβει υπόψη κατά την επιμέρους βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου. Εφόσον δεν είχαν τεθεί εξαρχής από την διακήρυξη, η οποία δεν προσβλήθηκε από τους διαγωνιζομένους, ποσοτικά κριτήρια (πχ. υπέρβαση συγκεκριμένου ποσού προϋπολογισμού, περιορισμός στο μήκος γεφυρών και σηράγγων, περιορισμός στο επιτρεπόμενο ύψος πρανών κτλ.), η βαθμολόγηση του κάθε τεχνικού φακέλου επαφίεται στην τεκμηριωμένη κρίση της επιτροπής διαγωνισμού. Όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρότειναν μία πλήρη τεχνική λύση, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ακολουθώντας τις Ελληνικές και διεθνείς προδιαγραφές. Η τεχνική επάρκεια των Τεχνικών τους προσφορών κρίθηκε από την Επιτροπή διαγωνισμού, η οποία εξέτασε κάθε προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια της διακήρυξης, τα οποία είναι ποιοτικά/υποκειμενικά και όχι ποσοτικά, όπως σαφώς ορίζεται από τους όρους του διαγωνισμού.».

Όπως τούτο προκύπτει εκ των οικείων διατάξεων της Διακήρυξης και του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, στόχος της ανάθεσης των προς εκπόνηση πρώιμων μελετών είναι η επιλογή της βέλτιστης από τεχνοοικονομική άποψη λύσης που να αφορά Προωθημένη Αναγνωριστική Μελέτη Οδοποιίας, προκαταρκτική μελέτη επιλογής θέσης και γεωμετρικού σχεδιασμού ισόπεδων ή και ανισόπεδων κόμβων σε κλίμακα 1:2.000 και Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη σε ζώνη πλάτους 1.000μ και σε κλίμακα 1:5.000 και, ακολούθως, σε επόμενο στάδιο, με βάση την προκριθείσα τεχνική λύση, να εκτελεστούν οι αναφερόμενες στο σημ. Α.2.2 του Τεύχους Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης εργασίες. Στη δεύτερη παρεμβαίνουσα αποδόθηκε, για το Κριτήριο Κ1 η

Αριθμός απόφασης : 565/2024

βαθμολογία 88 με την εξής αιτιολογία, όπως τούτο προκύπτει από το εγκριθέν Πρακτικό Β' σταδίου: «Ο βαθμός της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων είναι πολύ καλός. Έτσι, στα θετικά σημεία συγκαταλέγεται η πολύ αναλυτική εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, καθώς και η διεξοδικότατη ανάπτυξη της τεχνικής έκθεσης, βασιζόμενης στα στοιχεία του ... Ικανοποιητικός είναι ο βαθμός της ανάλυσης για την απόρριψη της επιλεγείσας εναλλακτικής λύσης, που στηρίζεται σε τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους. Ικανοποιητικός επίσης ο βαθμός ενσωμάτωσης των στοιχείων του κόστους (κόστους κατασκευής και συντήρησης της τελικής λύσης και κόστους κατασκευής εναλλακτικής λύσης) στην τελική βαθμολόγηση μέσω της πολυκριτηριακής ανάλυσης να οργανώνονται σε μέτριο βαθμό. Πλεονέκτημα επίσης αποτελεί και ο εκτενέστατος βαθμός ανάπτυξης της μεθοδολογίας που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι τη δημοπράτηση του έργου, όπως διεξοδικότατα και με σαφήνεια αναπτύσσεται στα κεφάλαια της πρότασης μεθοδολογίας.», ενώ, η βαθμολογία για το ίδιο κριτήριο που αποδόθηκε στην προσφεύγουσα ήταν 83, με την αιτιολογία ότι «Ο βαθμός της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων είναι πολύ καλός. Θετικό σημείο αποτελεί η εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης ως προς την τεχνική πρόταση - λύση, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, καθώς και η αρκετά διεξοδική ανάπτυξη της τεχνικής έκθεσης, βασιζόμενης στα στοιχεία του ... Ως προς το τελευταίο, θετικό σημείο αποτελεί η επισήμανση προβλημάτων στην τεκμηρίωση του ... για τη σκοπιμότητα υποχρεωτικής νέας χάραξης με τη διερεύνηση οικονομικότερων βελτιώσεων του υφιστάμενου τοπικού οδικού δικτύου. Στα αρνητικά συγκαταλέγεται η μη ολοκληρωμένη ανάπτυξη εναλλακτικής λύσης και οι λόγοι απόρριψής της. Αρκετά ικανοποιητικός είναι ο βαθμός ανάπτυξης της μεθοδολογίας που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι τη δημοπράτηση του έργου, όπως αναπτύσσεται στα κεφάλαια της πρότασης μεθοδολογίας, του χρονοδιαγράμματος, του οργανογράμματος για την αποτελεσματικότητα και τη συνοχή της ομάδας μελέτης, η οποία διαθέτει μεγάλο αριθμό προηγούμενων συνεργασιών.». Ως προς το Κριτήριο Κ2, στην

Αριθμός απόφασης : 565/2024

δεύτερη παρεμβαίνουσα αποδόθηκε ο βαθμός 88 με την αιτιολογία «*Το ανεκτό, όπως εκτιμάται, μήκος των προαπαιτούμενων μεγάλων τεχνικών έργων, χωρίς τον επιθυμητό όμως βαθμό επίδρασης στη μείωση του κόστους κατασκευής, επηρεάζουν το βαθμό επίδοσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης στα παρακάτω πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου Κ2, ως κάτωθι: - ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της, είναι πολύ καλός - ως προς την αισθητική αξία της, είναι άριστος - ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης βάσει της ευκολίας κατασκευής, είναι πολύ καλός - ως προς το κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων, είναι πολύ καλός - ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της, είναι άριστος*», ενώ στην παρεμβαίνουσα αποδόθηκε ο βαθμός ομοίως 88 με την αιτιολόγηση «*Το ανεκτό, όπως εκτιμάται, μήκος των προαπαιτούμενων μεγάλων τεχνικών έργων, χωρίς τον επιθυμητό όμως βαθμό επίδρασης στη μείωση του κόστους κατασκευής, επηρεάζουν το βαθμό επίδοσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης στα παρακάτω πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου Κ2, ως κάτωθι: - ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της, είναι πολύ καλός - ως προς την αισθητική αξία της, είναι άριστος - ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης βάσει της ευκολίας κατασκευής, είναι πολύ καλός - ως προς το κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων, είναι πολύ καλός - ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της, είναι άριστος.*». Εκ των ανωτέρω, καθώς και εκ του περιεχομένου των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει πώς εξήχθη η αποδοθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολόγηση, επί των τεθέντων στη Διακήρυξη σχετικών κριτηρίων. Ακόμη, ενόψει των παραπάνω, του αντικειμένου της σύμβασης, που είναι, κατ' άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, τα πρώιμα στάδια μελέτης για την ωρίμανση μέχρι την έκδοση της ΑΕΠΟ και τη δημοπράτηση με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/16) του νέου οδικού άξονα – κορμού της ... στο τμήμα του από ... μέχρι ... ήτοι πρόκειται για νέο οδικό έργο μήκους 25χλμ περίπου, σε συνδυασμό με αναβάθμιση τμήματος της επαρχιακής οδού ... μήκους 3χλμ, που περιλαμβάνεται στο ανάπτυγμα του κεντρικού οδικού άξονα – κορμού της ... από το πέρας του τμήματος... , καθώς και των σταδίων της Μελέτης, ιδίως του παρόντος Σταδίου Β', όπως,

ειδικότερα, προσδιορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης και, πιο συγκεκριμένα, από το Τεύχος Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, η τελική χάραξη της οδού, αλλά και η ουσιαστική επιλογή τεχνικών λύσεων με βάση τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης, η αισθητική αξία της, η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης, το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων, οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της εφαρμογής θα πραγματοποιηθούν σε επόμενο στάδιο, δηλαδή στο στάδιο της προμελέτης, οπότε θα καθοριστούν, μεταξύ άλλων, και οι Περιβαλλοντικοί Όροι του έργου. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν βάλλει ειδικώς κατά της συγκριτικής αξιολόγησης της προσφοράς της και της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως προς το κάθε κριτήριο και τα επιμέρους συγκροτούντα αυτό στοιχεία, η δε διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος αξιολόγησης αντιστοιχεί, κατ' ελάχιστον, στη διαφορετική αξιολόγηση των προσφορών. Επομένως, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί, η δεύτερη παρέμβαση να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Δέχεται την παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../26.01.2024 απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού 1 – θέμα 21ο) της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το

Αριθμός απόφασης : 565/2024

μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.03.2024 και εκδόθηκε στις 08.04.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ