

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.02.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 203/12.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... (...) (ΑΦΜ ...) – ... (ΑΦΜ ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (...) (ΑΦΜ...) - ... (...) (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...) - ... (ΑΦΜ...)» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... επί της οδού ... , αρ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... επί της συμβολής των οδών ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../Πρακτ .../Θέμ.../26-01-2024 (ΑΔΑ:...) απόφαση της ... Επιτροπής της, με την οποία εγκρίθηκε το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για το Β' στάδιο της διαδικασίας (Πρόσκλησης υποβολής προσφορών - Ανάθεσης), ώστε να αποκλεισθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της ένωσης οικονομικών φορέων « ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ. : ... Δ.Τ.: ...».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 567/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 5.686 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../2023 Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό άνω των ορίων με κλειστή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης : «...» εκτιμώμενης αξίας 1.410.000 Ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%). Ο διαγωνισμός, κατ' άρθρο 1.2 της Διακήρυξης, θα διενεργείτο με κλειστή διαδικασία κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 28 και 84 του ν.4412/2016, καθώς και του άρθρου 51 του ν.4412/2016 περί συμβάσεων μελετών για τον προσδιορισμό τεχνικής λύσης, σε δυο στάδια: 1) Α' Στάδιο: Προεπιλογή - Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με την υποβολή αίτησης συμμετοχής 2) Β' Στάδιο: Πρόσκληση υποβολής προσφορών – Ανάθεση. Η πρόσκληση που περιλαμβανόταν στην ανωτέρω Διακήρυξη αφορούσε στο Α' Στάδιο της Προεπιλογής. Η Πρόσκληση υποβολής προσφορών του Β' Σταδίου θα αποστέλετο μετά την ολοκλήρωση των διαδικασιών προεπιλογής μόνο στους υποψήφιους που θα προεπιλεγούν βάσει της διαδικασίας που καθορίζεται σε αυτήν. Κατ' άρθρο 1.3.3 της εν λόγω Διακήρυξης, το κατ' αποκοπή τίμημα για την αμοιβή όλων των πρώιμων σταδίων μελέτης ανέρχεται στο ποσό του €1.300.000 (με ΦΠΑ), πέραν της αξία των δύο ισόποσων βραβείων προς τον 2ο και 3ο επιλαχόντα που ανέρχεται συνολικά στο ποσό των €110.000 (με ΦΠΑ). Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 αυτής, ο αριθμός των υποψηφίων που θα προεπιλεγούν ανέρχεται το ανώτατο σε πέντε (5), μετά, δε, τη διαδικασία ελέγχου πλήρωσης των κριτήριων επιλογής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα και εφόσον ο αριθμός των υποψηφίων που τα πληρούν υπερβαίνει τους πέντε (5), οι υποψήφιοι κατατάσσονται σε φθίνουσα σειρά βάσει της αξιολόγησης των υποψηφιοτήτων τους, σύμφωνα με τα κριτήρια και τη βαθμολογία του πίνακα που περιλαμβάνεται στο άρθρο αυτό. Η τελική βαθμολογία του κάθε Υποψηφίου ισούται με το άθροισμα των βαθμών που λαμβάνει σε κάθε

Αριθμός απόφασης : 567/2024

επιμέρους κριτήριο, ενώ προσφορές που θα λάβουν σε οποιοδήποτε εξ' αυτών των υποκριτηρίων βαθμό κάτω του ογδόντα (80) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Περαιτέρω, μετά την κατάταξη σε φθίνουσα σειρά όλων των υποψηφίων, με βάση την τελική τους βαθμολογία, προεπιλέγονται οι πέντε (5) πρώτοι υποψήφιοι, οι οποίοι θα προσκληθούν στο Β' Στάδιο: Πρόσκληση υποβολής προσφορών – Ανάθεση. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... Ακολούθως, και μετά την διαδικασία του παραπάνω Α' Σταδίου, εκδόθηκε το τεύχος Διακήρυξης του Β' Σταδίου, το οποίο αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή προσκάλεσε σε υποβολή προσφοράς τους επιλεγέντες υποψηφίους του Α' σταδίου της κλειστής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου της παραπάνω σύμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 αυτής, οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό, ενώ η ανάθεση της σύμβασης του πλήρους αντικειμένου μελέτης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο ... γίνεται στο μελετητή ή μελετητές της πρότασης του Α' βραβείου. Στο Β' στάδιο προκρίθηκαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, καθώς και η ένωση οικονομικών φορέων « ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ.:- ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ. : ... Δ.Τ.: ... ». Στο πλαίσιο της παραπάνω διαδικασίας του Β' σταδίου, εκδόθηκε η εδώ προσβαλλόμενη, με την οποία εγκρίθηκε ομόφωνα το σχετικό πρακτικό και κατετάγησαν η προσφεύγουσα πρώτη με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,21, δεύτερη η παρεμβαίνουσα με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,12 και τρίτη η ένωση οικονομικών φορέων «...», με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 86,36.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV

Αριθμός απόφασης : 567/2024

του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της προσβαλλόμενης, αιτούμενη την αναβαθμολόγηση επί τα βελτίω της δικής της προσφοράς, δεδομένου ότι, ναι μεν έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία, εντούτοις, η ένωση εταιριών «...» άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 202/12.02.2024 προδικαστική προσφυγή, με την οποία, μεταξύ άλλων, βάλλει κατά της αποδοθείσας σε αυτήν βαθμολόγησης. Απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολογίας των προσφορών, αμφισβητώντας απαραδέκτως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς τον αριθμό των μονάδων που αποτυπώνουν τη φερόμενη συγκριτική διαφοροποίηση των προσφορών, δεδομένου ότι και στην περίπτωση αυτή ελέγχεται η εκφερθείσα κρίση, στο πλαίσιο των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και στην εκφορά, ήτοι στο λεκτικό, της κρίσης αυτής. Επίσης, απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας που αφορά στο ότι αβάσιμα και αντιφατικά η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παράλειψη χρήσης χαρτογραφικών υποβάθρων της ... συνιστά και λόγο απόρριψης της προσφοράς της και λόγο για τον οποίο θα έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία, ενόψει της σύγχυσης και αλληλοεπικάλυψης των οικείων λόγων. Τούτο διότι, κατά ρητή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης που δεν αμφισβητήθηκε, σε αυτά περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και η υποβληθείσα μελέτη. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής, διότι, όπως προκύπτει από τη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, αυτή κατετέθη στις 09/02/2024 και ώρα 23:51:05, ήτοι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 30.01.2024. Απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας που αφορά στα Προσαρτήματα της προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι, αφενός το κύριο σώμα της προδικαστικής προσφυγής έχει ασκηθεί με τη χρήση του

Αριθμός απόφασης : 567/2024

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατά τα ανωτέρω, ουδεμία, δε, σχετική πλημμέλεια, περί παραβίασης της υποχρέωσης αυτής η παρεμβαίνουσα προβάλλει, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως απαγορεύεται από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πδ 39/2017 η σύναψη εγγράφων στην προδικαστική προσφυγή, και, όπως εν προκειμένω, αποτελούμενα ενιαίο σώμα με αυτήν. Περαιτέρω, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τα εν λόγω προσαρτήματα δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, δεδομένου ότι, εφόσον αποτελούν ένα ενιαίο έγγραφο με την προδικαστική προσφυγή, η ηλεκτρονική υπογραφή έχει τεθεί συνολικά στο περιεχόμενο του εγγράφου αυτού, και όχι, όπως η παρεμβαίνουσα υπολαμβάνει, επιλεκτικά μόνο στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Τούτο διότι, ανεξαρτήτως του σημείου του κειμένου επί του οποίου τίθεται, αυτή συμπαράσχει το σύνολο του οικείου εγγράφου, ήτοι αυτή τίθεται επί του συνόλου του περιεχομένου του. Σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς επικαλείται και παραθέτει την υπ' αρ. ΣΤΕ 1341/2023 απόφαση, δεδομένου ότι, στην εκεί περίπτωση, ρητά αναφέρεται ότι *«Για την άσκηση της προδικαστικής αυτής προσφυγής η αιτούσα είχε κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 (Α' 64), όπως προβλεπόταν στη διακήρυξη (βλ. άρθρο 4.3 αυτής), συνυπέβαλε δε με αυτήν σε ξεχωριστά αρχεία παραρτήματα Α, Β και Γ.»* (σκέψη 8) και, συνακόλουθα, κρίθηκε ότι *«οι προβληθέντες με το παράρτημα Α' της προσφυγής της αιτούσης λόγοι, οι οποίοι δεν περιλαμβάνοντο στο σώμα του τυποποιημένου εντύπου της προσφυγής, δεν προεβλήθησαν παραδεκτώς και νομίμως δεν εξετάσθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση.»* (σκέψη 13). Εντούτοις, στην κρινόμενη περίπτωση, τα εν λόγω Προσαρτήματα, κατά τα αμέσως ανωτέρω εκτεθέντα, είναι συνημμένα και αποτελούν ενιαίο έγγραφο με το σώμα της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, όπως η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, οι ισχυρισμοί της αναπτύσσονται επί του τυποποιημένου εντύπου της υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής και στα προσαρτήματα αυτής περιέχονται στοιχεία τεκμηρίωσης των υπόψη ισχυρισμών, επομένως δεν συντρέχει λόγος απαραδέκτου των στοιχείων αυτών.

Αριθμός απόφασης : 567/2024

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε προς την παρεμβαίνουσα και την ένωση οικονομικών φορέων «...» την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 13.02.2024. Ακολούθως, η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως παρέμβαση στις 23.02.2024.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο Τεύχος Διακήρυξης Β' Σταδίου, στο άρθρο 1.4 «Θεσμικό πλαίσιο» προβλέπεται ότι *«Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, καθώς και τις ακόλουθες διοικητικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως από τις διατάξεις: ... - Την υπ' αριθ. .../Πρακτ .../Θέμ.... /11-07-2023 (ΑΔΑ:...) Απόφαση της ... Επιτροπής της ... περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου, καθώς και του τρόπου και όρων δημοπράτησης, αυτού ήτοι με τη διαδικασία του Κλειστού διαγωνισμού του ν.4412/2016, κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 28 και 84, καθώς και του άρθρου 51 αυτού, αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, καθώς και τον ορισμό της ... της ... ως η Αρχή που θα διενεργήσει την ηλεκτρονική δημοπρασία.»*. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης *«2.3.1 Οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο παρόν. Η ανάθεση της σύμβασης του πλήρους αντικειμένου μελέτης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο ... γίνεται στο μελετητή ή μελετητές της πρότασης του Α' βραβείου. Για τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια, το καθένα από τα οποία θα βαθμολογηθεί με ακέραιο αριθμό από το 1 ως το 100. Για το κάθε κριτήριο*

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ορίζεται και το αντίστοιχο ποσοστό βαρύτητας. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (K1) - Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης λύσης Αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, στο πλαίσιο διερεύνησης σε επίπεδο προκαταρκτικής μελέτης, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια α.1 και α.2 της παραγράφου 2.4.4 του παρόντος. Η απόρριψη των λοιπών λύσεων αιτιολογείται πειστικά και επαρκώς, στηριζόμενη σε τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους. Η σχετική ανάλυση προχωρεί στο απαραίτητο βάθος, ανάλογα με το αν η απορριπτόμενη ή αποδεκτή λύση έχει περισσότερα ή λιγότερα θετικά στοιχεία. Θα πρέπει η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο λύση, σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον Κύριο του Έργου. Επίσης αξιολογείται η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, καθώς και η μεθοδολογία που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι την δημοπράτηση του έργου, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια (γ), (δ) και (ε) της παραγράφου 2.4.4. Το κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό A1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου K1 στο σύνολο της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=30\%$ Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (K2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης –λύσης Τα υποκριτήρια που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών της προτεινόμενης λύσης είναι τα ακόλουθα: 1. τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης 2. η αισθητική αξία της 3. η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης 4. το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων 5. οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της Καθένα από τα παραπάνω υποκριτήρια του κριτηρίου K2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Bi (B1, B2, B5) ακεραίων μονάδων από 1 έως 100. Η βαρύτητα των επιμέρους υποκριτηρίων 1 έως 5 στο σύνολο της βαθμολογίας του κριτηρίου K2 του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $U_1 = 30\%$, U_2

= 10%, U3= 15%, U4 = 25% και U5 = 20%. Η βαθμολογία του κριτηρίου K2 θα προκύψει από τον τύπο: $A2 = U1*B1 + U2*B2 + U3*B3 + U4*B4 + U5*B5$ Η βαρύτητα του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma2=70\%$ Η συνολική βαρύτητα των κριτηρίων K1 και K2 στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ανέρχεται σε ποσοστό 100%. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο : $ΤΠ = A1 * \sigma1 + A2 * \sigma2$ Ο προκύπτων βαθμός τεχνικής προσφοράς στρογγυλοποιείται στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Προσωρινός ανάδοχος και δικαιούχος του Α' βραβείου αναδεικνύεται ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. Στον δεύτερο και τρίτο διαγωνιζόμενο κατά μέγεθος της βαθμολογίας Τεχνικής Προσφοράς απονέμεται το Β' και Γ' βραβείο αντίστοιχα.». Στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε. Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στα άρθρα 79 και 79Α το υ ν. 4412/2016 β) Η εγγύηση συμμετοχής του άρθρου 2.2.2 Η τεχνική προσφορά των προσφερόντων θα περιλαμβάνει : α.1) Τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση - λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. α.2) Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δημόσιας σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της

μελέτης, γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περ. β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και τον βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περ. β' και γ' και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.». Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο ανωτέρω... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στο τεύχος «Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης», στο άρθρο Α.2.2 «Τεχνική Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται ότι «Το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης αφορά στην εκπόνηση των απαραίτητων μελετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ..., την Εγκύκλιο υπ' αριθμ. 11/2018 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (ΑΔΑ:...) με θέμα «Οδηγός εκπόνησης μελετών Δημοσίων Έργων του ν. 4412/2016 και την με αριθ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/30-01-2019 (ΦΕΚ Β' 1047/29-03-2019) Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με θέμα: Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης. Πιο συγκεκριμένα, στο πλαίσιο εφαρμογής των προβλέψεων του άρθρου 51 του Ν.4412/16, σε πρώτη φάση θα εκπονηθούν από τους επιλεγέντες πέντε υποψηφίους διαγωνιζόμενους οι ακόλουθες μελέτες, με στόχο να επιλεγεί η βέλτιστη από τεχνοοικονομική άποψη λύση: 1. Προωθημένη Αναγνωριστική Μελέτη Οδοποιίας του κύριου οδικού άξονα σε κλίμακα 1:5.000 και διατομές ανά 25μ, με διαγραμματική ένδειξη της

απαιτούμενης αποκατάστασης του τοπικού οδικού δικτύου, μετά από διερεύνηση των εναλλακτικών οδεύσεων κατά μήκος της γενικής πορείας όδευσης που ορίζεται στο παρόν και επιλογή της βέλτιστης μετά από πολυκριτηριακή αξιολόγηση. Το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ... που θεωρούνται ως τα πλέον αξιόπιστα διαθέσιμα χαρτογραφικά υπόβαθρα αναφορικά με την υψομετρική πληροφορία τους, η οποία είναι καθοριστικής σημασίας λόγω του ιδιόμορφου εδαφικού ανάγλυφου της γενικής πορείας όδευσης του νέου έργου 2. Προκαταρκτική μελέτη επιλογής θέσης και γεωμετρικού σχεδιασμού ισόπεδων ή και ανισόπεδων κόμβων σε κλίμακα 1:2.000 3. Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη σε ζώνη πλάτους 1.000μ και σε κλίμακα 1:5.000...».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή και αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι παραβιάζει όρους (τεχνικές προδιαγραφές) του διαγωνισμού, ειδικότερα το άρθρο Α.2.2 Τεχνική Περιγραφή Αντικείμενου της Σύμβασης, του Κεφ. Α.2 του «ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ», του τεύχους «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ». Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ / ... (βλ. σελ. 8), η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ρητά ότι δεν έχει κάνει χρήση των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ... όπως στο παραπάνω άρθρο απαιτείται. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, παρά το γεγονός ότι δεν έγινε χρήση από αυτήν των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ... η προσφορά της δεν είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι αποδεικνύεται ότι δια της χρήσης του ψηφιακού υποβάθρου του ... επετεύχθησαν εξίσου τα αποτελέσματα που θα επιτυγχάνονταν δια της χρήσης των ως άνω χαρτογραφικών υποβάθρων της ... ως προς την ακρίβεια της υψομετρικής πληροφορίας, που είναι και ο ρητά διατυπωμένος στη διακήρυξη δικαιολογητικός λόγος για τον οποίο ορίσθηκαν προς χρήση τα επίμαχα υπόβαθρα και πως ορθώς διαγιγνώσκοντας η Αναθέτουσα Αρχή, νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της. Ακολουθως, αναφέρει πως η δημιουργία ψηφιακού μοντέλου εδάφους αποτελούσε αντικείμενο εργασίας για

Αριθμός απόφασης : 567/2024

κάθε συμμετέχοντα, καθώς δεν χορηγήθηκε από την υπηρεσία μοντέλο σε όλους και πως τα πρωτότυπα στοιχεία είναι χάρτες χορηγούνται από την ... κατόπιν σχετικού αιτήματος, σε έγχαρτη ασπρόμαυρη εκτύπωση, στη συνέχεια, σκανάρονται για να γίνουν και κατόπιν εισάγονται σε περιβάλλον ... Περαιτέρω, αναφέρει πως με κατάλληλους υπολογισμούς μετασχηματίζονται οι συντεταγμένες των κορυφών κάθε χάρτη από το σύστημα συντεταγμένων μορφής ... στο σύστημα συντεταγμένων ... και, καθώς τα συστήματα ανήκουν σε διαφορετικές προβολές, δημιουργείται εξ αρχής σφάλμα κλίμακας, το οποίο μπορεί να δημιουργήσει απόκλιση κάθε πινακίδας από την ιδεατή θέση περισσότερο από 2 χιλιοστά (10μ λόγω κλίμακας στο φυσικό έδαφος) και πως, υπολογιζόμενο και το σφάλμα κάθε χειριστή στην εκτίμηση της θέσης της κορυφής κάθε πινακίδας, το από αυτόν δημιουργούμενο σφάλμα ξεπερνά αυτό των 2 χιλιοστών. Ακόμη, υποστηρίζει πως ο πιο απλός τρόπος ελέγχου της πιστότητας του μοντέλου που έχει δημιουργηθεί, δηλαδή ότι ταιριάζει με το υπόβαθρο των χαρτών της ... είναι να παραχθούν ισοϋψείς καμπύλες από το υψομετρικό μοντέλο αυτό και να συγκριθούν με εκείνες των χαρτών ... και πως στην προσφορά της γίνεται αναφορά σε «αποκλίσεις των μοντέλων» που «δεν είναι σημαντικές για την παρούσα φάση των μελετών» και πως ένας έμπειρος μηχανικός (όπως και η Αναθέτουσα Αρχή) γνωρίζοντας την ακρίβεια που χρειάζεται για την εκπόνηση αναγνωριστικών μελετών με χρήση των συγκεκριμένων χαρτών γνωρίζει αν το μοντέλο που έχει δημιουργηθεί ανταποκρίνεται στις αναμενόμενες τυπικές ακρίβειες. Ακολούθως, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα αναφέρει ρητά στο κεφάλαιο 5 της τεχνικής έκθεσής της (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΟΤΑΣΗΣ-ΛΥΣΗΣ_ΜΕΛΕΤΗ I_signed.pdf) πως χρησιμοποίησε ως μοντέλο αυτό που δημιούργησε από ένα μεικτό σύστημα εργασιών και περιείχε στοιχεία από (1) ψηφιοποίηση χαρτών ... εργασία για την οποία ακολουθήθηκε ορθή μεθοδολογία, (2) φωτογραμμετρία δορυφορικής εικόνας που συνορθώθηκε με βάση τους ορθοφωτοχάρτες του ..., εργασία για την οποία δεν ακολουθήθηκε η ορθή μεθοδολογία, (3) λήψη στοιχείων από ορθοφωτοχάρτες του ... προς ενημέρωση των χαρτών με όποια νέα έργα δεν υπήρχαν στους χάρτες ... λόγω παλαιότητάς τους, εργασία για την οποία δεν ακολουθήθηκε ορθή μεθοδολογία. Συναφώς,

Αριθμός απόφασης : 567/2024

αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι επιτεύχθηκε δια της τεχνικής της προσφοράς η απαιτούμενη ακρίβεια ως προς την υψομετρική πληροφορία, η οποία συνιστά και το στόχο/την επί της ουσίας απαίτηση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, αλλά εξαντλείται στην τυπολατρική ερμηνεία του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, δεδομένου πως εν προκειμένω η ψηφιακή επεξεργασία γίνεται από τους διαγωνιζόμενους, τα βέλτιστα δυνατά αποτελέσματα είναι δυνατό να επιτευχθούν με την κατάλληλη μεθοδολογία, δια (ορθής) χρήσης διαφόρων έγχαρτων υποβάθρων, ενώ, αντιστρόφως, η χρήση του ίδιου έγχαρτου υπόβαθρου σε καμία περίπτωση δεν οδηγεί σε βέλτιστα αποτελέσματα, αφού το αποτέλεσμα είναι τελικά υποκειμενικό λόγω διαφορετικότητας των χρηστών. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η ένωση «...» δεν αναφέρει τίποτα στην προσφορά της ως προς το ποια υπόβαθρα έχει χρησιμοποιήσει, ήτοι δεν αναφέρει ότι έχει χρησιμοποιήσει τα υπόβαθρα της ..., ούτε είναι τεχνικά εφικτό να διαγνωσθεί από τα σχέδια που έχει υποβάλει στην προσφορά της ποια υπόβαθρα έχει χρησιμοποιήσει και πως, δεδομένου ότι καμία εκ των λοιπών δύο διαγωνιζόμενων ενώσεων δεν έχει/ δεν προκύπτει ότι έχει χρησιμοποιήσει τα υπόβαθρα της ..., στην περίπτωση που η ΕΑΔΗΣΥ κρίνει ότι η μη χρήση των υποβάθρων της ... οδηγεί στον αποκλεισμό της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή, κατ' ορθή συμμόρφωση με τη σχετική κρίση της ΕΑΔΗΣΥ, θα πρέπει να κρίνει για τον ίδιο λόγο αποκλειστέες και τις δύο λοιπές υποβληθείσες προσφορές και να ματαιώσει τον διαγωνισμό. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα όπως αναφέρει στην τεχνική της έκθεση, χρησιμοποίησε ως τοπογραφικό υπόβαθρο το ψηφιακό μοντέλο εδάφους που παράχθηκε από δεδομένα ... του ..., που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των ορθοφωτοχαρτών, επίσης, αναφέρει ότι, από το υπόβαθρο αυτό, παράχθηκαν οι αντίστοιχες ισοϋψείς καμπύλες ίδιας ισοδιάστασης με εκείνες των διαγραμμάτων ... και συγκρίθηκαν ως προς την γεωμετρία τους και την υψομετρία τους, άρα συμμορφώνεται πλήρως με την οδηγία της χρήσης των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ..., κατά συνέπεια, ισχυρίζεται πως δεν τεκμηριώνεται ο αποκλεισμός της για τον λόγο αυτό. Η παρεμβαίνουσα, με το

εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι, με βάση την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, με βάση τη μεθοδολογία που η ίδια τήρησε, η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, με βάση τα προβαλλόμενα με τον επίμαχο λόγο της προσφυγής, ο οποίος είναι αβάσιμος και απορριπτός. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως με τους όρους του Διαγωνισμού και του Φάκελου Δημόσιας Σύμβασης, όπως περιγράφεται στο Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΟΤΑΣΗΣ-ΛΥΣΗΣ_ΜΕΛΕΤΗ I_signed», ΜΕΛΕΤΗ I - ΠΡΟΩΘΗΜΕΝΗ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ... » και πως, όχι μόνο έχει εφαρμόσει τις οδηγίες και προδιαγραφές της Διακήρυξης και του ... αλλά επιπρόσθετα έχει αναζητήσει και αξιοποιήσει, επικουρικά και συμπληρωματικά των προβλεπόμενων στον ... υποβάθρων, όλα εκείνα τα στοιχεία που ήταν δυνατόν να συγκεντρωθούν και αξιοποιηθούν μέσα στο χρονικό πλαίσιο των όρων του Διαγωνισμού για την επίτευξη του βέλτιστου δυνατού αποτελέσματος. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, τόσο στην Τεχνική Έκθεση της δικής της Προσφοράς όσο και στο πλαίσιο της Προσφυγής της, έχει αναφέρει αναλυτικά του λόγους για τους οποίους το μοντέλο εδάφους που παράγεται από την χρήση των ... του ... είναι ανακριβές ειδικά στις έντονα δασωμένες περιοχές όπου λόγω της αυτοματοποιημένης απόδοσης του ανάγλυφου αποδίδεται ανακριβώς σε πολλές περιπτώσεις η υψομετρία της κομμοστέγης, δηλαδή της κορυφής των δένδρων δηλαδή, αντί του πραγματικού εδάφους, όπως και χαρακτηριστικά παρουσιάζει την αστοχία αυτή στο Προσάρτημα Β της Προδικαστικής Προσφυγής. Επίσης, επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζει ότι οι εκεί παρατιθέμενοι ισχυρισμοί της είναι απορριπτικοί, διότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει σαφώς παραβιάσει όρους των τεχνικών προδιαγραφών της υπό δημοπράτηση μελέτης, γεγονός που άνευ ετέρου καθιστά απορριπτικά την προσφορά της τελευταίας.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης, στο θεσμικό πλαίσιο αυτής περιλαμβάνεται,

μεταξύ άλλων, η υπ' αρ. .../Πρακτ .../Θέμ.... /11-07-2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου. Στο δε σημ. Α.2.2 του εν λόγω Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο στάδιο της προωθημένης αναγνωριστικής μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου, συνομολογεί με την παρέμβασή της, δεν χρησιμοποίησε τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 2779/08.03.2024 Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος της ΕΑΔΗΣΥ Ελένης Χούλη, «...και οι δύο υποψήφιοι αξιολόγησαν τόσο τους έγχαρτους Χάρτες κλίμακας 1:5.000 ... , όσο και τους ορθοφωτοχάρτες του ... για να δημιουργήσουν το τοπογραφικό υπόβαθρο της ... και να παρουσιάσουν τα σχέδια της ... Και οι δύο πηγές τοπογραφικής πληροφορίας παρουσιάζουν ελλείψεις και ανακρίβειες τις οποίες παρουσιάζει η ... τόσο στην αρχική της Τεχνική Προσφορά όσο και στην παρέμβασή της. Οι δύο υποψήφιοι βάσει της εμπειρίας τους και του περιορισμένου χρόνου (53 ημερολογιακές ημέρες, 35 εργάσιμες ημέρες για εκπόνηση αναγνωριστικής μελέτης για 25 χλμ οδοποιίας σε έντονο τοπογραφικό ανάγλυφο), επέλεξαν να αξιοποιήσουν διαφορετικά αυτές τις δύο πηγές για να δημιουργήσουν το ψηφιακό μοντέλο εδάφους και τα σχέδια της προσφοράς τους. Στην ΚΥΑ υπ. Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 «Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και ανά κατηγορία μελέτης σε ό,τι αφορά τα συγκοινωνιακά (οδικά) έργα, τα υδραυλικά, τα λιμενικά και τα κτιριακά έργα.» (ΦΕΚ 1047 Β 2019) όπου καθορίζονται τα ελάχιστα παραδοτέα μελετών οδικών έργων ανά στάδιο μελέτης, για την Ενημέρωση – συμπλήρωση υφισταμένων τοπογραφικών υποβάθρων στα πλαίσια Προωθημένης Μελέτης Αναγνώρισης (...) Οδοποιίας, ορίζεται ότι: «Η βασική κλίμακα του τοπογραφικού υποβάθρου είναι 1:5.000 με υψομετρικές καμπύλες ισοδιάστασης 4μ. Προκύπτει από συνδυασμό

Αριθμός απόφασης : 567/2024

πρόσφατων διαθέσιμων ορθοφωτοχαρτών (π.χ. Εθνικό Κτηματολόγιο, Δασικός Χάρτης, GoogleEarth, κ.λπ.) και υψομετρικών στοιχείων (π.χ. χαρτών 1:5.000 της Γ.Υ.Σ., διαθέσιμο Ψηφιακό Μοντέλο Εδάφους κ.λπ.). Το σύστημα συντ/νων είναι το ...» σελ 11960 ή 20/1128. Στον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης αναφέρεται ότι: «Το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ...». Ο ... ο οποίος είναι πιο συγκεκριμένος από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο τοπογραφικό υπόβαθρο αλλά συνδυασμό των δύο. Επίσης, δεν προσδιορίζει μεθοδολογία δημιουργίας ψηφιακού μοντέλου εδάφους και ορθώς το αφήνει στην κρίση των μελετητών. Αυτό συμβαίνει ακριβώς επειδή στην ... δεν διαθέτουμε πρόσφατο και ελεγμένο ψηφιακό μοντέλο εδάφους, οπότε οι μελετητές σε κάθε περίπτωση αντιπαραθέτουν περισσότερες διαθέσιμες πληροφορίες ώστε να εξαλείψουν όσο το δυνατόν περισσότερα λάθη. Αυτή η διόρθωση βάσει εμπειρίας και άλλων πηγών πληροφορίας μπορεί να γίνεται και ανά τμήματα ή ανά διατομή και αυτή είναι η υπεραξία του έμπειρου μελετητή τοπογράφου. Σε κάθε περίπτωση και οι δύο διαγωνιζόμενοι ακολούθησαν τις τεχνικές οδηγίες του ... και της ΚΥΑ υπ. Αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466, επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής σελ. 7-9 είναι αβάσιμος, καθώς η ... αξιοποίησε τους ορθοφωτοχάρτες του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ..., όπως αναλύει στην σελ. 47/226. (ηλεκτρονικό αρχείο «...») της Τεχνικής Έκθεσης». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι ρητά ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης προσδιορίζει ειδικότερα πώς το συγκεκριμένο στάδιο μελέτης θα εκπονηθεί, ειδικότερα, με τη χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της ... «που θεωρούνται ως τα πλέον αξιόπιστα διαθέσιμα χαρτογραφικά υπόβαθρα αναφορικά με την υψομετρική πληροφορία τους, η οποία είναι καθοριστικής σημασίας λόγω του ιδιόμορφου εδαφικού ανάγλυφου της γενικής πορείας όδευσης του νέου έργου», εντούτοις, όπως εξάλλου η πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί «δεν έγινε χρήση ... των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ...», με αποτέλεσμα η προσφορά της να παραβιάζει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Εξάλλου, ουδαμού προκύπτει ότι οι τεθείσες τεχνικές περιγραφές

Αριθμός απόφασης : 567/2024

του αντικειμένου τις σύμβασης, όπως, ειδικότερα, παρατίθενται στο εν λόγω Τεύχος Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, είναι προαιρετικές, ή συναφώς, ότι δύνανται οι διαγωνιζόμενοι, στο πλαίσιο υποβολής προσφοράς τους, να αποκλίνουν αυτών. Αντιθέτως, στο σημ. Α.2.2 του σχετικού Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο στάδιο της προωθημένης αναγνωριστικής μελέτης θα εκπονηθεί με χρήση των ορθοφωτοχαρτών του ... σε συνδυασμό με τα χαρτογραφικά υπόβαθρα 1:5.000 της Από τη γραμματική, δε, διατύπωση του ως άνω όρου, ότι η μελέτη αυτή «...θα εκπονηθεί με χρήση...» και όχι από άλλη διατύπωση, όπως ότι θα εκπονηθεί «ιδίως με τη χρήση...» ή άλλη παρεμφερή έκφραση, προκύπτει ότι η τεχνική αυτή προδιαγραφή ορίζεται ως υποχρεωτική. Συνεπώς, η εκπόνηση με τη χρήση και των χαρτογραφικών υποβάθρων 1:5.000 της ... ορίζεται ως υποχρεωτική, με ακόλουθη συνέπεια, το απαράδεκτο της μελέτης που δεν θα ακολουθήσει την τεχνική αυτή προδιαγραφή. Περαιτέρω, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. θ της Διακήρυξης, προσφορά απορρίπτεται, σε περίπτωση που παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, ανεξαρτήτως αν παράχθηκαν με τη μελέτη της παρεμβαίνουσας αυτής οι αντίστοιχες ισοϋψείς καμπύλες ίδιας ισοδιάστασης με εκείνες των διαγραμμάτων ... και συγκρίθηκαν ως προς την γεωμετρία τους και την υψομετρία τους, δεδομένου ότι η μελέτη αυτή δεν συντάχθηκε σύμφωνα με τις ως άνω υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως αποκλείσει αυτήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατά ρητή επιταγή του αμέσως ανωτέρω άρθρου 2.4.6 περ. θ της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βασίμου του λόγου αυτού της προσφυγής. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που αφορούν στη μη χρησιμοποίηση των υποβάθρων της ... από τις δύο λοιπές ενώσεις εταιριών πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, δοθέντος ότι με την παρέμβαση δεν δύναται να επεκταθεί το αντικείμενο της υπόθεσης, όπως αυτό έχει προσδιοριστεί με την προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς το Κριτήριο 1ο, εσφαλμένα έγιναν αποδεκτές και αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές της

Αριθμός απόφασης : 567/2024

παρεμβαίνουσας και της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και πως εσφαλμένα αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της ίδιας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ταυτόσημη διατύπωση των παραπάνω αναφορών ως προς την εμπεριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων και ως προς την επαρκή πειστική αιτιολόγηση της απόρριψης των λοιπών λύσεων μεταξύ των ως άνω δύο διαγωνιζομένων, βασισμένης σε τεχνικές, οικονομικές κλπ παραμέτρους δεν ανταποκρίνεται κατ' ουδένα τρόπο ούτε με τον βαθμό πληρότητας της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων ούτε με το απαραίτητο βάθος ανάλυσης που αμφότερα προδιαγράφονται ως απαιτούμενα στην Προκήρυξη του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού. Ακολουθώντας, υποστηρίζει ότι κυρίαρχη διαφοροποίηση μεταξύ των παραπάνω διαγωνιζομένων αποτελεί η μη χρήση από πλευράς της παρεμβαίνουσας των υποβάθρων 1:5000 της ... όπως η ίδια το δηλώνει στην Τεχνική Έκθεση (σελ. 45, παρ. 8.2) με απλή επίκληση του περί ανεπάρκειας χρόνου για την ψηφιοποίηση των διαγραμμάτων ... και ο ισχυρισμός της ότι οι αποκλίσεις μεταξύ των υπομετρικών μοντέλων εδάφους ... και ... από το ... δεν είναι σημαντικές για την παρούσα φάση των μελετών παρά την σαφή και κατηγορηματική απαίτηση που προδιαγράφεται στον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης και πως, όπως αναλύεται στο (Προσάρτημα Β) τα δεδομένα ... αντιστοιχούν σε ανακριβές και ακατάλληλο για μελέτες υποδομής υπόβαθρο, ιδιαίτερα σε περιοχές με βλάστηση και σε δασωμένες περιοχές, όπως η πυκνά δασωμένη ... (...), που αποδεδειγμένα οδηγεί σε πλασματικά υψόμετρα (κορυφή κόμης του δένδρου αντί του φυσικού εδάφους με διαφορές που φτάνουν ή και ξεπερνούν τα 25 μέτρα ανάλογα με το συνολικό ύψος των δέντρων, γεγονός που οδηγεί μετά βεβαιότητας σε λανθασμένα στοιχεία ως προς το εδαφικό ανάγλυφο και επομένως σε πλήρως αναξιόπιστη διερεύνηση, κοστολόγηση και επιλογή της βέλτιστης μεταξύ εναλλακτικών λύσεων, σε επίρρωση, δε, των παραπάνω, επισυνάπτει σχέδια μηκοτομών Προσαρτήματος Β, όπου ο προτεινόμενος υπομετρικός σχεδιασμός του έργου σύμφωνα με την μελέτη της παρεμβαίνουσας, εμφανίζει δραστική διαφοροποίηση της υπομετρίας του εδαφικού ανάγλυφου μεταξύ των υποβάθρων ... και ... ενδεικτικά στα τμήματα από Χ.Θ. 3+100 μέχρι 4+000 και Χ.Θ από 16+650 μέχρι 17+250 της

ίδιας της μελέτης της. Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αξιόπιστη και πλήρης, καθώς μετά βεβαιότητας και λόγω προβληματικού τοπογραφικού υποβάθρου υπάρχει πραγματική αδυναμία εκτίμησης των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων μεταξύ εναλλακτικών χαράξεων, τόσο ως προς το κόστος κατασκευής λόγω σοβαρών επισφαλειών αναφορικά με τις ποσότητες χωματουργικών εργασιών και τεχνικών έργων όσο και ως προς την ίδια την εφικτότητα της εκάστοτε διερευνώμενης εναλλακτικής λύσης, καθώς και των περιβαλλοντικών επιπτώσεών της, λόγω αδυναμίας ακριβούς προσδιορισμού της σχέσης του οδικού έργου με το εδαφικό ανάγλυφο. Επιπλέον, αναφέρει πως πρόσθετη κυρίαρχη διαφοροποίηση μεταξύ των παραπάνω διαγωνιζόμενων αποτελεί η ιδιαίτερα επισφαλής και προβληματική χρησιμοποίηση του γεωλογικού χάρτη 1:50.000 του ... μετά από απλή μεγέθυνση στο δεκαπλάσιο χωρίς συσχέτιση με εργασίες υπαίθρου η οποία αντίκειται στους κανόνες της επιστήμης και τεχνικής και έχει σοβαρή επίπτωση στην διερεύνηση των εναλλακτικών λύσεων ως προς το δεσπόζον κριτήριο των γεωλογικών συνθηκών, εφόσον περιοχές καλυμμένες με εδαφικά υλικά όπως κορύματα από σαθρώματα, υλικά κατολισθήσεων κλπ δεν χαρτογραφούνται στους χάρτες 1:50.000 του ... στους οποίους παρουσιάζεται μόνο το γεωλογικό υπόβαθρο, ενώ απαραίτητη και υποχρεωτική από τις προδιαγραφές των σχετικών Υπουργικών Αποφάσεων όπως παρουσιάζονται στο Προσάρτημα Γ είναι η επιτόπια γεωλογική χαρτογράφηση, καθώς αυτή έχει βαρύνουσα σημασία για την επιλογή της βέλτιστης λύσης οδοποιίας, παραθέτει, δε, σχετική εικόνα των γεωλογικών συνθηκών στην περιοχή της ... Περαιτέρω, ως προς την τεχνική προσφορά της ένωσης «...», εντοπίζει την εξής αντίφαση στην διατύπωση της τεκμηρίωσης του Πρακτικού, στο οποίο εκτιμά ως πολύ καλό τον βαθμό «... της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων...» και στην αμέσως επόμενη παράγραφο αναφέρει ως αρνητικό σημείο της Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου την «... μη ολοκληρωμένη ανάπτυξη εναλλακτικής λύσης και οι λόγοι απόρριψής της...» και πως στο Φάκελο της Προσφοράς της δεν εξετάζεται εναλλακτική λύση και συνακόλουθα δεν υπάρχει καμία συγκριτική αξιολόγηση ή τεκμηρίωση

Αριθμός απόφασης : 567/2024

επιλογής. Περαιτέρω, παραθέτει παραλείψεις που εντοπίζει στα πεδία α.1 και α.2 που αναφέρονται στο άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι θα πρέπει η βαθμολόγηση των άλλων δύο διαγωνιζόμενων στο υποκριτήριο Β-1, να αναθεωρηθεί επί τα χείρω, και να αναβαθμολογηθεί επί τα βελτίω η προσφορά της, προκειμένου να αποτυπώνεται (στην βαθμολόγηση) η πραγματική διαφορά της επίδοσης του σχεδιασμού της δικής της Τεχνικής Προσφοράς στο συγκεκριμένο Υποκριτήριο. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός είναι επί της αρχής στο σύνολό του και άνευ ετέρου απορριπτέος πρωτίστως ως αλυσιτελής, διότι, από τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, προκύπτει ότι για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 αξιολογούνται, ως «υποκριτήρια» α) η αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων, β) η απόρριψη των λοιπών λύσεων και γ) η μεθοδολογία που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι την δημοπράτηση του έργου και πως η προσφεύγουσα, με τον επίμαχο λόγο, πλήττει την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής μόνο ως προς τα υποκριτήρια υπό α και β της αμέσως προηγούμενης παραγράφου (αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων και απόρριψη των λοιπών λύσεων), ως προς τα οποία (υποκριτήρια υπό α και β) η αιτιολογία της ταυτίζεται λεκτικά για τις δύο προσφορές, της προσφεύγουσας και της ίδιας. Ωστόσο, αναφέρει ότι ουδόλως πλήττει την αιτιολογία ως προς το υπό γ υποκριτήριο (μεθοδολογία που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι την δημοπράτηση του έργου), ως προς το οποίο η προσφορά της, σύμφωνα με την λεκτική αποτύπωση της αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής, υπερτερεί καταφανώς της προσφοράς της προσφεύγουσας, κάτι το οποίο δεν πλήττεται με την προσφυγή της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, παρόλο που η λεκτική αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής, αφενός κατά τα 2/3 αυτής, ήτοι ως προς τα 2 από τα 3 ως άνω υποκριτήρια, ταυτίζεται για τις δύο προσφορές, ενώ, αφετέρου, αποτυπώνει ξεκάθαρη υπεροχή της δικής της προσφοράς ως προς το 3ο υποκριτήριο, εν τέλει η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με μεγαλύτερο βαθμό από την προσφορά της και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 88, ενώ η ίδια 86. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, δεδομένου ότι δεν προσβλήθηκε το οικείο σκέλος της αιτιολογίας, εξακολουθεί να ίσταται, ως μη

Αριθμός απόφασης : 567/2024

προσβληθείσα, η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το 3ο υποκριτήριο (μεθοδολογία), και πως, σε καμία περίπτωση δεν θα οδηγούσε στην ανατροπή της βαθμολογίας των προσφορών. Ακολούθως, αναφέρει πως ο σχετικός λόγος είναι και παντελώς αόριστος, διότι όλοι οι προβαλλόμενοι στο πλαίσιο του επίμαχου λόγου ισχυρισμοί της αφορούν σε (δήθεν) ελλείψεις της δικής της προσφοράς, ενώ δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό βάσει του οποίου η δική της προσφορά είναι αναβαθμολογητέα επί τα βελτίω. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι σφάλμα των 2-5 χιλιοστών που δημιουργείται ούτως ή άλλως φυσιολογικά στην σύνθεση των χαρτών, όταν το ανάγλυφο είναι έντονο, μπορεί να οδηγήσει σε υψομετρικές διαφορές μεγαλύτερες των 15μ και πως οι προβαλλόμενες «δραστικές διαφοροποιήσεις» είναι ούτως ή άλλως αναμενόμενες κατά την ψηφιοποίηση οιαδήποτε υποβάθρου. Περαιτέρω, αναφέρει πως, στο πλαίσιο της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης, το πρωτεύον και βασικότερο βιβλιογραφικό δεδομένο για την εκπόνησής της αποτελεί το εκάστοτε Γεωλογικό Φύλλο Χάρτη του ..., στο οποίο ανήκει η περιοχή μελέτης. Οι χαρτογραφικές εργασίες του ... [...] αποτελούν σημείο αναφοράς για τις εκπονούμενες γεωλογικές εργασίες και σχεδόν πάντα συγκαταλέγονται στην λίστα με τη βιβλιογραφία που συνοδεύει κάθε μελέτη. Ακολούθως, αναφέρει πως η αυθαίρετη αναφορά περί της πραγματοποίησης ή μη των εργασιών της επιτόπιας γεωλογικής χαρτογράφησης θα πρέπει να αποφεύγεται, καθώς μπορεί εύκολα να γίνει αντιληπτό από την επισκόπηση της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης στο Παράρτημα Ι, όπου και παρουσιάζεται εκτενώς φωτογραφική τεκμηρίωση του έργου, όπως αυτή προέκυψε από την επί τόπου παρουσία της ομάδας της στην περιοχή του έργου, όπου και τεκμηριώνεται η εμφάνιση των γεωλογικών σχηματισμών, των σημείων εμφάνισης ύδατος, καθώς και περιοχών δυνητικών αστοχιών, συνεπώς, αναφέρει πως όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προέβη σε επιτόπια γεωλογική χαρτογράφηση. Επιπλέον, αναφέρει πως στις Ζώνες Παλαιών Κατολισθήσεων προφανώς αφορούν σε γεωυλικά (γεωλογικούς σχηματισμούς), όπου τοπικά έχουν σημειωθεί αστάθειες και δυνητικά ενδέχεται να σημειωθούν και πάλι αστοχίες και πως η ίδια θεώρησε

Αριθμός απόφασης : 567/2024

προσήκουσα την εξέταση λύσης εντός της ζώνης εύρους των 300m στην περιοχή αυτή και όχι την a priori αποφυγή της με λύσεις μεγαλύτερου μήκους σε παρόμοιο γεωπεριβάλλον, καθώς η διερεύνηση των γεωλογικών/γεωτεχνικών χαρακτηριστικών των δυνητικά ασταθών τμημάτων [πραγματικές διαστάσεις (μήκος, πλάτος βάθος ασταθούς ζώνης)], μπορούν να αντιμετωπισθούν, είτε με βελτιστοποίηση της προτεινόμενης χάραξης, είτε με την εφαρμογή τεχνικών λύσεων ή/και μέτρων αντιστήριξης. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα όλως αυθαιρέτως και επιστημονικώς ανεπείριστα ισχυρίζεται ότι η δική της επιλογή να παρακάμψει τις ζώνες των παλαιών κατολισθήσεων, κάτι που έχει ως συνέπεια χάραξη περισσότερων χιλιομέτρων, είναι δήθεν καλύτερη από τη δική της επιλογή για χάραξη διαμέσου των ζωνών των παλαιών κατολισθήσεων, κατά την οποία αντιμετωπίζονται τεχνικά (όπως φυσικά είναι εφικτό και δεν το αμφισβητεί η προσφεύγουσα) όλα τα ζητήματα ασταθειών. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, σχετικά με την απόκλιση του υποβάθρου που χρησιμοποίησε η παρεμβαίνουσα από τα διαγράμματα 1:5.000 ..., υποστηρίζει ότι αναφέρει στην τεχνική της έκθεση ότι από την σύγκριση του δικού της υποβάθρου με τα διαγράμματα ... δεν διαπιστώθηκαν σημαντικές αποκλίσεις και πως στο Προσάρτημα Β της προσφυγής παρατίθενται παραδείγματα αποκλίσεων μεταξύ του υποβάθρου που χρησιμοποίησε η παρεμβαίνουσα και των διαγραμμάτων 1:5.000 ..., επάνω στην κατά μήκος τομή του άξονα ατής, αναφέρει δε ότι αμφότερα τα διαγράμματα (ισοϋψείς από δεδομένα ... του Ελληνικού ... και 1:5.000 ...) παρουσιάζουν έναν βαθμό αδρομέρειας, οπότε οι αποκλίσεις μπορεί να είναι και προς τις δύο κατευθύνσεις και πως, σε κάθε περίπτωση, η μη εφαρμογή του συνιστώμενου από τον ... υποβάθρου 5.000 ... έχει συνεκτιμηθεί στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου. Σχετικά με το επίπεδο διερεύνησης της Γεωλογικής Αναγνώρισης από την παρεμβαίνουσα και την ένωση «...», αναφέρει ότι είναι αληθές ότι στους φακέλους της Μελέτης Γεωλογικής Αναγνώρισης των δύο Διαγωνιζόμενων αναφέρεται η χρήση του γεωλογικού χάρτη του 1:50.000 του ..., ενώ, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, δεν γίνεται στις αντίστοιχες εκθέσεις των δύο διαγωνιζόμενων σαφής αναφορά για τη διεξαγωγή έρευνας

πεδίου. Ακολούθως, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα παραθέτει στο Προσάρτημα Γ της Προσφυγής της αναλυτικές ελλείψεις στην Γεωλογική Μελέτη των άλλων δύο Διαγωνιζόμενων, όπως και τεκμηρίωση (με μορφή χαρτογραφικών αποσπασμάτων) ότι με βάση τα ευρήματα της δικής της έρευνας πεδίου οι χαράξεις των άλλων δύο Διαγωνιζόμενων διέρχονται για ένα τμήμα τους από περιοχές ασταθειών, όμως δεν μπορούν να τεκμηριωθούν στο παρόν στάδιο της αναγνώρισης οι επιπτώσεις των ασταθειών αυτών στην κατασκευή του οδικού άξονα. Τέλος, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η διαφορά αυτή στην ποιότητα της Γεωλογικής Αναγνώρισης έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1, η οποία αναδεικνύει στην υπεροχή, στον παρόν Κριτήριο, της μελέτης της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, επί της αξιολόγησης της πληρότητας της Αναγνωριστικής Μελέτης της ένωσης «...», υποστηρίζει ότι ο Φάκελος της προσφοράς της παρουσιάζει ελλείψεις τόσο ως προς την εμπειριστατωμένη αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων, όσο και ως προς την πληρότητα των παραδοτέων σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης, όμως οι ελλείψεις αυτές έχουν ληφθεί υπόψη και αντικρίζουν στην μειωμένη βαθμολογία που έχει λάβει ο Διαγωνιζόμενος ... στο Κριτήριο 1ο (Κ1) της βαθμολογίας. Η παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι με βάση την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, η ψηφιοποίηση οιοδήποτε υποβάθρου καταλήγει ούτως ή άλλως σε διάγραμμα που εγγενώς φέρει «αδρομέρειες», ήτοι ανακρίβειες. Συναφώς, αναφέρει ότι, κατά την επίσης ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής «οι αποκλίσεις μπορεί να είναι και προς τις δύο κατευθύνσεις», ήτοι σε κάποια σημεία μπορεί να είναι ακριβέστερο το δικό της διάγραμμα και σε κάποια άλλα το διάγραμμα της προσφεύγουσας, σε καμία περίπτωση όμως δεν είναι ακριβέστερο το διάγραμμα της προσφεύγουσας και δη επειδή αυτή έχει χρησιμοποιήσει ως υπόβαθρο το διάγραμμα της ..., όπως αβασίμως προβάλλει. Περαιτέρω, όσον αφορά στη Μελέτη Γεωλογικής Αναγνώρισης, αναφέρει πως γίνεται αντιληπτό από την επισκόπηση της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης στο Παράρτημα Ι, όπου και παρουσιάζεται εκτενώς φωτογραφική τεκμηρίωση του έργου, όπως αυτή προέκυψε από την επί

Αριθμός απόφασης : 567/2024

τόπου παρουσία της ομάδας της στην περιοχή του έργου, όπου και τεκμηριώνεται η εμφάνιση των γεωλογικών σχηματισμών, των σημείων εμφάνισης ύδατος, καθώς και περιοχών δυνητικών αστοχιών. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «... δεν γίνεται [στην αντίστοιχη έκθεση της ένωσής της] σαφής αναφορά για τη διεξαγωγή έρευνας πεδίου», καθώς η επιτόπια έρευνα προκύπτει αδιαμφισβήτητα από το προαναφερόμενο σημείο της προσφοράς της, υποστηρίζοντας ότι με τον ως άνω ισχυρισμό η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί την εκ μέρους της διεξαγωγή επιτόπιας έρευνας, αλλά αναφέρεται σε «μη σαφή αναφορά» αυτής. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η ίδια θεώρησε προσήκουσα την εξέταση λύσης εντός της ζώνης εύρους των 300m του άρθρου Α2.3. του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων που καλύπτεται από Ζώνες Παλαιών Κατολισθήσεων και όχι την α ριογι αποφυγή της με λύσεις μεγαλύτερου μήκους σε παρόμοιο γεωπεριβάλλον, καθώς η διερεύνηση των γεωλογικών/γεωτεχνικών χαρακτηριστικών των δυνητικά ασταθών τμημάτων [πραγματικές διαστάσεις (μήκος, πλάτος βάθος ασταθούς ζώνης)], μπορούν να αντιμετωπισθούν, είτε με βελτιστοποίηση της προτεινόμενης χάραξης, είτε με την εφαρμογή τεχνικών λύσεων ή/και μέτρων αντιστήριξης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζει ότι η συνεκτίμηση στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου λόγω της μη εφαρμογής του συνιστώμενο από το ... 1:5.000 της ... με διαφοροποίηση μόλις 2 εκατοστιαίου μονάδων επί του κριτηρίου Κ1 δεν αρκεί ως αιτιολόγηση με την εκδοχή ότι αμφότερα τα διαγράμματα παρουσιάζουν ένα βαθμό αδρομέρειας λαμβανομένης υπόψη της σοβαρότατης επισφάλειας ως προς τα υψόμετρα του φυσικού ανάγλυφου λόγω της γνωστής σε όλον το τεχνικό κόσμο υψομετρικής αναξιοπιστίας των υποβάθρων ... που οφείλεται στην ψηφιακή απόδοση της κομμοστέγης αντί του φυσικού εδάφους που μπορεί να φτάσει και τα 25 μέτρα με πυκνή δασοκάλυψη με αντίστοιχου ύψους δέντρων και πως η συγκεκριμένη επισφάλεια οδηγεί σε εντελώς λανθασμένης χάραξης, σφάλμα που δεν μπορεί να θεραπευτεί στην στενή ζώνη επίγειας αποτύπωσης της προμελέτης με αποτέλεσμα να οδηγείται το έργο σε σοβαρές αστοχίες (τεχνικά, χωματοουργικά κλπ) και τελικά πρόβλημα /

αδυναμία κατασκευασιμότητας. Περαιτέρω, αναφέρει πως, παρά το γεγονός ότι η Υπηρεσία αναγνωρίζει την υπεροχή της Γεωλογικής Αναγνώρισης της ίδιας, ωστόσο θεωρεί ότι υποτιμά την απουσία γεωλογικής χαρτογράφησης με έρευνα πεδίου, όπως ορίζουν οι σχετικές ... και ο φάκελος του έργου. Ακόμη, αναφέρει πως, στο παρόν στάδιο με την γεωλογική αναγνώριση εντοπίζονται οι προβληματικές περιοχές, οι οποίες τεκμηριώνονται από την γεωλογική χαρτογράφηση, η οποία λαμβάνει υπόψη στοιχεία γεωμορφολογίας, λιθολογίας, υδρογεωλογίας κλπ., στοιχεία τα οποία δεν μπορούν να προκύψουν από τους γεωλογικούς χάρτες του ... και πως, αποτέλεσμα της συγκεκριμένης ανεπάρκειας είναι η επισφάλεια προσδιορισμού της βέλτιστης εναλλακτικής όδευσης που σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται ρητώς να υπερέχει σαφέστατα των λοιπών εξετασθεισών εναλλακτικών λύσεων και, για τον λόγο αυτό, οι γεωλογικές ελλείψεις των άλλων δύο διαγωνιζόμενων θα έπρεπε να έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα στην τελική βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1. Επιπλέον, αναφέρει πως η παντελής έλλειψη, τόσο διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων όσο και τεκμηρίωσης επιλογής στην προσφορά της ένωσης «...» αποτελούν αστοχία στην ανταπόκριση της συγκεκριμένης προσφοράς στην ουσία του Κριτηρίου 1 και της αντίστοιχης αξιολόγησης και βαθμολόγησης της Προσφοράς και πως το μέγεθος της αστοχίας αυτής, αθροιστικά με τις υπόλοιπες αστοχίες της συγκεκριμένης προσφοράς δεν μπορεί να αποτυπώνεται σε μόλις 5 εκατοστιαίες μονάδες διαφορά.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη

Αριθμός απόφασης : 567/2024

και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Συναφώς, η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4,

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ΣΤΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης, στο θεσμικό πλαίσιο αυτής περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η υπ' αρ. .../Πρακτ .../Θέμ... /11-07-2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, περί έγκρισης του πρακτικού Α' σταδίου: Προεπιλογής, της Επιτροπής Διαγωνισμού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... της συνέχισης της διαδικασίας του Β' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, καθώς και έγκρισης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης Β' Σταδίου. Στο δε σημ. Α.2.2 του εν λόγω Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης αναφέρεται ότι το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης αφορά στην εκπόνηση των απαραίτητων μελετών, σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με τα οριζόμενα στις ... Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό. Ειδικότερα, στο Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1) «Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης λύσης», αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, στο πλαίσιο διερεύνησης σε επίπεδο προκαταρκτικής μελέτης, περιλαμβανομένων των απαιτήσεων που αναφέρονται στα εδάφια α.1 και α.2 του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, ήτοι της τεχνικής έκθεσης με τεχνική πρόταση- λύση που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας και την τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δημόσιας σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Όπως τούτο αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Β' Σταδίου που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ως προς το Κριτήριο Κ1, αποδόθηκε στην παρεμβαίνουσα βαθμός 86 με την εξής αξιολόγηση *«Ο βαθμός της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων είναι πολύ καλός. Έτσι, στα θετικά σημεία συγκαταλέγεται η πολύ αναλυτική εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους*

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ζητημάτων, καθώς και η διεξοδικότατη ανάπτυξη της τεχνικής έκθεσης, βασιζόμενης στα στοιχεία του ... Ικανοποιητικός είναι ο βαθμός της ανάλυσης για την απόρριψη της επιλεγείσας εναλλακτικής λύσης, που στηρίζεται σε τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους. Ικανοποιητικός επίσης ο βαθμός ενσωμάτωσης των στοιχείων του κόστους (κόστους κατασκευής και συντήρησης της τελικής λύσης και κόστους κατασκευής εναλλακτικής λύσης) στην τελική βαθμολόγηση μέσω της πολυκριτηριακής ανάλυσης να οργανώνονται σε μέτριο βαθμό. Πλεονέκτημα επίσης αποτελεί και ο εκτενέστατος βαθμός ανάπτυξης της μεθοδολογίας που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι τη δημοπράτηση του έργου, όπως διεξοδικότατα και με σαφήνεια αναπτύσσεται στα κεφάλαια της πρότασης μεθοδολογίας, του χρονοδιαγράμματος, του πειστικού οργανογράμματος για την αποτελεσματικότητα και τη συνοχή της ομάδας μελέτης, η οποία διαθέτει μεγάλο αριθμό προηγούμενων συνεργασιών». Στην ένωση «...» αποδόθηκε ο βαθμός 83 με την συνοδεύουσα αυτόν αξιολόγηση «Ο βαθμός της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων είναι πολύ καλός. Θετικό σημείο αποτελεί η εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης ως προς την τεχνική πρόταση - λύση, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, καθώς και η αρκετά διεξοδική ανάπτυξη της τεχνικής έκθεσης, βασιζόμενης στα στοιχεία του ... Ως προς το τελευταίο, θετικό σημείο αποτελεί η επισήμανση προβλημάτων στην τεκμηρίωση του ... για τη σκοπιμότητα υποχρεωτικής νέας χάραξης με τη διερεύνηση οικονομικότερων βελτιώσεων του υφιστάμενου τοπικού οδικού δικτύου. Στα αρνητικά συγκαταλέγεται η μη ολοκληρωμένη ανάπτυξη εναλλακτικής λύσης και οι λόγοι απόρριψής της. Αρκετά ικανοποιητικός είναι ο βαθμός ανάπτυξης της μεθοδολογίας που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι τη δημοπράτηση του έργου, όπως αναπτύσσεται στα κεφάλαια της πρότασης μεθοδολογίας, του χρονοδιαγράμματος, του οργανογράμματος για την αποτελεσματικότητα και τη συνοχή της ομάδας μελέτης, η οποία διαθέτει μεγάλο αριθμό προηγούμενων συνεργασιών» και στην προσφεύγουσα αποδόθηκε ο βαθμός 88 με την αιτιολόγηση «Ο βαθμός της εμπειριστατωμένης αναζήτησης πιθανών εναλλακτικών λύσεων είναι πολύ καλός. Έτσι, στα θετικά σημεία

Αριθμός απόφασης : 567/2024

συγκαταλέγεται η πολύ αναλυτική εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, καθώς και η διεξοδικότατη ανάπτυξη της τεχνικής έκθεσης, βασιζόμενης στα στοιχεία του ... Ικανοποιητικός είναι ο βαθμός της ανάλυσης για την απόρριψη της επιλεγείσας εναλλακτικής λύσης, που στηρίζεται σε τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους. Ικανοποιητικός επίσης ο βαθμός ενσωμάτωσης των στοιχείων του κόστους (κόστους κατασκευής και συντήρησης της τελικής λύσης και κόστους κατασκευής εναλλακτικής λύσης) στην τελική βαθμολόγηση μέσω της πολυκριτηριακής ανάλυσης να οργανώνονται σε μέτριο βαθμό. Πλεονέκτημα επίσης αποτελεί και ο εκτενέστατος βαθμός ανάπτυξης της μεθοδολογίας που θα εφαρμοσθεί σε περίπτωση αναδοχής μέχρι τη δημοπράτηση του έργου, όπως διεξοδικότατα και με σαφήνεια αναπτύσσεται στα κεφάλαια της πρότασης μεθοδολογίας». Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 2779/08.03.2024 Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος της ΕΑΔΗΣΥ Ελένης Χούλη, «Μετά από εξέταση των τεχνικών προσφορών των τριών υποψηφίων αναδόχων, διαπιστώθηκε ότι και οι τρεις κατέθεσαν όλα τα ζητούμενα από την προκήρυξη έγγραφα και εξέτασαν με μεγαλύτερη ή μικρότερη ανάλυση εναλλακτικές λύσεις. Στην Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη και οι τρεις υποψήφιοι δηλώνουν ότι υλοποίησαν γεωλογική έρευνα υπαίθρου (... σελ. 35/41, ... σελ 11/93 και φωτογραφίες, ... 50/72 και φωτογραφίες) και τα αποτελέσματα της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης βασίζονται και στις επί τόπου επισκέψεις. Επίσης, όλοι οι ανάδοχοι συμφωνούν, και η προσφεύγουσα το προτάσει ιδιαίτέρως, ότι με βάση την αρχική διερεύνηση και βασιζόμενοι μόνο σε μακροσκοπικές παρατηρήσεις χωρίς δεδομένα πεδίου (τοπογραφικές εργασίες και γεωλογικές έρευνες με δείγματα και δοκιμές) οι προτάσεις τους καθώς και η αξιολόγηση των εναλλακτικών βασίζονται σε υποθέσεις και στην εμπειρία τους και αυτές μένει να επαληθευτούν σε επόμενο στάδιο μελέτης. Σε αυτό το στάδιο, όπως παραδέχονται όλοι οι υποψήφιοι και η Αναθέτουσα, υπάρχουν αβεβαιότητες επί του τοπογραφικού υποβάθρου της τάξης των 10-20 μέτρων και έλλειψη πληροφοριών για το βάθος των επιφανειακών γεωλογικών στρώσεων. Συγκεκριμένα, η ... σελ. 4/11 της ... αναφέρει ότι : «Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της Γεωλογικής Μελέτης η οδός διέρχεται σε

μεγάλο βαθμό από νεογενείς αποθέσεις, οι οποίες παρουσιάζουν κατολισθητικά φαινόμενα αφού οι λεπτομερείς ορίζοντες δίνουν παχύ μανδύα αποσάρθρωσης, με τοπική εκδήλωση επιφανειακών θραύσεων και ολισθήσεων. Αυτό καθιστά ιδιαίτερα προβληματική την κατασκευή της οδού. Ειδικότερα, προβλέπεται πως θα απαιτηθούν μέτρα αντιστήριξης όπως οι κατασκευές τοίχων, αλλά και τοιχίων από λιθοπληρωμένα συρματοκιβώτια ή σκυρόδεμα, ή και ακόμα μεγαλύτερες παρεμβάσεις για τη συγκράτηση υλικών κατάπτωσης ή ολίσθησης στα ορύγματα όπως αναμένονται παρόμοια προβλήματα. Για την καλύτερη πρόβλεψη επιλογής της χάραξης θα έπρεπε να έχει προηγηθεί η εκπόνηση της γεωλογικής μελέτης, που θα αποσαφήνιζε την προβληματική κατάσταση των γεωλογικών σχηματισμών, αποφεύγοντας ενδεχόμενες περιοχές, οι οποίες θα απαιτήσουν μεγάλους κόστους έργα αντιστήριξης, που δεν ανταποκρίνονται στην σπουδαιότητα του έργου. Από την προσπάθεια διερεύνησης εναλλακτικών χαράξεων προέκυψε η δυνατότητα εναλλακτικής χωροθέτησης της χάραξης επί της υφιστάμενης οδού στο τμήμα ΧΘ 10+600 έως 12+546, που όμως δεν έχει ιδιαίτερη αξία. Στα υπόλοιπα τμήματα, οι τυχόν πραγματικά εναλλακτικές χαράξεις συνεπάγονται την κατασκευή μεγάλων σηράγγων και κοιλαδογεφυρών, και εν τέλει τόσο υψηλού κόστους έργα, που θα είναι εξωπραγματικά και γι' αυτό δεν εξετάζονται. Η περαιτέρω επεξεργασία βελτιστοποίησης της χάραξης, που προσδιορίστηκε ως προτεινόμενη, κρίνεται ότι αφορά σε τόση λεπτομέρεια που αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου μετά από την τοπογραφική αποτύπωση. Αυτή η βελτιστοποίηση θα γίνει με ειδικό λογισμικό χωροθέτησης χαράξεων, όπως προτείνεται, βλ. τεύχος «β) πρόταση Μεθοδολογίας» ενότητα 1.1.». Δηλαδή η ... βάσει των διαθέσιμων στοιχείων και της εμπειρίας της θεωρεί ότι είναι απαραίτητα πιο λεπτομερή στοιχεία πεδίου (τοπογραφικά και γεωλογικά) ώστε να εξεταστούν εναλλακτικές, διότι στην περιοχή παρουσιάζονται κατολισθητικά φαινόμενα και έντονο φυσικό ανάγλυφο. Οπότε ορθώς η Αναθέτουσα έκρινε όλες τις προσφορές παραδεκτές. Όσον αφορά την λεπτομέρεια και την ποιότητα εξέτασης της κάθε εναλλακτικής, αυτό δεν περιγράφεται αναλυτικά στην σελ ... της ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ Β' ΣΤΑΔΙΟΥ (ΑΔΑΜ : ...), αλλά αφήνεται στην κρίση του μελετητή. Προς επίρρωση τούτου, στην

πρόσκληση δίνονται καθαρά υποκειμενικοί χαρακτηρισμοί (και όχι ποσοτικοί) για την εξέταση κάθε εναλλακτικής λύσης όπως έχουν σημειωθεί με έντονη γραφή παραπάνω (...βέλτιστη λύση ...πειστικά και επαρκώς...απαραίτητο βάθος... περισσότερα ή λιγότερα θετικά στοιχεία). Επομένως, η Αναθέτουσα ζητώντας την Αναγνωριστική Μελέτη από τους υποψηφίους, χωρίς να είναι διαθέσιμα στοιχεία πεδίου (τοπογραφικά διαγράμματα και γεωλογικές έρευνες) και δίνοντάς τους μόλις 35 εργάσιμες ημέρες, τους έβαλε μία πρακτική άσκηση, ώστε να κρίνει ποιος υποψήφιος ανάδοχος θα αξιοποιήσει καλύτερα την εμπειρία του, το στελεχιακό του δυναμικό και την συνεργασία μεταξύ αυτού του δυναμικού για να παρουσιάσει έναν συγκροτημένο τεχνικό φάκελο. Από τα προαναφερθέντα στάδια μελέτης, παρ. 4.2 της παρούσας, είναι σαφές ότι η τελική χάραξη της οδού αλλά και η ουσιαστική διερεύνηση εναλλακτικών χαραξέων θα γίνει σε επόμενο στάδιο: στο στάδιο της προμελέτης. Από τις απόψεις της Αναθέτουσας, διαφαίνεται ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρει η προσφεύγουσα, ως προς την ποιότητα της κάθε Τεχνικής Προσφοράς, τα έχει ήδη λάβει υπόψη κατά την επιμέρους βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου. Εφόσον δεν είχαν τεθεί εξ αρχής ποσοτικά κριτήρια αξιολόγησης, για το κριτήριο Κ1 (πχ. πόσες εναλλακτικές θα εξεταστούν, πόσα σχέδια θα κατατεθούν, πόσες φωτογραφίες κτλ), σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η οποία δεν προσβλήθηκε από τους διαγωνιζομένους, ο βαθμός εξέτασης των εναλλακτικών επαφίεται στην τεκμηριωμένη κρίση του κάθε μελετητή και η βαθμολόγηση του κάθε τεχνικού φακέλου επαφίεται στην τεκμηριωμένη κρίση της επιτροπής διαγωνισμού. Συνεπώς, τεκμηριώνεται ότι ο δεύτερος λόγος στις σελ.9-13 της προσφυγής είναι αβάσιμος, καθώς όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι εξέτασαν εναλλακτικές λύσεις σύμφωνα με τα υποκειμενικά κριτήρια της διακήρυξης. Η τεχνική επάρκεια των Τεχνικών τους προσφορών κρίθηκε από την Επιτροπή διαγωνισμού η οποία εξέτασε κάθε προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια της διακήρυξης, τα οποία είναι ποιοτικά/υποκειμενικά και όχι ποσοτικά, όπως σαφώς ορίζεται από τους όρους του διαγωνισμού.». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε την απόδοση της βαθμολογίας έκαστης τεχνικής προσφοράς, με λεκτική διατύπωση της κρίσης της, αιτιολογώντας τη διαφορά μεταξύ της

βαθμολογίας τους, αποδίδοντας διαφορετικούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς. Περαιτέρω, όπως τούτο προκύπτει από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, έλαβε υπόψη της, κατά την απόδοση των ανάλογων βαθμολογιών τα επιμέρους στοιχεία που η προσφεύγουσα εκθέτει με την προσφυγή της, προβαίνοντας, μάλιστα, σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, ενόψει του ότι, από το περιεχόμενο του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης, τα κριτήρια ανάγονται σε στοιχεία που ανήκουν στην ουσιαστική κρίση της Διοίκησης, αυτή εξετάζεται κατά τα άκρα όριά της, τα οποία δεν προκύπτει ότι υπερέβησαν τις αρχές, όπως αυτές προσδιορίζονται από την παγιωθείσα, κατά τα προεκτεθέντα, σχετική νομολογία. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στο υποκριτήριο «1. τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης» του Κριτηρίου 2 Τεχνικής Προσφοράς (Κ2), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προτεινόμενη από αυτήν τεχνική πρόταση- λύση παρουσιάζει σημαντικές αστοχίες και ανεπάρκειες, οι οποίες δεν εντοπίστηκαν και δεν αξιολογήθηκαν, από την Αναθέτουσα Αρχή, ως όφειλε, με αποτέλεσμα ο χαρακτηρισμός της προσφοράς του διαγωνιζόμενου στο παρόν υποκριτήριο ως «πολύ καλός» να είναι εσφαλμένος και να μην ανταποκρίνεται στην ποιότητα του σχεδιασμού. Ειδικότερα, αναφέρει ότι υφίσταται σημαντική αστοχία στον λειτουργικό σχεδιασμό, σε σχέση με την εξυπηρέτηση της υπέρβασης των βαρέων και βραδυπορούντων οχημάτων στα αναπτύγματα της οδού με μεγάλες κατά μήκος κλίσεις και πως ο σχεδιασμός της παρεμβαίνουσας δεν έχει εφαρμόσει Πρόσθετη Λωρίδα Κυκλοφορίας (...) σε κανένα τμήμα του άξονα, ούτε στην ανωφέρεια, ούτε στην κατωφέρεια, παρότι και από τα διαγράμματα ταχυτήτων βαρέων οχημάτων κατά ... (τα οποία και παραθέτει στην Έκθεση Τεκμηρίωσής του) αναγνωρίζεται μείωση της ταχύτητας του ... κατά >20km/h και παρότι εμφανίζεται υψομετρική διαφορά >75m σε κατωφέρεια κλίσεως 7%, υποστηρίζει, επίσης, ότι στην Έκθεση Τεκμηρίωσης αναφέρει πως «...η οδός δεν θα έπρεπε να σχεδιαστεί με διατομή ενιαίου οδοστρώματος 1+1 λωρίδων και ... αλλά με 4-ιχνη διατομή καθώς λωρίδες βραδυπορούντων οχημάτων

Αριθμός απόφασης : 567/2024

πρέπει να εφαρμοστούν τόσο στις ανωφέρειες όσο και στις κατωφέρειες...». Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η αναφορά πως η διατομή σχεδιασμού θα έπρεπε να είναι 4ιχνη είναι εγγενώς λανθασμένη, εφόσον μια διατομή β2σ μπορεί να τροποποιηθεί με προσθήκη λωρίδας βραδυπορίας στην ανωφέρεια και ταυτόχρονα σε ορισμένα κρίσιμα τμήματα και στην κατωφέρεια και πως στις Γερμανικές Οδηγίες ... (...) αναφέρεται πως ένα τμήμα μικρότερο από 15km με φόρτο έως 30.000 οχ/ημέρα μπορεί να διαμορφωθεί με 4ιχνη διατομή με διαχωρισμένα οδοστρώματα. Στη συνέχεια, αναφέρεται σε διαφορετική πρακτική που εφαρμόζεται στις ... για περισσότερες από 3 δεκαετίες, είναι η χρήση σύντομης 4ιχνης διατομής (1 λωρίδα βραδυπορίας (...) και 1 λωρίδα προσπέρασης (...) στο κάθε ρεύμα κυκλοφορίας για ένα συνεχές μήκος (μέχρι 3 μίλια), σε περιπτώσεις εφαρμογής μεγάλων κατά μήκος κλίσεων ή / και παρουσίας σημαντικού ποσοστού ... Βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει πως η θεώρηση της παρεμβαίνουσας για ολική αλλαγή της διατομής σε περίπτωση εφαρμογής ... σε ανωφέρεια και κατωφέρεια είναι εντελώς λανθασμένη και αντιβαίνει στα Πρότυπα των Ελληνικών, Γερμανικών & λοιπών διεθνών Κανονισμών Γεωμετρικού Σχεδιασμού Οδών και πως τα λειτουργικά χαρακτηριστικά της οδού είναι σημαντικά πτωχά και σε καμία περίπτωση δεν ανταποκρίνονται στα πρότυπα μίας σύγχρονης οδού. Επιπλέον, αναφέρει ότι η μεγάλου μήκους ευθυγραμμία με σταθερή κατά μήκος κλίση 7% στο 4ο χλμ της οδού δεν εξασφαλίζει ασφαλείς συνθήκες προσπέρασης, δεδομένου πως στη ... 4+375 (m) κατά την αύξουσα φορά χιλιόμετρησης, αναπτύσσεται ο ... 04, δεδομένο το οποίο μπορεί να προκαλέσει σημαντική σύγχυση στον οδηγό που κινείται στην λωρίδα επιτάχυνσης /επιβράδυνσης ή ακόμα και να οδηγήσει σε χρήση των λωρίδων αυτών για προσπέραση από οχήματα του αντίθετου ρεύματος και πως τα δύο τελευταία διαθέσιμα τμήματα βρίσκονται στο τμήμα απόληξης της οδού, στο 26ο χλμ και το 27ο χλμ, υποβαθμίζοντας τη σημασία του διατιθέμενου μήκους προσπέρασης ως ένα ποσοστό 20% του συνολικού μήκους όπως αναφέρεται στην παράγραφο 9.1.1. της τεκμηρίωσης της ... και όπως προβλέπεται από τις ...-... Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το αποτέλεσμα που θα επιφέρει η εφαρμογή μιας τέτοιας λύσης είναι συχνές καθυστερήσεις,

υποβάθμιση των επιπέδων εξυπηρέτησης της κυκλοφορίας, δυσφορία και εκνευρισμό στους χρήστες, δραστική υποβάθμιση των επιπέδων οδικής ασφάλειας από «άναρχες» προσπεράσεις μέσω του αντίθετου ρεύματος χωρίς να διατίθενται συνθήκες επαρκούς ορατότητας και συστηματική κατάληψη του ασφαλικού ερείσματος της ... από τα βραδυπορούντα οχήματα προκειμένου ο υπόλοιπος διαθέσιμος χώρος της ημιδιατομής να διατίθεται για κυκλοφορία / προσπεράσεις των υπόλοιπων οχημάτων. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τα πρότυπα χαραξέων του κανονιστικού / θεσμικού πλαισίου, ειδικότερα, αναφέρει πως από τον έλεγχο των γεωμετρικών χαρακτηριστικών της προτεινόμενης λύσης ... του Διαγωνιζόμενου, παρατηρούνται αποκλίσεις από τους κανονισμούς, παρότι στην παράγραφο 9.1.1. της Τεχνικής Έκθεσης αναφέρεται ότι «... στην Προτεινόμενη Λύση δεν υπάρχουν αποκλίσεις από τα Πρότυπα...». Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στην παράγραφο 7.1.2. των ...- ... αναφέρεται πως το μέγιστο μήκος μιας ευθυγραμμίας, η οποία βρίσκεται σε σταθερή κατά μήκος κλίση, δεν πρέπει να υπερβαίνει την τιμή $20 * V_e$ (km/h). Μεταξύ των Χ.Θ. 3+070 (m) και 5 +100 (m) η χάραξη της ... πραγματοποιείται σε γεωμετρικό στοιχείο ευθυγραμμίας, σε περιοχή σταθερής κατά μήκος κλίσεως 7%. Στο τμήμα αυτό, η ... προβλέπει ταχύτητα μελέτης $V_e=80\text{km/h}$, επομένως το μέγιστο επιτρεπόμενο μήκος της ευθυγραμμίας είναι $20*80=1600\text{m}$. Ως εκ τούτου, η ευθυγραμμία υπερβαίνει σε ποσοστό 27% την προβλεπόμενη μέγιστη τιμή. Αντίστοιχα, οι οδηγίες ... επιτρέπουν μέγιστο μήκος ευθυγραμμίας 1500m ανεξαρτήτως υποχρέωσης κατά μήκος κλίσεων, τιμή που παραβιάζεται κατά 35% από τη συγκεκριμένη χάραξη, αναφέρει, δε, ότι μια τόσο τεταμένη ευθυγραμμία επιφέρει σημαντικά προβλήματα στην οδική ασφάλεια, όπως αναφέρεται στο κεφάλαιο 7.1.1. των ...- ... και 5.2.1. των ... (2012). Ειδικά κατά τη διάρκεια της νύχτας, αυξάνεται σημαντικά ο κίνδυνος θάμβωσης από τα φώτα των αντίθετων κινούμενων οχημάτων, ενώ γενικότερα προκαλείται κόπωση, μείωση της επαγρύπνησης των οδηγών και δυσχεραίνεται η εκτίμηση των αποστάσεων και των ταχυτήτων, είτε κατά την ίδια είτε και κατά την αντίθετη κατεύθυνση. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως στο

κεφάλαιο 7.2.4. των ...- ... αναφέρεται πως η διαμόρφωση καμπύλης με τη μορφή τόξου κανίστρου θα πρέπει να αποφεύγεται και συνίσταται μόνο σε περιπτώσεις υποχρεωτικών σημείων διέλευσης κ.λπ. Στη ... η οριζοντιογραφική χάραξη διαμορφώνεται με τόξο κανίστρου κορυφών K38, K39 & K40 περί τη Χ.Θ. 20+000 (m), χωρίς να συντρέχει κάποιος λόγος που να συνηγορεί στην εξαίρεση αυτή και πως για την ταχύτητα μελέτης (V_e) 80km/h και για ενιαία επιφάνεια κυκλοφορίας, ο Πίνακας 1-2 των ...- ... δεν επιτρέπει τη χρήση ανισόπεδων κόμβων, παρά μόνο ισόπεδων, ενώ στην τεχνική πρόταση – λύση του διαγωνιζόμενου περιλαμβάνονται τέσσερις (4) ανισόπεδοι κόμβοι. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τα πρότυπα του κανονιστικού / θεσμικού πλαισίου για τον σχεδιασμό των κόμβων, καθώς έχει επιλέξει χρήση ανισόπεδων και ισόπεδων κόμβων, υποστηρίζει, δε, ότι η χωροθέτηση των ... (κλειστή οδοποιία) ως προς το υπόλοιπο δίκτυο (ανοικτή) -στις περισσότερες περιπτώσεις που παρουσιάζονται στην συνέχεια- δεν είναι ορθή και δεν συμβαδίζει με τα πρότυπα των διεθνών προδιαγραφών. Επίσης, αναφέρει πως οι Ανισόπεδοι Κόμβοι έχουν χωροθετηθεί σε θέσεις με μεγάλη κατά μήκος κλίση και προβληματική ορατότητα ή ακόμα και σε θέσεις που η μελέτη προβλέπει παράλληλη προσπέραση από το αντίθετο ρεύμα, όπως προαναφέρθηκε και πως το μήκος των λωρίδων επιβράδυνσης δεν συμβαδίζει με το ελάχιστο προτεινόμενο των Γερμανικών Οδηγιών ... (2012), το οποίο ισούται με 150m για μονή λωρίδα επιβράδυνσης. Ακολούθως, αναφέρει πως ο ... (... 0+725m, σύμφωνα με την Έκθεση Τεκμηρίωσης) βρίσκεται σε οδικό τμήμα με κατά μήκος κλίση 7%, ενώ οι εγκεκριμένες Γερμανικές Οδηγίες ... (2008) προβλέπουν επιτρεπόμενη κατά μήκος κλίση κύριας οδού έως 3% για τη χωροθέτηση ανισόπεδων κόμβων, λόγω εξασφάλισης επαρκούς μήκους ορατότητας και ομαλότερης προσαρμογής στο δίκτυο αλλά και για κατασκευαστικούς λόγους. Το διατιθέμενο μήκος ορατότητας είναι περί τα 200m και στις δύο κατευθύνσεις, ενώ στους Ανισόπεδους Κόμβους ως κρίσιμο μήκος ορατότητας θεωρείται το μήκος ορατότητας για απόφαση, το οποίο σύμφωνα με τις ...- ... υπολογίζεται για τη λειτουργική ταχύτητα V₈₅. Στο τμήμα που χωροθετείται ο κόμβος η

Αριθμός απόφασης : 567/2024

λειτουργική ταχύτητα είναι 90 km/h, άρα το απαιτούμενο μήκος ορατότητας για απόφαση είναι 360m. Ακόμα και για την ταχύτητα μελέτης (80 km/h) να υπολογιστεί το απαιτούμενο μήκος ορατότητας για απόφαση, προκύπτει ίσο με 320m. Το μήκος της λωρίδας επιβράδυνσης της εξόδου στην κατεύθυνση προς ... είναι 60m, ενώ το αντίστοιχο για την αντίθετη κατεύθυνση προς ... είναι 100m. Ως προς τον ... 02 - ... (... . 2+231m, σύμφωνα με την Έκθεση Τεκμηρίωσης), αναφέρει ότι χωροθετείται σε τμήμα με κλίση από 3% έως 6% κατά τη φορά χιλιομέτρησης και από 4% έως 7% κατά την αντίθετη, ενώ το διαθέσιμο μήκος ορατότητας περιορίζεται στα 200m αντί για τα 420m που απαιτείται για την προκύπτουσα V85(=104 km/h) στο τμήμα αυτό. Ακόμα και για την ταχύτητα μελέτης (80 km/h) να υπολογιστεί το απαιτούμενο μήκος ορατότητας για απόφαση, προκύπτει ίσο με 320m. Το μήκος της λωρίδας επιβράδυνσης της εξόδου στην κατεύθυνση προς ... είναι 100m, ενώ το αντίστοιχο για την αντίθετη κατεύθυνση προς ... είναι 60m. Για τον ... 04 - ... (Χ.Θ. 4+325m, σύμφωνα με την Έκθεση Τεκμηρίωσης), εκτός του ότι χωροθετείται σε κλίση 7%, βρίσκεται σε τμήμα που επιτρέπεται η προσπέραση μέσω του αντίθετου ρεύματος, με σοβαρά μειονεκτήματα που έχουν ήδη επισημανθεί στην παρούσα. Το μήκος της λωρίδας επιβράδυνσης της εξόδου στην κατεύθυνση προς ... είναι 60m, ενώ το αντίστοιχο για την αντίθετη κατεύθυνση προς ... είναι 100m. Για τον ... 25 - ... (... 25+003, σύμφωνα με την Έκθεση Τεκμηρίωσης), αναφέρει ότι χωροθετείται σε θέση όπου η κύρια οδός αναπτύσσεται με κλίση 7%. Το μήκος της λωρίδας επιβράδυνσης της εξόδου στην κατεύθυνση προς ... είναι 100m, ενώ το αντίστοιχο για την αντίθετη κατεύθυνση προς ... είναι 60m. Περαιτέρω, αναφέρει πως, ως προς την επιλογή τύπου ισόπεδων κόμβων, στον σχεδιασμό της παρεμβαίνουσας έχουν «αγνοηθεί» παντελώς οι κυκλοτερείς ισόπεδοι κόμβοι (...) και πως, παρόλο που αυτό δεν αποτελεί παράβαση των όρων του Διαγωνισμού, η εφαρμογή των κυκλοτερών κόμβων στις οδούς του υπεραστικού δικτύου συμβάλει ουσιαστικά τόσο στην λειτουργικότητα (τοπόσημα, σημεία αναφοράς κλπ) όσο και ειδικά στην αναβάθμιση των επιπέδων οδικής ασφάλειας, κυρίως δια της αποτελεσματικής μείωσης της ταχύτητας, ειδικότερα δε στις περιπτώσεις οδών με χαμηλούς σχετικά

κυκλοφοριακούς φόρτους, όπου τα δημιουργούμενα κενά (...) στην ροή οδηγούν σε άμβλυση της εγρήγορσης και της προσοχής, αναφέρει, δε, ότι η επιλογή συμβατικών και μόνο ισόπεδων κόμβων στον σχεδιασμό της παρεμβαίνουσας ελέγχεται ως σημαντικό σχεδιαστικό μειονέκτημα του σχεδιασμού της. Ως προς την αποδοθείσα βαθμολογία στην ένωση «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρουσιάζει σημαντική αστοχία στον λειτουργικό σχεδιασμό, σε σχέση με την εξυπηρέτηση της υπέρβασης των βαρέων & βραδυπορούντων οχημάτων στα αναπτύγματα της οδού με μεγάλες κατά μήκος κλίσεις στην κατεύθυνση της κατωφέρειας. Ειδικότερα, αναφέρει πως στο σχεδιασμό της λωρίδες υπέρβασης βραδυπορούντων και βαρέων οχημάτων έχουν προβλεφθεί μόνο κατά την κατεύθυνση της ανωφέρειας, με αποτέλεσμα στα μεγάλοι μήκους τμήματα κατωφέρειας με σταθερή κατά μήκος κλίση 6-8%, η προτεινόμενη χάραξη οδηγεί σε υποβάθμιση της ταχύτητας της οδού, αυξημένες καθυστερήσεις, μεγάλα μήκη ουράς στις αιχμές και γενικότερα ανεπιθύμητο επίπεδο εξυπηρέτησης δεδομένου του υψηλού ποσοστού βαρέων οχημάτων, υποστηρίζοντας ότι άμεση επίπτωση αυτού του σχεδιασμού είναι και η δραστική μείωση των επιπέδων οδικής ασφάλειας, καθώς -όπως έχει τονιστεί στην αντίστοιχη περίπτωση για τον Διαγωνιζόμενο 1- ο εκνευρισμός στους χρήστες θα επιφέρει «άναρχες» προσπεράσεις σε ευκαιριακά αλλά ουσιαστικά ανεπαρκή μήκη περιορισμένης ορατότητας. Ακόμη, υποστηρίζει ότι ο σχεδιασμός της παραπάνω ένωσης παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τα πρότυπα χαράξεων του κανονιστικού / θεσμικού πλαισίου, ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2. της Έκθεσης Τεκμηρίωσης της ένωσης «...» αναφέρεται πως «,,Η προτεινόμενη χάραξη συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις ως προς τα κριτήρια ασφαλείας των ...-... χωρίς καμία παρέκκλιση...» και πως δεν παρατίθεται στην Τεχνική Έκθεση κανένας έλεγχος κριτηρίων ασφαλείας που να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό, παρά ταύτα, ενδεικτικός έλεγχος λειτουργικής ταχύτητας (...) καταδεικνύει αποκλίσεις από τα κριτήρια που κατατάσσουν τον σχεδιασμό στην «αποφευκτέα» περιοχή. Για παράδειγμα, για την κορυφή K13, με κυκλικό τόξο ακτίνας 1.000μ, ελικτότητα 64grad/χλμ, η V85 υπολογίζεται (...) σε 98χλμ/ώρα, δηλαδή 28χλμ/ώρα μεγαλύτερη από την

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ταχύτητα μελέτης. Ακόμη, ισχυρίζεται πως, στην Παράγραφο 7.1.2. των ... (2001), αναφέρεται πως το ελάχιστο ευθύγραμμο τμήμα που πρέπει να παρεμβάλλεται μεταξύ ομόροπων οριζοντιογραφικών καμπυλών είναι $6 \cdot V_e$ (km/h) = $6 \cdot 70 = 420$ m. Η εφαρμογή αυτού του περιορισμού, πέραν της αισθητικής της χάραξης, στοχεύει και τη διατήρηση υψηλών επιπέδων οδικής ασφάλειας, καθώς οι συχνές ομόροπες καμπύλες δημιουργούν σύγχυση στους οδηγούς στην εποπτικότητα και αντίληψη της γεωμετρίας της οδού και πως στη χάραξη της ένωσης «...» καταγράφονται συνολικά 11 συνδυασμοί ομόροπων καμπυλών με ανεπαρκές μήκος ενδιάμεσης ευθυγραμμίας, εκ των οποίων οι 8 έχουν τις προϋποθέσεις αιφνιδιασμού του οδηγού, ειδικά υπό δυσμενείς συνθήκες όπως νύχτα, περιορισμένη ορατότητα, έντονα καιρικά φαινόμενα κλπ (οι άλλοι 2 συνδυασμοί εφαρμόζονται σε θέσεις κόμβων και η επίδραση περιορίζεται σε αισθητικό χαρακτήρα). Ακολούθως, αναφέρει ότι η επαναληπτικότητα του φαινομένου αποτελεί αστοχία του σχεδιασμού με αρνητικές επιπτώσεις τόσο στην λειτουργικότητα όσο και την οδική ασφάλεια και πως το φαινόμενο εμφανίζεται μεταξύ των κορυφών της πολυγωνικής: □ K5 και K6 (στη χάραξη – βελτίωση της υφιστάμενης για το πρώτο τμήμα μεταξύ του κόμβου ... και του κόμβου ...), με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 195m. □ K17 και K18, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 351m. □ K23 και K24, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 274m. □ K29 και K30, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 182m. □ K34 και K35, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 156m. □ K40 και K41, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 112m. □ K41 και K42, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 112m. □ K50 και K51, με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 285m. □ K51 και K52 με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 48m. □ K53 και K54 με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 375m. □ K58 και K59 με διατιθέμενο μήκος ευθυγραμμίας 53m. Επιπλέον, αναφέρει πως, όπως και στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, και η ένωση «...» εφαρμόζει στον σχεδιασμό του μεγάλες ευθυγραμμίες, καθ' υπέρβαση των προτεινόμενων μέγιστων τιμών (... 2012, Ολλανδικό κανονισμοί κλπ), πχ 1650m μεταξύ κορυφών 25 & 26, επομένως, η προτεινόμενη λύση παραβιάζει/ δεν είναι σύμφωνη με όσα ορίζονται στην παράγραφο 7.1.2. των ...- ... (2001). Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η ένωση

Αριθμός απόφασης : 567/2024

«...» έχει επιλέξει, ορθώς, την εφαρμογή μόνο ισόπεδων κόμβων, ωστόσο η χωροθέτησή τους, ως προς την λοιπή χάραξη, καθώς και η οριζοντιογραφική διαμόρφωσή τους είναι προβληματική σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι οι κυκλικοί κόμβοι έχουν τοποθετηθεί είτε μετά από ευθυγραμμίες μεγάλου μήκους (χαρακτηριστικά παραδείγματα οι μεγάλες/επικίνδυνες ευθυγραμμίες, όπως πχ πριν την είσοδο στους κόμβους ..., ... (στην Α εναλλακτική) και ακολούθως στον κυκλικό κόμβο ... ή σε συνδυασμό μεγάλων ευθυγραμμιών και καμπυλών μεγάλης ακτίνας (λ.χ. 1000m) στον κόμβο ... Επ' αυτού, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, για τέτοιες περιπτώσεις οι Γερμανικές & Ελληνικές Προδιάγραφες έχουν προνοήσει, ώστε σε ταχύτητες μελέτης από 70km/h και υψηλότερες, να δημιουργείται μία αλληλουχία καμπυλών στους κλάδους εισόδου, τέτοια ώστε η ταχύτητα από το κύριο οδικό τμήμα να μειώνεται σταδιακά μέχρι την ομαλή και ασφαλή μετάβαση έως τον κόμβο, προδιαγραφή που δεν ακολουθείται στην προτεινόμενη λύση από την ένωση «...». Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τα σκέλη και ο δακτύλιος του κυκλικού κόμβου ... βρίσκονται σε κατά μήκος κλίση από 6 έως και 8% επί του άξονα, τιμή που υπερβαίνει κατά πολύ την μέγιστη επιτρεπόμενη των κανονισμών (4%) (... –...). Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η ένωση «...» δεν έχει προβεί σε αποκαταστάσεις του τοπικού οδικού δικτύου, παρά μόνο στις πολύ κρίσιμες συνδέσεις με το υπάρχον οδικό δίκτυο με χρήση ισόπεδων κόμβων και πως απουσιάζει παντελώς ο σχεδιασμός της αποκατάστασης της επικοινωνίας του υφιστάμενου οδικού δικτύου (τοπικές, αγροτικές, δασικές κλπ οδοί) εκατέρωθεν του νέου οδικού άξονα. Με τον τρόπο αυτό ισχυρίζεται ότι υποβαθμίζεται το τοπικό οδικό δίκτυο της ευρύτερης περιοχής και κατά συνέπεια η λειτουργικότητα της νέας οδού, δεδομένου πως εκατέρωθεν της χάραξης αναπτύσσονται πλήθος ανθρωπογενών και παραγωγικών δραστηριοτήτων, για τις οποίες είναι ζωτικής σημασίας η επικοινωνία εκατέρωθεν του νέου οδικού άξονα. Ακόμη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι προφανής η επίπτωση της αστοχίας αυτής στην αναπτυξιακή δυναμική του νέου άξονα, καθώς η απουσία της αποκατάστασης του τοπικού δικτύου και της διασφάλισης της εκατέρωθεν του άξονα επικοινωνίας των

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ανθρωπογενών και παραγωγικών χρήσεων υποβαθμίζει τις παραγωγικές δραστηριότητες και συνιστά αρνητική επίπτωση / ακύρωση της παραγωγικής δυναμικής, που αποτελεί βασικό στόχο της επένδυσης, επομένως, βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη τεχνική πρόταση -λύση της ένωσης «...», ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις και αποκλίσεις από τις προδιαγραφές και, επομένως, εσφαλμένως έγινε δεκτή και χαρακτηρίστηκε «πολύ καλή» και έλαβε βαθμολογία 85. Ακολούθως, ως προς την προσφορά της ίδιας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αναγνωρίστηκε στην πρότασή της ουσιώδης υπεροχή της έναντι των λύσεων των συνδιαγωνιζομένων ενώσεων ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της. Ειδικότερα, αναφέρει πως, σε αντίθεση με τη μη ορθολογική και άστοχη προσέγγιση της λειτουργικότητας της οδού που προτείνει η λύση ... της παρεμβαίνουσας και με την ατελή και προβληματική προσέγγιση της λειτουργικότητας της οδού που προτείνει η λύση της ένωσης «...», η προτεινόμενη λύση της ίδιας συμμορφώνεται με τις διεθνείς προδιαγραφές οδοποιίας και οδικής ασφάλειας, εφαρμόζοντας Πρόσθετη Λωρίδα Κυκλοφορίας (...) για την υπέρβαση κατά μήκος των ανωφερειών μεγάλης κατά μήκος κλίσεως, εκεί όπου αναμένεται σημαντική βραδυπορία (διατομή ΤΔ 10.5 + ..., Σχήμα 6 ...-...), Πρόσθετη Λωρίδα Κυκλοφορίας (...) κατά την κατωφέρεια, σε τμήματα μήκους 1 km περίπου στο μέσον των αναπτυγμάτων μεγάλης κατά μήκος κλίσης τμημάτων στις οποίες χρήζει εφαρμογής, κατά τα πρότυπα των γερμανικών κανονισμών ... (2012), με αποτέλεσμα να εξασφαλίζεται η υπέρβαση σε ποσοστό μεγαλύτερο από το 30-35% σε κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας, πολύ μεγαλύτερο από το αντίστοιχο ποσοστό στον σχεδιασμό των λοιπών δύο ενώσεων, ειδικότερα, αναφέρει ως προφανείς θετικές επιπτώσεις τα υψηλά επίπεδα λειτουργικότητας και εξυπηρέτησης της κυκλοφορίας και τα υψηλά επίπεδα οδικής ασφάλειας μέσω της ορθολογικής διαχείρισης της ανάγκης για την υπέρβαση των βραδυπορούντων & βαρέων οχημάτων. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει πως, στη δική της τεχνική προσφορά, εφαρμόζεται η διατομή που προτείνεται από τις ... (2012), με προσαρμογή της κεντρικής / διαχωριστικής νησίδας στα πιο σύγχρονα και οικονομικότερα

Αριθμός απόφασης : 567/2024

πρότυπα και πως, με τον τρόπο αυτό, εξασφαλίζονται ασφαλείς προσπεράσεις σε ποσοστό μεγαλύτερο από το 30-35% σε κάθε κατεύθυνση κυκλοφορίας και τα λειτουργικά χαρακτηριστικά της οδού διατηρούνται σε υψηλό επίπεδο, διατηρώντας παράλληλα την ελκυστικότητά της και περιορίζοντας το κόστος. Περαιτέρω, αναφέρει πως ο σχεδιασμός της δικής της πρότασης έχει εφαρμόσει στο μέγιστο τις οδηγίες και ορθές πρακτικές του εθνικού και διεθνούς θεσμικού / κανονιστικού πλαισίου, ότι ο σχεδιασμός της δικής της γεωμετρικής χάραξης επιμελήθηκε την απάλειψη ή τον περιορισμό στο ελάχιστο παρεκκλίσεων όπως μεγάλα μήκη ευθυγραμμίων (μέγιστη 760μ στη δική της χάραξη, έναντι 2.030μ στην λύση της παρεμβαίνουσας και 1650μ στην λύση της ένωσης «...»), κανιστροειδείς καμπύλες και αλληλουχίες ομόροπων καμπυλών, καθώς και ότι τα δυναμικά στοιχεία της χάραξης της δικής της πρότασης έχουν αξιολογηθεί και τεκμηριωθεί στην Τεχνική της Έκθεση με την εφαρμογή των πλέον σύγχρονων και αξιόπιστων διεθνών μεθόδων, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην Τεχνική Έκθεση της προσφοράς της. Ως εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η λύση που προτείνει υιοθετεί και εφαρμόζει τα εφαρμοστέα πρότυπα ορθού σχεδιασμού, δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τεθείσες προδιαγραφές και υπερέχει ουσιαδώς των τεχνικών λύσεων των συνδιαγωνιζόμενων ενώσεων και άρα θα πρέπει η βαθμολόγηση αυτών να αναθεωρηθεί επί τα χείρω, και να αναβαθμολογηθεί επί τα βελτίω η προσφορά της, προκειμένου να αποτυπώνεται (στην βαθμολόγηση) η πραγματική διαφορά της επίδοσης του σχεδιασμού της δικής της Τεχνικής Προσφοράς στο συγκεκριμένο Υποκριτήριο. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, σε σχέση με την εξυπηρέτηση υπέρβασης των βαρέων οχημάτων, στην τεχνική της έκθεση η παρεμβαίνουσα δίνει τη δική της αιτιολογία σχετικά με τη μη εφαρμογή πρόσθετης λωρίδας κυκλοφορίας και πως, σε κάθε περίπτωση, αυτό είναι ένα ζήτημα που μπορεί να επιλυθεί στο επόμενο στάδιο της Προμελέτης, καθώς η εφαρμογή πρόσθετης λωρίδας κυκλοφορίας οδηγεί σε διαπλάτυνση του καταστρώματος της οδού κατά μόλις 0.5μ, αναφέρει, δε, ότι η συγκεκριμένη παράμετρος έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σχετικά με τις αποκλίσεις από τα πρότυπα χαραξέων του

Αριθμός απόφασης : 567/2024

Κανονισμού, ισχυρίζεται πως στο σύνολό τους οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων παρουσιάζουν σε κάποιον βαθμό αποκλίσεις από τα πρότυπα των γεωμετρικών χαράξεων των κανονισμών και πως, κάποιες από αυτές τις αποκλίσεις θα μπορούσαν να γίνουν ανεκτές δεδομένου του ανάγλυφου από το οποίο διέρχεται η χάραξη και κάποιες άλλες θα «θεραπευτούν» στο στάδιο της προμελέτης, οπότε δεν αξιολογούνται σε καμία περίπτωση ως σημαντικές και δεν επηρεάζουν την βαθμολόγηση. Περαιτέρω, σχετικά με τις αποκλίσεις από τα πρότυπα του Κανονισμού για τον σχεδιασμό των κόμβων, αναφέρει πως η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί επικαλούμενη τις Γερμανικές Οδηγίες ... οι οποίες δεν έχουν υποχρεωτική εφαρμογή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αναφέρει, δε, ότι οι επιμέρους παρατηρήσεις έχουν μεν βάση, όμως είναι στοιχεία που διορθώνονται στο επόμενο στάδιο της προμελέτης και δεν μπορούν να θεωρηθούν αιτία για τη μείωση της βαθμολογίας. Ακολούθως, ως προς την επιλογή του τύπου ισόπεδων κόμβων, υποστηρίζει ότι η επιλογή «συμβατικών» και μόνο και όχι κυκλικών ισόπεδων κόμβων από την παρεμβαίνουσα είναι σαφώς εντός των προβλεπόμενων στη διακήρυξη και πως, το γεγονός ότι δεν έχει εξεταστεί η εφαρμογή κυκλικών κόμβων αντικρίζει στη διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολογία της «...», σε σχέση με την εξυπηρέτηση υπέρβασης των βαρέων οχημάτων, αναφέρει ότι η απουσία πρόβλεψης λωρίδων υπέρβασης κατά την κατωφέρεια στην τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου Διαγωνιζόμενου έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του κριτηρίου, ως προς τις αποκλίσεις από τα πρότυπα χαράξεων του Κανονισμού ότι στο σύνολό τους οι προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων παρουσιάζουν σε κάποιον βαθμό αποκλίσεις από τα πρότυπα των γεωμετρικών χαράξεων των κανονισμών και πως κάποιες από αυτές τις αποκλίσεις θα μπορούσαν να γίνουν ανεκτές, δεδομένου του ανάγλυφου από το οποίο διέρχεται η χάραξη και κάποιες άλλες θα «θεραπευτούν» στο στάδιο της προμελέτης, οπότε δεν αξιολογούνται σε καμία περίπτωση ως σημαντικές και δεν επηρεάζουν την βαθμολόγηση. Αναφορικά με τις αποκλίσεις από τα πρότυπα του Κανονισμού

Αριθμός απόφασης : 567/2024

για τον σχεδιασμό των κόμβων, ισχυρίζεται πως οι συγκεκριμένες ατέλειες της μελέτης της ένωσης «...» στις διαμορφώσεις των προσβάσεων των κυκλικών κόμβων δεν είναι σημαντικές, καθώς αποτελούν στοιχεία να ενσωματωθούν στο επόμενο στάδιο της Προμελέτης, σε κάθε περίπτωση όμως έχουν ληφθεί υπόψη στη βαθμολογία της στο συγκεκριμένο κριτήριο. Περαιτέρω, ως προς την απουσία σχεδιασμού λειτουργικής οργάνωσης και αποκατάστασης του υφιστάμενου τοπικού δικτύου, υποστηρίζει ότι η υστέρηση της Αναγνωριστικής Μελέτης στο θέμα της αποκατάστασης του τοπικού δικτύου έχει ληφθεί υπόψη στη βαθμολογία της στο συγκεκριμένο κριτήριο. Η παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, πως η προσφορά της δεν παραβιάζει κάποια τεχνική προδιαγραφή του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, αναφέρει, δε, ότι οι επίμαχες «αποκλίσεις» δεν επηρεάζουν καν τη βαθμολόγηση των προσφορών, αφού, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, κατά το παρόν στάδιο της μελέτης ούτως ή άλλως οι παράμετροι αυτές δεν είναι «οριστικές», ήτοι, η μη οριστικοποίησή τους κατά το παρόν στάδιο είναι αυτονόητη. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζει πως οι δύο βασικές αστοχίες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι η μη εφαρμογή των προβλεπόμενων στο κανονιστικό πλαίσιο των ... - ... και παντελής απουσία διασφάλισης πρόσθετων λωρίδων κυκλοφορίας / υπέρβασης, τόσο κατά την ανωφέρεια όσο και κατά την κατωφέρεια, κατά παράβαση και της παραγράφου Α2.1 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων «...εφαρμογή λωρίδας βραδυπορείας σε υποτμήματα σε σημαντικές κατά μήκος κλίσεις επί ικανού μήκους, κατ' εφαρμογή των», στοιχείο που επηρεάζει ουσιαδώς της λειτουργικότητα και την ασφάλεια της οδού, υποστηρίζει, δε, ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο αξιολογείται η Τεχνική Πρόταση – Λύση του Διαγωνιζόμενου, ασχέτως δυνατότητας θεραπείας του προβλήματος σε επόμενα στάδια, όπως επίσης και, ως προς τον σχεδιασμό κόμβων, η ενσωμάτωση στην Τεχνική Πρόταση – Λύση, 4 ανισόπεδων κόμβων όταν στις ... – ... Πίνακας 1-2 για τον συγκεκριμένο τύπο οδού και ταχύτητα μελέτης προβλέπονται αποκλειστικά ισόπεδοι κόμβοι, ενώ, σε περίπτωση ανισόπεδων κόμβων, λόγω ανάγλυφου θα έπρεπε να έχει διαμορφωθεί ο

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ανισόπεδος κόμβος μεσαίο διάζωμα και ξεχωριστούς κλάδους ανά κατεύθυνση. Επίσης, αναφέρεται στην παντελή απουσία κυκλικών κόμβων παρά την σαφή προτροπή της παραγράφου Α2.1 «...Η οδός προτείνεται να διαμορφωθεί κατά κύριο λόγο με ισόπεδους κόμβους, (περιλαμβανομένων κατά προτίμηση των κυκλικών κόμβων στους σημαντικότερους από κυκλοφοριακή άποψη)...». Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει πως η διαφορά των 2 εκατοστιαίων μονάδων στην αξιολόγηση της παρεμβαίνουσας σε σχέση με την βαθμολογία της δικής της Προσφοράς επί του υποκριτηρίου 1 του κριτηρίου Κ2 είναι ασύμμετρη έναντι των σοβαρότατων αυτών αστοχιών αλλά και των πρόσθετων παραλείψεων και αποκλίσεων ως προς τους κανονισμούς που περιγράφονται στον δεύτερο λόγο της Προσφυγής. Ακολούθως, αναφέρει πως οι δύο βασικές αστοχίες της ένωσης «...» είναι αφενός αστοχία στον λειτουργικό σχεδιασμό, πλήρης απουσία πρόσθετων λωρίδων εξυπηρέτησης της υπέρβασης των βαρέων & βραδυπορούντων οχημάτων στα αναπτύγματα της οδού με μεγάλες κατά μήκος κλίσεις στην κατεύθυνση της κατωφέρειας, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στις ... – ..., με προφανείς αρνητικές επιπτώσεις τόσο στην λειτουργικότητα όσο και στην οδική ασφάλεια, αφετέρου αστοχία στον λειτουργικό σχεδιασμό, πλήρης απουσία σχεδιασμού αποκατάστασης του τοπικού οδικού δικτύου με προφανείς αρνητικές επιπτώσεις τόσο στην λειτουργικότητα όσο και στην αναπτυξιακή δυναμική του νέου οδικού άξονα, υποστηρίζει, δε, ότι η διαφορά των 4 εκατοστιαίων μονάδων στην αξιολόγηση της ένωσης «...» σε σχέση με την βαθμολογία της δικής της Προσφοράς επί του υποκριτηρίου 1 του κριτηρίου Κ2 είναι ασύμμετρη έναντι των σοβαρότατων αυτών αστοχιών αλλά και των πρόσθετων παραλείψεων και αποκλίσεων ως προς τους κανονισμούς που περιγράφονται στον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της. Επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η μη συμμόρφωση της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας προς τα προβλεπόμενα στις ... περιγράφεται αναλυτικά στις σελ. 14 – 16 του κειμένου της Προσφυγής της, αιτιάσεις στις οποίες δεν αναφέρεται η παρεμβαίνουσα και πως, σε ό,τι αφορά την μερική της αναφορά στο αντίστοιχο εδάφιο της Προσφυγής της, σε σχέση με διάθεση «μηκών προσπέρασης» στη σελ. 16 της Προσφυγής της

Αριθμός απόφασης : 567/2024

παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους η χωροθέτηση αυτών των τμημάτων σε θέσεις κόμβων ή κοντά στα άκρα του οδικού τμήματος ακυρώνει πρακτικά την χρησιμότητά τους. Εν συνεχεία, αναφέρει, ως προς τις καμπύλες μορφής κανίστρου, ότι δεν «απαγορεύονται» από τις οδηγίες και τους κανονισμούς αποτελούν όμως μη επιθυμητές επιλογές, εκτός του πλαισίου των καλών πρακτικών (...- ... -παράγραφος 7.2.4, «...αυτή η μορφή καμπύλης πρέπει κατά κανόνα να αποφεύγεται...»). Ακολούθως, αναφέρει πως οι εφαρμοστέες σύμφωνα με το ... Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων ορίζουν ρητά στον Πίνακα 1.2 του Τεύχους των χαράξεων (...-...) ότι στις οδούς αυτής της κατηγορίας, με ενιαία επιφάνεια κυκλοφορίας εφαρμόζονται αποκλειστικά ισόπεδοι κόμβοι και πως η προσφορά της έχει αστοχήσει να ανταποκριθεί σε αμφότερους τους όρους του Διαγωνισμού, καθώς ο σχεδιασμός της προβλέπει 4 ανισόπεδους κόμβους και αφετέρου κανένα κυκλικό κόμβο.

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο, που αφορά στο Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο 2 – η αισθητική αξία της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα διαμορφώνει τα πρηνή ορυγμάτων ακόμη και με τέσσερις (4) αναβαθμούς (52m υψόμετρο πρηνούς στο συγκεκριμένο τμήμα, ... 5+300) και πάγιο βήμα αναβαθμού ανά 12m ύψος, ενώ διαμορφώνει ορύγματα με τρεις (3) αναβαθμούς σε περισσότερα τμήματα συγκριτικά με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους και πως στον σχεδιασμό της προβλέπονται 6 τεχνικά Άνω Διαβάσεων κάθετων οδών επί της Κύριας Οδού, τα οποία επηρεάζουν αρνητικά την αισθητική της οδού. Ως προς την αποδοθείσα στην ένωση «...», η προσφεύγουσα αναφέρει πως οι ομόροπες οριζοντιογραφικές καμπύλες αποτελούν αντιαισθητικό χαρακτηριστικό μιας οδού όταν μεταξύ τους δεν μεσολαβεί επαρκές μήκος ευθυγραμμίας και πως το φαινόμενο αυτό αναγνωρίζεται ως «...» στην διεθνή βιβλιογραφία και πως η εν λόγω ένωση υποπίπτει σε αυτό το σφάλμα 8 φορές στο σύνολο της προτεινόμενης χάραξης. Επίσης, αναφέρει πως η ένωση «...» διαμορφώνει συστηματικά (περισσότερες από 100 διατομές, περίπου το 1/10 της συνολικής έκτασης της οδού) με τοίχους αντιστήριξης των πρηνών ορυγμάτων μέσου ύψους 8m. Περαιτέρω, ως προς τη δική της τεχνική προσφορά, αναφέρει πως στο

Αριθμός απόφασης : 567/2024

σχεδιασμό της δικής της πρότασης, αποφεύγεται παντελώς η ύπαρξη ανελλιπούς μήκους ευθυγραμμίας στις περιπτώσεις διαδοχικών ομόροπων καμπυλών και πως στο σχεδιασμό αυτής ελαχιστοποιούνται οι περιπτώσεις διαμόρφωσης ορυγμάτων με τρεις (3) αναβαθμούς, ενώ ταυτόχρονα περιορίζονται οι τοίχοι αντιστήριξης σε μόλις 10 διατομές (μόλις το 1% του συνολικού αναπτύγματος της οδού). Με τον τρόπο αυτό, αναφέρει πως με την δική της πρόταση – λύση αποδίδεται στον χρήστη μία οδός με τις λιγότερες δυνατές παρεμβάσεις στον εγκάρσιο χώρο της, επί του πρηνούς ορύγματος, επιπλέον, δε, αναφέρει πως στον σχεδιασμό της έχει επιλεγεί η εφαρμογή (πλην ενός) κυκλοτερών ισόπεδων κόμβων (...), που πέραν της αναβάθμισης της λειτουργικότητας και της οδικής ασφάλειας συμβάλλουν ουσιωδώς στην αισθητική της οδού, τόσο ως τοπόσημα, όσο και με την φύτευση και διαμόρφωση του κεντρικού κυκλικού πυρήνα. (με χαμηλή βλάστηση για την εξασφάλιση ορατότητας), ειδικά σε περιοχές βραχωδών ορυγμάτων. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι υποκειμενικές και πως, στο σύνολό τους οι προσφορές των τριών διαγωνιζόμενων βρίσκονται σε υψηλό επίπεδο ως προς την αισθητική αξία της πρότασης, με μικρού μεγέθους συγκριτικά μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα που δεν τεκμηριώνουν την υπεροχή κάποιας λύσης έναντι των υπόλοιπων στο συγκεκριμένο υποκρίτηριο. Η παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η προσφεύγουσα θέτει η ίδια αυθαιρέτως και αναρμοδίως τους παράγοντες που λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση του επίμαχου υποκριτηρίου, χωρίς έρεισμα στους όρους της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως επί της αρχής οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επιβεβαιώνουν τις δικές της αιτιάσεις ως προς το υπόβαθρο που χρησιμοποιήθηκε από αυτήν και το «υψομετρικό μοντέλο». Επίσης, αναφέρει πως, ακόμα και με το υπόβαθρο που χρησιμοποίησε η παρεμβαίνουσα, όφειλε να καταβάλει κάθε προσπάθεια στην κατεύθυνση της ελαχιστοποίησης των πρηνών και πως, στο μέτρο που δεν το πέτυχε ο συγκεκριμένος σχεδιασμός αποτελεί μειονέκτημα της Τεχνικής Πρότασης – Λύσης του συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου που στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης θα πρέπει να αντιστοιχεί σε αρνητικό

Αριθμός απόφασης : 567/2024

αποτύπωμα στη βαθμολογία της. Ακολούθως, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της περί της διόρθωσης στο επόμενο στάδιο με βάση το επίγειο τοπογραφικό υπόβαθρο είναι απαράδεκτος, καθώς η μελέτη της αναγνώρισης προσδιορίζει τη ζώνη στην οποία θα οδεύσει ο άξονας και συνακόλουθα την στενή ζώνη της επίγειας τοπογραφικής αποτύπωσης και πως το έντονα πτυχωμένο ανάγλυφο της περιοχής διέλευσης του άξονα δεν επιτρέπει «εύκολες» μετακινήσεις του άξονα της τάξης των 5 έως 10 μ., καθώς αυτές πιθανότατα θα οδηγήσουν σε πολύ ψηλά επιχώματα και ανάγκες μεγάλων τεχνικών πριν ή μετά τη θέση των ορυγμάτων, γεγονός που καθιστά κρίσιμο το στάδιο της διερεύνησης στο πλαίσιο της αναγνωριστικής μελέτης που θα προσδιορίσει την όδευση με την καλύτερη δυνατή προσαρμογή στο εδαφικό ανάγλυφο.

14. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στο Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο 3 – ευκολία κατασκευής ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης, υποστηρίζει πως ναι μεν το Πρακτικό αναγνωρίζει το προβάδισμα του σχεδιασμού της δικής της πρότασης– λύσης, καθώς ο σχεδιασμός της πρότασής της περιλαμβάνει λιγότερα τεχνικά έργα, όπως αποτυπώνεται και από τις εκτιμήσεις των ποσοτήτων, ωστόσο, αυτό που δεν αποτυπώνεται στη βαθμολογία της τεχνικής πρότασης – λύσης των άλλων δύο διαγωνιζόμενων είναι η αστοχία στην τεχνική πρόταση – λύση της παρεμβαίνουσας να αναγνωρίσει με βεβαιότητα τα απαιτούμενα τεχνικά, λόγω της εκπόνησης του σχεδιασμού σε υπόβαθρο με σημαντικές αποκλίσεις από το πραγματικό ανάγλυφο, παρά τους όρους του Διαγωνισμού και στις τεχνικές προτάσεις – λύσεις αμφοτέρων των δύο άλλων Διαγωνιζόμενων να αναγνωρίσουν, λόγω ανεπαρκούς επιμέλειας και πληρότητας στην εκπόνηση της Γεωλογικής Αναγνώρισης, τεχνικά και λοιπά έργα που θα απαιτηθούν για την διέλευση της χάραξης διαμέσου των περιοχών κατολισθήσεων, στοιχείο που δημιουργεί αβεβαιότητα ως προς την ευκολία και τον χρόνο της κατασκευής. Ενόψει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η βαθμολόγηση της δικής της πρότασης – λύσης στο υποκριτήριο Β-3 να αναθεωρηθεί επί τα βελτίω και η βαθμολόγηση της πρότασης – λύσης των άλλων δύο Διαγωνιζόμενων στο υποκριτήριο Β-3, να

Αριθμός απόφασης : 567/2024

αναθεωρηθεί επί τα χείρω, προκειμένου να αποτυπώνεται (στην βαθμολόγηση) η πραγματική διαφορά της επίδοσης του σχεδιασμού της δικής της Τεχνικής Προσφοράς στο συγκεκριμένο Υποκριτήριο. Επί του λόγου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η επίδοση της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο υποκριτήριο είναι καλύτερη από την επίδοση των προτάσεων των άλλων δύο διαγωνιζόμενων, όπως αυτό αποτυπώνεται και στη βαθμολογία που δόθηκε στον καθέναν και πως οι αιτιάσεις της επί της βαθμολόγησης είναι υποκειμενικές και δεν στοιχειοθετούν εσφαλμένη αξιολόγηση και ούτε μεγαλύτερη διαφορά στη βαθμολογία. Η παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, επαναλαμβάνει τους εν λόγω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Η προσφεύγουσα, επί των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι το βασικότερο στοιχείο σε ό,τι αφορά την ευκολία της κατασκευής είναι ο αριθμός και τα μεγέθη των τεχνικών τα οποία στην δική της προσφορά, όπως τεκμηριώνεται αναλυτικά στον επόμενο έκτο λόγο είναι σαφώς λιγότερα σε σχέση με τους άλλους δύο Διαγωνιζόμενους και πως πρόσθετο σημαντικό μειονέκτημα στις Τεχνικές λύσεις των άλλων δύο Διαγωνιζόμενων είναι αστοχία να εντοπιστούν τα τμήματα κατά το οποία ο άξονας στις δικές τους λύσεις διέρχεται διαμέσου ορατών κατολισθήσεων που συνεπάγεται προβλήματα κατασκευασιμότητας και σοβαρές πρόσθετες δαπάνες. Η προσφεύγουσα, επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει πως η μόνη κατηγορία στην οποία η πρότασή της προβλέπει μεγαλύτερη ποσότητα τεχνικών είναι εκείνη που αφορά τους μέσου ύψους τοίχους αντιστήριξης που αποτελούν και την ευκολότερη και φθηνότερη κατηγορία τεχνικών και πως, αντίθετα, στα μεγάλα και ακριβά τεχνικά των γεφυρών των ανισόπεδων διασταυρώσεων και των υψηλών τοίχων η προσφορά της παρεμβαίνουσας προβλέπει σημαντικά μεγαλύτερες έως και πολλαπλάσιες ποσότητες στοιχείο που καταδεικνύει την υπεροχή της δικής της λύσης στο επίπεδο της ευκολίας της κατασκευής. Επιπλέον, αναφέρει πως η Τεχνική Πρόταση – Λύση της παρεμβαίνουσας αστοχεί να προβλέψει / προεκτιμήσει δυσκολίες κατασκευής και πρόσθετα τεχνικά στα τμήματα εκείνα στα οποία η οδός οδεύει, στην πρότασή τους, διαμέσου γεωλογικών ασταθειών, αστοχία που η παρεμβαίνουσα συνομολογεί,

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ειδικότερα αναφέρει ότι δεν γνωρίζει τι κατασκευαστικές δυσκολίες θα συναντήσει και τι πρόσθετα τεχνικά θα απαιτηθούν για τη διέλευση του άξονα μέσα από τις ασταθείς περιοχές και αντιτείνει, ως αντεπιχείρημα, ότι η χάραξη της λύσης της ίδιας (της προσφεύγουσας), με την παράκαμψη των (εντοπισμένων στη δική της (ενν. της προσφεύγουσας) Γεωλογική Αναγνώριση) ασταθειών οδηγεί στην «...χάραξη περισσότερων χιλιομέτρων...» και, ειδικά ως προς τα «περισσότερα χιλιόμετρα», από τα κατατεθειμένα σχέδια της Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης, το συνολικό ανάπτυγμα του άξονα στην πρόταση της παρεμβαίνουσας είναι 27,8χλμ., ενώ το συνολικό ανάπτυγμα του άξονα στη δική της Πρόταση - Λύση είναι 27,2χλμ.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον έκτο λόγο που αφορά στο Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο 4 – το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων, αναφέρει, ως προς τη βαθμολογία της ένωσης «..., κλπ» ότι η επίδοσή της απέχει από το να χαρακτηρίζεται «πολύ καλή», λόγω της ουσιώδους αστοχίας στην προεκτίμηση ποσοτήτων της στην ομάδα κόστους των τεχνικών, ειδικότερα, ως προς τους φρεατοπασσάλους, αναφέρει πως, από τον πίνακα προμέτρησης – προϋπολογισμού της διαπιστώθηκε ότι στο άρθρο Β-3: Φρεατοπάσσαλοι, της Ομάδας Β : Τεχνικά Έργα, δεν υπάρχει προεκτίμηση ποσοτήτων με αποτέλεσμα οι φρεατοπάσσαλοι να μην συμμετέχουν στον προσδιορισμό του συνολικού κόστους του έργου και πως στον πίνακα προμετρήσεων – προϋπολογισμού του Διαγωνιζόμενου, οι φρεατοπάσσαλοι είναι το μοναδικό άρθρο που αντιστοιχεί σε αντιστήριξη πρανών ορυγμάτων. Από τις διατομές των σχεδίων της Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης (...) του Διαγωνιζόμενου καταγράφονται συνολικά 22.500μ² επιφάνειας κατακόρυφων πρανών ορυγμάτων, αναφέρει, δε, ότι η προεκτίμηση της ποσότητας έχει γίνει αναλυτικά από τα σχέδια των χαρακτηριστικών διατομών, ανά 25μ., όπως αυτά περιλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω ένωσης. Παραθέτει ως παράδειγμα την διαμόρφωση της διατομής ... υποστηρίζοντας ότι, όπως η διαμόρφωση αυτής, καθώς και όλων των

Αριθμός απόφασης : 567/2024

υπόλοιπων διατομών βάσει των οποίων έγινε η εκτίμηση της ποσότητας της επιφάνειας των τοίχων, υπακούει επακριβώς στην προτεινόμενη, στο σχέδιο τυπικών διατομών της μελέτης, διαμόρφωσης κατακόρυφων πρηνών με τοίχο αντιστήριξης. Περαιτέρω, αναφέρει πως στον πίνακα προμετρήσεων – προϋπολογισμού της παραπάνω ένωσης προβλέπεται ως μονάδα το τετραγωνικό μέτρο (μ^2) και τιμή μονάδας ίση με 1.100€, βασισμένη στον Κώδικα Αμοιβών (ΦΕΚ 2519B-2017). Ακολούθως, αναφέρει πως πράγματι, η προβλεπόμενη για πασσαλότοιχους τιμή μονάδας στο άρθρο ΤΕΧ. 5, παρ. 6, εδάφιο 6.5 (ΦΕΚ 2519 Β/2017) είναι $\sigma = 800\text{€/}\mu^2$, που με την προσαύξηση του «τκ» για το 2023 γίνεται $\sigma = 800\text{€/}\mu^2 \times 1.351 = 1080,8\text{€/}\mu^2$ και με στρογγύλευση 1.100€/μ². Με συνολική ποσότητα 22.500μ² και εφαρμογή τιμής μονάδας 1.100€/μ² το κόστος των φρεατοπασσάλων ανέρχεται σε 24.750.000€, κόστος υλοποίησης που δεν έχει προσμετρηθεί στον προϋπολογισμό της σύμπραξης. Εν συνεχεία, ως προς τις ανισόπεδες διασταυρώσεις, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από την τεχνική πρόταση της ένωσης «...» απουσιάζει το ουσιώδες, στον σχεδιασμό ενός νέου οδικού άξονα, στοιχείο της αποκατάστασης του υφιστάμενου τοπικού οδικού δικτύου. Πέραν της σοβαρής αστοχίας στην ποιότητα του λειτουργικού σχεδιασμού και την αναπτυξιακή δυναμική της λύσης, υποστηρίζει πως η έλλειψη αυτή συνιστά σοβαρή αστοχία και στην προεκτίμηση των ποσοτήτων και τον προσδιορισμό του κόστους του έργου, και τούτο διότι η αποκατάσταση της συνδεσιμότητας του δικτύου των τοπικών, αγροτικών και δασικών οδών εκατέρωθεν του άξονα επιτυγχάνεται, πέραν των θέσεων των ισόπεδων κόμβων, μέσω ανισόπεδων διασταυρώσεων άνω και κάτω διαβάσεων τοπικών οδών και συνδέσμων, τεχνικών που αποτελούν σημαντικό τμήμα του κόστους υλοποίησης του συνολικού έργου. Περαιτέρω, αναφέρει πως η πλήρης απουσία αυτών των τεχνικών στην πρόταση – λύση της εν λόγω ένωσης συνιστά ουσιώδη αστοχία στην προεκτίμηση των ποσοτήτων, με αντίστοιχη αστοχία στον προσδιορισμό του κόστους του έργου. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το μήκος του άξονα στην προτεινόμενη από την ένωση «...» λύση είναι 29.000μ, που με τυπικό εύρος οδοστρώματος 11,00μ (διατομή β2σ) αντιστοιχεί σε επιφάνεια 319.000μ², δηλαδή η

Αριθμός απόφασης : 567/2024

προμέτρηση ποσοτήτων της έχει προβλέψει μόνο το 1:20 της πραγματικής ποσότητας ασφαλικών, αναφέρει, δε ότι, πέραν της αστοχίας στην προμέτρηση, 2 τάξεων μεγέθους, ο ίδιος ο πίνακας παρουσιάζει ασυνέπεια καθώς οι επιφάνειες των στρώσεων βάσης και υπόβασης θα έπρεπε αδρομερώς να αντιστοιχούν σε κάτι περισσότερο από το διπλάσιο της ασφαλικής στρώσης βάσης, ενώ στη συγκεκριμένη προμέτρηση οι ποσότητες αυτές αντιστοιχούν στο τετραπλάσιο, αναφέροντας ότι η Αστοχία αυτή έχει αντίστοιχα σοβαρές συνέπειες στην προεκτίμηση του κόστους, ειδικότερα, αναφέρει πως, για μέσο πλάτος καταστρώματος 14,5μ (περιλαμβανομένων ερεισμάτων και πλευρικών τάφρων) και συνολικό κόστος (αδρομερώς) 35€/μ², το κόστος των δύο κονδυλίων, οδοστρωσίας και ασφαλικών, ανέρχεται σε: 14,5 x 29.000 x 35 □ 14.700.000€, δηλαδή 14.000.000€ επιπλέον του κόστους που προεκτιμάται για τα αντικείμενα αυτά στον προϋπολογισμό της σύμπραξης. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, από την πρόταση – λύση της ένωσης «...» απουσιάζει παντελώς ο σχεδιασμός για την αποκατάσταση του τοπικού οδικού δικτύου και αντίστοιχα απουσιάζει κάθε προεκτίμηση ποσοτήτων και συνακόλουθα προσδιορισμός κόστους, υπολογίζοντας, συνολικά, ότι οι παραπάνω αστοχίες στον προσδιορισμό ποσοτήτων αντιστοιχούν σε πρόσθετο κόστος κατασκευής 46.850.000€, δηλαδή προσαύξηση του κόστους υλοποίησης κατά 63,7%. Στη συνέχεια, αναφέρει πως η ένωση «...» εκπόνησε πλημμελώς την Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη, στο βαθμό που παρέλειψε να περιλάβει τα στοιχεία γεωλογικής μελέτης της ευρύτερης περιοχής έργου, όπως θα όφειλε σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο (... 11, ΦΕΚ 1047B/2019 –Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και κατηγορία μελέτης), αστοχία που ομολογεί στο κείμενο της τεχνικής της έκθεσης, αναφέρει, δε, ότι δεν είναι σε θέση να προεκτιμήσει τον τύπο και το μέγεθος, συνακόλουθα και το κόστος κατασκευής, για τον λόγο ότι η Γεωλογική Αναγνώριση δεν εκπονήθηκε με το απαιτούμενο επίπεδο λεπτομέρειας, παρά απλώς και μόνο από την επισκόπηση των 1:50.000 χαρτών ... και χωρίς έρευνα πεδίου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει πως, σαν αποτέλεσμα, τόσο της χαρτογραφικής και μόνο αναγνώρισης από τους 1:50.000 χάρτες του ... όσο

Αριθμός απόφασης : 567/2024

και της αστοχίας στην εκτέλεση έρευνας πεδίου, στο πλαίσιο της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης, η ένωση «...» αστόχησε να αναγνωρίσει ότι ο άξονας της πρότασης της Τεχνικής του Προσφοράς διέρχεται κατά τμήματα από περιοχές παλαιών κατολισθήσεων για παράδειγμα το τμήμα ΧΘ 22+900 έως ΧΘ 24+750 στην περιοχή της ... και πως, σαν αποτέλεσμα στην προεκτίμηση ποσοτήτων και τον αντίστοιχο προσδιορισμό του κόστους του έργου στην μελέτη – πρόταση του Διαγωνιζόμενου ... κλπ. υπάρχει σοβαρή αστοχία υποεκτίμησης των αναγκαίων τεχνικών αλλά και των ποσοτήτων χωματισμών με προφανές αποτέλεσμα το σοβαρό έλλειμμα αξιοπιστίας στην εκτίμηση του κόστους κατασκευής του έργου. Στη συνέχεια, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφέρει ότι εσφαλμένως χαρακτηρίστηκε «πολύ καλή» και έλαβε βαθμολογία 84 διότι, μεταξύ άλλων, παρουσιάζει αστοχία του σχεδιασμού και της συγκρισιμότητας της προεκτίμησης ποσοτήτων και προσδιορισμού του κόστους του έργου λόγω της εφαρμογής αναξιόπιστου τοπογραφικού υποβάθρου. Ειδικότερα, αναφέρει ότι, όπως «ομολογείται» στην Τεχνική Έκθεση της παρεμβαίνουσας, έχει εφαρμόσει διαφορετικό υπόβαθρο το οποίο παρουσιάζει κατά τμήμα υψομετρικές διαφορές έως και δεκάδων μέτρων σε σχέση με τα 1:5.000 τοπογραφικά διαγράμματα της ... με οποία εκπονήθηκε ο σχεδιασμός των άλλων δύο διαγωνιζόμενων σε συμμόρφωση προς τους όρους του Διαγωνισμού, αναφέρει, δε, ότι είναι προφανές υψομετρικές διαφορές αυτής της τάξης μεγέθους στο ανάγλυφο να οδηγούν σε τελείως διαφορετική χάραξη, τόσο οριζοντιογραφική, όσο και υψομετρική και προφανώς σε τελείως διαφορετικές εκτιμήσεις είδους και μεγέθους τεχνικών (τοίχοι αντιστήριξης, γέφυρες, C&C, σήραγγες, οπλισμένες γαίες κλπ.), υποστηρίζει, δε, ότι στην μελέτη – πρότασή της υπάρχει σοβαρή αστοχία, τόσο ως προς την αξιοπιστία του σχεδιασμού χωματουργικών και τεχνικών, όσο και ως προς τη συγκρισιμότητα του σχεδιασμού αυτού με τον σχεδιασμό των άλλων δύο διαγωνιζόμενων, καθώς ο σχεδιασμός της παρεμβαίνουσας αναφέρεται στην πραγματικότητα σε ένα άλλο έργο, σε ένα άλλο ανάγλυφο. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα αστόχησε να εκπονήσει την Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη, στο βαθμό που παρέλειψε

Αριθμός απόφασης : 567/2024

να περιλάβει τα στοιχεία γεωλογικής μελέτης της ευρύτερης περιοχής έργου, όπως θα όφειλε, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο (... 11, ΦΕΚ 1047B/2019–Εξειδίκευση του είδους των παραδοτέων στοιχείων ανά στάδιο και κατηγορία μελέτης) και, σαν αποτέλεσμα, τόσο της χαρτογραφικής και μόνο αναγνώρισης από τους 1:50.000 χάρτες του ... όσο και της παράβλεψης στην εκτέλεση έρευνας πεδίου αστόχησε να αναγνωρίσει ότι ο άξονας της πρότασης της Τεχνικής του Προσφοράς διέρχεται κατά τμήματα από περιοχές παλαιών κατολισθήσεων για παράδειγμα το τμήμα ... 23+500 έως ... 25+250 στην περιοχή της ... Επίσης, αναφέρει πως, στο συγκεκριμένο τμήμα η διαμόρφωση των πρανών αλλά και το είδος και οι διαστάσεις των τεχνικών αντιστηρίξεων κλπ. έχουν σχεδιαστεί με βάση την αδρομερή πληροφορία του γενικού εδαφικού υποβάθρου όπως παρουσιάζεται στους 1:50.000 χάρτες του Στον σχεδιασμό αυτό δεν έχουν ληφθεί υπόψη ούτε η ιδιαίτερη κατάσταση των επιφανειακών εδαφικών στρώσεων, ούτε, πολύ περισσότερο, οι ειδικές ανάγκες αντιστηρίξεων πρανών ορυγμάτων και έδρασης πρανών επιχωμάτων του έργου στα τμήματα διέλευσης διαμέσου παλαιών κατολισθήσεων, με αποτέλεσμα, στην προεκτίμηση ποσοτήτων και τον αντίστοιχο προσδιορισμό του κόστους του έργου στην μελέτη – πρόταση της παρεμβαίνουσας να υπάρχει σοβαρή αστοχία υποεκτίμησης των αναγκαίων τεχνικών αλλά και των ποσοτήτων χωματισμών με προφανές αποτέλεσμα το σοβαρό έλλειμμα αξιοπιστίας στην εκτίμηση του κόστους κατασκευής του έργου. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι, όσον αφορά το μέγιστο ύψος αναβαθμού πρανούς ορύγματος, ο σχεδιασμός της προτεινόμενης λύσης της παρεμβαίνουσας έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τα προτεινόμενα -από την Αναγνωριστική Γεωλογική Μελέτη του- μέγιστα ύψη, ειδικότερα, αναφέρει πως, για το τμήμα από την αρχή της όδευσης έως τη ... 6+644 στην ... αναγράφεται «Η προτεινόμενη κλίση των πρανών των ορυγμάτων στο συγκεκριμένο τμήμα κυμαίνεται από 1:1 έως 3:2 (υ:β) για την TE-2 και 2:3 (υ:β) για την TE-1, με μέγιστο ύψος αναβαθμών τα 8m.», ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 50% μεγαλύτερο, για το τμήμα από τη ... (6+644 έως τη ... 8+950 στην ... αναγράφεται «Οι κλίσεις των πρανών που πρόκειται να διαμορφωθούν στα στόμια εισόδου και

Αριθμός απόφασης : 567/2024

εξόδου των υπόγειων τεχνικών προτείνεται να είναι της τάξης του 3:1 (υ:β) με μέγιστο ύψος αναβαθμού τα 10m.», ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 20% μεγαλύτερο, για το τμήμα από τη ... 8+950 έως τη ... 10+426 στην ... αναγράφεται «Οι κλίσεις των πρανών που πρόκειται να διαμορφωθούν στο συγκεκριμένο τμήμα προτείνεται να είναι της τάξης των 1:1 έως 3:2 (υ:β) με ύψος αναβαθμού τα 8m.», ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 50% μεγαλύτερο. Μάλιστα, στη ζώνη αυτή, για 7 διατομές (359-366), ο Διαγωνιζόμενος 1 συνεχίζει τις εκσκαφές με διαμόρφωση του μετώπου του πρανούς ορύγματος με κλίση 3:1 (υ:β), τη στιγμή που η γεωλογική μελέτη προτείνει κλίση 2 με 3 φορές πιο ήπια. Περαιτέρω, αναφέρει πως, για το τμήμα από τη ... 10+426 έως τη ... 11+772 στην ... αναγράφεται «Η κλίση των τεχνητών πρανών που πρόκειται να διαμορφωθούν προτείνεται να είναι της τάξης του 3:1 (υ:β) με μέγιστο ύψος αναβαθμού τα 10m.» ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 20% μεγαλύτερο, για το τμήμα από τη ... 11+772 έως τη ... 25+897 στην ... αναγράφεται «Τα πρανή που προβλέπεται να δημιουργηθούν προτείνεται να έχουν κλίσεις από 1:1 έως 3:2 (για τις περιπτώσεις καλής τεχνικογεωλογικής συμπεριφοράς κροκαλολατυποπαγών), με μέγιστο ύψος αναβαθμού τα 8m.» ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 50% μεγαλύτερο και, για το υπολειπόμενο τμήμα (... 25+987 έως τη ... τέλους 27+914) στην ... αναγράφεται «Τα πρανή που προβλέπεται να δημιουργηθούν προτείνεται να κατασκευαστούν με κλίση 2:3 (υ:β), με μέγιστο ύψος αναβαθμού τα 8m.» ενώ ο γεωμετρικός σχεδιασμός υιοθετεί μέγιστο ύψος αναβαθμού 12m, κατά 50% μεγαλύτερο. Εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως οι εκσκαφές που παρουσιάζει η παρεμβαίνουσα είναι εντελώς άστοχες και πλασματικές, τόσο από την άποψη των προτεινόμενων διατομών όσο και από την άποψη των μετρούμενων ποσοτήτων και πως σε ποσοστό 100% το ύψος των αναβαθμών είναι λανθασμένο, εκ του οποίου το 86% θα έπρεπε να είναι 1.5 φορά μικρότερο και το υπόλοιπο κατά 1.2 φορές μικρότερο. Ακολούθως, αναφέρει πως στοχευμένοι έλεγχοι έγιναν στο σχέδιο των διατομών της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης : 567/2024

στα Τμήματα 1,2 και 5, όπως αυτά διαχωρίζονται στην Γεωλογική Μελέτη του Διαγωνιζόμενου, ώστε να εντοπιστούν οι διαφορές σε επιπλέον απαιτούμενους αναβαθμούς, βάσει των προτεινόμενων υψών αναβαθμών. Ακολούθως, αναφέρει πως με εφαρμογή, στον σχεδιασμό των διατομών, της διασυστολογίας των πρανών σύμφωνα με την Γεωλογική Μελέτη θα προέκυπταν περισσότερες από 45 διατομές πρανών ανοικτών ορυγμάτων με 3 αναβαθμούς, 15 διατομές με 4 αναβαθμούς και 6 διατομές με 5 αναβαθμούς, οδηγώντας σε ουσιαστική διαφοροποίηση της προεκτίμησης των ποσοτήτων χωματουργικών και πως, τόσο στην Τεχνική Έκθεση της Αναγνωριστικής Γεωλογικής Μελέτης, όσο και στην Τεχνική Έκθεση της Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης Οδοποιίας (...) αναφέρεται «...Ό,τι αφορά τα υπόγεια έργα, όταν το ύψος του πρανού του ανοιχτού ορύγματος ξεπερνά τους 2 αναβαθμούς δηλαδή τα 35μ ύψος, τότε αντικαθίσταται με τεχνικό υπόγειο έργο το οποίο ανάλογα με το μέγιστο ύψος εκτιμήθηκε αν αυτό θα είναι σήραγγα ή ...», με βάση τον σχεδιαστικό αυτό κανόνα, θα έπρεπε τα αναπτύγματα των τεχνικών ... να προσαυξηθούν στις ακόλουθες θέσεις: □ 50m, από τη ... (m) 4+725 έως τη ... (m) 4+775 (Διατομές 190 έως 192), όπου το ύψος του πρανού ανοιχτού ορύγματος κυμαίνεται από 35 έως 41μ, □ 45m, από τη ... (m) 5+250 έως τη ... (m) 5+300 (Διατομές 211 έως 231), όπου το ύψος του πρανού ανοιχτού ορύγματος κυμαίνεται από 35 έως 52μ, □ 30m, από τη ... (m) 20+300 έως τη ... (m) 20+330 (Διατομές 813 & 814), όπου το ύψος του πρανού ανοιχτού ορύγματος κυμαίνεται από 35 έως 37μ & □ 100m, από τη ... (m) 21+810 έως τη ... (m) 21+910 (Διατομές 873 & 877), όπου το ύψος του πρανού ανοιχτού ορύγματος κυμαίνεται από 35 έως 44μ. Συνολικά δηλαδή 225μ πρόσθετου αναπτύγματος τεχνικών ... Με την εφαρμογή της προτεινόμενης από την παρεμβαίνουσα τιμής μονάδας για τα τεχνικά ... (ήτοι 18.000€ ανά μέτρο μήκους), η προεκτίμηση κόστους αυξάνεται κατά: $18.000 \times (50+45+30+100) = 4.050.000 \text{ €}$. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, όλα τα ανωτέρω καθιστούν ανεπαρκή και μη αξιόπιστη την προμέτρηση ποσοτήτων εργασιών και, κατ' επέκταση, την κοστολόγηση της λύσης που προτείνει η παρεμβαίνουσα και συνιστούν ουσιώδη σφάλματα και ελλείψεις της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Επικουρικά στα παραπάνω, η

Αριθμός απόφασης : 567/2024

προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως το εκτιμώμενο κόστος υλοποίησης του έργου στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης «...» έχει υπολογιστεί με την εφαρμογή τιμών μονάδας σημαντικά χαμηλότερων από τις αντίστοιχες τιμές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων συμπράξεων και πως η συγκριτική αξιολόγηση του κόστους υλοποίησης ανάμεσα στις επιμέρους ανταγωνιστικές λύσεις στο πλαίσιο του Διαγωνισμού μπορεί να είναι αντικειμενική μόνο στο μέτρο που ... εργασίες κοστολογούνται με ενιαία τιμή μονάδας για όλες τις ανταγωνιστικές λύσεις με βάση την προεκτίμηση των ποσοτήτων, παραθέτει, δε, σχετικό πίνακα με το εκτιμώμενο κόστος κατασκευής των τριών ανταγωνιστικών προτάσεων με βάση τους συγκεντρωτικούς πίνακες Προμετρήσεων και Προϋπολογισμού των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών με την διάκριση του κόστους που αντιστοιχεί στην κατασκευή των Τεχνικών Έργων και που αποτελούν τη μείζονα παράμετρο κόστους υλοποίησης του έργου και, εν συνεχεία, πίνακες αφορώντες τον προϋπολογισμό των τεχνικών προτάσεων των διαγωνιζομένων, από τους οποίους αναφέρει πως, μετά την εφαρμογή ενιαίων μονάδων φυσικού αντικείμενου και ενιαίων τιμών μονάδας, η πρόταση της ίδιας έχει το χαμηλότερο κόστος, ενώ η ένωση «...» το υψηλότερο, συνακόλουθα, αναφέρει πως η βαθμολογία της πρότασης / λύσης της εν λόγω ένωσης στο υποκριτήριο B4 του κριτηρίου A2 θα πρέπει να είναι η χαμηλότερη από τις τρεις ανταγωνιστικές προτάσεις και όχι η υψηλότερη και πως η βαθμολογία της ίδιας θα πρέπει να είναι υψηλότερη σε αυτό. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, αναφέρει πως η Επιτροπή αναγνωρίζει εν μέρει τη βασιμότητα των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, καθώς η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των τριών διαγωνιζόμενων στο συγκεκριμένο υποκριτήριο έγινε με βάση τον συγκεντρωτικό προϋπολογισμό του έργου που ο κάθε διαγωνιζόμενος παρουσίασε στην τεχνική του προσφορά. Η παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τους προβαλλόμενους με τον επίμαχο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς μόνο στο μέτρο που η συγκριτική αξιολόγηση και των τριών προσφορών έγινε με βάση τον συγκεντρωτικό προϋπολογισμό του έργου που ο κάθε διαγωνιζόμενος παρουσίασε στην τεχνική του προσφορά και πως σε καμία περίπτωση η προσφορά της ένωσής της στο επίμαχο

Αριθμός απόφασης : 567/2024

υποκριτήριο δεν είναι βαθμολογητέα με βαθμό που να οδηγεί στον αποκλεισμό της, ούτε άλλωστε προβάλλεται κάτι τέτοιο με την προσφυγή, αλλά ούτε και γίνεται δεκτό με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Συναφώς, υποστηρίζει πως, ακόμη κι αν γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της ότι πρέπει να βαθμολογηθεί η δική της προσφορά με μεγαλύτερο βαθμό και οι προσφορές των λοιπών δύο διαγωνιζομένων με μικρότερο βαθμό, τούτο ουδεμία επιρροή θα είχε στην κατάταξη της προσφεύγουσας ως 1ης σε σειρά και συνεπώς, ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος προεχόντως ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως, ως προς τον λόγο αυτό, η παρεμβαίνουσα απέφυγε να αναφερθεί στην τεκμηρίωση της παρέμβασής της.

16. Επειδή, με τον έβδομο λόγο που αφορά στο Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο 5 – περιβαλλοντικές επιπτώσεις, η προσφεύγουσα παραθέτει τα τυπικά χαρακτηριστικά κάθε μίας προσφοράς, της παρεμβαίνουσας, της ένωσης «...» και της δικής της, υποστηρίζοντας πως θα πρέπει η βαθμολόγηση της δικής της πρότασης – λύσης στο υποκριτήριο Β-5 να αναθεωρηθεί επί τα βελτίω, άλλως η βαθμολόγηση της πρότασης – λύσης των άλλων δύο Διαγωνιζόμενων στο υποκριτήριο Β-5, να αναθεωρηθεί επί τα χείρω, προκειμένου να αποτυπώνεται (στην βαθμολόγηση) η πραγματική διαφορά της επίδοσης του σχεδιασμού της δικής της Τεχνικής Προσφοράς στο συγκεκριμένο Υποκριτήριο. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η αποτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων της κάθε εναλλακτικής πρότασης αποτελεί μια «ολιστική» προσέγγιση των θετικών και αρνητικών στοιχείων της κάθε λύσης και πως τα αποσπασματικά παραδείγματα της προσφεύγουσας είναι υποκειμενικά και επιλεκτικά και δεν τεκμηριώνουν υπεροχή της δικής της πρότασης έναντι των ανταγωνιστικών προτάσεων, αναφέρει, δε, ότι στο σύνολό τους οι τρεις ανταγωνιστικές προτάσεις βρίσκονται σε υψηλό επίπεδο σε σχέση με τη μείωση του περιβαλλοντικού αποτυπώματος, με συγκριτικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα που δεν παράγουν ουσιαστική διαφορά μεταξύ τους, όπως αποτυπώνεται και στη βαθμολογία του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Η

παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτός ως εξ ολοκλήρου απαράδεκτος και δη παντελώς αόριστος. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως, στον λόγο αυτό, παραθέτει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να αξιολογηθεί με βαθμό χαμηλότερο από τον βαθμό της δικής της προσφοράς και πως τα «τυπικά χαρακτηριστικά» παρατίθενται πολύ συγκεκριμένα όπως και ότι οι ισχυρισμοί της είναι πολύ συγκεκριμένοι και αρκούντως ορισμένοι, στοιχεία που καθιστούν απαράδεκτους τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, ως προς τον δεύτερο, τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο λόγο που αφορούν στο Κριτήριο Κ2, υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την λεκτική αποτύπωση της αιτιολογίας της αξιολόγησης / βαθμολόγησης των δύο προσφορών, η προσφορά της υπερτερεί καταφανώς της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι «Η κύρια λύση αξιοποιεί ωφέλιμα για το έργο τη δυνατότητα των παρεκκλίσεων που επιτρέπει ο ... (ευνοϊκότερη χάραξη με μικρές κατά περίπτωση εκτροπές από τη ζώνη εύρους 300μ.) προδίδοντας τα βέλτιστα κατά περίπτωση χαρακτηριστικά, όπως προκύπτει από την πολύ αναλυτική παρουσίαση και τις επί μέρους προκαταρκτικές μελέτες.», ισχυρίζεται, δε, ότι η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί με την προσφυγή της την ως άνω αιτιολογία κατά την οποία η προσφορά της ίδιας υπερτερεί καταφανώς σε σχέση με τη δική της. Παράλληλα, το μόνο υποκριτήριο στο οποίο η προσφεύγουσα έχει λάβει μικρότερη βαθμολογία από αυτήν της δικής της προσφοράς είναι το υποκριτήριο 4 με συντελεστή $U_4=25\%$. Αντίθετα, αφενός στο υποκριτήριο 2 (με $U_2=10\%$) και στο υποκριτήριο 5 (με $U_5=20\%$) οι προσφορές έχουν λάβει τον ίδιο βαθμό και αφετέρου, στο υποκριτήριο 1 (με $U_1=30\%$) και στο υποκριτήριο 3 (με $U_3=15\%$) η προσφορά της προσφεύγουσας έχει λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν της δικής της προσφοράς. Συναφώς, ισχυρίζεται πως, δεδομένου ότι δεν προσβλήθηκε το οικείο σκέλος της αιτιολογίας κατά το οποίο η προσφορά της υπερτερεί καταφανώς, εξακολουθεί να ίσταται, ως μη προσβληθείσα, η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, ως αποδίδουσα ξεκάθαρη υπεροχή στη δική της προσφορά,

Αριθμός απόφασης : 567/2024

«αντανακλά» μεγαλύτερη βαθμολογία της δικής της προσφοράς και μάλιστα στο σύνολο του Κριτηρίου Κ2. Ειδικότερα, ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, αναφέρει πως η προσφορά της δεν παραβιάζει καμία τεχνική προδιαγραφή του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και πως η οριστικοποίηση/βελτιστοποίηση των επίμαχων παραμέτρων, την οποία η προσφεύγουσα παρουσιάζει ως δήθεν «απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές» αποτελεί ούτως ή άλλως αντικείμενο επόμενου σταδίου μελέτης. Ως προς τον τέταρτο λόγο, αναφέρει πως δεν ερείδεται επί των όρων της Διακήρυξης και πως στόχος της παρούσας φάσης μελέτης είναι η διασφάλιση της εφικτότητας και η κοστολόγηση της προτεινόμενης της λύσης, οι δε μετακινήσεις της χάραξης κατά 5-10μ που θα γίνουν στο επόμενο στάδιο μετά τις επίγειες αποτυπώσεις, θα διαμορφώσουν την οριστική λύση με τα τελικά ύψη πρανών. Ως προς τον πέμπτο λόγο, αναφέρει πως είναι απορριπτέος και στο μέτρο που ως «αστοχία» της προσφοράς της επικαλείται τη μη χρήση των υποβάθρων της ... η οποία αβασίμως θεωρεί ότι μπορεί να ληφθεί υπόψη περισσότερες της μίας φορές κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, αναφέρει, δε, ότι δεν προβάλλει απολύτως κανέναν ισχυρισμό βάσει του οποίου η δική της προσφορά είναι αναβαθμολογητέα επί τα βελτίω, συνακόλουθα, κατά το μέρος αυτό ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος και ως παντελώς αόριστος. Επί του έκτου λόγου, ισχυρίζεται πως η γεωλογική χαρτογράφηση προέκυψε από την μακροσκοπική εξέταση των γεωλογικών ενοτήτων (τύπος πετρώματος, όρια, στρωματογραφική θέση, τεκτονική δομή) με επιτόπου έρευνες υπαίθρου, τα αποτελέσματα της οποίας παρουσιάζονται τόσο στα σχέδια της μελέτης όσο και στα σχετικά παραρτήματα (π.χ. φωτογραφική τεκμηρίωση) και πως η διέλευση της οδού από περιοχές όπου έχουν προσδιορισθεί δυνητικά ασταθή υλικά, δεν είναι ανέφικτη, ούτε κατ' ανάγκη αντιοικονομική, σε σχέση με μια λύση με μεγαλύτερο μήκος από παρόμοιο γεωπεριβάλλον με παρόμοιο δυναμικό εκδήλωσης ασταθειών. Περαιτέρω, ως προς τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, αναφέρει πως αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι παντελώς αόριστα η προσφεύγουσα παραθέτει κατ' επιλογή της «τυπικά χαρακτηριστικά» της προσφοράς της χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένους

ισχυρισμούς με αντικείμενο τα εν λόγω «τυπικά χαρακτηριστικά», την κατά τη γνώμη της ορθή τους αξιολόγηση στο πλαίσιο του κριτηρίου των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ή την κατά τη γνώμη της πλημμέλεια της βαθμολογίας της προσφοράς της ως προς αυτά.

18. Επειδή, επί του τρίτου, του τέταρτου, του πέμπτου, του έκτου και του εβδόμου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως στην σκέψη 11 της παρούσας εκτέθηκε, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Συναφώς, η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009). Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ως προς την Τεχνική Προσφορά τους, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό. Ειδικότερα, ως προς το Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) – Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης, τα υποκριτήρια που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών της προτεινόμενης λύσης είναι 1. τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης 2. η αισθητική αξία της 3. η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης 4. το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων και 5. οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της. Όπως τούτο αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Β' Σταδίου που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ως προς το Κριτήριο Κ2, αποδόθηκε στην παρεμβαίνουσα βαθμός 88 με την εξής αιτιολόγηση «*Η κύρια λύση αξιοποιεί*

Αριθμός απόφασης : 567/2024

ωφέλιμα για το έργο τη δυνατότητα των παρεκκλίσεων που επιτρέπει ο ... (ευνοϊκότερη χάραξη με μικρές κατά περίπτωση εκτροπές από τη ζώνη εύρους 300μ.) προδίδοντας τα βέλτιστα κατά περίπτωση χαρακτηριστικά, όπως προκύπτει από την πολύ αναλυτική παρουσίαση και τις επί μέρους προκαταρκτικές μελέτες. Ωστόσο η επιλογή της χάραξης με το υψηλό προτεινόμενο κόστος και τα προαπαιτούμενα μεγάλα συνολικά τεχνικά έργα επηρεάζουν το βαθμό επίδοσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης στα παρακάτω πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου K2, ως κάτωθι: - ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της, είναι πολύ καλός - ως προς την αισθητική αξία της, είναι άριστος - ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης βάσει της ευκολίας κατασκευής, είναι πολύ καλός - ως προς το κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων, είναι πολύ καλός - ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της, είναι άριστος.» στην ένωση «...» αποδόθηκε βαθμολογία 88, με την αιτιολόγηση «Το ανεκτό, όπως εκτιμάται, μήκος των προαπαιτούμενων μεγάλων τεχνικών έργων, χωρίς τον επιθυμητό όμως βαθμό επίδρασης στη μείωση του κόστους κατασκευής, επηρεάζουν το βαθμό επίδοσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης στα παρακάτω πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου K2, ως κάτωθι: - ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της, είναι πολύ καλός - ως προς την αισθητική αξία της, είναι άριστος - ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης βάσει της ευκολίας κατασκευής, είναι πολύ καλός - ως προς το κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων, είναι πολύ καλός - ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της, είναι άριστος.» Στην προσφεύγουσα αποδόθηκε βαθμολογία 88, με την αιτιολογία «Το ανεκτό, όπως εκτιμάται, μήκος των προαπαιτούμενων μεγάλων τεχνικών έργων, χωρίς τον επιθυμητό όμως βαθμό επίδρασης στη μείωση του κόστους κατασκευής, επηρεάζουν το βαθμό επίδοσης της προτεινόμενης τεχνικής λύσης στα παρακάτω πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου K2, ως κάτωθι: - ως προς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και την αναπτυξιακή δυναμική της, είναι πολύ καλός - ως προς την αισθητική αξία της, είναι άριστος - ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης βάσει της ευκολίας κατασκευής, είναι πολύ καλός - ως προς το κόστος υλοποίησης με βάση την προεκτίμηση ποσοτήτων,

είναι πολύ καλός - ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της, είναι άριστος». Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 2779/08.03.2024 Έκθεση της Ειδικής Επισημόνοσ της ΕΑΔΗΣΥ Ελένης Χούλη, «Οι ... στον πρόλογό τους σελ.2 αναφέρουν ρητά ότι: « Επειδή κανένα τεύχος οδηγίων δεν αναμένεται ότι μπορεί να καλύπτει όλες τις συνθήκες των οδικών έργων μπορεί να απαιτείται αναπροσαρμογή μερικών υποδείξεων των οδηγίων ανάλογα με τις εκάστοτε τοπικές συνθήκες. Όμως, η απόκλιση από τους κανόνες και τις οριακές τιμές των παραμέτρων που αναφέρονται στις παρούσες οδηγίες επιτρέπεται μόνον σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον μία τέτοια ανάγκη αποδεικνύεται με πλήρη και ουσιαστική τεκμηρίωση. Σε αυτή την περίπτωση απαιτείται οπωσδήποτε η σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Υπηρεσίας, η οποία θα επιβεβαιώνεται με τη σχετική έκδοση έγγραφης απόφασης για τη συγκεκριμένη απόκλιση. Η απόφαση για κάθε αναπροσαρμογή σε σχέση με τυχόν ιδιαίτερες τοπικές συνθήκες πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένη και να στηρίζεται, στη μελέτη των συνθηκών της περιοχής του έργου, στην εμπειρία λειτουργίας οδικών έργων και σε αντικειμενική ανάλυση». Οι ... στην σελ 12/84 αναφέρουν ότι: «Οι κανόνες και οι τιμές που περιέχονται στις παρούσες Οδηγίες δεν είναι απαραίτητο να εφαρμόζονται χωρίς παρέκκλιση. Αντίθετα υπάρχουν περιθώρια για κριτική ανάλυση προκειμένου να αξιολογηθούν όλες οι επιπτώσεις από μία συγκεκριμένη επέμβαση. Η αυστηρή υλοποίηση των όσων ορίζονται στις παρούσες Οδηγίες δεν είναι δυνατόν να καλύπτει πάντοτε όλες τις μεμονωμένες περιπτώσεις που απαντώνται σε μελέτες οδοποιίας. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα, όταν ανακύπτουν ζητήματα προστασίας περιβάλλοντος, τα οποία έρχονται σε αντίθεση με θέματα της οδικής ασφάλειας και της οικονομίας. Σε αυτές τις περιπτώσεις η μελέτη της οδού πρέπει να οδηγήσει σε λύσεις που θα αμβλύνουν τα προβλήματα, εφόσον αυτά δεν μπορούν να εξαιρεφθούν..... Αυτό σημαίνει ότι δεν είναι εφικτή η ταυτόχρονη επίτευξη όλων των προαναφερομένων στόχων με την “απόλυτα βέλτιστη” χάραξη μίας οδού και κατά συνέπεια ο γεωμετρικός σχεδιασμός της οδού αποβλέπει στην εύρεση μίας “αποδεκτής συμβιβαστικής” λύσης». Μετά από εξέταση των τεχνικών προσφορών και των τριών υποψηφίων τεύχη και σχέδια, διαπιστώθηκε ότι και οι τρεις παρουσίασαν μία πλήρη τεχνική λύση,

Αριθμός απόφασης : 567/2024

αναδεικνύοντας ο καθένας διαφορετικά ειδικά τοπικά προβλήματα, αλλά και προτείνοντας τεχνικές λύσεις. Όπως αναφέρουν σαφώς και οι τεχνικές προδιαγραφές, ..., δεν υπάρχει «βέλτιστη τεχνική λύση» αλλά μία «αποδεκτή συμβιβαστική λύση». Επομένως η Αναθέτουσα ζητώντας την Αναγνωριστική Μελέτη από τους υποψηφίους, χωρίς να είναι διαθέσιμα τα στοιχεία πεδίου (τοπογραφικά διαγράμματα και γεωλογικές έρευνες) και δίνοντάς τους μόλις 35 εργάσιμες ημέρες ώστε να εκπονήσουν 3 μελέτες ιδιαίτερων απαιτήσεων (οι οποίες αφορούν 25 χλμ οδοποιίας σε έντονο ανάγλυφο, στενή συνεργασία τουλάχιστον 3 ομάδων εργασίας (τοπογράφοι, γεωλόγοι, οδοποιοί), οι οποίες θα έπρεπε να δουλέψουν κατά σειρά αλλά και παράλληλα, υπέβαλε τους υποψηφίους αναδόχους σε μία πρακτική άσκηση, ώστε να κρίνει ποιος υποψήφιος ανάδοχος θα αξιοποιήσει καλύτερα την εμπειρία του, το στελεχιακό του δυναμικό και την συνεργασία μεταξύ αυτού του δυναμικού ώστε να παρουσιάσει έναν συγκροτημένο τεχνικό φάκελο. Σε αυτό το στάδιο μελέτης, όπως παραδέχονται όλοι οι υποψήφιοι και η Αναθέτουσα, υπάρχουν αβεβαιότητες επί του τοπογραφικού υποβάθρου της τάξης των 10-20 μέτρων και έλλειψη πληροφοριών για το βάθος των επιφανειακών γεωλογικών στρώσεων. Επομένως, όλες οι προτεινόμενες λύσεις ενέχουν μεγάλο βαθμό αβεβαιότητας. Από τα προαναφερθέντα στάδια μελέτης, παρ. 4.2 της παρούσας, είναι σαφές ότι η τελική χάραξη της οδού αλλά και η ουσιαστική επιλογή τεχνικών λύσεων με βάση τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αναπτυξιακή δυναμική της λύσης, η αισθητική αξία της, η ευκολία κατασκευής της ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης, το κόστος υλοποίησης της με βάση προεκτίμηση ποσοτήτων, οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της εφαρμογής θα πραγματοποιηθούν σε επόμενο στάδιο, δηλαδή στο στάδιο της προμελέτης. Επιπλέον, στο στάδιο της προμελέτης θα έχει ουσιαστικό λόγο η Αναθέτουσα, η οποία θα μπορεί να προβάλει ορισμένα κριτήρια ως περιοριστικά (περιορισμένοι οικονομικοί πόροι κ.α.), ενώ αποφασιστικό ρόλο θα έχει και η αδειοδοτούσα Αρχή, η οποία θα εκδώσει τους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου. Εδώ πρέπει να ειπωθεί ότι είναι συχνή πρακτική, όταν σε επόμενα στάδια μελέτης προκύπτουν νέα δεδομένα να γίνεται τροποποίηση του τεχνικού αντικείμενου μίας σύμβασης μελέτης. Αυτό το προβλέπει ρητά ο

N.4412/2016 στα Άρθρο 132 και Άρθρο 186 Τροποποίηση σύμβασης κατά τη διάρκειά της. Ειδικά το Άρθρο 186 προβλέπει την σύνταξη Συγκριτικού Πίνακα για την ανάλυση της τροποποίησης σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών. Σε αυτό τα πλαίσιο αν σε επόμενο στάδιο προκύψει ανάγκη για διαφορετικές τοπογραφικές ή γεωλογικές εργασίας αυτές είναι δυνατό να πραγματοποιηθούν. Από τις απόψεις της Αναθέτουσας διαφαίνεται ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρει η προσφεύγουσα, ως προς την ποιότητα της κάθε Τεχνικής Προσφοράς, τα έχει ήδη λάβει υπόψη κατά την επιμέρους βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου. Εφόσον δεν είχαν τεθεί εξαρχής από την διακήρυξη, η οποία δεν προσβλήθηκε από τους διαγωνιζομένους, ποσοτικά κριτήρια, για το κριτήριο ... (πχ. υπέρβαση συγκεκριμένου ποσού προϋπολογισμού, περιορισμός στο μήκος γεφυρών και σηράγγων, περιορισμός στο επιτρεπόμενο ύψος πρανών κτλ, η βαθμολόγηση του κάθε τεχνικού φακέλου επαφίεται στην τεκμηριωμένη κρίση της επιτροπής διαγωνισμού. Όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρότειναν μία πλήρη τεχνική λύση, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ακολουθώντας τις Ελληνικές και διεθνής προδιαγραφές. Η τεχνική επάρκεια των Τεχνικών τους προσφορών κρίθηκε από την Επιτροπή διαγωνισμού, η οποία εξέτασε κάθε προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια της διακήρυξης, τα οποία είναι ποιοτικά/υποκειμενικά και όχι ποσοτικά, όπως σαφώς ορίζεται από τους όρους του διαγωνισμού. Συνεπώς, τεκμηριώνεται ότι ο τρίτος, τέταρτος, πέμπτος, έκτος και έβδομος λόγος στις σελ.13-40 της προσφυγής είναι, από τεχνικής άποψης, αβάσιμοι, ατεκμηρίωτοι και άκαιροι, καθώς θέτουν τεχνικά θέματα τα οποία αφορούν σε επόμενο στάδιο μελέτης, όταν θα είναι διαθέσιμα περισσότερα δεδομένα πεδίου. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε ποσοτικά κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία δεν έχουν τεθεί από την διακήρυξη». Ως προς τον τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο που αφορούν στα Υποκριτήρια 1, 2 και 3 του Κριτηρίου Κ2, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της προέβη σε ειδική αιτιολογία της αποδοθείσας βαθμολόγησης στην παρεμβαίνουσα, καθώς και στην ένωση «...», απαντώντας αιτιολογημένα στους ειδικότερους επιμέρους σχετικούς προβληθέντες ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, όπως

Αριθμός απόφασης : 567/2024

προκύπτει από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, στοιχεία τα οποία η προσφεύγουσα προέβαλε με την προσφυγή της είχαν ήδη ληφθεί υπόψη από αυτήν κατά την απόδοση της βαθμολογίας. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, το σύνολο των παραπάνω λόγων καθίστανται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε, τόσο κατά την απόδοση της σχετικής βαθμολογίας, όσο και κατά την έκθεση των απόψεών της, τη βαθμολογία που απέδωσε στις τρεις διαγωνιζόμενες ενώσεις οικονομικών φορέων. Ως προς το Υποκριτήριο 4, όπως τούτο συνομολογείται από την Αναθέτουσα Αρχή, *«Η επιτροπή αναγνωρίζει εν μέρει τη βασιμότητα των αιτιάσεων του προσφεύγοντος, καθώς η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των τριών διαγωνιζόμενων στο συγκεκριμένο υποκριτήριο έγινε με βάση τον συγκεντρωτικό προϋπολογισμό του έργου που ο κάθε διαγωνιζόμενος παρουσίασε στην τεχνική του προσφορά»*, συνεπώς, ο έκτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζόμενων ενώσεων εταιριών ως προς αυτό. Ως προς τον έβδομο λόγο, αυτός καθίσταται απορριπτέος προεχόντως ως αορίστως προβληθείς, δεδομένου ότι δεν προβάλλει λόγους για τους οποίους η δική της πρόταση- λύση θα πρέπει να αναθεωρηθεί επί τα βελτίω, άλλως η βαθμολόγηση της πρότασης – λύσης των άλλων δύο διαγωνιζόμενων στο υποκριτήριο B-5, να αναθεωρηθεί επί τα χείρω, δοθέντος ότι απλώς παραθέτει τα τυπικά χαρακτηριστικά κάθε πρότασης- λύσης, χωρίς, όμως, να προβάλλει για ποιους λόγους η δική της πρόταση υπερέχει έναντι των άλλων και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο, άλλως, γιατί οι άλλες προτάσεις- λύσεις υπολείπονται αυτής, με αποτέλεσμα να πρέπει να λάβουν μικρότερη βαθμολογία.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και η παρέμβαση να απορριφθεί. Η προσβαλλόμενη δε απόφαση καθίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όμως, ως προς το μέρος αυτό ήδη ακυρώθηκε με την 565/2024 απόφασή του Κλιμακίου τούτου, γνωστή σε αυτό από την εξέταση κατά την ίδια ημέρα της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 202/12.02.2024. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη αυτή απόφαση

Αριθμός απόφασης : 567/2024

πρέπει, πλέον, να ακυρωθεί με την παρούσα απόφαση μόνον κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο ... Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο ... και το παράβολο να επιστραφεί. Περαιτέρω, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα αιτιολογημένη αξιολόγηση και βαθμολόγηση ως προς το κριτήριο ... Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο ... των προσφορών της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων και της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...Δ.Τ.: ...Δ.Τ.: ...Δ.Τ.: ...Δ.Τ. :... Δ.Τ.:...». Ως προς την παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων παρέλκει η αναπομπή για νέα αξιολόγηση, δεδομένου ότι, κατά τα προαναφερόμενα, η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα. Οίκοθεν νοείται ότι επί αντιθέτου δικαστικής κρίσης ως προς την τύχη της προσφοράς της ένωσης αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να προβεί σε νέα αξιολόγηση και βαθμολόγηση ως προς το ανωτέρω κριτήριο ... - Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο ... και της προσφοράς αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../26.01.2024 απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού ... – θέμα ...) της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο ... - Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης. Υποκριτήριο ... κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό και ειδικότερα στις σκέψεις ... και ...

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα αιτιολογημένη αξιολόγηση και βαθμολόγηση ως προς το

Αριθμός απόφασης : 567/2024

κριτήριο ... - Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης τεχνικής πρότασης – λύσης.
Υποκριτήριο ... των προσφορών της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών
φορέων και της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...Δ.Τ.:
...Δ.Τ.: ... Δ.Τ.: ... Δ.Τ. : ... Δ.Τ.: ...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα
στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.03.2024 και εκδόθηκε στις
08.04.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ