

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11.02.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 204/12.02.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2024, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής [η οποία ελήφθη κατά την Συνεδρίαση της 30.01.2024 της ... Επιτροπής (Πρακτικό ... /30.01.2024, Θέμα...)], κατά το μέρος που με την ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμό .../2024 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής [η οποία ελήφθη κατά την Συνεδρίαση της 19.01.2024 (Πρακτικό .../19.01.2024)] έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και κατακυρώθηκε στην τελευταία ο εν θέματι διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο 900,00€, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την 01.02.2024, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.02.2024, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (3^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών εταιρειών, που προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί στην ίδια (την προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή, στις 12.02.2024, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 22.02.2024, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς έχει αναδειχθεί ανάδοχος, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 22.02.2024, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον εν θέματι διαγωνισμό.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, στις 23.02.2024. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 28.02.2024, υπόμνημα. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 27.02.2024, υπόμνημα. Περαιτέρω, η μεν προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα (το οποίο τιτλοφορείται προσθήκη-αντίκρουση, αλλά από την επισκόπηση του περιεχομένου του προκύπτει ότι είναι υπόμνημα), στις 04.03.2024, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα

Αριθμός Απόφασης: 568 /2024

υπέβαλε υπόμνημα, στις 05.03.2024, τα οποία όμως δεν λαμβάνονται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 180.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.11.2023, με Α.Δ.Α.Μ ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ήτοι, ότι η κεραία της προσφερόμενης απ' αυτήν συσκευής ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας δεν καλύπτει την περιοχή συχνοτήτων από ... έως και ... , κατά παράβαση του Πίνακα 1 του Παραρτήματος Ι, με αριθμό 1.15 και ότι αυτή δεν είναι μικρού μεγέθους), λεκτέα τα κάτωθι. Ως προ το α' σκέλος (ήτοι τις συχνότητες): Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι προσφορές, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα στα πλαίσια της Τεχνικής Προσφοράς θα υποβληθούν από τον προσφέροντα τα εξής: 1) Κατάλληλα συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος. 2) Τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια, prospectus, εικόνες κλπ των κατασκευαστικών ειδών, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς οι ζητούμενες προδιαγραφές του Παραρτήματος της παρούσας [...]». Κατά δεύτερον, στον Πίνακα 1, «Γενικές απαιτήσεις φορητής συσκευής ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας», του Παραρτήματος Ι, στην απαίτηση, υπ' αριθμό 1.15, ορίζεται, ότι: «Η συσκευή ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας θα έχει κεραία λήψης μικρού μεγέθους η οποία θα καλύπτει την

Αριθμός Απόφασης: 568 /2024

περιοχή συχνοτήτων από ... έως και ...». Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο. «1.1...», που αφορά στον προσφερόμενο ανιχνευτή «...». Σημειωτέον, ότι, στις σελ. 1 και 2 του ανωτέρω τεχνικού φυλλαδίου αναγράφεται, ότι ο ως άνω ανιχνευτής έχει δυνατότητα ανίχνευσης συχνοτήτων από ... έως ... Μάλιστα, η ίδια ακριβώς διατύπωση χρησιμοποιείται και στο έγγραφο «1.4...pdf», που έχει καταθέσει η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της (ήτοι, ως προς την δυνατότητα ανίχνευσης συχνοτήτων από ... έως ...). Περαιτέρω, στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, και δη στο πεδίο «...», αναφέρεται «...» (βλ. φάκελλο «ΤΕΚΜΗΡΙΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ», όπου εμπεριέχεται το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο), ήτοι παραπέμπει στην συγκεκριμένη κεραία «...». Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, με την παρέμβασή της (σελ.13), ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την κεραία ... και όχι την πράγματι προσφερόμενη – από την πρώτη παρεμβαίνουσα- «...», είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι, στην προσφυγή (σελ. 16), αναγράφεται ευκρινώς η κεραία «...». Απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, είναι οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι η υπ' αριθμό 169/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψη, καθώς έχει ασκηθεί αίτηση ακύρωσης. Τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης και, ως εκ τούτου, η ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ παραμένει σε ισχύ. Εν προκειμένω, η προσφερόμενη κεραία από την πρώτη παρεμβαίνουσα έχει εύρος ανίχνευσης συχνοτήτων ... έως ... , δηλαδή διαφορετικό από αυτό που απαιτείται με τον όρο 1.15 της διακήρυξης. Εξ άλλου, στον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας, το μοναδικό αποτέλεσμα που εμφανίζεται, κατόπιν αναζήτησης της φράσης «...», είναι η ιστοσελίδα «https://...», όπου ρητά αναφέρεται, ως προς την συχνότητα της εν λόγω κεραίας «...», στο πεδίο «...». Επομένως, η προσφερόμενη από την πρώτη παρεμβαίνουσα κεραία δεν πληροί την προϋπόθεση της απαίτησης 1.15, σχετικά με το εύρος των συχνοτήτων, διότι η μόνη προσφερόμενη κεραία... » έχει εύρος ... , ήτοι εκτός των τιθέμενων προδιαγραφών, κατά τις οποίες απαιτείται αυτό να είναι ... , κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, περί της ίδιας πλημμέλειας στην προσφορά της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι η νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας

Αριθμός Απόφασης: 568 /2024

Αρχής, κατά το μέρος που η αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίθηκε αποδεκτή, δεν ήχθη προς κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από αυτήν, επιφυλασσόμενης, σε κάθε περίπτωση, της δυνατότητας της μεν Διοίκησης να ανακαλέσει την αποδοχή της αιτιολόγησής της, εάν θεωρήσει, ότι συντρέχει η επικαλούμενη πλημμέλεια, του δε αρμοδίου δικαστηρίου, επιλαμβανόμενου σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατ' αυτής, να την ακυρώσει για το λόγο αυτό (Δ.Εφ.Αθ. 422/2021 σκ. 16, ΣΤΕ ΕΑ 127/2015, 607/2010, 56/2008). Απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι είναι δυνατή η ενεργοποίηση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Τούτο, διότι πρόκειται για μη συμμόρφωση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με απαράβατο όρο της διακήρυξης, επί της οποίας ουδεμία «διευκρίνιση» δεν θα μπορούσε να δοθεί χωρίς να επιφέρει τροποποίηση της προσφοράς, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (Δ.Εφ.Χανίων 5/2022, Επ.Αν.ΣΤΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018). Εν όψει αυτών, το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό. Ως προς το β' σκέλος (ήτοι το μέγεθος της κεραίας): Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η κεραία της φορητής συσκευής ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας, που προσφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν είναι μικρού μεγέθους και δεν συνάδει με τις σύγχρονες εξελίξεις της τεχνολογίας, να έχει όσο το δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, καθ' ότι ο μεγάλος όγκος της επιδρά αρνητικά στην χρήση της, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Κατά τον Πίνακα 1, «Γενικές απαιτήσεις φορητής συσκευής ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας», του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην απαίτηση, υπ' αριθμό 1.15, ορίζεται, ότι: «Η συσκευή ανίχνευσης ασύρματης επικοινωνίας θα έχει κεραία λήψης μικρού μεγέθους η οποία θα καλύπτει την περιοχή συχνοτήτων από ... έως και ...». Εν προκειμένω, στην διακήρυξη, δεν προσδιορίζονται οι διαστάσεις, εκτός των οποίων μία κεραία θεωρείται μικρού μεγέθους, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι η προσφερόμενη από την πρώτη παρεμβαίνουσα κεραία «έχει διαστάσεις μήκους 34 εκ., πλάτους 20 εκ. και ύψους 2,5 εκ., δηλαδή είναι πολύ μεγαλύτερη, ως προς όλες τις διαστάσεις, από την ίδια την φορητή συσκευή ανίχνευσης... , η οποία έχει διαστάσεις μήκους 26 εκ, πλάτους 8,6 εκ και ύψους 2,3 εκ». Άλλωστε, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου

Αριθμός Απόφασης: 568 /2024

2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Άρα, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτό.

7.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ήτοι, ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος (...) ή του νομίμου αντιπροσώπου της στην Ελλάδα, στο οποίο να δηλώνεται επισήμως και αρμοδίως, ότι το εν λόγω είδος συνεχίζει να ευρίσκεται σε παραγωγή και ότι δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής ή ότι δεν ευρίσκεται σε κατάσταση ... , κατά παράβαση του Πίνακα 4 του Παραρτήματος Ι, με αριθμό 4.4, παρ' όλο που κλήθηκε με διευκρινίσεις προς τούτο), λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον Πίνακα 4, «Γενικές απαιτήσεις οθόνης αναπαραγωγής οπτικοακουστικού περιεχομένου», του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην απαίτηση, με αριθμό 4.4, ορίζονται τα εξής: «Το προσφερόμενο μοντέλο οθόνης θα βρίσκεται σε παραγωγή από τον κατασκευαστή τη χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς. Δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής της ή βρίσκεται σε κατάσταση "...». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, και όπως συνομολογεί και η πρώτη παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στην εν λόγω παρεμβαίνουσα, στις 03.01.2024, αίτημα για παροχή διευκρινίσεων/συμπληρώσεων ζητώντας, μεταξύ άλλων, αναφορικά με την προσφερόμενη οθόνη αναπαραγωγής οπτικοακουστικού περιεχομένου (... Μοντέλο:...), να προσκομίσει βεβαίωση/δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, ότι το προσφερόμενο μοντέλο συσκευής θα ευρίσκεται σε παραγωγή από τον κατασκευαστή την χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς δηλαδή, ότι δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής της ή δεν ευρίσκεται σε κατάσταση «...», για την σχετική τεκμηρίωση της κάλυψης των απαιτήσεων του άρθρου 4.4 του φύλλου συμμόρφωσης. Εν συνεχεία, η εν λόγω παρεμβαίνουσα παρείχε τις διευκρινίσεις εμπροθέσμως, στις 15.01.2024, δηλώνοντας τα εξής: «Από την κατασκευάστρια εταιρεία .../... (πολυεθνική εταιρεία μεγάλου μεγέθους) είναι αδύνατο να παραλάβουμε κάποια βεβαίωση ή άλλου τύπου στοιχεία παραγωγής του προϊόντος. Ως εκ τούτου αποταθήκαμε με ερώτημά μας στον επίσημο εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας στην Ελλάδα, μέσω της ειδικής φόρμας επικοινωνίας που διαθέτει

Αριθμός Απόφασης: 568 /2024

(επισυνάπτεται έγγραφο), χωρίς μέχρι και σήμερα να έχουμε πάρει τη σχετική απάντηση. Διευκρινίζουμε επίσης ότι, στις περιπτώσεις προϊόντων που παράγονται/παρέχονται από πολύ μεγάλους πολυεθνικούς κατασκευαστές, χρησιμοποιούνται τα ενημερωμένα site τους σε τοπικό και διεθνές επίπεδο. Το μοντέλο ... εμφανίζεται κανονικά ως μοντέλο παραγωγής και διαθεσιμότητας τόσο στο επίσημο site για την Ελλάδα, καθώς και στο διεθνές site του ίδιου κατασκευαστή (...).». Εν προκειμένω, η αναθέτουσα ζήτησε, με τις απαιτούμενες διευκρινίσεις, βεβαίωση/δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, ότι το προσφερόμενο μοντέλο συσκευής θα ευρίσκεται σε παραγωγή από τον κατασκευαστή την χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς, παρ' όλο που η βεβαίωση/δήλωση δεν εζητείτο σαφώς δια του επίμαχου όρου, καθώς δεν απαιτείτο ρητώς βεβαίωση/δήλωση, από την οποία να προκύπτει, ότι δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής της ή ευρίσκεται σε κατάσταση "... ", αλλ' απλώς απαιτείτο να προκύπτει, ότι «Δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής της ή βρίσκεται σε κατάσταση "... »». Άλλωστε, η αναθέτουσα όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα κατά την σύνταξη των όρων της διακήρυξης, αν όντως σκοπούσε σε προσκόμιση βεβαίωσης/δήλωσης, και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να αποκλεισθεί διαγωνιζόμενος εξ αιτίας της ερμηνείας του ως άνω ασαφούς όρου. Τούτο, διότι, επί της ουσίας, θα εδίδετο στην αναθέτουσα η απεριόριστη ευχέρεια, με αίτημα διευκρινίσεων, να μεταβάλει και να συγκεκριμενοποιεί εις βάρος διαγωνιζομένου, τους όρους παραδεκτού των προσφορών, μετά την υποβολή αυτών. Εν προκειμένω, δηλαδή με το επίμαχο αίτημα διευκρινίσεων, θα έπρεπε να ζητηθεί οποιοδήποτε έγγραφο ή βεβαίωση/δήλωση, δυνάμει των οποίων θα προκύπτει ότι, για το προσφερόμενο, δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής ή δεν ευρίσκεται σε κατάσταση «...». Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα προέβη στις όποιες ενέργειες μπορούσε, προς προσκόμιση της επίμαχης βεβαίωσης/δήλωσης, πλην όμως αυτή δεν κατέστη δυνατή για λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητά της. Σε κάθε περίπτωση, η μη απάντηση εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρείας «...» δεν μπορεί να λειτουργήσει εις βάρος της εν λόγω παρεμβαίνουσας, γιατί δεν προβλέπεται στην διακήρυξη η υποχρέωση προσκόμισης βεβαίωσης/δήλωσης της κατασκευάστριας. Εν προκειμένω, η εν λόγω παρεμβαίνουσα παρέθεσε τις επίσημες ιστοσελίδες της ... και τα αποτελέσματα αυτών μέσω εικόνων, από τις οποίες απεδεικνύετο, ότι η

προσφερόμενη εκ μέρους της οθόνη παράγεται και δεν είναι σε κατάσταση «...». Πράγματι, στην ιστοσελίδα <https://www.....com/...> -... παρατίθενται τα προϊόντα της ... με ένδειξη «...», στα οποία δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο -από την πρώτη παρεμβαίνουσα- μοντέλο, ήτοι η Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις, αναφέρει, ότι: «...στο περιεχόμενο της απάντησης του οικονομικού φορέα στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή στην οποία παρουσιάζονται στοιχεία από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας(...) ότι το μοντέλο ... εμφανίζεται κανονικά ως μοντέλο παραγωγής και διαθεσιμότητας και δεν υπάρχει η προβλεπόμενη ένδειξη “...” όταν το προϊόν είναι...». Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η ίδια προσκόμισε την βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας «...» είναι απορριπτέοι, ως αλυσιτελείς, αφού η κατασκευάστρια του προσφερόμενου από την εν λόγω παρεμβαίνουσα μοντέλου δεν ήταν η «...», αλλά διαφορετική εταιρεία (ήτοι η εταιρεία «...»). Απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την από 10.02.2024 ηλεκτρονική επιστολή του κ. ..., διανομέα της ... –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας-, με την οποία βεβαιώνεται, ότι: «...«το μοντέλο ... είναι ... από το Σεπτέμβριο του 2023 και έχει αντικατασταθεί από το μοντέλο ... για το οποίο υπάρχει άμεση διαθεσιμότητα.». Τούτο, διότι, εκ μόνου του ανωτέρω εγγράφου δεν προκύπτει, αν το εν λόγω πρόσωπο είναι εξουσιοδοτημένο να εκφράζει τις επίσημες θέσεις της εταιρείας «...», στην οποία εργάζεται. Δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει επίσημο έγγραφο της εταιρείας «...», ότι το προσφερόμενο, από την πρώτη παρεμβαίνουσα, μοντέλο ... είναι «...». Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

8. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (ήτοι, ότι η προσφορά της εν λόγω παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση του Πίνακα 3 του Παραρτήματος Ι, με αριθμό 3.18, κατά την οποία: «Η φορητή κάμερα λήψης φωτογραφιών θα διαθέτει φακό σταθερής εστιακής απόστασης 85 mm ή φακό μεταβλητής εστίασης ο οποίος φθάνει ή ξεπερνά την εστιακή απόσταση των 85 mm.»), λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον Πίνακα 3, «Γενικές απαιτήσεις φορητής κάμερας λήψης φωτογραφιών», του Παραρτήματος Ι, στην απαίτηση, υπ' αριθμό 3.18, ορίζονται τα εξής: «Η

φορητή κάμερα λήψης φωτογραφιών **θα διαθέτει φακό σταθερής εστιακής απόστασης 85mm ή φακό μεταβλητής εστίασης ο οποίος φθάνει ή ξεπερνά την εστιακή απόσταση των 85mm.**». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει την φωτογραφική μηχανή «...» (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», φάκελλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...»). Παράλληλα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, με την προσφορά της, και το τεχνικό φυλλάδιο «...», στην σελίδα 7 του οποίου, αναφέρεται: **«Εστιακή απόσταση Περ. 1,6 φορές η εστιακή απόσταση του φακού.** (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», φάκελλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το τεχνικό φυλλάδιο «...»). Περαιτέρω, στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο «...», αναγράφονται τα εξής: «...Προδιαγραφές Λεπτομερείς προδιαγραφές Οπτικά χαρακτηριστικά/Προδιαγραφές • **Μέγεθος εικόνας ... • Εστιακή απόσταση ισοδύναμη με φιλμ 35 mm (mm) 29-88**». Δηλαδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει φωτογραφική μηχανή ... με αισθητήρα ... Όπως προκύπτει, από πληροφορίες στο διαδίκτυο, που είναι ελεύθερα προσβάσιμες στο διαδίκτυο, άνευ άλλου τινός, για να υπολογίσει κάποιος την πραγματική εστιακή απόσταση ενός φακού σε μία μηχανή ... απλώς πολλαπλασιάζει την εστιακή απόσταση του φακού με 1,6. Εν προκειμένω, προκύπτει, ότι η πραγματική εστίαση του φακού ... της επίμαχης μηχανής ... είναι $18-55 \times 1,6 = 28,8 - 88$. Άρα, η πραγματική εστίαση του φακού είναι 28,8 – 88, καλύπτοντας το ζητούμενο 85mm της διακήρυξης. Άλλωστε, και η αναθέτουσα, στις απόψεις, παραθέτει τα εξής: «..ο οικονομικός φορέας απαντά θετικά για την πλήρωση των απαιτήσεων του εν λόγω άρθρου και συμπεριλαμβάνει παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο 3.7. ... Προδιαγραφές.pdf) στην σελίδα 1 του οποίου αναφέρεται **«Εστιακή απόσταση ισοδύναμη με φιλμ 35mm (mm) 29-88**» το οποίο είναι και η πραγματική εστιακή απόσταση που επιτυγχάνει το εν λόγω μοντέλο με ... αισθητήρα. Επίσης, στο τεχνικό φυλλάδιο «3.2... Προδιαγραφές.pdf» στη σελίδα 7 αναφέρεται **«Εστιακή απόσταση Περ. 1,6 φορές η εστιακή απόσταση του φακού»** Παραθέτουμε σχετικές πληροφορίες από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας ...(...gr) που υπάρχουν στη ηλεκτρονική διεύθυνση «[https://www.....gr/... /](https://www.....gr/.../)» στην οποία αναφέρεται: «...Ωστόσο, οι αισθητήρες ... είναι μικρότεροι από τους αισθητήρες ... , κάτι που σημαίνει ότι ο αισθητήρας δεν

θα χρησιμοποιεί ολόκληρο το οπτικό πεδίο του φακού. Αντιθέτως, θα κόβει την εικόνα στη μικρότερη ενεργή περιοχή του αισθητήρα. Στις μηχανές ..., ο «συντελεστής κοπής» είναι 1,6x. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τη μεγέθυνση της εικόνας, παρέχοντας σε έναν φακό 50mm το ίδιο οπτικό πεδίο με έναν φακό 80mm σε μια ... μηχανή (50 x 1,6 = 80), σε έναν φακό 100mm το οπτικό πεδίο ενός φακού 160mm κ.ο.κ. Για να υπολογίσετε **την πραγματική εστιακή απόσταση ενός φακού σε μια μηχανή ... , απλώς πολλαπλασιάστε την εστιακή απόσταση του φακού με 1,6. ...**. Επομένως η Επιτροπή θεωρεί ότι για το εν λόγω είδος πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 3.18 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης». Εν όψει αυτών, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, αφού η επίμαχη μηχανή ... καλύπτει το ζητούμενο 85mm της διακήρυξης, καθώς η πραγματική εστίαση του φακού ... της επίμαχης μηχανής ... είναι $18-55 \times 1,6 = 28,8 - 88$, ως αναλυτικώς προαναφέρθηκε.

9. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (ήτοι, ότι οι υποβληθείσες απ' αυτήν υπεύθυνες δηλώσεις «..._3.Υπεύθυνη Δήλωση ..._.pdf» και «...4.Υπεύθυνη Δήλωση... .pdf» δεν απευθύνονται στην αναθέτουσα Αρχή αλλά στον ... (...) και, ως εκ τούτου, παραβιάζουν το άρθρο 2.4.3.2 στοιχ. 3 και 4 της διακήρυξης), λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, και όπως συνομολογεί και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, πράγματι οι επίμαχες δύο υπεύθυνες δηλώσεις με ημερομηνία 15/12/2023 (αρχεία «...3. Υπεύθυνη Δήλωση ..._.pdf» και «..._4. Υπεύθυνη Δήλωση ..._.pdf») εκ παραδρομής απευθύνονται στον «...» αντί του ορθού, ήτοι στην «...». Περαιτέρω, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 [όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36)] ορίζεται, ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν ορισμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή

τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Οι ως άνω διατάξεις, στις οποίες παραπέμπει η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού (άρθρο 3.1.2.1), περιέχουν ειδικές προβλέψεις, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενες, αφορούν, κατά την ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, δηλαδή αφορούν στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή προδήλων τυπικών σφαλμάτων των στοιχείων, που έχουν υποβάλει οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους (ΣΤΕ ΕΑ 171/2021,237, 169, 206/2020, 117, 58/2019, 135/2018 κ.α.). Εν προκειμένω, δεν προκύπτει λόγος άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατά την νυν ισχύουσα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά του ειδικού όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης, πριν η αναθέτουσα καλέσει την δεύτερη παρεμβαίνουσα σε συμπλήρωση/διόρθωση στις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, ήτοι στην διόρθωση από το εσφαλμένο «...» στο ορθό «...». Τούτο δε δεν επιφέρει τροποποίηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αφού πρόκειται για πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα. Εν όψει αυτών, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και ν' αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί στις δέουσες ενέργειες, κατά τ' ανωτέρω.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση, να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο του εν θέματι διαγωνισμού και καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πριν την καλέσει για διευκρινίσεις, κατά τα εκτεθέντα στην σκ. 9.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 9.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ