

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.02.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 268/26.02.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... 2024-02-07 από 7.2.2024 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 7.2.2024 2ο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής Διαγωνισμού (Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ...) του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Προμήθειας της Πράξης: «...» – Μέτρο 8, Υπομέτρο 8.3., Δράση 8.3.1. με κωδικό Ο.Π.Σ.Α.Α «...» και ανακηρύχθηκε ως ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 596 /2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, 600,00€, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 07.02.2024, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 19.02.2024 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 17^η.02.2024 και η 18^η.02.2024 ήταν Σάββατο και Κυριακή αντίστοιχα), (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της αναδόχου, επιδιώκοντας ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή, στις 27.02.2024, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, στις 07.03.2024, την παρέμβασή της.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, στις 06.03.2024, οι οποίες, όμως, λόγω του εκπροθέσμου δεν λαμβάνονται υπ' όψη. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 11.03.2024, υπόμνημα περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και κατά της παρέμβασης. Το ανωτέρω υπόμνημα λαμβάνεται υπ' όψη μόνον ως προς τις αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, για την τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασίας αρχή της αντιμωλίας. (πρβλ. ΔΕφΠειρ 43/2022).

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 102.403,22€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.12.2023, με Α.Δ.Α.Μ ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

7.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*.

8.Επειδή, στον όρο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών», της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και*

τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

9.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής (ήτοι, ως προς το ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εμπεριέχει μη επανδρωμένα πολυκόπτερα, τα οποία φέρουν βαλλιστικά αλεξίπτωτα, κατά παράβαση όρου στην υποενότητα «Κ.1 ΓΕΝΙΚΑ» του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, και δη στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (τεχνική περιγραφή των μη επανδρωμένων πολυκόπτερων) και στην υποενότητα «Κ.1 ΓΕΝΙΚΑ» του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: «Το μέγιστο βάρος απογείωσης (...) των ... (συμπεριλαμβανομένου του ωφέλιμου φορτίου, της μπαταρίας και του αλεξίπτωτου) να μην υπερβαίνει τα 10,0 kg», ενώ στην υποενότητα «Κ.3 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» αναφέρεται: «Να φέρει βαλλιστικό αλεξίπτωτο βάσει των προδιαγραφών του κατασκευαστή». Περαιτέρω, στο έντυπο-υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς της αναθέτουσας Αρχής, ως προς τις απαιτήσεις των μη επανδρωμένων πολυκοπτέρων, «Α. ΟΡΟΙ –ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», στο πεδίο «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», με αύξοντα αριθμό 10, ορίζονται τα εξής: «Το μέγιστο βάρος απογείωσης (...) των ... (συμπεριλαμβανομένου του ωφέλιμου φορτίου, της μπαταρίας και του αλεξίπτωτου) να μην υπερβαίνει τα 10,0 kg». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, στην τεχνική της προσφορά, τα μη επανδρωμένα πολυκόπτερα δεν φέρουν βαλλιστικά αλεξίπτωτα. Η δε παρεμβαίνουσα, στην παρέμβασή της το συνομολογεί αυτό, αλλά επάγεται, ότι τα βαλλιστικά αλεξίπτωτα εμπεριέχονται στις επιθυμητές λειτουργίες και δυνατότητες και άρα δεν ανήκουν στις

προδιαγραφές, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, η παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι με το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου .../22.12.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, επισημάνθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: *«ΕΡΩΤΗΜΑ 8^ο: Επιβεβαιώνουμε ότι οι Επιθυμητές Λειτουργίες και Δυνατότητες δεν αποτελούν όρο ποινής αποκλεισμού.»*. Εν προκειμένω, στο ανωτέρω Παράρτημα Ι, ως προς την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των μη επανδρωμένων Πολυκοπτέρων (...) επαγγελματικής χρήσης για την πληρέστερη επιτήρηση - καταγραφή σε πραγματικό χρόνο, που θα καλύπτει όλη την περιοχή των Δασών & Δασικών εκτάσεων αρμοδιότητας... », αναφέρονται, μεταξύ άλλων, γενικά χαρακτηριστικά του πολυκόπτερου («Κ.1 ΓΕΝΙΚΑ ... Πολυκόπτερο... Να είναι σε θέση να αντέχει τον άνεμο τουλάχιστον 18 m/s Να διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για να καθορίζεται η θέση του Το μέγιστο βάρος απογείωσης (...) των ... (συμπεριλαμβανομένου του ωφέλιμου φορτίου, της μπαταρίας και του αλεξίπτωτου) να μην υπερβαίνει τα 10,0 kg») και τα ειδικά χαρακτηριστικά αποτύπωσης αυθαίρετων κατασκευών («Κ.3 ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ □ ... - συχνότητων με αντίστοιχο σταθμός εδάφους □ Αδιάβροχη κατασκευή □ Να φέρει βαλλιστικό αλεξίπτωτο βάσει των προδιαγραφών του κατασκευαστή...»). Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV («ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της διακήρυξης, ως επιθυμητές λειτουργίες και δυνατότητες ορίζονται οι εξής: **«Επιθυμητές Λειτουργίες και Δυνατότητες □ ... : Με αυτή την λειτουργία το ... “κλειδώνει” την κάμερα του πάνω σε κάποιο συγκεκριμένο αντικείμενο π.χ. έναν ποδηλάτη ή ένα αυτοκίνητο και το ακολουθεί. □ ... : Προειδοποιεί στην οθόνη τον πιλότο για άλλα ιπτάμενα αντικείμενα στον ουρανό . □ ... Το ... αυτόματα διατηρεί σταθερό υψόμετρο στην πτήση του ανεξάρτητα από τις εντολές του πιλότου. □ ... : Να διαθέτει ... σύστημα πλοήγησης και προσανατολισμού που δείχνει τις συντεταγμένες του σημείου που βρίσκεται το ... □ (...): Να επιστρέφει στο σημείο απογείωσης αυτόματα με το πάτημα ενός κουμπιού . □ ... : Αυτόματη εκτέλεση εντολών για επάνοδο στη θέση όταν το ... χάσει το σήμα από το χειριστή. □ ... : Απογείωση προσγείωση με το πάτημα ενός κουμπιού. □ ... : Ορισμός συντεταγμένων σημείων που θα πετάξει (σχέδιο πτήσης) και καθορισμός του χρόνου που θα παραμένει στο κάθε σημείο. □ ... : Η πτήση του να είναι ... δηλαδή ότι ο χειριστής βλέπει σε live χρόνο από την camera του □ ... Δυνατότητα σύνδεσης με ειδικά γυαλιά**

πτήσης που δίνουν την αίσθηση πτήσης μαζί με το ... □ Θερμική κάμερα □ Κάμερα υπέρυθρων □ Προστασία από βράχια και διάφορα εμπόδια Συμβατότητα αρχείων με λογισμικά ... και φωτογραμμετρίας». Παράλληλα, στο ανωτέρω Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, στο πεδίο «Α. ΟΡΟΙ –ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», στο μεν «1. Πολυκόπτερο τύπου Α», υπάρχει η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» «ΝΑΙ» στον αύξοντα αριθμό 10 «Το μέγιστο βάρος απογείωσης (...) των ... (συμπεριλαμβανομένου του ωφέλιμου φορτίου, της μπαταρίας και των αλεξίπτωτου) να μην υπερβαίνει τα 10,0 kgr», στο δε «2. Πολυκόπτερο τύπου Β», υπάρχει η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» «ΝΑΙ» στον αύξοντα αριθμό 10 «Το μέγιστο βάρος απογείωσης (...) των ... (συμπεριλαμβανομένου του ωφέλιμου φορτίου, της μπαταρίας και των αλεξίπτωτου) να μην υπερβαίνει τα 10,0 kgr». Επομένως, από τ' ανωτέρω συνάγεται, ότι η προδιαγραφή περί ύπαρξης βαλλιστικού αλεξίπτωτου είναι υποχρεωτική και όχι προαιρετική, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι, πρώτον, η επίμαχη απαίτηση προβλέπεται τόσο στο Παράρτημα Ι [βλ. Ενότητα Κ.1 («Γενικά»), σελ. 4], όσο και στο Παράρτημα ΙV [(Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς), βλ. Πίνακα «Α. ΟΡΟΙ- ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», πεδίο «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», α/α 10, σελ. 2 (για το πολυκόπτερο τύπου Α) και σελ. 3 (για το πολυκόπτερο τύπου Β)]. Και, δεύτερον, στις επιθυμητές λειτουργίες και δυνατότητες του ως άνω Παραρτήματος ΙV («ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») δεν περιλαμβάνεται το βαλλιστικό αλεξίπτωτο, και, ως εκ τούτου, η ύπαρξη βαλλιστικού αλεξίπτωτου είναι υποχρεωτική και όχι προαιρετική. Άρα, η μη ύπαρξη βαλλιστικού αλεξίπτωτου, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, οδηγεί από μόνη της σε απόκλιση της προσφοράς της από απαιτήσεις της διακήρυξης, που δεν έχουν δυνητική πρόβλεψη, και επομένως συνεπάγεται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, ως αποκλίνουσας από απαραίτους όρους αυτής (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 366/2007). Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

10. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής (ήτοι, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή σχετικά με το λογισμικό επίλυσης), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αριθμό πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 3168/21.03.2024 επιστημονική έκθεση του Κωνσταντίνου

Αριθμός Απόφασης: 596 /2024

Ασημακόπουλου, ειδικότητας πληροφορικής (κατόπιν του υπ' αριθμό αιτήματος ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 2781/08.03.2024 της Προέδρου του 5^{ου} Κλιμακίου) αναφέρονται τα εξής: «Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... αναφέρεται το εναέριο μη επανδρωμένο σύστημα (...) ή αλλιώς ... με την ονομασία ... Στην παρακάτω διεύθυνση αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο μοντέλο χρησιμοποιείται κατά κόρον στις ελληνικές ένοπλες δυνάμεις για στρατιωτικούς σκοπούς λόγω ιδιαίτερων χαρακτηριστικών. <https://...> Επίσης γίνεται ιδιαίτερη αναφορά και στο αντίστοιχο λογισμικό (...) που το συνοδεύει της εταιρείας (<https://www.....com/>). Στην παρακάτω διεύθυνση δίνονται εκτενείς πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου ... <https://www....com/...> όπου στην αντίστοιχη ενότητα λογισμικού (...) υπάρχουν τα ακόλουθα «Το ... είναι ένα λογισμικό για την αεροπορία που αυτοματοποιεί τις διαδικασίες. Έχουμε εργαστεί σκληρά για να το καταστήσουμε όσο το δυνατόν πιο εύκολο, ώστε ο χειριστής να επικεντρωθεί στην εργασία και όχι σε περίπλοκες λειτουργίες. Δημιουργήστε σύνθετες αποστολές σε λίγα λεπτά ή εκκίνηση αποστολών που έχουν ήδη προγραμματιστεί, χρησιμοποιήστε χάρτες ανύψωσης για να αποφύγετε περιττές ατυχίες και άλλα πολλά». Αντίστοιχα παρατίθενται [sic] αρκετές από τις αποστολές που μπορεί να εκτελέσει κατόπιν εντολής του χειριστή (ανθρώπινου παράγοντα) όπως αναγνώριση κινδύνων (...), θερμική ανίχνευση (...), προγραμματισμένες αποστολές (...), σημεία ενδιαφέροντος (...), αποστολή σε προσαρμοσμένους χάρτες (...) ή χάρτες ανύψωσης (...) καθώς και για στρατιωτικούς αμυντικούς σκοπούς όπως γεω-περίφραξη (...), τροχιά στόχευσης (...) κοκ... ... (...)...η τεχνολογία των ... έχει προχωρήσει σε αρκετό βαθμό ώστε να είναι εφικτή πλέον και σε αυτό τον χώρο η χρήση της τεχνητής νοημοσύνης χωρίς την παρουσία χειριστή – ανθρώπινου παράγοντα για την καθοδήγηση των ... σε αποστολές με χρήση διαφόρων σχετικών εντολών. Η εταιρεία ...([https://... /](https://.../)) με τίτλο στο αντίστοιχο ... ” και έδρα το ... της ... αναπτύσσει πιλότους τεχνητής νοημοσύνης για ... που αφορούν κατά κόρον στρατιωτικούς σκοπούς. Πιο συγκεκριμένα χρησιμοποιεί αλγόριθμους μηχανικής μάθησης (...) και τεχνητής νοημοσύνης για να αναπτύξει αμυντικά συστήματα λογισμικού για τους παραπάνω σκοπούς. Το μοντέλο ... με την ονομασία ... όπως αναφέρεται στην παρακάτω διεύθυνση χρησιμοποιεί αλγόριθμους μηχανικής μάθησης για όραση (...) χωρίς την βοήθεια χειριστή –

ανθρώπινου παράγοντα ή συστήματος ... ή εντολών για την εκπλήρωση αποστολών. [https://... /](https://.../)». Επίσης στην παραπάνω διεύθυνση αναλύονται και άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου ... (...) πιο προχωρημένα σε τεχνολογικό επίπεδο από τα αντίστοιχα ... των δύο υποψηφίων αναδόχων του διαγωνισμού χάρη στην χρήση του πρώτου και αυτόνομου πιλότου τεχνητής νοημοσύνης (...) όπως περιγράφεται στην ακόλουθη διεύθυνση [https://... /](https://.../) Εκτός από στρατιωτικούς σκοπούς υπάρχουν εταιρείες τεχνητής νοημοσύνης που έχουν αναπτύξει ... συστήματα για ... που αφορούν κλάδους όπως η γεωργία, κτηνοτροφία, κατασκευές κοκ. Πιο συγκεκριμένα στην παρακάτω διεύθυνση υπάρχουν εκτενείς πληροφορίες [https://www.... /](https://www..../) καθώς και για τα μοντέλα μηχανικής μάθησης που αφορούν πλήθος καθημερινών δραστηριοτήτων. [https://www.... /](https://www..../)...Επίσης δεν θα μπορούσε να εξαιρεθεί η πασίγνωστη και δημοφιλής πλατφόρμα τεχνητής νοημοσύνης ... της εταιρείας ... (<https://....com/>) με τους προηγμένους αλγόριθμους κατανόησης και χρήσης φυσικής γλώσσας για τον χειρισμό ... σύμφωνα με την παρακάτω διεύθυνση <https://...>. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, και δη στο πεδίο « Κ.4 ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», ως προς το λογισμικό επίλυσης αναφέρονται μόνον τα εξής: «...επίλυσης + Εκπαίδευση 4 Υπαλλήλων σε αυτό». Όμως, στην διακήρυξη και στα Παραρτήματα αυτής, η επίμαχη τεχνική απαίτηση, περί λογισμικού επίλυσης, δεν εξειδικεύεται περαιτέρω ούτε αναλύονται οι απαιτούμενες λειτουργίες του «... επίλυσης», που θα πρέπει να συνοδεύει το προσφερόμενο πολυκόπτερο. Η δε προσφεύγουσα εκφράζει απαραδέκτως και αυθαιρέτως την βούλησή της κατά το δοκούν (πρβλ Δ.Εφ.Θεσ.619/2022, Δ.Εφ.Λαρ. (ΑΝ) 11/2020), ως προς την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, πράγμα που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το πνεύμα και το γράμμα της τελευταίας (ΔΕΦΑΘ. 55/2021, σκ.7). Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Άλλωστε, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτουν οι λειτουργίες, που επιτελεί το προσφερόμενο, από αυτήν, εναέριο μη επανδρωμένο σύστημα (...) ή αλλιώς ... με την ονομασία ... όπως αναλύεται στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση του Κωνσταντίνου Ασημακόπουλου. Τέλος, σημειωτέον, ότι η παρεμβαίνουσα, ως προς το ... επίλυσης, στην απάντησή της, στην σχετική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης με Α/Α 21, δηλώνει τα εξής: «ΝΑΙ Ο Σταθμός ελέγχου εδάφους του προσφερόμενου ΣμηΕΑ, φέρει εγκατεστημένο Λογισμικό απομακρυσμένου

ελέγχου Στη προμήθεια περιλαμβάνεται η εκπαίδευση 4 υπαλλήλων του φορέα στο προσφερόμενο ...», παραπέμποντας ταυτόχρονα στην «Ενότητα 5.5: Λογισμικό ελέγχου και διαχείρισης & Ενότητα 7: Εκπαίδευση» της Τεχνικής μας Προσφοράς όπου επίσης αναφέρουμε ότι: «Ο Σταθμός ελέγχου εδάφους, φέρει εγκατεστημένο το Λογισμικό απομακρυσμένου ελέγχου, το οποίο επιτρέπει στον χειριστή να πραγματοποιεί τόσο αυτόματη πτήση με χρήση σημείων αναφοράς (...) και σχεδίου πτήσης (...), όσο και χειροκίνητη, για ανάληψη του ελέγχου όταν αυτό είναι επιθυμητό, καθώς και ανεξάρτητη χρήση του εκάστοτε αισθητήρα, με εναλλαγή εικόνας από τον κάθε ένα κατά επιλογή. Επιπλέον, το Λογισμικό απομακρυσμένου ελέγχου παρέχει στον χειριστή τη δυνατότητα πρόσβασης και τροποποίησης / διαφοροποίησης όλων των παραμέτρων (σύστημα λειτουργίας, πτήσης και πλοήγησης) όπως υψόμετρο & ταχύτητα πτήσης, σημεία προορισμού (...) κ.τ.λ. Το λογισμικό του ... υποστηρίζει αυτόματη αποκατάσταση και λειτουργία των επικοινωνιών μεταξύ αυτού και το αεροσκάφους για όλη τη διάρκεια της πτήσης του συστήματος, με κρυπτογράφηση ζεύξεων και υποστηρίζει πλήθος εφαρμογών ασφαλείας (...) για την ασφαλή λειτουργία.». Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα περιγράφει εκτενώς τις λειτουργίες/δυνατότητες του λογισμικού και την «Εκπαίδευση 4 Υπαλλήλων σε αυτό», συμμορφούμενη με τον όρο της διακήρυξης περί «... επίλυσης + Εκπαίδευση 4 Υπαλλήλων σε αυτό». Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής (ήτοι, ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ασφαλιστική ενημερότητα, που δεν καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δηλαδή την ημερομηνία της 29^{ης}.12.2023), λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων, κατ' αρχήν, από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να καλύψει, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών - είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με την συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού - σε περίπτωση, κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού

Αριθμός Απόφασης: 596 /2024

αναδόχου. Η αρχική, δηλαδή, παράλειψη ή πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα ως άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου, προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφ' όσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα ως άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα Αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί ο αναθέτων φορέας να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων, που δεν θεραπεύθηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13, ΔΕΦΘΕΣ Ν42/2020). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση, που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των κατ' αρχήν γενομένων αποδεκτών από την αναθέτουσα Αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14, ΔΕφΘεσ/κης Ν42/2020, σκ. 10). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, αυτή πράγματι, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα, που δεν καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δηλαδή την 29η.12.2023. Όμως, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν άγει, κατ' αρχήν, άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα, που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Όμως, εν προκειμένω, η αναπομπή στην αναθέτουσα Αρχή προς άσκηση των δεουσών ενεργειών της, παρέλκει,

Αριθμός Απόφασης: 596 /2024

καθώς η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, κατά τ' εκτεθέντα στην σκέψη 9.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο, και να ορισθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ