

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16/2/2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 226/16-2-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο ««...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- Του «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής: **α)** με αριθμό πρωτ. «...» και θέμα: «Έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. «...» Πρακτικού (6η Συνεδρίαση) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών για «...» που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικονομικών φορέων που αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι του με αρ. «...» (Συστ. αρ. ΕΣΗΔΗΣ: «...» ΑΔΑΜ: «...») Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για «...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. «...» (ΑΔΑ: «...») Απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης «...», **β)** με αριθμό πρωτ. «...» και θέμα: «Έγκριση των Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης του «...» περί ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και ελέγχου των Δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 600/2024

Συμμετοχής, των Τεχνικών Προσφορών και των Οικονομικών Προσφορών που κατατέθηκαν για τον με αρ. πρωτ. «...» Ανοικτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για «...» και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/16 και α) Αποδοχή –Απόρριψη των προσφορών των εταιριών που κατατέθηκαν στον ανωτέρω διαγωνισμό, μετά τον έλεγχο κατά περίπτωση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά, β) Ανάδειξη προσωρινών αναδόχων σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά, γ) Κλήση των προσωρινών αναδόχων για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με την υπ. αρ. πρωτ. «...» (ΑΔΑΜ «...») Διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (κάτω των ορίων)» και γ) κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 167.230,80 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ.: «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 167.230,80 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε πέντε (5) τμήματα, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για ένα (1) ή περισσότερα τμήματα. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η 13η/11/2023.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν παραδεκτά υποβάλλοντας προσφορά για το Τμήμα 1 επτά (7) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας

Αριθμός απόφασης: 600/2024

ως εξής: 1) «...» (πρώτη παρεμβαίνουσα), 2) «...» (τρίτη παρεμβαίνουσα), 3) «...», 4) «...», 5) «...» (προσφεύγουσα), 6) «...» και 7) «...».

4. Για το Τμήμα 2 υπέβαλαν παραδεκτά προσφορά έξι (6) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (τρίτη παρεμβαίνουσα), 2) «...» (πρώτη παρεμβαίνουσα), 3) «...», 4) «...», 5) «...» (προσφεύγουσα) και 7) «...».

5. Για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού υπέβαλαν παραδεκτά προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: 1) «...» (δεύτερη παρεμβαίνουσα), 2) «...», 3) «...» (προσφεύγουσα) και 4) «...».

6. Για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού υπέβαλαν παραδεκτά προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (πρώτη παρεμβαίνουσα), 2) «...» (τρίτη παρεμβαίνουσα), 3) «...», 4) «...» (προσφεύγουσα) και 5) «...».

7. Για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού υπέβαλαν παραδεκτά προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: 1) «...» (δεύτερη παρεμβαίνουσα), 2) «...», 3) «...» (προσφεύγουσα) και 4) «...».

8. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκαν προσωρινές ανάδοχοι για τα Τμήματα 1 και 4 της σύμβασης η πρώτη παρεμβαίνουσα «...», για το Τμήμα 2 η τρίτη παρεμβαίνουσα «...» και για τα Τμήματα 3 και 5 της σύμβασης η δεύτερη παρεμβαίνουσα «...». Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινών αναδόχων κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα παραπάνω τμήματα στους προαναφερθέντες οικονομικούς φορείς. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 8/2/2024.

9. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, για την

Αριθμός απόφασης: 600/2024

άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

10. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό για όλα τα τμήματα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

11. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 21/2/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 29/2/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

12. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που τις αφορούν.

13. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης «...» και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής. ... Αναλυτικά «...» παρατίθενται στο Παράρτημα II της παρούσης διακήρυξης. Επισημαίνεται «...». ... Προσφορές θα υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή για όλα τα Τμήματα...

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης. Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των

Αριθμός απόφασης: 600/2024

δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συν/νο στη παρούσα υπόδειγμα φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος II της παρούσας που αφορά στα είδη των ομάδων-Τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. Επίσης με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα που αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. ...

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου ‘Οικονομική Προσφορά’/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Τεχνική Προσφορά. 2.4.4.1 Οικονομική προσφορά. Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1. της παρούσας και σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε κτίριο ξεχωριστά. Οι Οικονομικοί Φορείς θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος II του παρόντος. «...». «...». Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 του Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής: α) «...», β) «...», γ) «...», δ) «...», ε) «...», στ) «...». Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία α’ έως στ’ της προηγούμενης παραγράφου, έχουν συμπεριληφθεί στον πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος II του παρόντος (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή τους σε ξεχωριστό αρχείο. Στην προσφορά

Αριθμός απόφασης: 600/2024

τους πρέπει να υπολογίζουν «...». Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. ... Α. Τιμές. Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών θα δίνεται σε ευρώ (€) για κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την προσφερόμενη τιμή για «...» πλέον ΦΠΑ για κάθε Τμήμα. Καθώς η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύστημα αναλυτικά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο) φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf (σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας). Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για «...» που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

Αριθμός απόφασης: 600/2024

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. ...

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. ... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας' του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ενσωματώνει τις σχετικές εξηγήσεις σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων στην κατωτέρω ενιαία απόφαση. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. ΜΕΡΟΣ Α. «...». Για όλα τα Τμήματα «...». ... Β. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται. ... Στη Στήλη 'ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ' περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη 'ΑΠΑΙΤΗΣΗ' έχει συμπληρωθεί η λέξη 'ΝΑΙ' και η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προσφέροντα, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Στη στήλη 'ΑΠΑΝΤΗΣΗ' σημειώνεται η απάντηση του προσφέροντος που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά. Στη στήλη 'ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ' θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αναλυτικές τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 600/2024

περιγραφές του εξοπλισμού ή των υπηρεσιών ή αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κλπ., που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή την υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή (π.χ. Προδ. Κ.1)».

14. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές όλων των λοιπών διαγωνιζόμενων για όλα τα τμήματα, για τα οποία αυτοί υπέβαλαν προσφορά, έπρεπε να απορριφθούν, διότι «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...» «υπολογίζουν στην οικονομική προσφορά τους «...». Συγκεκριμένα, όλοι οι ως άνω αναφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν υπολογίσει σε όλα τα τμήματα που συμμετείχαν «...», με αποτέλεσμα οι οικονομικές τους προσφορές να είναι άνευ ετέρου παράνομες και απορριπτέες. Με άλλα λόγια, «...» κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, καθότι για «...». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει συγκριτικό πίνακα υπολογισμού των, κατά τους ισχυρισμούς του, «...».

15. Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 1.7, 2.4.4 και του Παραρτήματος της Διακήρυξης, για την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς μιας εταιρείας «...» απαιτείται, αλλά και αρκεί, να περιλαμβάνεται σε αυτήν το «...» σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις της «...» νομοθεσίας, όπως αυτό διαμορφώνεται με βάση τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση «...», χωρίς να προκρίνεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού αυτού του κόστους, ενόψει μη ειδικότερων προβλέψεων της Διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 272/2008, ΔΕφΠειρ 572/2022 κ.α.).

16. Ειδικότερα, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι με τους όρους της καθορίζονται οι «...», όχι όμως και το καθεστώς «...». Αντίθετα, σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς μπορούσαν «...». Επιπρόσθετα, στην Ενότητα Γ' του Παραρτήματος II, στο Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης περιέχονται διευκρινίσεις σχετικά με «...». Επομένως, η Διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 600/2024

κατέλιπε στη διακριτική ευχέρεια των οικονομικών φορέων τον προσδιορισμό «...».

17. Εξάλλου, με το άρθρο 6 της από 26-2-75 Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας (ΔΕΝ 1975 σ. 179) παρεσχέθη η ευχέρεια «...». Επίσης, κατά το άρθρο 6 της από 14-2-1984 Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως με την 11770/20-3-1984 απόφαση του Υπουργού Εργασίας (Β' 81), «...», σύμφωνα με το άρθρο 9 της 1/1982 αποφάσεως του Δ.Δ.Δ. Αθηνών, που κυρώθηκε με το άρθρο 29 του ν. 1346/1983 (Α' 46). Ακόμη, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 5 και 6 της από 26-7-75 Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, 6 παρ. 2 και 7 της 6/79 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με τον ν. 1082/80 (Α' 250), 2 της Π.Ν.Π. της 30-12-1980 που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/81 (Α' 126), 9 παρ. 6 της 1/82 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, της 25/83 Δ.Α. που κηρύχθηκε υποχρεωτική, και 6 της από 14-2-84 Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, για «...» (βλ. ΑΠ 1201/2018, 1215/2004). Εξάλλου, για «...» (βλ. ΑΠ 1201/2018, 1166/2014).

18. Περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής: α) η απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων με αριθμό 31986/24-3-2023 (ΦΕΚ Β' 2003), σύμφωνα με την οποία για «...», β) οι διατάξεις του ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19.6.2021) σχετικά με «...» και οι διατάξεις του άρθρου 2 νδ 3755/1957 τις π«...», γ) οι διατάξεις του α.ν. 539/1945 σχετικά με «...», δ) το άρθρο 3 παρ. 16 ν. 4504/1966 σχετικά με «...», ε) η ΚΥΑ 19040/1981 (ΦΕΚ 742 τ. Β/9-2-1981) σχετικά με «...», στ) η ΚΥΑ 18310/1946 (ΦΕΚ 93 Β/7-6-1946) σχετικά με «...».

19. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 16), ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος πρωτίστως, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να καταρτίσουν τις οικονομικές τους προσφορές με βάση «...» για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στηρίζει όλους τους ισχυρισμούς της στον «...». Όπως, όμως, έγινε δεκτό στην παραπάνω σκέψη, η Διακήρυξη δεν απαιτεί να εκτελεστεί η σύμβαση, και, άρα, να καταρτιστούν οι οικονομικές προσφορές, «...» και, επομένως, ο κρινόμενος λόγος είναι πρωτίστως απορριπτέος για τον λόγο αυτόν.

20. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα παραθέτει συγκριτικούς πίνακες των «...», όπως, κατά τους ισχυρισμούς της, έπρεπε να υπολογιστούν «...», αλλά δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει εάν και ποιοι από τους παραπάνω οικονομικούς φορείς και για ποια συγκεκριμένα «...», κατάρτισαν τις προσφορές τους στη βάση «...». Επομένως, ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται αόριστα, αφού ελλείπει πλήρως ο ισχυρισμός ότι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς υπολόγισαν τις προσφορές τους στη βάση «...», ώστε αυτές να είναι συγκρίσιμες με τους δικούς της υπολογισμούς. Η δε ΕΑΔΗΣΥ, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 367 παρ. 5 ν. 4412/2016, αποφαίνεται μόνο επί των νομικών και πραγματικών ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός προβάλλεται αναπόδεικτα, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται στοιχεία από τα οποία προκύπτει κατάρτιση των οικονομικών προσφορών των των λοιπών οικονομικών φορέων για τα επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού, για τα οποία υπέβαλε προσφορά καθένας από αυτούς, στη βάση πλήρους απασχόλησης.

21. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) σύμφωνα με την απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων με αριθμό 31986/24-3-2023 (ΦΕΚ Β' 2003), κατά το χρόνο υποβολής της επίμαχης οικονομικής προσφοράς το «...», β) στα «...» της αναθέτουσας αρχής που αναφέρονται στη Διακήρυξη απαιτείται η «...», γ) από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς έχουν καταρτίσει τις προσφορές τους με βάση το παραπάνω «...» (βλ. τη γραμμή «...» στις οικονομικές προσφορές τους, ήτοι: i) αρχείο «...» της «...», ii) αρχεία «...» και «...» της «...», iii) αρχεία «...», «...» και «...» της «...», iv) αρχεία «...», «...», «...», «...» και «...» της «...», v) αρχεία «...» και «...» του «...», vi) αρχείο «...» του «...» και vi) αρχεία «...», «...» και «...» της «...», δ) στους συγκριτικούς πίνακες της προσφυγής παρατίθενται μόνο αριθμητικά δεδομένα, χωρίς να προκύπτει το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα σφάλμα των οικονομικών προσφορών καθενός από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, ε) σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω στις σκέψεις 15-16, ελλείψει ειδικότερων προβλέψεων της Διακήρυξης, ο κάθε συμμετέχων μπορεί να χρησιμοποιεί διαφορετική μέθοδο υπολογισμού του «...», υπό την προϋπόθεση ότι τηρεί τις εφαρμοστέες διατάξεις της «...» νομοθεσίας και υπολογίζει «...» που αναλογεί στις προβλεπόμενες στη Διακήρυξη «...» και τέλος, στ) ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι

Αριθμός απόφασης: 600/2024

δεν είχαν την υποχρέωση από τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου να ακολουθήσουν τη μεθοδολογία υπολογισμού της προσφεύγουσας, **οι προβαλλόμενοι με τον κρινόμενο λόγο ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι, επιπρόσθετα, απορριπτέοι και ως αβάσιμοι** (πρβλ. ΔΕφΠειρ 572/2022). Κατά συνέπεια και για όλους τους παραπάνω λόγους, ο **πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί** στο σύνολό του.

22. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου υπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8% στην οικονομική προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, αφού παραθέτει τις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης και τη νομολογία, από όπου προκύπτει, κατά τους ισχυρισμούς της, η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να συνυπολογίσουν στην προσφορά τους στη δαπάνη παρακράτησης φόρου 8% και ο τρόπος υπολογισμού της, καταλήγει στους εξής ισχυρισμούς: *«Στην προκείμενη περίπτωση: Η εταιρία με την επωνυμία «...» υπολογίζει κατά παράβαση του νόμου και των όρων της εν θέματι Διακήρυξης προδήλως εσφαλμένα στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%. Συγκεκριμένα, η ως άνω συμμετέχουσα εταιρία υπολογίζει και δηλώνει για κάθε τμήμα που συμμετέχει στην οικονομική της προσφορά (ΣΧΕΤ. 3) τα κάτωθι: [Παρατίθεται πίνακας οικονομικής προσφοράς της «...»]... Όμως, τα ανωτέρω ποσά που δηλώνει στην οικονομική της προσφορά η «...», υπολείπονται του νομίμου και τούτο διότι υπολογίζει καταφανώς εσφαλμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως αναλυτικά παρατίθεται στον παρακάτω πίνακα. Το ποσό παρακράτησης που υπολογίζει σε πολλά από τα «...» δεν είναι νομίμως υπολογισμένο, δηλαδή είναι κατώτερο από αυτό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 8% επί της καθαρής αξίας της τιμής της προσφοράς προ ΦΠΑ αφαιρουμένων των κρατήσεων. Ειδικότερα, στον ακόλουθο πίνακα παρατίθεται ο ορθός τρόπος υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% (επί της καθαρής αξίας της τιμής της προσφοράς προ ΦΠΑ αφαιρουμένων των κρατήσεων), καθώς και η διαφορά που προκύπτει σε σχέση με όσα δηλώνει, συνεπεία του εσφαλμένου και παράνομου υπολογισμού της, η εταιρία «...» σε μηνιαία βάση (καταγράφονται μόνο τα «...» στα οποία εντοπίζεται σφάλμα). Συγκεκριμένα, στις 4 πρώτες στήλες καταγράφονται τα ποσά όπως δηλώνονται στην*

Αριθμός απόφασης: 600/2024

προσφορά της εταιρίας «...», στη στήλη '8%' καταγράφεται το ορθό ποσό παρακράτησης 8% που αντιστοιχεί στην προσφορά της, στη στήλη 'ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΑ' το ποσό κατά το οποίο υπολείπεται μηνιαίως και στη στήλη 'ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΟΥ' το ποσό κατά το οποίο υπολείπεται συνολικά για «...»: [Παρατίθεται συγκριτικός πίνακας] Για όλους αυτούς τους λόγους η οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», υπολογίζει κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης προδήλως εσφαλμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται άνευ ετέρου παράνομη και απορριπτέα και εξ' αυτού του λόγου».

23. Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 68 ν. 3863/2010 συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά που δεν καλύπτει το «...», όπως «...» (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει «...» που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Ωστόσο, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του «...» αποσκοπεί στη διακρίβωση ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν παραβιάστηκαν διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, κατά τρόπο που πλήττει τα «...» και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό «...». Στην περίπτωση, όμως, που το προϋπολογιζόμενο από οικονομικό φορέα ποσό «...» δεν υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, τυχόν επιμέρους σφάλματα κατά τον σχετικό υπολογισμό, τα οποία προκύπτουν από υποβληθείσα επαρκή (κατά την προαναφερόμενη έννοια) ανάλυση, δεν μπορούν να καταστήσουν απαράδεκτη την οικονομική προσφορά, εφόσον αυτά δεν κρίνονται ουσιώδη. Χαρακτηρίζονται δε ουσιώδη οι παραλείψεις και τα σφάλματα, τα οποία στοιχειοθετούν παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και της «...» (πρβλ. ΔΕφΑθ 1252/2023, 1646/2021).

24. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, μετά την παράθεση των κανονιστικών διατάξεων που, κατά τους ισχυρισμούς της, διέπουν την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να συνυπολογίσουν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου 8% και τον τρόπο υπολογισμού της, καταλήγει σε συγκριτικούς υπολογισμούς, σύμφωνα με τους οποίους η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα υπολείπεται ως προς το επίμαχο κονδύλιο της

Αριθμός απόφασης: 600/2024

νόμιμης δαπάνης, όπως την υπολογίζει η ίδια η προσφεύγουσα, κατά: α) «...» για το «...» του Τμήματος 1, β) «...» για «...» του Τμήματος 2, γ) «...» για το «...» του Τμήματος 3 και δ) «...» για «...» του Τμήματος 5. Όμως, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει τυχόν νομική πλημμέλεια κατά τον υπολογισμό της παρακράτησης φόρου εκ μέρους της «...», δηλαδή συγκεκριμένη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης ή της φορολογικής νομοθεσίας ως προς τον τρόπο υπολογισμού, αλλά περιορίζεται στην προβολή του ισχυρισμού ότι η οικονομική προσφορά της «...» παρουσιάζει τα παραπάνω υπολογιστικά σφάλματα ως προς τα συγκεκριμένα «...» ανά τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης. Με το περιεχόμενο αυτό και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι, ακόμη και αληθή υποτιθέμενα τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα υπολογιστικά σφάλματα ως προς την παρακράτηση φόρου, δεν καθιστούν της προσφορά της «...» απαράδεκτη, εφόσον η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι αυτά είναι ουσιώδη υπό την παραπάνω έννοια ότι εξαιτίας τους το υπολογισθέν από την «...» υπολείπεται του νόμιμου. Κατά συνέπεια, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

25. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, οι παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ