

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Απριλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, και Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 287/29.2.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφ' εξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης, που ελήφθη επί του ... θέματος της Τακτικής Συνεδρίασης της 14.02.2024 του Διοικητικού Συμβουλίου του ... , για την έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. .../09-02-2024 πρακτικού Επιτροπής Παραλαβής, Αποσφράγισης, Ελέγχου Δικαιολογητικών κατακύρωσης του Δημόσιου Ηλεκτρονικού ανοικτού άνω των ορίων (διεθνούς) διαγωνισμού, για την ... «... (C-PV...)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 208.141,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για ένα έτος, (εφ' εξής η «προσβαλλόμενη»).

Με τις οικείες παρεμβάσεις τους, οι πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσες αιτούνται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος τις αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης:601/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 811,50 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση, τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις, που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές. Εξ άλλου, οι όροι, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός Απόφασης:601/2024

3. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στις 15.03.2024 τις απόψεις της, δοθείσης της από 29/02/2024 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 20.03.2024 το υπό ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

4. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2023 Διακήρυξης της αναθέτουσας Αρχής, με ΑΔΑΜ: ... και με ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ 28.06.2023, διενεργήθηκε, από την Αναθέτουσα Αρχή, Δημόσιος Ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων (διεθνής) διαγωνισμός, για την προμήθεια «... (C-PV...)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 208.141,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 6%, για ένα έτος, στο πλαίσιο του προγράμματος συμβάσεων 2023, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 416.283,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 6%, για τις ανάγκες του ... , με ΕΣΗΔΗΣ: Στον διαγωνισμό αυτόν έλαβε μέρος και η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας προσφορά, μεταξύ άλλων, και για τα είδη με α/α 1 «...», α/α 2 «...», α/α 3 «...», α/α 5 «...», α/α 6 «...» α/α 7 «...» α/α 8 «...» α/α 9 «...». Τα ανωτέρω είδη, με α/α 1,4, προσέφεραν, μεταξύ άλλων, και οι εταιρείες «...» και «...», ενώ τα είδη, με α/α 5,9, προσέφερε και η εταιρεία «...». Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, στο με υπ' αρ.1 πρακτικό της, αξιολόγησε, ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα είδη είναι απορριπτέα. Τα επίμαχα είδη, δε, στους α/α 1,4, κατακυρώθηκαν προσωρινά στην εταιρεία «...», που ήταν πρώτη μειοδότη. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την, με θέμα 38º/Πρακτικό 02º/18.01.2024, απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου του Εν συνεχεία, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, με το υπ' αρ. πρωτ. .../09.02.2024 πρακτικό της, γνωμοδότησε υπέρ της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που υπέβαλαν όλες οι ανωτέρω προσωρινά μειοδότες εταιρείες. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση.

5. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση του φακέλλου κρίνονται τα εξής. Σε απάντηση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς για τα είδη με α/α 1-4, λεκτέα είναι τα εξής: Στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ II, 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ της

Αριθμός Απόφασης:601/2024

Διακήρυξης (σελ. 72) αναφέρεται: Α. ...- Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και το EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους. Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN-420. Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων. - Να έχουν πιστοποίηση CE και να αναγράφεται στη συσκευασία ο αριθμός του κοινοποιημένου αριθμού πιστοποίησης. -«επιβάλλεται» η αποστολή δείγματος και η δοκιμή δείγματος από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης, επειδή τα ... μιας χρήσης συχνά έχουν ελαττωματική εφαρμογή και ορατές οπές με αποτέλεσμα κίνδυνο έκθεσης του χρήστη σε μολυσματικό υλικό. Με βάση τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι τα προσφερθέντα από αυτήν είδη φέρουν σήμανση CE και ως εκ τούτου δεν ήταν επιτρεπτή η απόρριψή τους, καθίσταται αβάσιμος δεδομένου ότι, όπως παγίως έχει κριθεί, στην περίπτωση, κατά την οποία το ελάττωμα του πιστοποιημένου με την σήμανση CE προσφερόμενου είδους διαπιστώνεται από την οικεία Επιτροπή του διαγωνισμού, κατόπιν αξιολόγησης του προσκομισθέντος δείγματος, εφ' όσον η προσκόμιση του εν λόγω δείγματος προβλέπεται ρητώς από την εκάστοτε διακήρυξη και το διαγνωσθέν ελάττωμα του εξετασθέντος δείγματος ανάγεται σε έλλειψη ιδιότητας, επίσης, ρητώς απαιτούμενης από τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, την νομιμότητα της οποίας ο διαγωνιζόμενος απεδέχθη ρητώς και ανεπιφυλάκτως και δεν αμφισβήτησε, η αναθέτουσα Αρχή έχει την ευχέρεια να προβαίνει η ίδια σε απόρριψη του προσφερόμενου είδους [βλ. Στε 275/2010, 206/2011, 545/2010]. Είναι επομένως προφανές, ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δύναται αλλά και απαιτείται να αποδειχθεί επαρκώς δια του υποβληθέντος δείγματος. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή, βάσει των απαιτούμενων εγγράφων/δικαιολογητικών σε συνδυασμό με την αξιολόγηση του προσφερόμενου δείγματος, έκρινε τις προσφορές των άλλων εταιρειών αποδεκτές και απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή, κατά τον δειγματισμό, απεδείχθη, ότι τα δείγματα, που προσκομίσθηκαν, έφεραν συγκεκριμένα ελαττώματα και δεν έφεραν τις απαιτούμενες ιδιότητες. Συγκεκριμένα, κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της αναθέτουσας Αρχής, τα δείγματα δεν εφάρμοζαν σωστά, έφεραν ορατές οπές και η μανσέτα σκίζόταν ευχερώς, κατά την προσπάθεια

Αριθμός Απόφασης:601/2024

εφαρμογής από τον χρήστη. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, με τον οποίο αυτή βάλλει κατά της απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, ως προς το μέρος, που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...», η διακήρυξη στην σελίδα 72 αναφέρει: - «Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ... Να αναγράφεται το υλικό του ... , ότι δεν περιέχει πούδρα, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος και τα πρότυπα EN 455-1, EN455-2, EN455-3 και EN 420», ενώ στις σελίδες 77-78 της διακήρυξης υπό τον τίτλο 4. ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ – ορίζεται, ότι: «4.4. Στην εξωτερική συσκευασία όλων των ... μιας χρήσης θα αναγράφονται οι παρακάτω ενδείξεις: 4.4.1. Στοιχεία κατασκευαστή – χώρα και εργοστάσιο κατασκευής. 4.4.2. Τύπος ... (... ή ..., μικροεπεμβάσεων κ.λπ.) 4.4.3. Υλικό κατασκευής. 4.4.4. Μεγέθη (σύμφωνα με τους πίνακες 2 και 3) του Ευρωπαϊκού προτύπου EN455-2. 4.4.5. Εάν είναι αποστειρωμένα η ένδειξη ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ και ο τρόπος αποστείρωσης. 4.4.6. Ημερομηνία παραγωγής. 4.4.7. Ημερομηνία λήξης (ασφαλούς χρήσης). 4.4.8. Αριθμός παρτίδας. 4.4.9. Σήμανση CE. 4.5. Οι ενδείξεις που αναφέρονται στις παραγράφους 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7, και 4.4.8 μπορεί να παρέχονται με την μορφή των συμβόλων που προβλέπονται από το Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 980....». Εκ των ως άνω αναφορών, καθίσταται σαφές, ότι, αναφορικά με την συσκευασία και σήμανση του εν λόγω είδους (α/α...), η διακήρυξη παραπέμπει στο πρότυπο EN 980:2008, ήδη διεθνές πρότυπο ISO 15223-1. Το πρότυπο ISO 15223-1: 2016 (που αντικατέστησε το ...), αναφέρεται σε όλες εκείνες τις πληροφορίες, που πρέπει να περιέχονται δια συμβόλων (...) στην συσκευασία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Μεταξύ άλλων ενδείξεων, που βάσει προτύπου μπορεί να φέρει η συσκευασία, είναι και το σύμβολο που εικονίζει μια ομπρέλα με σταγόνες να επικρέμανται αυτής, η οποία και σημαίνει την μη διαπερατότητα σε υγρά. Αυτό ακριβώς υπάρχει στις συσκευασίες των εταιρειών «...» και «...». Η δε προσφεύγουσα αορίστως και αβασίμως αναφέρει, ότι ελλείπει το σχετικό σύμβολο. Εξ άλλου, «οι ενδείξεις που αναφέρονται στις παραγράφους 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7, και 4.4.8 και οι οποίες μπορεί να παρέχονται με την μορφή των συμβόλων που προβλέπονται από το Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 980....» δεν περιλαμβάνουν την απαίτηση περί μη διαπερατότητας στα υγρά. Η σχετική απαίτηση επομένως περί μη διαπερατότητας στα υγρά, ακόμη και αν θεωρηθεί, ότι δεν αποτυπώνεται με

Αριθμός Απόφασης:601/2024

το συγκεκριμένο σύμβολο της ομπρέλας, επί της οποίας επικρέμανται σταγόνες, το οποίο είναι το μόνο απαιτούμενο από το πρότυπο 15223 και το οποίο οι συσκευασίες έφεραν κανονικά, δεν απαιτείται από την Διακήρυξη να αποτυπώνεται στην εξωτερική συσκευασία. Η Επιτροπή της αναθέτουσας Αρχής άλλωστε, που εξέτασε το δείγμα, διαπίστωσε, ότι η συσκευασία έφερε όλες τις ενδείξεις βάσει του προτύπου και όσες κατ' ελάχιστον απαιτούσε η Διακήρυξη και για τον λόγο αυτόν έκρινε, ως τεχνικά αποδεκτές, τις εν λόγω προσφορές. Η δε διακήρυξη εξ άλλου, στην σελίδα 43 αυτής υπό στοιχ. 2.4.6-Λόγοι απόρριψης προσφορών- ορίζει, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...». Σε κάθε δε περίπτωση, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021, προβλέπεται, ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Ακόμα επομένως και αν θεωρηθεί ότι υπάρχει ελλιπής τεκμηρίωση για τα είδη 5-9 για τις εταιρείες, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και μειοδότησαν, το ... μπορεί να τις καλέσει να υποβάλουν επιπλέον αποδεικτικά έγγραφα, να συμπληρώσουν, να αποσαφηνίσουν ή να ολοκληρώσουν τις σχετικές πληροφορίες ή την τεκμηρίωση. Επέκεινα, για τα είδη 5-9, λεκτέα τα εξής. Σε απάντηση του

Αριθμός Απόφασης:601/2024

ισχυρισμού, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 5-9, λεκτέα είναι επιπλέον τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, 1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 71), η διακήρυξη αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι: «Για τα ... όλων των τύπων θα πρέπει:....5.Να έχουν άριστη εφαρμογή στα δάχτυλα του κάθε χεριού και να μην πιέζουν τα δάχτυλα και ταυτόχρονα να είναι ανθεκτικά και να εξασφαλίζουν σωστή αφή.», ενώ στο 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, Β.... , ΓΕΝΙΚΗΣ ... ΜΕ ... ΚΑΛΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΧΑΜΗΛΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ... ΧΩΡΙΣ ... (σελ. 72-73) αναφέρει, ότι «-Να υπάρχει εσωτερική επίστρωση από ειδικό πολυμερές υλικό που να καθιστά το ... εύκολο στην εισαγωγή τόσο σε στεγνά όσο και σε βρεγμένα χέρια και να είναι κατασκευασμένα με ειδική επεξεργασία η οποία να τα καθιστά αντιαλλεργικά.

- Να έχουν ανατομικό σχήμα για σωστή εφαρμογή, μακριές μανσέτες οι οποίες να έχουν ενισχυμένο πάχος για καλύτερη συγκράτηση στο βραχίονα, χωρίς ρεβέρ για να αποφεύγεται η αναδίπλωση. Η καλύτερη συγκράτηση στο βραχίονα να αποδεικνύεται από τις περιγραφόμενες διαστάσεις (αυξημένο πάχος στο βραχίονα σε σχέση με την υπόλοιπη επιφάνεια του ...) η άλλη τεχνική προδιαγραφή για μη αναδίπλωση του ...». Άλλωστε, η διακήρυξη επιβάλλει (σελ.73): «Να σταλούν δείγματα από κάθε μέγεθος για αξιολόγηση». Από τα ανωτέρω προκύπτει η δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας Αρχής να προβαίνει σε απόρριψη του προσφερόμενου είδους, κατόπιν αξιολόγησης του προσκομισθέντος δείγματος, εφ' όσον η προσκόμιση του εν λόγω δείγματος προβλέπεται ρητώς από την εκάστοτε διακήρυξη και το διαγνωσθέν ελάττωμα του εξετασθέντος δείγματος ανάγεται σε έλλειψη ιδιότητας, επίσης ρητώς απαιτούμενης από τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, την νομιμότητα της οποίας ο διαγωνιζόμενος απεδέχθη ρητώς και ανεπιφυλάκτως και δεν αμφισβήτησε, ακόμη και αν το προσφερόμενο είδος είναι πιστοποιημένο με την σήμανση CE [βλ.Στε 275/2010,206/2011,545/2010]. Άλλωστε, η καλή αίσθηση αφής των ... γενικής χειρουργικής είναι υψίστης σημασίας, καθώς διευκολύνει την εργασία των ιατρών, ενώ η καλή εφαρμογή σε βρεγμένα χέρια εξυπηρετεί σε κάθε περίπτωση, αφού συνήθως οι ιατροί λόγω της φύσης της εργασίας τους, καλούνται συχνά να φορέσουν τα ... έχοντας ακόμα τα χέρια τους νωπά.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, που βάλλει την απόφαση

Αριθμός Απόφασης:601/2024

της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα είδη με α/α 5-9, λόγω μη πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών όρων της διακήρυξης, η προσφεύγουσα παραβλέπει το γεγονός, ότι τα αποδεικτικά εργαστηριακών ελέγχων (...) έχουν σαφέστατα την μορφή Εντύπου με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και αμιγώς αριθμητικές αποδόσεις και επομένως, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, σελ. 15 : «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτές οι πρώτη και δεύτερη παρεμβάσεις.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις πρώτη και δεύτερη παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ