

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26-3-2024 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-02-2024 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 232/20-02-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση α) της με αριθμό .../2024 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την .../07-02-2024 (θέμα ... ) συνεδρίαση, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του ίδιου οργάνου που ελήφθη κατά την .../19-01-2024 (θέμα...) συνεδρίαση, κατά το μέρος που με αυτές αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το είδος με α/α ... και η κατακύρωσή του στην εταιρεία «...» και (2) της υπ' αριθμ. .../2024 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την .../07-02-2024 (θέμα...) συνεδρίαση, κατά το μέρος που με αυτήν δεν αναδείχθηκε η προσφεύγουσα μειοδότη για το είδος με α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 605/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, στις 30-11-2023 δημοσιεύτηκε από το ... /2023 διακήρυξη ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού για την σύναψη σύμβασης προμήθειας «...» εκτιμώμενης αξίας 149.870 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (τμήμα στο οποίο αφορά η προσφυγή α/α ... «...» αξίας 6.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, μόνο κατά της υπ' αριθμ. .../2024 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια του υπό κρίση διαγωνισμού, στην οποία ενσωματώθηκαν οι προηγούμενες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, μεταξύ των οποίων και οι ... και .../2024 αποφάσεις της, για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α ... συνεπώς, αυτές απαραδέκτως προσβάλλονται αυτοτελώς, το κύρος, όμως των οποίων ελέγχεται, κατά το έλεγχο του κύρους της ως άνω μόνης παραδεκτώς προσβαλλόμενης τελικής απόφασης. Ομοίως εμπρόθεσμα και αρμοδίως – απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας - η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παραθέτοντας συμπληρωματική αιτιολογία, επί των οποίων η προσφεύγουσα απάντησε με το εμπροθέσμως υποβληθέν υπόμνημά της.

4. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με τα οικεία πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι προσφορές των διαγωνιζόμενων, διαπιστώθηκε η πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας, ωστόσο η τεχνική προσφορά της για το είδος με α/α ...

## Αριθμός Απόφασης: 605/2024

απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «κατά την δοκιμασία του δείγματος από την Επιτροπή δεν διαπιστώθηκε η απαιτούμενη ... σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης». Με την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την .../19-01-2024 (θέμα...) συνεδρίασή του, εγκρίθηκαν το οικεία πρακτικά. Με την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του ίδιου οργάνου που ελήφθη κατά την .../07-02-2024 (θέμα...) συνεδρίασή του, κατακυρώθηκαν άλλα είδη υπέρ της προσφεύγουσας, αλλά όχι το είδος με α/α ... Το εν λόγω είδος κατακυρώθηκε υπέρ της εταιρείας «...» με προσφερόμενη τιμή 0,285 ευρώ ανά τεμάχιο, γεγονός που αποτυπώνεται στην υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την .../07-02-2024 (θέμα...) συνεδρίασή του. Στην εν λόγω απόφαση ενσωματώθηκε και η προγενέστερη υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση.

5. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «*Η Σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής (Άρθρο 86 ν.4412/2016)*». «*2.4.7 Δείγματα. Όλοι οι συμμετέχοντες πρέπει μαζί με τις προσφορές τους να καταθέσουν δείγματα, τα οποία θα πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απολύτως επαρκή (Άρθρο 214, Ν.4412/2106). Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη ΔΕΙΓΜΑΤΑ και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού*». «*Παράρτημα 1 Είδος με α/α ... «...» [προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές] «...»*».

6. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω όπως έχει

## Αριθμός Απόφασης: 605/2024

κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

7. Επειδή, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Αναλυτικότερα, η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζομένων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που είναι απορριπτικές αιτημάτων των συμμετεχόντων σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, υπηρεσιών κ.λ.π., πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανακλά και τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής (διοίκησης) που είναι αρνητική ή απορριπτική αιτήματος του οικονομικού φορέα πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητας της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να είναι σε θέση ο ενδιαφερόμενος να γνωρίζει το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά. Επομένως, η αρμόδια εθνική αρχή υποχρεούται, είτε με την ίδια την απόφαση είτε, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, με μεταγενέστερη γνωστοποίηση, να καθιστά γνωστούς τους λόγους της άρνησής της [βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 20-12-2010, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 0-422/09,0-425/09 και 0-426/09, σκέψη 33, απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 1987,222/86, Συλλογή 1987, σ. 4097, σκέψεις 15 και 17, ΔΕΚ της 7- 5-1991, υπόθεση 0-340/89, υπόθεση Βλασσοπούλου,

σκέψη 22.]. Πράγματι η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση στη συγκεκριμένη απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης [Δ. Ράικος, Δημόσια Διοίκηση και Διαφθορά, 2006]. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, ούτως ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης [ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση C- 277/11, σκέψεις 83 επ., Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, 0-383/13), ΘΠΔΔ 2013, σ. 916 επ., (Δ. Ράικος, Δ. Η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, σε: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2η έκδ., 2017, σ. 188-190). (1177/2020 ΑΕΠΠ)].

8. Επειδή, με το μόνο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη είναι παράνομη ως πλημμελώς αιτιολογημένη, αφού δεν εξειδικεύονται ούτε οι συνθήκες εξέτασης του

δείγματος ούτε οι δήθεν αποκλίσεις του δείγματος ως προς συγκεκριμένα, ρητώς αξιούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά. Και τούτο διότι, ενώ η διακήρυξη ζητάει συγκεκριμένο επίπεδο ... και άνω, η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται σε μια γενικόλογη διατύπωση περί έλλειψης της απαιτούμενης ..., χωρίς καμία ορισμένη αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη της ... , έτσι ώστε να προκύπτει ότι το δείγμα υπολείπεται πράγματι των ζητούμενων προδιαγραφών.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά την απόρριψη του οικείου ως άνω λόγου, υποστηρίζοντας τα εξής: «Προβλέφθηκε, σύμφωνα με την με αριθ. .../2023 Διακήρυξη και η διά των δειγμάτων ουσιαστική καταλληλότητα, χρησιμότητα και έμπρακτη ανταπόκριση των προς προμήθεια προϊόντων στον σκοπό για τον οποίο αυτά προορίζονται. Αυτό σημαίνει, αυτονόητα, ότι, εκτός της τυπικής, δι εγγράφων, καταλληλότητας των προϊόντων, απαιτείται παράλληλα αυτά να είναι ανθεκτικά, κατάλληλα για τη συγκεκριμένη χρήση, αλλά και όσο το δυνατό ακίνδυνα για τους ασθενείς που σε κάθε περίπτωση τυγχάνουν πιο ευάλωτοι από άλλους και χρήζουν αυξημένης και επιμελούς φροντίδας. Βάσει της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας «...» η Επιτροπή ξανασυνεδρίασε και πρότεινε επαναληπτική πρακτική δοκιμή του είδους α/α ... και την επαναξιολόγηση του. Κατά την επαναληπτική πρακτική δοκιμή της πάνας που πραγματοποιήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, λόγω μειωμένης ..., διαρροών καθώς και την μετατόπιση του εσωτερικού απορροφητικού υλικού της πάνας, κρίθηκε ακατάλληλη για τις ανάγκες των περιθαλπόμενων. Εξάλλου σύμφωνα με την Διακήρυξη, άρθρο 2.4.7. Δείγματα «...Όλοι οι συμμετέχοντες πρέπει μαζί με τις προσφορές τους να καταθέσουν δείγματα, τα οποία θα πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απολύτως επαρκή (Άρθρο 214, Ν.4412/2106)...» και παρά την πρόθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ... δεν κατέστη δυνατό λόγω ανεπαρκούς ποσότητας κατατιθέμενων δειγμάτων (...) από την Εταιρεία «...». Η πρόβλεψη αυτή, της υποχρεωτικής αποστολής των δειγμάτων και της αυτονόητης δοκιμασίας τους, τυποποιεί, ως σαφή δικαιοπρακτικό όρο της διακήρυξης, εκτός της τυπικής, και την επί της ουσίας αναγκαιότητα δοκιμασίας της πρακτικότητας των προς προμήθεια προϊόντων, κυρίως λόγω του ευάλωτου

των ατόμων που θα τα κάνουν χρήση (ασθενείς κλπ). Στη συγκεκριμένη λοιπόν περίπτωση, κατά την προβλεπόμενη, όσο και αναγκαία εφαρμοσμένη δειγματοληψία των δειγμάτων απεδείχθη ξεκάθαρα πως το δείγμα της εταιρίας «...» υπερτερούσε αισθητά σε σύγκριση με οποιοδήποτε άλλο, τόσο σε ... όσο και σε ταχύτητα ... γεγονός που σημαίνει πως το επιλεγέν προϊόν ... σε πολύ λιγότερο χρόνο, και, παράλληλα, μειώνεται δραστικά ή εκλείπει ο κίνδυνος δημιουργίας ερεθισμών ή δερματοπαθειών από την συνεχόμενη κατάκλιση από μέρους των ασθενών. Ως εκ τούτο και λαμβάνοντας υπόψιν ότι η ... της πάνας είναι πολύ σημαντικός παράγοντας για την προάσπιση και την πρόληψη της υγείας των ασθενών καθώς σε αντίθετη περίπτωση αυξάνονται οι πιθανότητες εμφάνισης κατακλίσεων και ... η Επιτροπή κρίνει ότι ορθώς απέρριψε το εν λόγω είδος».

10. Επειδή, από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι εν προκειμένω η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, ακόμη και όπως αυτή συμπληρώθηκε με τις απόψεις της, είναι πλημμελής και ελλιπής, καθόσον περιορίζεται σε αναφορά του αποτελέσματος της δοκιμής του δείγματος, χωρίς, ωστόσο, να αναφέρει, πολλώ δε μάλλον να εξειδικεύει, ποια από τα ζητούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά δεν πληρούνται (με αναφορά π.χ. σε ml...) και γιατί. Εξάλλου η αιτιολογία, όπως αποτυπώνεται στις απόψεις, δια των οποίων συμπληρώνεται η αρχικώς προδήλως αόριστη και ελλιπής αιτιολογία, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με βάση το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, ενώ βάσει των όρων της διακήρυξης κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης είναι αποκλειστικά αυτό της χαμηλότερης τιμής. Και ναι μεν η διακήρυξη προέβλεπε την προσκόμιση δειγμάτων, άρα και τη δοκιμασία αυτών, πλην όμως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να προβεί όχι σε συγκριτική αξιολόγηση των δειγμάτων, αφού κάτι τέτοιο θα προϋπέθετε διαφορετικό κριτήριο ανάθεσης (και δη αυτό της συμφερότερης προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας τιμής), αλλά σε ειδική αναφορά συγκεκριμένης τιμής, όσον αφορά στο μέγεθος της ..., με χρήση μονάδας μέτρησης ... όμως δεν το έπραξε. Αντιθέτως, περιορίστηκε σε αόριστες και γενικόλογες αξιολογικές κρίσεις. Επομένως, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, η επίκληση της

«καλύτερης» ... των ειδών της ανταγωνίστριας «...», πέραν του ότι είναι εντελώς αόριστη και δεν βασίζεται σε συγκεκριμένες μετρήσεις, δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, αφού δεν αρκεί η αναφορά στα στοιχεία των προϊόντων άλλων διαγωνιζόμενων, χωρίς τη μνεία της τυχόν ακαταλληλότητας και της μη ανταπόκρισης προς τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 98/2006), καθώς η Αναθέτουσα Αρχή έχει απλώς θέσει ένα ελάχιστο αποδεκτό όριο ..., το οποίο ουδόλως αποδεικνύει ότι δεν καλύπτεται από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν το προϊόν της «...» είναι ανώτατης ποιότητας ως προς την ..., δεν σημαίνει ότι το προϊόν που προσέφερε η προσφεύγουσα δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, η παράλειψη εξέτασης του δείγματός της προσφεύγουσας με κατάλληλο τρόπο εμμέσως συνομολογείται με το έγγραφο των απόψεων, ενώ η αδυναμία διεξαγωγής κατάλληλης μέτρησης λόγω ανεπάρκειας των δειγμάτων δεν είναι βάσιμη, αφού η Αναθέτουσα Αρχή είναι αυτή που όρισε τις υποχρεώσεις των διαγωνιζόμενων και όφειλε να είχε προβλέψει εξ αρχής τον αριθμό των δειγμάτων που απαιτούνται για την διεξαγωγή κατάλληλης εξέτασης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, μπορούσε να ζητήσει την προσκόμιση συμπληρωματικών δειγμάτων.

11. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη .../2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. .../2024 απόφασή της, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α ... και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την άσκηση της προσφυγής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. .../2024 απόφασή της,



**Αριθμός Απόφασης: 605/2024**

καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 25.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-3-2024 και εκδόθηκε στις 15-4-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας**  
**Φωτεινή Μαραντίδου**