

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20.02.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 252/21.02.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2024, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε αυτή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.838,71 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την αξία άνευ Φ.Π.Α της επίμαχης Ομάδας 1, ήτοι 967.741,93 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής

Αριθμός Απόφασης: 608/2024

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 20.02.2024, καθ' όσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.02.2024.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 22.02.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, την 01.03.2024.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 06.03.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.622.489,36 άνευ Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 4 Ομάδες. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ήτοι, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης), λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, στην προσφυγή, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με

Αριθμός Απόφασης: 608/2024

ουσιώδεις τεχνικές περιγραφές και δεν έχει υποβάλει τα αξιούμενα από την διακήρυξη και τον νόμο αποδεικτικά έγγραφα/δικαιολογητικά. Ωστόσο, στην προσφυγή, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει με ποιους όρους της διακήρυξης δεν συμμορφώνεται η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για ποιον λόγο η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και ποια συγκεκριμένα έγγραφα έχει παραλείψει να υποβάλει η παρεμβαίνουσα, παρά μόνον αρκείται σε απλή αναφορά των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να αμφισβητεί την ορθότητα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

8.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι *«1..κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να προαποδείξει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού, υποβάλλοντας διακριτική υπεύθυνη δήλωση (σύμφωνα με το Υπόδειγμα που υπάρχει στη Διακήρυξη) ή εναλλακτικά προβαίνοντας στη σχετική δήλωση στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που μπορεί να υποβάλλεται μαζί με το ΕΕΕΣ. 2. Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία «...» παρότι έχει προβεί στην απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, έχει δηλώσει ρητά ότι από τα σχέδια γενικής διάταξης του πρατηρίου, προκύπτει ότι υπάρχει ο απαιτούμενος χώρος εντός πρατηρίου για την ασφαλή κίνηση των φορτηγών οχημάτων με εξωτερική ακτίνα στροφής 12,5 μέτρων τουλάχιστον (όπως αναφέρεται ως ελάχιστη προϋπόθεση για χώρο ελιγμών φορτηγών οχημάτων, στο αρ. 4 της Υ.Α. Φ50/48597/5875/2009). Ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, **δεδομένου ότι θεωρούμε** ότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης στις τεχνικές*

Αριθμός Απόφασης: 608/2024

προδιαγραφές και συγκεκριμένα στη δυνατότητα εισόδου, εξόδου βαρέων οχημάτων έως και 18μ. μήκους (...) και με οροφή άνω των αντλιών, 5μ. ύψους για την εξυπηρέτηση απορριμματοφόρων με γερανό ανύψωσης βυθιζόμενων κάδων επί υπερκατασκευής οχήματος (άρα μεγαλύτερου συνολικού ύψους υπερκατασκευής) με τις απαραίτητες διαστάσεις εισόδων- εξόδων για την πλήρωση των προδιαγραφών ασφαλείας, προσέγγισης και απομάκρυνσης των οχημάτων προς ανεφοδιασμό, προκειμένου να τηρείται ο Κ.Ο.Κ. και τις λοιπές κείμενες διατάξεις, όπως ισχύουν. Επιπλέον τα πρατήρια (...) πρέπει να διαθέτουν το απαιτούμενο «πρόσωπο» επί του δρόμου όπου βρίσκεται ο διάδρομος ανεφοδιασμού με αντλίες καυσίμου, μήκους 35-40 μ. Συνεπώς, μη νομίμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή και η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβαίνει σε αυθαίρετους, αόριστους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς. Τούτο, διότι δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, αναφορικά με το ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν αποδεικνύει από ποια έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν εν τέλει πλημμέλειες σ' αυτήν (την προσφορά). Παρά μόνον, η προσφεύγουσα δηλώνει, ότι «θεωρεί» ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα έχει προβεί στην αξιούμενη εκ της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση! Υπό αυτά τα δεδομένα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι και αντιφατικοί. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

9.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Ο τρίτος λόγος

Αριθμός Απόφασης: 608/2024

της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, ως όλως αόριστος. Η προσφεύγουσα αρκείται σε γενικόλογη αναφορά περί της αρχής της τυπικότητας και περί του απαράβατου των διατάξεων των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς όμως να αναφέρει –πόσο μάλλον να αποδεικνύει- πού έγκειται η πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Το δε συμπέρασμα της προσφεύγουσας, κατά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ότι «Συνεπώς η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας παρίσταται πλημμελής καθώς δεν περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, επικουρικά δε και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασαφής», αποτελεί τοιούτο αόριστων και αναπόδεικτων ισχυρισμών.

10.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ