

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26.02.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 281/27.02.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2024, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την Ομάδα 4 του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος απέρριψε την οικονομική προσφορά της «...», ενώ έπρεπε ν' απορριφθεί και η τεχνική της προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την αξία άνευ Φ.Π.Α της επίμαχης Ομάδας 4, ήτοι 80.645,16 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός Απόφασης: 610/2024

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 26.02.2024, καθ' όσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.02.2024.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 27.02.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 08.03.2024.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11.03.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 14.03.2024, υπόμνημα, περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης.

5. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.622.489,36 άνευ Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 4 Ομάδες. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο

Αριθμός Απόφασης: 610/2024

από την παρεμβαίνουσα προϊόν, «...», δεν πληροί την προδιαγραφή ... και δεν διαθέτει τα ζητούμενα ... και

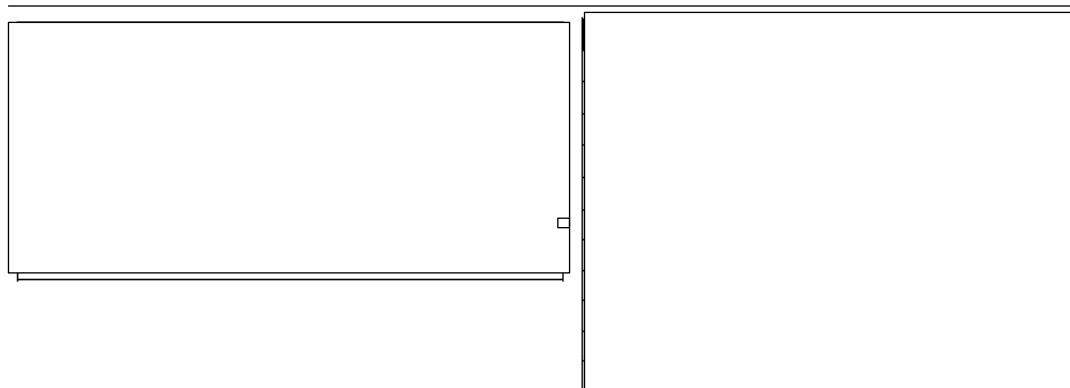
8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στις τεχνικές προδιαγραφές για τα «...» (σελ. 91 διακήρυξης), κατά την απαίτηση 4.1, για το «...», ζητείται:«... ». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή προσέφερε το προϊόν, «...» με τις εξής τεχνικές προδιαγραφές «...». Όμως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή ..και δεν διαθέτει τα ζητούμενα ... και ... , αφού διαθέτει «...» και «...» και όχι τα ζητούμενα. Σημειωτέον ότι, ακόμη και μία μόνον απόκλιση της τεχνικής προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές αρκεί να επιφέρει παραχρήμα την εν συνόλω απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί για την επίμαχη Ομάδα. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει την ίδια πλημμέλεια, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, πρώτον, δεν νοείται, στο πλαίσιο του Κράτους Δικαίου, ισότητα στην παρανομία (ΣτΕ 1544/2016, σκ. 12), και δεύτερον, διότι η προσφεύγουσα δεν στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή αιτίας κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εκ του ότι η δική της τεχνική προσφορά πάσχει ενδεχομένως την ίδια πλημμέλεια. Τούτο, διότι με τον κρινόμενο λόγο, που προέβαλε η προσφεύγουσα, βάλλεται η νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς όχι της ίδιας (προσφεύγουσας), αλλά της ανθυποψήφιας εταιρείας (ήτοι της παρεμβαίνουσας) [Δ.Εφ.Αθ. 1917/2023, σκ. 12]. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ... και δεν διαθέτει τα ζητούμενα ...

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στις τεχνικές προδιαγραφές για τα «...» (σελ. 91 διακήρυξης), κατά

Αριθμός Απόφασης: 610/2024

την απαίτηση 4.3, για το «...» ζητείται: «...». Η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά, κατέθεσε το προϊόν «...» με τις εξής τεχνικές προδιαγραφές:



* Check owner's manual before use

Από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ... και δεν διαθέτει τα ζητούμενα ... , κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί για την επίμαχη Ομάδα. Τούτο, διότι ακόμη και μία μόνον απόκλιση της τεχνικής προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές αρκεί να επιφέρει παραχρήμα την εν συνόλω απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος. Άρα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

11.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» είναι συνθετικό και όχι ημισυνθετικό, κατά παράβαση της απαίτησης 4.4 των τεχνικών προδιαγράφων.

12.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στις τεχνικές προδιαγραφές για τα «...» (σελ. 91 διακήρυξης), κατά την απαίτηση 4.4, για το «...» ζητείται: «...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, προσέφερε το προϊόν «...» με τις εξής τεχνικές προδιαγραφές: «...λιπαντικά κατάλληλα για τη λίπανση τετράχρονων βενζινοκινητήρων και πετρελαιοκίνητων σύγχρονων επιβατικών αυτοκινήτων. Ενισχυμένο με ... , παρέχει εξαιρετική καθαρότητα στον κινητήρα και μακράς διάρκειας προστασία από τις επιβλαβείς αποθέσεις άνθρακα που αναπτύσσονται σε

Αριθμός Απόφασης: 610/2024

ζωτικά τμήματα όπως ο υπερσυμπιεστής. Το παρεχόμενο επίπεδο προστασίας από τη φθορά και σταθερότητα του ιξώδους σε έντονα οξειδωτικές συνθήκες λειτουργίας είναι επιπέδου ... **Τα κορυφαία ποιότητας συνθετικά βασικά** μειώνουν τις απώλειες, γεγονός που καθιστά δυνατή την λειτουργία χωρίς πρόβλημα με την καλύτερη απόδοση». Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν «...» είναι συνθετικό και όχι ημισυνθετικό, κατά παράβαση της απαίτησης 4.4 των τεχνικών προδιαγράφων. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει την ίδια πλημμέλεια είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, πρώτον, δεν νοείται, στο πλαίσιο του Κράτους Δικαίου, ισότητα στην παρανομία (ΣΤΕ 1544/2016, σκ. 12), και δεύτερον, διότι η προσφεύγουσα δεν στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή αιτίας κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εκ του ότι η δική της τεχνική προσφορά πάσχει ενδεχομένως την ίδια πλημμέλεια. Τούτο, διότι, με τον κρινόμενο λόγο, που προέβαλε η προσφεύγουσα, βάλλεται η νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς όχι της ίδιας (προσφεύγουσας) αλλά της ανθυποψήφιας εταιρείας (ήτοι της παρεμβαίνουσας) [Δ.Εφ.Αθ. 1917/2023, σκ. 12]. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με την Ομάδα 4 του διαγωνισμού.

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, που κατέβαλε.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 610/2024

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ