

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Απριλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 313/05.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 325/05.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής της ... με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «πρώτη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής»).

Την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής»).

Την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «τρίτη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής»).

Την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής»).

Την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής»).

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

Την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής «τρίτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής»).

Με την πρώτη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν η υπ' αρ. πρωτ. ...2024/ 21-2-2024 απόφαση του ... , με θέμα «Έγκριση πρακτικών αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του με αρ. πρωτ. ...2023/16-10-2023 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, άνω των ορίων, για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο: «...» (ΑΔΑΜ: ...) και συστημικό κωδικό ΕΣΗΔΗΣ...», καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση του κατωτέρω συμπροσβαλλομένου και ενσωματωθέντος στην ως άνω προσβαλλομένη, ως αιτιολογία της, από 15-02-2024 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών, έκρινε δεκτές και βαθμολόγησε, με τον απονεμηθέντα σε εκάστη βαθμό, τις προσφορές α) της ...«...» (με βαθμολόγηση 112,83), β) της εταιρείας «...» (με βαθμολόγηση 112,70) και γ) ...«...» (με βαθμολόγηση 112,69), ως και να ακυρωθεί κατά το ίδιο μέρος το ανωτέρω συμπροσβαλλόμενο, από 15-02-2024, Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών.

Με την δεύτερη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αρ. πρωτ. ...2024/21.02.2024, με την οποία εγκρίνονται τα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, να απορριφθούν οι προσφορές των ετέρων συμμετεχουσών εταιρειών «... (...)», «...» και «...» λόγω μη συμμόρφωσής τους με τους όρους της Διακήρυξης.

Με τις οικείες παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη των ένδικων προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 15.000,00 € [βλ. ομού

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 15.000,00 € [βλ. ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

3. Επειδή αμφότερες οι προσφεύγουσες συμμετείχαν στον Διαγωνισμό με ΑΔΑΜ: ... και Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ... για την ανάθεση της Σύμβασης με τίτλο: «...», που προκηρύχθηκε από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με προϋπολογισμό 3.628.500,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και δικαιώματος προαίρεσης 1.451.400,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Στην οικεία διαδικασία, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, συμμετείχαν επίσης οι οικονομικοί φορείς: «...(...)» και η ... Εταιρειών «...». Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας, που εγκρίνονται με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτροπή Διενέργειας ομόφωνα γνωμοδότησε και εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων. Ως προς τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ως εξής: Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 112,7. Η τεχνική προσφορά της ... «...» έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 100,63. Η τεχνική προσφορά της ... Εταιρειών «...» έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 112,69. Η τεχνική προσφορά της ...«...» έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 112,83.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της στις 15/03/2024 δοθείσης της από 04/03/2024 κατάθεσης των επίμαχων προσφυγών. Πλην όμως, από την επισκόπηση του περιεχομένου των εν

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

λόγω απόψεων προκύπτει, ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των προσφευγουσών ούτε συμπλήρωσε την οικεία αιτιολογία της προσβαλλόμενης, με τις απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ως είχε σχετικό δικαίωμα (βλ. ad hoc ΔεφΑθ 526/2024 με την οποία ακυρώθηκε ως καθ' ολοκληρίαν ανατιολόγητη η απόφαση 1638/2023 του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ και αναπέμφθηκε σ' αυτήν, προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση, με την παράθεση ειδικής και νόμιμης αιτιολογίας). Επί των ανωτέρω απόψεων κατατέθηκε το από 20/03/2024 υπόμνημα της παρεμβαίνουσας «...» κατά πρώτης προσφυγής. Συνάμα, η «...» κατέθεσε διακριτό υπόμνημα, υπό την ιδιότητά της ως δεύτερης προσφεύγουσας. Επ' αυτού του υπομνήματος της δεύτερης προσφεύγουσας κατετέθη το από 26/03/2024 υπόμνημα της «...». Το δε από 11/04/2024 υπόμνημα της «...» δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπρόθεσμα ασκηθέν. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την από 12/4/2024 μερική παραίτηση της δεύτερης προσφεύγουσας από τον υπ αρ. Ι λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ως μη προβλεπόμενη από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο. Σε κάθε περίπτωση κατετέθη μετά από την εξέταση της οικείας προσφυγής.

5. Επειδή, σε περιπτώσεις διαγωνισμών, με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη τιμή σε σχέση με την ποιότητα, η αναθέτουσα Αρχή, μέσω της Επιτροπής διαγωνισμού, οφείλει, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, να κινείται εντός των ορίων, που προβλέπονται από την διακήρυξη για κάθε επιμέρους κριτήριο, οι δε κρίσεις της ελέγχονται, ως προς την νομιμότητα της αιτιολογίας τους, μεταξύ άλλων, και από την άποψη της τήρησης του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, με σκοπό την κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΕ 1889/2020, ΕΑ 94/2010, 914/2007). Περαιτέρω, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό την δοθείσα στους διαγωνιζομένους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας την βαθμολογία, με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς, ώστε να αναδεικνύονται έτσι τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης εκάστης (ΕΣ Ολ. 2493/2020), τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπ' όψη κατά την βαθμολόγηση (ΕΣVI Τμ. 979,

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

734/2019). Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή, όταν αποδίδει σε διαγωνιζόμενο βαθμολογία ανώτερη του 100, είναι υποχρεωμένη να παραθέσει τους λόγους, στους οποίους στηρίζει την κρίση της περί συγκριτικής υπεροχής του, ώστε να είναι δυνατός ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος επ' αυτής (ΕΑ 378/2010, 118/2009, 50/2007). Ως εκ τούτου, τα στοιχεία/ιδιότητες των τεχνικών προσφορών, τα οποία η αναθέτουσα συμπεριλαμβάνει ρητώς στην απαιτούμενη λεκτική αιτιολογία της, ως «υπερκαλύπτοντα» τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, θεωρείται ότι είναι εκείνα, που δικαιολογούν την άνω του 100 βαθμολόγηση διαγωνιζομένου. Ακόμη, στην περίπτωση, κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με μειωμένη βαθμολογία, ως αποκλίνουσα από τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ή με αυξημένη βαθμολογία, ως υπερκαλύπτουσα αυτές, καθώς και σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί την βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η ειδική αυτή αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την βαθμολογία στα εν λόγω κατ' ιδίαν κριτήρια, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για την διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους, όσο και για τον δικαστικό έλεγχο αυτής (ΣΤΕ 2641/2011, Ε.Α. 436, 885/2007 κ.α.). Επέκεινα, αναφορικά με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (Α' 147), όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (Α' 36), αυθεντική ερμηνεία εδόθη νομολογιακά, με την σκέψη 9 της υπ' αριθμ. 197/2024 απόφασης του ΔΕφΑθ. δια της οποίας εκρίθησαν τα εξής: «Όμως η βαλλόμενη κρίση της ΕΑΔΗΣΥ περί αναπομπής για διευκρινίσεις, δεν βασίστηκε σε οποιαδήποτε αιτιολογία, ούτε φαίνεται να διαμορφώθηκε μετά από εκτίμηση του είδους, της σοβαρότητας και των συνεπειών της ελλείψεως της προσφοράς, της σαφήνειας ή μη του γράμματος των ρυθμίσεων της διακήρυξης, της εκτάσεως και του είδους των απαιτούμενων συμπληρώσεων και εν τέλει της λυσιτέλειας της οικείας διαδικασίας, όπως αυτή αναδύεται από τα πραγματικά στοιχεία της υπόθεσης σε συνδυασμό με τους ισχυρισμούς των διαδίκων, από τα οποία να διαφαίνεται ότι καταλείπεται πρακτικά πεδίο διευκρίνισης εκ μέρους της προσφέρουσας. Διότι, και η νέα μορφή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, την

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

οποία έχει υιοθετήσει η εφαρμοστέα διακήρυξη, αποσκοπεί, κατά τον ρητώς εκπεφρασμένο σκοπό του νομοθέτη, στην αποφυγή αποκλεισμού των οικονομικών φορέων «για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής», ώστε για την ενεργοποίηση της εν λόγω διαδικασίας, η οποία, πάντως είναι ενταγμένη σε νομοθέτημα που διατρέχεται από τις αρχές της ταχύτητας και της αποτελεσματικότητας κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 1243/2022), θα πρέπει, πέραν άλλων, να συνάγεται από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης σε συνδυασμό με τους ισχυρισμούς των διαδίκων, που πρέπει να ελέγχονται ενδελεχώς, ότι η διαδικασία των διευκρινίσεων είναι δυνατόν να αποβεί αποτελεσματική, όταν δηλ. διαφαίνεται ότι καταλείπεται πρακτικά πεδίο διευκρίνισης ή συμπλήρωσης εκ μέρους των προσφερόντων και όχι στην περίπτωση που δεν παρέχεται τέτοια ένδειξη, όπως συμβαίνει εν προκειμένω. Ως εκ τούτων, η εν λόγω κρίση πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή της κρινόμενης αιτήσεως ως βάσιμης κατά το μέρος αυτό. Ακυρωθείσας της κρίσης αυτής, η υπόθεση δεν είναι αναπεμπτέα στην αναθέτουσα Αρχή για διευκρινίσεις και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, που έχει ήδη -με οριστικοποιηθείσα κρίση της ΕΑΔΗΣΥ- κριθεί πλημμελής λόγω μη τεκμηρίωσης των απαιτήσεων εγγύησης, καθίσταται άμεσα απορριπτέα για τον λόγο αυτόν, που στηρίζει επαρκώς και αυτοτελώς τον οριστικό αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας. Συνεπώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης της κρινόμενης αίτησης, που αφορούν προβαλλόμενες πλημμέλειες της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ως προς έτερα σημεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας». Κατά την έννοια, ως εκ τούτου, της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως έχει αντικατασταθεί και ισχύει, είναι επιτρεπτή, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣΤΕ 300/2023 σκ. 11, 827/2019 (7μ.) σκ.24, Ε.Α. 237/2021, 248/2020, πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 (7μ.) σκ. 25, αλλά και Ε.Α. 1647/2022, 241/2020, 184/2017 κ.ά.). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση ή συμπλήρωση μπορεί να έχει, ως αποτέλεσμα, μόνο την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου ([βλ. ΣΤΕ 827/2019 (7μ.) σκ. 24, Ε.Α. 237/2021, 248/2020, πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 (7μ.) σκ. 25, αλλά και Ε.Α. 1647/2022, 241/2020, 184/2017 κ.ά.]

6. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση του φακέλλου, για την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Ως προς την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής. Στον όρο 2.4.3.Ι. Δικαιολογητικά Συμμετοχής ορίζεται, ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία:... β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.». Άρα, η εγγυητική συμμετοχής συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο της προσφοράς. Κατά τον δε όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, το ποσό αυτής ορίσθηκε σε 72.570,00 ευρώ («Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού εβδομήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ευρώ (72.570,00). Όμως, η ... «...» δεν υπέβαλε με την προσφορά της την εγγυητική συμμετοχής. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από τον φάκελο ηλεκτρονικής προσφοράς της, υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μόνον εγγυητική της ... , εκδοθείσα υπέρ της ... από το μέλος της «...», που όμως είναι ποσού 39.913,50 ευρώ έναντι 72.570,00 ευρώ, που απαιτούσε ο όρος 2.2.1 («Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού εβδομήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα ευρώ (72.570,00 €).»). Δηλαδή, η υποβληθείσα εγγυητική υπελείπετο κατά (72.570-39.913,50=) 32.656,50 ευρώ. Με τον φυσικό φάκελλο, έγχαρτων δικαιολογητικών, κατά την 11-1-2024 και όχι με την καταληκτικής προθεσμίας 28-12-2023, προσφορά, υπεβλήθη, το πρώτον, δεύτερη εγγυητική, του ... , εκδοθείσα από το μέλος της ... υπέρ της ... , για το υπόλοιπο του ποσού, ήτοι 32.656,50 ευρώ, η οποία όμως δεν υπεβλήθη με την ηλεκτρονική προσφορά. Συγκεκριμένα, τούτο αποδεικνύεται με το υπ' αρ. πρωτ. ...2024/30-1- 2024 έγγραφο αίτημα παροχής διευκρινίσεων, που την 30-1-2024, δηλαδή 19 ημέρες μετά την από 11-1-2024 αποσφράγιση των προσφορών, απέστειλε η

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

αναθέτουσα στην ανωτέρω καθ' ης, μετά την υποβολή και κατά την αξιολόγηση των προσφορών και καλεί την καθ' ης να πράξει τα εξής: «Ως προς την προσφορά της ... των εταιριών «...» και «...», που συμμετέχουν στον ανοικτό διαγωνισμό της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων της υπ' αριθμ. πρωτ.: ...2023/16.10.2023 διακήρυξης και Α.Δ.Α.Μ. ... για το έργο «...», με Συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Προσκομίσθηκε σε έντυπη μορφή σε κλειστό φάκελο, ηλεκτρονικά εκδιδόμενη εγγύηση του ... που φέρει ψηφιακή υπογραφή, κατά την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, ενώ βάσει των οριζόμενων στα σημεία 2.2.2.1 και 2.4.2.5, της ως άνω διακήρυξης, η εν λόγω εγγύηση, ως ηλεκτρονικά εκδιδόμενη, πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς. Ως εκ τούτου παρακαλούμε για την ηλεκτρονική υποβολή της ως άνω εγγύησης. Κατόπιν των ανωτέρω, σας καλούμε να υποβάλετε ηλεκτρονικά μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ τις ζητούμενες διευκρινίσεις/δικαιολογητικά τηρώντας τις προθεσμίες που ορίζονται στο σημείο 3.1.2.1 της Διακήρυξης». Η προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη, σελ. 9, αναφέρει, ότι «Ως προς την προσφορά της ... «...», προσκομίσθηκε σε έντυπη μορφή σε κλειστό φάκελο, ηλεκτρονικά εκδιδόμενη εγγύηση του ... που φέρει ψηφιακή υπογραφή, κατά την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, ενώ βάσει των οριζόμενων στα σημεία 2.2.2.1 και 2.4.2.5, της ως άνω διακήρυξης, η εν λόγω εγγύηση, ως ηλεκτρονικά εκδιδόμενη, πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή αποφάσισε να ζητηθεί από την ως άνω ... η ηλεκτρονική υποβολή μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ της ως άνω εγγύησης.», ενώ τα ίδια αναφέρει και το από 15-02-2024 Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, σελ. 3. Απάντησε δε η καθ' ης, την 31-1-2024, ως εξής: «Σε συνέχεια του παραπάνω αιτήματος που λάβαμε, σας υποβάλλουμε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ την ηλεκτρονικά εκδιδόμενη επιστολή ... αρ. .../08.12.2023 32.656,50 € », συμπληρώνοντας την ελλιπή εγγυητική, που υπέβαλε με την προσφορά της, με επιπλέον νέα εγγυητική συμμετοχής, ποσού 32.656,50 ευρώ, ώστε να συμπληρώσει το όριο απαιτούμενης ελάχιστης εγγυητικής συμμετοχής, εγγυητική, που δεν αποτελούσε μέρος της εξ αρχής προσφοράς της, αλλά μόνο του, μη αποτελούντος προσφορά και πάντως παραδεκτό τύπο προσφοράς, φακέλλου

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

έγχαρτων δικαιολογητικών (ως εκτύπωση). Κρίσιμο είναι δε, ότι μετά την μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, η καταληκτική αυτή ημερομηνία ορίσθηκε για την 28-12-2023 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης, άρα και χρόνος υποβολής έγχαρτου φακέλλου, ορίσθηκε για την 11-1-2024 (με αρ. πρωτ. ...2023/07-12-2023 έγγραφο της αναθέτουσας), ενώ, εν προκειμένω, η Επιτροπή διαγωνισμού απέστειλε το ανωτέρω αίτημα συμπλήρωσης στην καθ' ης, την 30-1-2024, η δε καθ' ης απάντησε και απέστειλε την επίμαχη εγγυητική της μέσω «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του ΕΣΗΔΗΣ, την 31-1-2024, δηλαδή 35 ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Ακόμη, είναι αδιάφορο αν η εκτύπωση της ηλεκτρονικής εγγυητικής υποβλήθηκε ή όχι επικυρωμένη, αφού, ούτως ή άλλως, το εν προκειμένω προβαλλόμενο ζήτημα δεν είναι η υπόσταση και ισχύς του έγχαρτου δικαιολογητικού, αλλά η παράλειψη υποβολής εγγυητικής συμμετοχής με την προσφορά, δηλαδή με την ηλεκτρονική προσφορά. Εξ άλλου, ακόμη και αν η εγγυητική δεν ήταν ηλεκτρονική, αλλά πρωτοτύπως εκδοθείσα ως έγχαρτη, τότε και πάλι δεν θα αρκούσε η αποκλειστική υποβολή της με τον φάκελλο έγχαρτων δικαιολογητικών και δεν θα εδικοιολογοείτο μη υποβολή της με την ηλεκτρονική προσφορά, αφού, ούτως ή άλλως, σε μία τέτοια περίπτωση, κατά τον όρο 2.4.2.5, ο διαγωνιζόμενος θα όφειλε να την υποβάλει και σε έγχαρτη μορφή, αφού πρώτα σαφώς θα την είχε υποβάλει ηλεκτρονικά. Μάλιστα, αφού εν προκειμένω ήταν ηλεκτρονική η εγγυητική, αρκούσε αλλά και επεβάλλετο να την υποβάλει ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και με την ηλεκτρονική προσφορά του και δεν υπήρχε ανάγκη αλλ' ούτε αρκούσε να την υποβάλει με τον φάκελλο φυσικών δικαιολογητικών. Επομένως, η αποκλειστική υποβολή της εγγυητικής συμμετοχής της καθ' ης με τον φάκελλο φυσικών δικαιολογητικών δεν αναιρεί την μη υποβολή της με την προσφορά και, άρα, το ότι η αναθέτουσα όφειλε να κρίνει άνευ ετέρου απαράδεκτη την προσφορά, λόγω μη υποβολής (αφού η υποβολή σε έγχαρτη μορφή δεν συνιστά τρόπο υποβολής προσφοράς και αναπλήρωσης της ηλεκτρονικής υποβολής με την ηλεκτρονική προσφορά και τους υποφακέλλους της) εγγυητικής συμμετοχής. Ακόμη, όλως παρανόμως, η αναθέτουσα προέβη σε προσπάθεια διάσωσης της προσφοράς της καθ' ης, καλώντας την κατά τ' ανωτέρω, 34 ημέρες μετά την λήξη υποβολής προσφορών, τότε το πρώτον, να υποβάλει ηλεκτρονικά την εγγυητική

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

συμμετοχής της, που κατά τ' ανωτέρω λογίζεται ως μηδέποτε υποβληθείσα, και δη, παραδεκτώως. Επομένως, η προσφορά της καθ' ης ήταν απορριπτέα, αφού υποβλήθηκε, κατά παράβαση των όρων 2.2.2.1, 2.4.2 και 2.4.3.1 και της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης υποβολής με την προσφορά, άρα την ηλεκτρονική δια του ΕΣΗΔΗΣ προσφορά, εγγυητικής συμμετοχής του απαιτούμενου, κατά τον όρο 2.2.2.1, ποσού. Επομένως, η καθ' ης έπρεπε να αποκλεισθεί άνευ ετέρου, βάσει των λόγων απόρριψης του όρου 2.4.6.α, αλλά και των όρων 2.4.6.β και 2.4.6.ια (αφού η παράλειψη προσκόμισης εγγυητικής συμμετοχής δεν συμπληρώνεται με διευκρινίσεις) και 2.4.6.ι (αφού η, με τον υποφάκελλο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, υποβολή εγγυητικής συμμετοχής συνιστά, κατά τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, ρητώς επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης).

7. Επειδή επέκεινα, επί του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Τα ΕΕΕΣ των μελών της καθ' ης αναφέρουν στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Α αυτών, ότι υποβάλλουν «κοινή προσφορά... Επικεφαλής (...) της ... ορίζεται η εταιρεία... . Κοινός εκπρόσωπος και αντίκλητος της ... ορίζεται ο κύριος ... (Πρόεδρος της...). Ποσοστά ... : ... 55% ... : 45%. Τα μέρη θα συμμετέχουν από κοινού στην υλοποίηση του συνόλου των παραδοτέων /μελετών του έργου κατ' αναλογία του ποσοστού συμμετοχής τους, λαμβανομένων υπόψη όλων των σχετικών προνοιών του νόμου και του περιεχομένου του φακέλου προσφοράς της ...». Συνεπώς, οι παραπάνω δηλώσεις αναφέρονται σε «ποσοστό συμμετοχής», βάσει του οποίου θα μετέχουν στην εκτέλεση των εργασιών της προσφοράς τους, χωρίς καμμία μνεία περί κατανομής αμοιβής. Οι δε συνοδευτικές υπεύθυνες δηλώσεις των ΕΕΕΣ τους ουδόλως αναφέρουν ο,τιδήποτε σχετικό με την κατανομή αμοιβής. Κατά δε την ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13, το ΕΕΕΣ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι ο οικονομικός φορέας, που το έχει υποβάλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στην διακήρυξη. Συνεπώς, εφ' όσον η διακήρυξη δεν προβλέπει ειδικώς την προσκόμιση άλλου δικαιολογητικού κατά την υποβολή της προσφοράς, σχετικά με τον ορισμό εκπροσώπου/συντονιστή, αλλά και τα ομοίως απαιτούμενα στοιχεία της έκτασης και είδους συμμετοχής και κατανομής αμοιβής μελών ..., ο προσδιορισμός των ανωτέρω, θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ, σε απάντηση του ειδικού, άλλωστε, προς τούτο, πεδίου του Μέρους ΙΙ Κεφάλαιο Α, σχετικά με τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ..., μη ούσης επιτρεπτής της υποκατάστασης του προβλεπόμενου από την διακήρυξη (προ)αποδεικτικού εγγράφου (ΕΕΕΣ) στην υποβολή άλλων εγγράφων, που είτε δεν προβλέπονται στην διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Συνεπώς, είναι άμοιρη νομικής επιρροής η μη απαιτηθείσα και εκ περισσού υποβολή συμφωνητικού σύστασης της ... (που ουδόλως ζητήθηκε να υποβληθεί και μάλιστα και δια της προσφοράς) και οι όποιες εκεί αναφορές, αφού αφ' ενός ο όρος 2.4.1 δεν προέβλεψε δήλωση κατανομής αμοιβής με κάθε εν γένει στοιχείο της προσφοράς, αλλά ειδικά με το ΕΕΕΣ ή την συνοδευτική του υπεύθυνη δήλωση, αφ' ετέρου δεν μπορεί έλλειψη, επί ρητώς απαιτούμενου προς δήλωση στο ΕΕΕΣ στοιχείου, να αναπληρωθεί μέσω προώρως υποβληθέντος και μη ζητούμενου με την προσφορά, δικαιολογητικού. Η δε μνεία των ΕΕΕΣ σε «ποσοστά ...», χωρίς καμμία μνεία περί αμοιβής ή οικονομικού αντικείμενου, αποκρίνεται στην διακριτή σωρευτική υποχρέωση δήλωσης «έκτασης συμμετοχής» στην ... (δηλαδή ποσοστά στην ...) και δεν μπορεί να συναχθεί, ότι συνεπάγεται ίση με τα ποσοστά αυτά κατανομή αμοιβών, πράγμα που θα αναιρούσε και την ειδική και σωρευτική απαίτηση του όρου 2.4.1 της διακήρυξης περί δήλωσης όχι μόνο της «έκτασης συμμετοχής», αλλά και της «κατανομής αμοιβής». Συνεπώς, η προσφορά της καθ' ης είναι ουσιωδώς ελλιπής, ως προς απαιτούμενο στοιχείο των κατά τον όρο 2.4.3.1 απαιτούμενων ΕΕΕΣ των μελών της και του όρου 2.4.1 της διακήρυξης και, άρα, τυγχάνει άνευ ετέρου απορριπτέα, χωρίς να επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, κατά τους λόγους απόρριψης 2.4.6.α, β και ι.

8. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η καθ' ης η προσφυγή ... στην τεχνική της προσφορά, στο Κεφάλαιο 5 Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές, στον Πίνακα 5.2, σελ. 524επ., αναφέρει ως έτοιμα λογισμικά ανοικτού κώδικα (μάλιστα, ρητά προσδιορίζοντάς τα ως ανοικτού κώδικα, ακριβώς στον ίδιο πίνακα) τα εξής λογισμικά: • Λογισμικό Λειτουργικό Σύστημα ... Έκδοση ...• Λογισμικό ... Έκδοση 1.24.0 • ... (...) Έκδοση 9.0 (...). Η καθ' ης, από την παρουσίαση της ομάδας έργου στο κεφ. 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της ..., αναφέρει, ως τα στελέχη της που προορίζει για τις θέσεις «Προγραμματιστή ή Διαχειριστή

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

συστήματος», δηλαδή για τις θέσεις, για τις οποίες υπάρχει η ανωτέρω απαίτηση, τα εξής πρόσωπα: 1. ... , 2. ... , 3. ... , 4. ... , 5. ... , 6. ... , 7. ... , 8. ... , 9. ... , 10. ... , 11. ... , 12. ... , 13. ... , 14. ... , 15. ... , 16. ... , 17.... , 18. ... , 19. ... , 20. ... , 21. ... , 22. ... , 23. ... , 24. ... , 25. ... 26. ... , 27. ... , 28. ... [οι ανωτέρω από τον αριθμό 1 έως τον αριθμό 28 δηλώνονται ως «προγραμματιστές»], 29. ... , 30. ... , 31. ... , 32. ... , 33. ... , 34. ... , 35. ... , 36. ... , 37. ... , 38. ... , 39. ... [από τον αριθμό 30 και εφ' εξής δηλώνονται ως «Διαχειριστές Συστήματος»]. Άλλωστε, παρ' ότι τα προσόντα που ελλείπουν για αυτές τις θέσεις δεν μπορούν να καλυφθούν από προσόντα προσώπων άλλων θέσεων, ούτως ή άλλως, δεν προκύπτουν τυχόν στην προσφορά άλλα 10 διαφορετικά, και επιπλέον των λοιπών κατ' ελάχιστον απαιτούμενων θέσεων (που ούτως ή άλλως πρέπει να στελεχωθούν), άτομα προς εκτέλεση του ρόλου προγραμματιστή ή διαχειριστή με τα ανωτέρω προσόντα και ενώ, ούτως ή άλλως, ακόμη και τούτο θα συνεπήγετο ανεπίτρεπτη μεταβολή και ανασχεδιασμό της όλης προσφοράς και της δομής της ομάδας έργου. Όμως, ούτε από το κεφ. 3.3 της Τεχνικής Προσφοράς της ούτε από τα βιογραφικά των ανωτέρω, προκύπτει οποιαδήποτε αναφορά στην εργασιακή εμπειρία της προτεινόμενης ομάδας και συγκεκριμένα των ανωτέρω προσώπων-στελεχών, που, κατά την καθ' ης η προσφυγή, δηλώνονται για τον ρόλο του Προγραμματιστή ή διαχειριστή συστημάτων, στις ανωτέρω τεχνολογίες και τα ανωτέρω ανοικτά λογισμικά. Αυτά, ενώ το ελάχιστο προσόν της εμπειρίας ετέθη για κάθε στέλεχος της ανωτέρω κατηγορίας θέσεων και απαιτούντο τουλάχιστον 10 στελέχη γι' αυτές τις 10 θέσεις, με τέτοια προσόντα. Άρα, η καθ' ης δεν διαθέτει και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης για τις 10 θέσεις «προγραμματιστών ή διαχειριστών συστήματος» περί αποδεικνυόμενης εμπειρίας στο ανοικτό λογισμικό της προσφερόμενης λύσης και, πάντως, δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε ανοικτό λογισμικό τουλάχιστον 10 στελεχών της, που προορίζει για προγραμματιστές ή διαχειριστές συστήματος. Εξ άλλου, η ανωτέρω έλλειψη δεν δύναται πλέον να αρθεί δια «διευκρινίσεων», που θα κατέληγαν σε, κατά παράβαση ρητών υποχρεώσεων της προσφοράς, το πρώτον, κατά την αξιολόγηση, απόδειξη διάθεσης των απαιτούμενων δηλαδή όχι μόνο να διατίθενται, αλλά και να αποδεικνύονται (βλ. ανωτέρω, όρο 4.3.3.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι που

αναφέρεται σε «αποδεδειγμένη εμπειρία»). Συνεπώς, η προσφορά της καθ' ης η προσφυγή είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τους όρους 2.4.6.α, β και ι' της διακήρυξης, παραβιάζει δε το αρ. 2.4.3.2 αυτής, τους όρους 4.3.3/4.3.3.1-4.3.3.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και το σημ. 2.2 κεφ. 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ενώ για τους ίδιους λόγους δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του κριτηρίου βαθμολόγησης Β7.

9. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η καθ' ης, για το σημ. 6 κεφ. 4.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, στον πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς της, σελ. 517 αυτής, παραπέμπει στο σημ. 1.2.4.6 της ίδιας προσφοράς. Το σημείο 1.2.4.6 της προσφοράς της, ακριβώς με τίτλο «...», σελ. 287επ., αναφέρει τα εξής (ειδικότερα, στην σελ. 288): «Η ..., θα παραδώσει, αναφορές με τεκμηριώσεις και επεξηγήσεις των πλάνων δοκιμών χρηστικότητας και σχεδιαστικών προσαρμογών που θα χρησιμοποιήσει για να διασφαλιστεί το υψηλό επίπεδο χρηστικότητας». Ελλείπει δε οποιαδήποτε με την προσφορά τέτοια τεκμηρίωση, η οποία, κατά τ' ανωτέρω δεν εξομοιώνεται με την υπόσχεση μελλοντικής τεκμηρίωσης, ερμηνεία που θα αντέβαινε στον ίδιο τον σαφή όρο 3.5.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και την εκεί απαίτηση, για, ήδη με την προσφορά, τεκμηρίωση. Επομένως, η προσφορά της καθ' ης παραβιάζει ουσιώδη απαίτηση και μάλιστα, ως προς ρητό και ειδικό, υποχρεωτικό όρο της τεχνικής προσφοράς και του ελαχίστου περιεχομένου της, ενώ και η σχετική, σε τέτοια ανεπαρκή και μη πληρούσα την απαίτηση αυτή, παραπομπή της στον Πίνακα Συμμόρφωσής της είναι ομοίως ανακριβής και δεν τεκμηριώνει, όπως όφειλε, την συναφή θετική της δήλωση στο σημ. 6 κεφ. 4.4 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της (που αφορά στο αντίστοιχο σημ. 6 κεφ. 4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης). Για τον ίδιο λόγο, δεν πληροί τα απαιτούμενα για αποδεκτή βαθμολόγηση του κριτηρίου βαθμολόγησης Α3, όπου παράνομα έλαβε αποδεκτό βαθμό, κατά την προσβαλλομένη και την αιτιολογία της. Και ταύτα, ενώ η ανωτέρω απαίτηση του όρου 3.5.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι αφορά συγχρόνως, τόσο σε μία αποδεικτικής φύσης απαίτηση ελάχιστου περιεχομένου παραδεκτού της προσφοράς και ένα απαραίτητο δικαιολογητικό, περιεχόμενο και στοιχείο, που υποχρεωτικά πρέπει να αποτελεί μέρος της και να προσκομισθεί με αυτήν, όσο και μία ουσιαστική προδιαγραφή της τεχνικής προσφοράς, δηλαδή ουσιαστική απαίτηση περί του εκ μέρους του διαγωνιζομένου κατάρτιση και

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

δημιουργική προσέγγιση, ήδη με την προσφορά του και ήδη με αυτήν σχεδιασμό τέτοιων πλάνων δοκιμών και σχεδιαστικών προσαρμογών, όπως και επί αυτών τεκμηρίωσης, περιγραφής και εξήγησης και αιτιολόγησης της επάρκειάς τους. Συνεπώς, η προσφορά της καθ' ης παραβιάζει τον όρο 3.5.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, το σημ. 6 κεφ. 4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και τους όρους 2.4.32 και 2.4.6.α, β' και ι της διακήρυξης, αφού είναι ουσιωδώς ελλιπής και δεν καλύπτει ελάχιστες απαιτήσεις, τόσο ουσιαστικές, όσο και παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς και είναι ανεπίδεκτη διόρθωσης και συμπλήρωσης, με αποτέλεσμα να είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Άρα, για καθ' ένα εκ των ανωτέρω λόγων και για εκάστη επί πλέον πλημμέλεια αυτοτελώς, εκ των οποίων η κάθε μία, και μόνη της, αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της καθ' ης, η προσφορά της είναι αποκλειστέα, ενώ και η προσφορά της παρανόμως μετείχε στην βαθμολόγηση και έλαβε αποδεκτή βαθμολογία.

10. Επειδή περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής, που αφορούν στην «...», λεκτέα τα εξής. Στο σύνολο των ΕΕΕΣ των μελών της προκείμενης καθ' ης, ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Α, αναφέρεται, ότι «Τα ποσοστά συμμετοχής κάθε συμμετέχοντος στην ως άνω ... και στην εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης, είναι τα ακόλουθα: i) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τέσσερα τοις εκατό (34%), ii) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τρία τοις εκατό (33%) και iii) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τρία τοις εκατό (33%)... Η έκταση και το είδος συμμετοχής που κάθε μέλος της ... αναλαμβάνει, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και με όσα θα περιληφθούν στην προσφορά της ... έχουν κατανεμηθεί ως ακολούθως: i) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την ως άνω κατανομή των ποσοστών, ii) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την ως άνω κατανομή των ποσοστών και iii) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την ως άνω κατανομή ποσοστών.». Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από το από 20-12-2023 συμφωνητικό σύστασης της καθ' ης ..., που υποβλήθηκε με την προσφορά της και το οποίο στα άρθρα 3 και 4 αυτού ορίζει, ότι «3. Τα ποσοστά συμμετοχής κάθε συμμετέχοντος στην ... και στην εκτέλεση του Έργου, είναι τα ακόλουθα: i) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τέσσερα τοις εκατό (34%), ii) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τρία τοις εκατό (33%)

και iii) «...», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τρία τοις εκατό (33%).... 4. Έκταση και είδος συμμετοχής: Η έκταση και το είδος συμμετοχής που κάθε μέλος της ... αναλαμβάνει, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και με όσα θα περιληφθούν στην προσφορά της ... έχουν κατανεμηθεί ως ακολούθως: i) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την κατανομή ποσοστών σύμφωνα με το Άρθρο 3 του παρόντος, ii) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την κατανομή ποσοστών σύμφωνα με το Άρθρο 3 του παρόντος, και iii) «...», συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, κατά την κατανομή ποσοστών σύμφωνα με το Άρθρο 3 του παρόντος». Στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ των ΕΕΕΣ των μελών της ... αναφέρεται στήριξη των μελών της ... (πανομοιότυπα σε όλα τα ΕΕΕΣ των μελών της) στους εξής τρίτους οικονομικούς φορείς που ταυτόχρονα ορίζονται και ως υπεργολάβοι «1)... : Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει στήριξη στην ... «... -...- ...» ως προς την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης (δανειοπάροχος τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) καθώς και ως υπεργολάβος της ως άνω ... σε ποσοστό υπεργολαβίας 8% και με συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου. 2) ... :Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει στήριξη στην ... «... -...-...» ως προς την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης (δανειοπάροχος τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) καθώς και ως υπεργολάβος της ως άνω ... σε ποσοστό υπεργολαβίας 8 % και με συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου.», ενώ στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ ορίζονται οι ακόλουθοι, μη στηρίζοντες, υπεργολάβοι «[1] ... : Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει υπηρεσίες στην ... ως προς την εκτέλεση της σύμβασης (απλός υπεργολάβος), παρέχοντας τις υπηρεσίες στα εξής: Συμμετοχή σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του Έργου, με ποσοστό υπεργολαβίας εννέα τοις εκατό (9%). [2]... : Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει υπηρεσίες στην ... ως προς την εκτέλεση της σύμβασης (απλός υπεργολάβος) ως: Έμπειρος ... για την εγκατάσταση/ παραμετροποίηση των ... του έργου - Παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης & υλοποίησης στην εφαρμογή του ... στο πλαίσιο του έργου, με ποσοστό υπεργολαβίας μηδέν κόμμα πέντε τοις εκατό (0,5%)». Επομένως, κατά τ' ανωτέρω, η» θα

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

εκτελέσει το 34% του έργου, η «...» 33% και η «...» 33%, όλες δε θα εκτείνουν την συμμετοχή τους κατά τ' ανωτέρω ποσοστά συμμετοχής συμμετρως σε όλες τις φάσεις, εργασίες και παραδοτέα του έργου, όπως ρητώς αναφέρουν οι ίδιες στα ΕΕΕΣ τους και στο μεταξύ τους συμφωνητικό. Τούτο κατέστη σαφές, σε συνδυασμό και με το από 20-12-2023 συμφωνητικό σύστασης της ..., που ορίζει στο άρθρο 4, για κάθε μέλος του, ότι θα συμμετάσχει σε «όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του έργου κατά την κατανομή των ποσοστών του άρθρου 3 του παρόντος», δηλαδή ... 34%, ... 33% και ... 33%, αντιστοίχως, και δη, αυτή είναι η αναλογία συμμετοχής καθ' ενός εκ των τριών, σύμμετρα και ίδια, σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του έργου. Περαιτέρω, όλα τα μέλη της ... που συνεκτελούν το 100% κάθε επιμέρους εργασίας, φάσης και παραδοτέου, συναναθέτουν υπεργολαβία 8% στην ... και 8% στην ... , όπως και 9% στη ... (εφ' εξής και κατά την προσφορά της καθ' ης ... , όπως η ίδια η καθ' ης ... την αναφέρει στην τεχνική προσφορά και τον πίνακα στελεχών, βλ. κατωτέρω), ενώ η συμμετοχή και των 3 ανωτέρω υπεργολάβων θα εκτείνεται, κατά ρητή μεία των ΕΕΕΣ, «σε όλες τις δράσεις και τα παραδοτέα του έργου», με το αντίστοιχο ανωτέρω καθ' έναστο ποσοστό συμμετοχής. Επιπλέον, ανατίθεται υπεργολαβία και στον ... 0,5% επί της όλης σύμβασης, που πάντως προσδιορίζεται ειδικά, στην παροχή εκπαίδευσης και υλοποίησης εφαρμογής ... Η δε καθ' ης υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της, σημ. 3.3.1, σελ. 323-330, Πίνακα Στελεχών Ομάδας Έργου, όπως ανωτέρω απαιτήθηκε. Εκ του πίνακα αυτού προκύπτει, ότι οι 306 ανθρωπομήνες κατανέμονται μεταξύ των μελών της ... και των υπεργολάβων, ως εξής, κατά συνάθροιση των ανθρωπομηνών κάθε στελέχους, που αναφέρεται ότι εισφέρει κάθε μέλος και υπεργολάβος: 12 ανθρωπομήνες ή 3,92% επί του συνολικού αριθμού ανθρωπομηνών του έργου κατά την προσφορά της ..., ανθρωπομήνες ή 32,35%, ... 135 ανθρωπομήνες ή 44,12% επί του έργου, ... 15 ανθρωπομήνες ή 4,9%, ... 18 ανθρωπομήνες ή 5,88%, ... 21,5 ανθρωπομήνες ή 7,02% και ... 5,5 ανθρωπομήνες ή 1,8%. Περαιτέρω, όσον αφορά στις περιγραφόμενες φάσεις του έργου, όπου θα απασχοληθούν τα στελέχη του κάθε μέλους ή υπεργολάβου, προκύπτουν τα εξής: συμμετοχή στις φάσεις Α, Β, Δ, ΣΤ και Ζ, ... συμμετοχή σε φάσεις Β, Γ, Δ, ΣΤ και Ζ, ... συμμετοχή σε φάσεις Α, Β, Γ, Δ, ΣΤ και Ζ, ... συμμετοχή σε φάσεις Β, Γ, ΣΤ και Ζ, ... συμμετοχή σε φάση

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

Γ, ... συμμετοχή σε φάσεις Β, Γ, ΣΤ και Ζ και ... συμμετοχή σε φάσεις Γ, Δ και ΣΤ. Σύμφωνα με τον πίνακα του σημ. 3.3.1, σελ. 323-330 τεχνικής προσφοράς της καθ' ης η προσφυγή παρέπεται, ότι ο πίνακας στελεχών δεν συνάδει με τα ποσοστά της εκ μέρους της ... δηλούμενης συμμετοχής, κατά ποσοστό του συνολικού έργου, για όλα τα μέλη και τους υπεργολάβους. Ο ... δηλώνεται με 0,5% υπεργολαβία, ενώ θα εκτελέσει το 1,8% των ανθρωπομηνών, δηλαδή υπερτριπλάσιες εργασίες από τις αντιστοιχούσες στην δηλωθείσα υπεργολαβία, η ... δηλώνεται, ότι θα εκτελέσει 34% του έργου, ενώ θα εκτελέσει το 3,92% των ανθρωπομηνών, δηλαδή αντίστροφα δηλώνεται με περισσότερες από 8 φορές μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής στο έργο σε σχέση με τους ανθρωπομήνες, που θα ανελάμβανε, η ... με δηλωθέν στα ΕΕΕΣ ποσοστό συμμετοχής 33% θα αναλάβει ανθρωπομήνες 44,11%, ήτοι κατά 11% μεγαλύτερο έργο από το στο ΕΕΕΣ δηλωθέν, η ..., ενώ στο ΕΕΕΣ δηλώνεται με 33% όσο και η ..., κατά τον πίνακα στελεχών θα εκτελέσει όντως 33%, αλλά όχι ίδιο έργο με την ..., που θα εκτελέσει 11% επί του όλου έργου και 33% μεγαλύτερο έργο από τους ανθρωπομήνες της ..., η ... δηλώνεται με 9% στο ΕΕΕΣ αλλά προκύπτει 7% εκτέλεση από τους ανθρωπομήνες, η ..., που δηλώθηκε στα ΕΕΕΣ με 8% θα αναλάβει μόνο 4,9% ανθρωπομήνες, δηλαδή λίγο παραπάνω από το μισό ποσοστό από αυτό, που δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ, η δε ... δηλώθηκε στα ΕΕΕΣ με 8% για να εκτελέσει τελικά έργο κατά 26,5% μικρότερο από το δηλωθέν, ήτοι μόλις 5,88%. Με εξαίρεση το ποσοστό της ..., όλα τα υπόλοιπα τμήματα και ποσοστά συμμετοχής μελών και υπεργολάβων, εξ όσων δηλώθηκαν στα ΕΕΕΣ, αντικρούονται και δη με πολύ μεγάλες διαφορές από τον πίνακα στελεχών και την κατάστρωση ανθρωπομηνών εκτέλεσης από κάθε στέλεχος και άρα και από κάθε μέλος. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει, ότι οι δηλώσεις συμμετοχής στην εκτέλεση του έργου των μελών της ... και των υπεργολάβων της είναι πρόδηλα και ασυμβίβαστα αντιφατικές και αντικρουόμενες με τους πίνακες απασχόλησης και τούτο, ενώ, τόσο η δήλωση ποσοστού, τμήματος και είδους συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης για τα μέλη της ... και τους υπεργολάβους, όσο και η υποβολή ορθών πινάκων απασχόλησης στελεχών αποτελούσαν εξ ίσου, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις της διακήρυξης, με συνέπεια τα δύο επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα της διακήρυξης, να αντιφάσκουν και να αντικρούονται μεταξύ τους. Συνεκδοχικώς,

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

αποδεικνύεται ουσιώδης πλημμέλεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ επί του ρητώς ζητουμένου αντικειμένου της δήλωσης έκτασης και είδους συμμετοχής μελών της ... και προσδιορισμού τμήματος συμμετοχής κάθε υπεργολάβου, αλλά και πλημμέλεια του πίνακα στελεχών-απασχόλησης που ήταν εξ ίσου απαιτούμενο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Κατά συνέπεια των ανωτέρω, η προσφορά της καθ' ης παραβιάζει τους όρους 2.2.8.2 και 2.4.3.2 της διακήρυξης περί δήλωσης τμήματος της σύμβασης, που ανατίθεται υπεργολαβικά, και ποσοστού υπεργολαβίας, τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης περί δήλωσης, επί προσφορών ενώσεων, της έκτασης και είδους συμμετοχής κάθε μέλους τους, και τον όρο 4.3.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι περί υποχρέωσης υποβολής αναλυτικού πίνακα στελεχών με προσδιορισμό φάσεων και ανθρωπομηνών συμμετοχής. Οι σχετικές δηλώσεις στα ΕΕΕΣ της προσφοράς της (μελών της, τρίτων παρεχόντων στήριξη, αλλά και στις υπεύθυνες δηλώσεις απλών υπεργολάβων) και το συμφωνητικό σύστασης της ..., όπως και ο οικείος πίνακας στελεχών της τεχνικής προσφοράς της, είναι αντιφατικοί και καταλήγουν σε πλήρη και μείζονα αοριστία, ως προς το τί θα εκτελέσει κάθε μέλος και κάθε υπεργολάβος και ποιο το ποσοστό της συμμετοχής τους στην σύμβαση. Αντίστοιχα, οι πίνακες στελεχών είναι ομοίως αόριστοι και αποδεικτικά ελλιπείς και ουσιωδώς πλημμελείς, διότι, ακριβώς επειδή διαφοροποιούνται ουσιωδώς, ως προς τις δηλώσεις στα ΕΕΕΣ, δεν δύνανται να ισχύουν ως υποβλήθηκαν και, άρα, φέρουν ανακρίβεια και δη, ενώ είναι πλέον άγνωστο και αόριστο τί όντως θα εκτελέσει κάθε στέλεχος, ανά φάσεις, παραδοτέα και ανθρωπομήνες, ήτοι καθ' όσον αφορά στα απαιτούμενα του πίνακα στελεχών. Και τούτο, διότι, δεδομένων των ΕΕΕΣ και των δηλώσεων ποσοστών εκεί, η καταγραφή απασχόλησης στελεχών, ως ετέθη στον πίνακα στελεχών, δεν αναλογεί στα ποσοστά συμμετοχής μελών ... και υπεργολάβων, όπως δηλώθηκαν στα ΕΕΕΣ και άρα, αφ' ενός οι πίνακες αποδεικνύεται ότι είναι ανακριβείς, αφ' ετέρου δεν προκύπτει τελικά η αληθής κατάστρωση της κατανομής ανθρωπομηνών και εργασίας ανά στέλεχος. Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφορά καθ' αποτέλεσμα είναι ουσιωδώς αντιφατική και αόριστη, εναλλακτική στο σύνολό της (αφού δεν μπορούν να ισχύουν και τα μεν και τα δε) και, επομένως, ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αφού δεν προκύπτει τί θα εκτελέσει κάθε μέλος, υπεργολάβος και στέλεχος και πώς η καθ' ης σκοπεύει, προτείνει και

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

προσφέρεται να εκτελέσει το έργο. Και, άρα, η προσφορά είναι αποκλειστέα, κατά τους λόγους απόρριψης 2.4.6.α (αφού υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων 2.4.1 και 2.4.3 κατά τα ανωτέρω), 2.4.6.β και 2.4.6.ια, αφού οι ανωτέρω πλημμέλειες είναι ανεπίδεκτες διόρθωσης, μεταβολής, συμπλήρωσης και «αποσαφήνισης», 2.4.6.δ'-ε' (αφού κατά τα ανωτέρω η προσφορά είναι διπλή και εναλλακτική, διότι προσφέρει και παρουσιάζει 2, κρίσιμα διαφορετικούς, τρόπους εκτέλεσης και διάρθρωσης συμμετοχής και συνεργασίας μελών ..., υπεργολάβων και στελεχών), 2.4.6.ι αφού παραβιάζει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους 2.4.1, 2.2.8.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης και τον όρο 4.3.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Επιπλέον, παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις ελάχιστης αποδεκτής βαθμολόγησης του κριτηρίου βαθμολόγησης Γ3 Προσόντα και πείρα των μελών της Ομάδας έργου, που κατά τον όρο 2.3.1 παραπέμπει στην απαίτηση του όρου 4.3.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η οποία κατά τ' ανωτέρω απαιτεί και υποβολή, "του κατά τον όρο 4.3.3 αναλυτικού πίνακα, ο οποίος όμως εν προκειμένω είναι απαράδεκτος και εσφαλμένος" η μη προσήκουσα δε υποβολή του οποίου άγει σε μηδενισμό στο οικείο κριτήριο βαθμολόγησης. Επομένως, η προσφορά της καθ' ης είναι απορριπτέα άνευ ετέρου για όλους τους ανωτέρω λόγους.

11. Επειδή εν συνεχεία, ως προς τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, που αφορούν στην «... ..-...-... λεκτέα τα εξής. Όπως και η ίδια η αναθέτουσα διαπίστωσε, κατά το υπ' αρ. πρωτ. ... 2024/30-1-2024 έγγραφό της, σημ. 2, «Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ως άνω ..., στην παρ.5.3.1 σημείο 8 αναφέρεται, ότι «.... και να παρουσιάζεται σε ένα ενιαίο σχεδιάγραμμα η συνολική λογική αρχιτεκτονική των προσφερόμενων υποσυστημάτων του Έργου καθώς και η διαλειτουργικότητα των επιμέρους στοιχείων λογισμικού που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση. Δεδομένου ότι το ως άνω σχεδιάγραμμα δεν εντοπίζεται στο σημείο 1.2.2.5 της σχετικής παραπομπής τεκμηρίωσης, παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε το πώς καλύπτεται στην τεχνική προσφορά σας η συγκεκριμένη απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης.». Η δε καθ' ης η προσφυγή με τις από 8-2-2024 απαντήσεις της, απάντησε ως εξής «ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2: Η εν λόγω απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης καλύπτεται από τις παραγράφους 1.2.2.3 και 1.2.2.5 της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, στην παράγραφο 1.2.2.5 πραγματοποιείται παραπομπή στην

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

1.2.2.3, αναφέροντας στην σελ.171: «Με το παρόν, προσφέρουμε μια ολοκληρωμένη λύση, η οποία καλύπτει το σύνολο των τεχνικών και επιχειρησιακών αναγκών και προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης. Ανωτέρω (§ 1.2.2.3), αλλά και παρακάτω, προσδιορίζονται και να τεκμηριώνονται με την απαιτούμενη λεπτομέρεια τα σημεία και ο βαθμός ολοκλήρωσης των επιμέρους εφαρμογών λογισμικού και να παρουσιάζεται σε ένα ενιαίο σχεδιάγραμμα η συνολική λογική αρχιτεκτονική των προσφερόμενων υποσυστημάτων του Έργου καθώς και η διαλειτουργικότητα των επιμέρους στοιχείων λογισμικού που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απαίτηση καλύπτεται από την 1.2.2.5 και εκ παραπομπής από την 1.2.2.3.. Επομένως, κατ' αρχάς, η καθ' ης μετέβαλε απαραδέκτως την απάντησή της, προσθέτοντας στον πίνακα συμμόρφωσης επί της ανωτέρω απάντησης, την παρ. 1.2.2.5 της προσφοράς της, τροποποιώντας έτσι το περιεχόμενο του πίνακα συμμόρφωσης που όμως αποτελούσε απαραίτητο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς. Και επομένως, δεν ηδύνατο να προβεί σε τέτοια μεταβολή δια διευκρινίσεων, αφού τούτο συνιστά παράβαση των όρων 2.4.3.2, 2.4.6.α, β', ι και ια' της διακήρυξης, καθώς μία τέτοια τροποποίηση, απαιτούμενου με την τεχνική προσφορά, εγγράφου εκφεύγει των αποδεκτών ορίων της κατ' άρ. 3.1.2.1 διευκρίνισης και συνιστά απαγορευμένη και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς και απαραίτητου δικαιολογητικού της, προς την, το πρώτον, απόδειξης πλήρωσης των προδιαγραφών και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ούτε τα ανωτέρω αναιρούνται από το ότι η παρ. 1.2.2.5 της προσφοράς της αναφέρει την παρ. 1.2.2.3, αφού ο διαγωνιζόμενος δεν όφειλε απλά να παραπέμψει αλλού, αλλά όφειλε ο ίδιος στον πίνακα συμμόρφωσης ακριβώς να προσδιορίσει, πώς αποδεικνύεται, εκ της προσφοράς της, η απαίτηση. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό, ότι γίνεται παραπομπή στην παρ. 1.2.2.3 της προσφοράς της καθ' ης, και πάλι δεν προκύπτει η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης και συγκεκριμένα το απαιτούμενο ενιαίο σχεδιάγραμμα με το ανωτέρω περιεχόμενο, παρ' όλα όσα ανακριβώς αναφέρει η παρ. 1.2.2.5 της προσφοράς της, κατά τα ανωτέρω. Εξυπακούεται δε, ότι είναι αδύνατη η, το πρώτον, διόρθωση των ανωτέρω με νέες διευκρινίσεις, αφού τούτο αφ' ενός θα σήμαινε, κατά παράβαση του όρου 2.4.6.β και του όρου 2.4.6.β και του όρου 2.4.6.ια «β) η οποία περιέχει

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ...) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,» και, άρα, οδηγεί σε άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς. Άρα, η προσφορά της καθ' ης η προσφυγή είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Περαιτέρω, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Όπως και η ίδια η αναθέτουσα διαπίστωσε, κατά το υπ' αρ. πρωτ. ... 2024/30-1-2024 έγγραφό της, σημ. 3, «Στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ως άνω ... 5.4 ΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, στα σημεία 14.1 και 14.2 οι παραπομπές τεκμηρίωσης δεν παρέχουν την ζητούμενη πληροφορία. Παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε το πώς καλύπτονται στην τεχνική προσφορά σας οι συγκεκριμένες απαιτήσεις που αναφέρονται στα ως άνω σημεία του πίνακα συμμόρφωσης», καλώντας την έτσι για διευκρινίσεις. Η καθ' ης, κατά το από 8-2-2024 απαντητικό της έγγραφο, δεν αντέκρουσε, ότι από τις παραπομπές της στα σημεία 14.1-14.2 του πίνακα συμμόρφωσης δεν τεκμηριώνονται οι απαντήσεις, το αποδέχθηκε δε στην απάντησή της στην ανωτέρω κλήση. Αντίθετα, προσπάθησε να τροποποιήσει την προσφορά της και τον Πίνακα Συμμόρφωσής, απαντώντας ως εξής: «τον Πίνακα Συμμόρφωσης 5.4 ΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, στα σημεία 14.1 και 14.2 οι παραπομπές που έχουν καταγραφεί στην τεχνική προσφορά της ... αποτελούν παροράματα. Για το σημείο 14.1 η ορθή παραπομπή τεκμηρίωσης είναι η παράγραφος 1.2.2.5 και για το σημείο 14.2 είναι η παράγραφος 1.2.4.11 αντίστοιχα. Συγκεκριμένα: το σημείο 14.1 «Λεπτομερής καταγραφή κάθε έτοιμου λογισμικού (εμπορικού ή μη) που θα χρησιμοποιηθεί στην προτεινόμενη λύση» καλύπτεται πλήρως από την 1.2.2.5 (παραπέμπει στην γενικότερη παράγραφο 1.2.2 που περιγράφει συνολικά την Αρχιτεκτονική) και ειδικότερα από την παράγραφο 1.2.2.5.3

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

«Έτοιμα Λογισμικά Λύσης», όπου καταγράφονται τα έτοιμα λογισμικά συστήματος που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγική λειτουργία της προτεινόμενης λύσης, για τα οποία μάλιστα δίδεται και σχετική περιγραφή. Επιπλέον, τα συγκεκριμένα λογισμικά παρατίθενται και στο Κεφάλαιο 6 «Οικονομική Προσφορά Χωρίς Τιμές», στην ενότητα 6.2 «ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΣΕ ΕΚΤΕΛΕΣΙΜΗ ΜΟΡΦΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΈΤΟΙΜΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΑΔΕΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ». Για το σημείο 14.2 «Πλήρης συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις της παρ. 3.5.11 σχετικά με τη χρήση έτοιμου λογισμικού» σημειώνουμε ότι πλήρης συμμόρφωση με την πολιτική αδειών χρήσης (3.5.11) πραγματοποιείται στην παράγραφο 1.2.4.11 της τεχνικής μας προσφοράς. Η 1.2.4.11 εκτός του ότι παρέχει την ικανή, απαραίτητη και συγκεκριμένη πληροφορία που καλύπτει την εν λόγω απαίτηση (14.2) του πίνακα 5.4, παραπέμπει, επιπλέον, για μεγαλύτερη λεπτομέρεια στο κεφάλαιο 1.2.2 «Αρχιτεκτονική συστήματος». Έτσι, η καθής η προσφυγή αντικατέστησε, ως απάντηση επί της 14.1 απαίτησης, την δοθείσα απάντηση για την παρ. 1.2.4.11 με την παρ. 1.2.2.5 και, ως απάντηση επί της 14.2 απαίτησης, την απάντηση με την παρ. 1.2.3.11 με την παρ. 1.2.4.11 της προσφοράς της και συμπληρωματικά με την παρ. 1.2.2. Συνεπώς, απαράδεκτα η καθ' ης μετέβαλε τις απαντήσεις της προς την, το πρώτον, απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών 14.1-14.2 κεφ. 4 πίνακα συμμόρφωσης, οι δε απαντήσεις της αυτές δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα και η αναθέτουσα όφειλε να τις απορρίψει.

12. Επειδή εν συνεχεία, επί του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής λεκτέα τα εξής. Η καθ' ης η προσφυγή, στην σελ. 369 της τεχνικής προσφοράς της, σημ. 6.2, περιλαμβάνει τον πίνακα 6.2. Παραδοτέα Εφαρμογών σε εκτελέσιμη μορφή - Προμήθεια Έτοιμου Λογισμικού - Άδειες χρήσης, μνημονεύοντας 14 λογισμικά, πολλά εκ των οποίων ανοικτού κώδικα (...), ενώ τα αναφέρει και στον υπό 6.6 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ, σελ. 375-376 τεχνικής προσφοράς της. Στον πίνακα χωρίς τιμές αναφέρεται τα ... ακριβώς ως έτοιμο λογισμικό που προσφέρει η καθ' ης η προσφυγή, αυτό δεν αναφέρεται ούτε στο ανωτέρω κεφάλαιο, για τα ΕΤΟΙΜΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΑ ΛΥΣΗΣ του κεφ. 1.2.2.5.3 της τεχνικής προσφοράς της, ούτε οπουδήποτε αλλού στην προσφορά της. Επομένως, δεν προκύπτει ούτε περιγράφεται, αν όντως

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

προσφέρεται, πώς αυτό θα ενταχθεί και θα χρησιμοποιηθεί στην προσφερόμενη τεχνική λύση. Άρα, κατά την δόμηση της προσφερόμενης λύσης της αρχιτεκτονικής της, κατά την προσφορά της, ο καθ' ου παραλείπει να εντάξει λογισμικό, που όμως εντάσσει στην προσφορά της, χωρίς όμως να περιγράφει αυτό, ως μέσο της δομής αρχιτεκτονικής της να το εντάσσει δε στην αρχιτεκτονική έτοιμων λογισμικών, παρ' ότι το εντάσσει, ως έτοιμο λογισμικό και προς συντήρηση, στον πίνακα χωρίς τιμές, καθιστώντας αόριστο, πώς και αν θα το χρησιμοποιήσει στην αρχιτεκτονική της και σε ποιο ρόλο, σκοπό και λειτουργία. Καθιστώντας έτσι ή καθ' ής η προσφυγή την προσφορά της και την περιγραφή αρχιτεκτονικής της ουσιωδώς αντιφατική, εναλλακτική, ελλιπή, αόριστη και αποκρύπτουσα κρίσιμα στοιχεία, ως και ουσιωδώς ατελή, ακριβώς, διότι δεν ολοκληρώνεται με την ένταξη ενός λογισμικού που περιλαμβάνεται στα δηλωμένα, ως μέρος της προσφοράς, στον πίνακα χωρίς τιμές. Επομένως, αφ' ενός υφίσταται ουσιώδης έλλειψη των, απαραίτητα υποβαλλόμενων με την τεχνική προσφορά, πινάκων χωρίς τιμές, αφ' ετέρου η εκ της καθ' ης περιγραφόμενη αρχιτεκτονική, ελλείπει εν τέλει συμπερίληψης των λογισμικών, βάσει των οποίων δομείται, στην προσφορά, είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τους όρους 2.4.6.α, β, δ και ι, εναλλακτική, αφού παρουσιάζει 2 σύνολα λογισμικού (ένα στην αρχιτεκτονική και ένα στους πίνακες χωρίς τιμές), που διαφέρουν μεταξύ τους και, άρα, 2 δομές αρχιτεκτονικής προσφοράς, περαιτέρω δε ουσιωδώς ελλιπής και ανεπίδεκτη εφαρμογής, αντιφατική και αόριστη, με αποτέλεσμα ουσιώδη έλλειψη και ως προς το υπό Α2 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΛΥΣΗΣ, βαθμολογούμενο κριτήριο του όρου 2.3.1 και επομένως, και βαθμολογικά μηδενιστέα. Τέλος, επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η καθ' ης η προσφυγή περιλαμβάνει, ως «προγραμματιστές ή διαχειριστές συστημάτων», από την ... τους ... , από την ... τους ... , από την ... τους ... και τον ανεξάρτητο συνεργάτη-υπεργολάβο ... Δηλαδή, 13 στελέχη, που η ίδια η καθ' ης προσδιορίζει στον οικείο πίνακά της για την θέση «Προγραμματιστή ή Διαχειριστή Συστήματος», δηλαδή την ανωτέρω θέση, για την οποία συντρέχει η ανωτέρω απαίτηση. Όμως, ούτε από το σημ. 3.3.2 ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ, σελ. 330-349, ούτε από τα συμπεριληφθέντα στην προσφορά της καθ' ης, καθ' έκαστο στέλεχος, αναλυτικά βιογραφικά, προκύπτει εμπειρία σε ανοικτά λογισμικά, και δη, στα

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

ειδικώς συμπεριλαμβανόμενα στην προσφορά της καθ' ης η προσφυγή που θα αποτελέσουν μέρος της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της, ανοικτά λογισμικά, για τα στελέχη ... (δηλαδή 10 από τους 13 προσφερόμενους προγραμματιστές ή διαχειριστές συστήματος, έναντι 10 κατ' ελάχιστον ζητουμένων), ενώ και για τους ... και ... προκύπτει εμπειρία μόνο σχετικά με το μη ανοικτού κώδικα ... σε κανένα δε άλλο λογισμικό εκ της προσφερόμενης λύσης ή εν γένει ανοικτό λογισμικό. Άρα, η καθ' ης δεν διαθέτει και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνει την πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης για τις 10 θέσεις «προγραμματιστών ή διαχειριστών συστήματος», περί αποδεικνυόμενης εμπειρίας στο ανοικτό λογισμικό της προσφερόμενης λύσης και, πάντως, δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε ανοικτό λογισμικό τουλάχιστον 10 στελεχών της, που προορίζει για προγραμματιστές ή διαχειριστές συστήματος. Εξ άλλου, η ανωτέρω έλλειψη δεν δύναται πλέον να αρθεί δια «διευκρινίσεων», που θα κατέληγαν σε, κατά παράβαση ρητών υποχρεώσεων της προσφοράς, το πρώτον, κατά την αξιολόγηση απόδειξη διάθεσης των απαιτούμενων πόρων ήτοι όχι μόνο να διατίθενται, αλλά και να αποδεικνύονται (βλ. ανωτέρω, όρο 4.3.3.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, που αναφέρεται σε «αποδεδειγμένη εμπειρία») με την προσφορά, σε μεταβολή προσφοράς, κατ' άνιση μεταχείριση και μεταβολή όσων προσκόμισε και κατήρτισε, ως προσφορά της, η καθ' ης και τούτο χωρίς καν να προκύπτει, από όσα αυτή υπέβαλε, έρεισμα για μία τέτοια διευκρίνιση, ως προς την εμπειρία σε ανοικτό λογισμικό. Συνεπώς, η προσφορά της καθ' ης είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τους όρους 2.4.6.α, β και ι' της διακήρυξης, παραβιάζει δε το άρ. 2.4.3.2 αυτής, τους όρους 4.3.3/4.3.3.1-4.3.3.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και το σημ. 2.2 κεφ. 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ενώ για τους ίδιους λόγους δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του κριτηρίου βαθμολόγησης B7 και άρα, ήταν για εκείνο το σημείο ως και για το σύνολο της προσφοράς της μηδενιστέα.

13. Επειδή, επέκεινα, ως προς τους λόγους της πρώτης προσφυγής κατά της «...», λεκτέα τα εξής. Η εν λόγω παρεμβαίνουσα στον Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της, ΤΕΥΧΟΣ 5 σελ. 7, παρέθεσε τις ανωτέρω απαιτήσεις στο κεφ. 5.3.1, σημ. 8 και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση πλήρωσης της απαίτησης στην «Τεχνική Προσφορά -Τεύχος 1, Ενότητα 1.2.1 και 1.2.3.». Όμως, όπως και η ίδια η αναθέτουσα διαπίστωσε, κατά το με αρ.

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

πρωτ. ...2024/30-1-2024 έγγραφό της, σημ. 1, «1. Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας, στην παρ.5.3.1 σημείο 8 αναφέρεται ότι: «... και να παρουσιάζεται σε ένα ενιαίο σχεδιάγραμμα η συνολική λογική αρχιτεκτονική των προσφερόμενων υποσυστημάτων του Έργου καθώς και η διαλειτουργικότητα των επιμέρους στοιχείων λογισμικού που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση». Δεδομένου ότι το ως άνω σχεδιάγραμμα δεν εντοπίζεται στα σημεία 1.2.1 και 1.2.3 της σχετικής παραπομπής τεκμηρίωσης, παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε το πώς καλύπτεται στην τεχνική προσφορά σας η συγκεκριμένη απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης.». Η δε καθ' ης, με τις από 1-2-2024 απαντήσεις της, απάντησε ως εξής: «Η εν λόγω απαίτηση του σημείου 8 της παρ. 5.3.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης, καλύπτεται από το περιεχόμενο της προσφοράς μας στην ενότητα 1.2.2 αντί της 1.2.1 και ειδικότερα στην παράγραφο 1.2.2.8, σελ. 73 του Τεύχους 1: Εισαγωγή-Τεχνική Λύση. Στην εικόνα 9 της σελίδας αυτής παρουσιάζεται σε ένα ενιαίο σχεδιάγραμμα η συνολική λογική αρχιτεκτονική των προσφερόμενων υποσυστημάτων του Έργου, καθώς και η διαλειτουργικότητα των επιμέρους στοιχείων λογισμικού που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση. Στην παράγραφο 1.2.2.8, καθώς και στις υπο-παραγράφους που ακολουθούν (1.2.2.8.1-1.2.2.8.10) περιγράφονται με λεπτομέρεια, όλα τα δομοστοιχεία που απεικονίζονται στο εν λόγω σχεδιάγραμμα...». Άρα, η καθ' ης συνομολόγησε, ότι η παραπομπή της στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ δεν αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης του σημ. 8 του κεφ. 3.1 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και δεν εξήγησε τίνι τρόπω η παραπομπή της τεκμηριώνει την απαίτηση. Πλην όμως, κατ' αρχάς και ασχέτως άλλων, τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη, με διευκρινίσεις, πρόδηλη και σαφή μεταβολή του απαιτούμενου, απαραίτητα με την προσφορά, εγγράφου, ήτοι του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, και άρα και μεταβολή της προσφοράς και του τρόπου, κατά τον όρο 2.4.3.2, τεκμηρίωσης πλήρωσης προδιαγραφών. Άλλωστε, η προσφορά δεν οφείλει απλά εν γένει και οπουδήποτε να πληροί τις ουσιαστικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά και να αποδεικνύει, με τον κατά την διακήρυξη απαιτούμενο τρόπο, την πλήρωση των τεθεισών προδιαγραφών. Ο δε προς συμπλήρωση πίνακας συμμόρφωσης δίπλα στις απαιτήσεις - προδιαγραφές του απαιτεί όχι μόνον απάντηση του διαγωνιζομένου, αλλά και παραπομπή τεκμηρίωσης, προς πλήρωση της

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

απαίτησης του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, κατά τον οποίο ζητείται η προσφορά να περιγράφει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και όχι απλά καθ' οιονδήποτε τρόπο να πληρούνται. Εξ άλλου, δεδομένου ότι η μεταβολή του απαιτούμενου με την προσφορά, προς απόδειξη των προδιαγραφών, εγγράφου, συνιστά απαράδεκτη και μη ληπτέα υπ' όψη διευκρίνιση, η προσφορά της καθ' ης έπρεπε να αξιολογηθεί αποκλειστικά βάσει των εξ αρχής παραπομπών της, που συνομολογουμένως δεν πληρούν την απαίτηση του σημ. 8 κεφ. 3.1 Πίνακα συμμόρφωσης και άρα είναι και προς τούτο αποκλειστέα, όπως είναι αποκλειστέα λόγω του απαράδεκτου χαρακτήρα των διευκρινίσεων της (καθ' ης) αυτών και κατά τους όρους 2.4.6.β και ια' της διακήρυξης. Συνεπώς, απαράδεκτα η καθ' ης μετέβαλε τις απαντήσεις της προς την, το πρώτον, απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών του σημ. 8 κεφ. 3.1 Πίνακα συμμόρφωσης, οι δε απαντήσεις της αυτές δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές από την αναθέτουσα και η αναθέτουσα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό, ότι παραδεκτά μετέβαλε η καθ' ης την παραπομπή της στην απαίτηση 8 κεφ. 3.1 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, το πρώτον με τις διευκρινίσεις, παραπέμποντας στην παρ. 1.2.2.8, σελ. 73 εικόνα 9, ως προς την απαίτηση για το ανωτέρω κατά το σημ. 8 κεφ. 3.1 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, πάντως και πάλι δεν προκύπτει η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης και, συγκεκριμένα, το απαιτούμενο ενιαίο σχεδιάγραμμα με το ανωτέρω περιεχόμενο, παρ' όλα όσα ανακριβώς αναφέρει στις ως άνω διευκρινίσεις της. Συνεπώς, παραβιάζεται ρητή απαίτηση της τεχνικής προσφοράς και του πίνακα συμμόρφωσης και τούτο επιπλέον της εξ αρχής παράβασης και της μεταβολής δια των διευκρινίσεων του πίνακα συμμόρφωσης και, άρα, ελλείπει ελάχιστο ζητούμενο της τεχνικής προσφοράς και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, η προσφορά παραβιάζει το σημ. 8 του κεφ. 3.1 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και άρα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τους όρους 2.4.6.α, β,ι', αλλά και ια' της διακήρυξης. Τούτο δε, αφού η καθ' ης κλήθηκε να διευκρίνισι την πλήρωση της απαίτησης αυτής και εν τέλει όχι μόνο δεν την διευκρίνισε, αλλά, αφού άλλαξε τις παραπομπές της, εν τέλει και πάλι δεν απέδειξε την πλήρωση αυτή (βλ. λόγους απόρριψης 2.4.6.β και ια'). Ενώ ούτε εν γένει προκύπτει το ζητούμενο σχεδιάγραμμα του σημ. 8 ΚΕΦ. 3 ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ... ,

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

υποκεφ. 3.1 πίνακα συμμόρφωσης, από την όλη προσφορά της καθ' ης, πέραν του ότι δεν έγινε παραπομπή ούτε με τον πίνακα συμμόρφωσης ούτε με την νέα και διαφορετική, το πρώτον, παραπομπή των διευκρινίσεων. Άλλωστε, η πλήρωση των προδιαγραφών του κεφ. 3.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και του κεφ. 3.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και άρα και της ανωτέρω απαίτησης του πίνακα συμμόρφωσης 3.1.8, συναρτάται κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, με το κριτήριο βαθμολόγησης Α2 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΛΥΣΗΣ (με παραπομπή στο κεφ. 3.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) και Α3 ΚΑΛΥΨΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (με παραπομπή στα κεφ. 3.1, 3.3 και 3.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) και, άρα, η μη πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης συνεπάγεται τον μηδενισμό της προσφοράς στα ανωτέρω κριτήρια και, επομένως, κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης, και τον συνολικό μηδενισμό και την απόρριψη της προσφοράς. Άρα, η προσφορά της καθ' ης η προσφυγή είναι απορριπτέα. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η καθ' ης η προσφυγή «... στο ΤΕΥΧΟΣ 6 της τεχνικής προσφοράς της, σελ. 3, περιλαμβάνει τον ανωτέρω πίνακα 2. Παραδοτέα Εφαρμογών σε εκτελέσιμη μορφή - Προμήθεια Έτοιμου Λογισμικού - Άδειες χρήσης, μνημονεύοντας 14 λογισμικά, πολλά εκ των οποίων ανοικτού κώδικα (Τελωνειακή πλατφόρμα ... /Σουίτα Τελωνειακών Εφαρμογών βασισμένη στο ...), ενώ στον υπό 6 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ, αναφέρει, εξ όλων των ανωτέρω, την Τελωνειακή Πλατφόρμα ... και το λογισμικό ... , σελ. 6 ΤΕΥΧΟΥΣ 6, τεχνικής προσφοράς της. Πλην όμως, στο ΤΕΥΧΟΣ 1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, κεφ. 1.1 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ και κεφ. 1.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ... (βλ. και κεφ. 1.2.2 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ), αλλά και εν γένει στην προσφορά της, η καθ' ης δεν αναφέρει την πλατφόρμα/λογισμικό ... (x8), που όμως συγκαταλέγει στα, περιλαμβανόμενα στον πίνακα χωρίς τιμές, έτοιμα λογισμικά της τεχνικής προσφοράς και τεχνικής της λύσης. Μάλιστα, δεν συγκαταλέγεται ούτε στο κεφ. 1.2.2.9 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» (με εμπορική άδεια χρήσης ή άδεια χρήσης ανοικτού κώδικα) τεύχους 1 τεχνικής προσφοράς, όπου αναφέρει τα υπόλοιπα 12 λογισμικά, εκτός του ... , που το αναφέρει στο σημείο 1.2.3.16, αλλά όχι το συγκεκριμένο «...», το οποίο δεν αναφέρεται πουθενά. Το δε «...» είναι ένα λειτουργικό σύστημα που

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

λειτουργεί ως οικοσύστημα ανάπτυξης εφαρμογών. Άρα, κατά την δόμηση της προσφερόμενης λύσης του και την περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος, κατά την προσφορά της, η καθ' ης παραλείπει να εντάξει λογισμικό που όμως εντάσσει στην προσφορά της, χωρίς όμως να περιγράψει αυτό ως μέσο της δομής αρχιτεκτονικής της και να το εντάσσει στην αρχιτεκτονική έτοιμων λογισμικών, παρ' ότι το εντάσσει, ως έτοιμο λογισμικό και προς συντήρηση, στον πίνακα χωρίς τιμές, καθιστώντας αόριστο, πώς και αν θα το χρησιμοποιήσει στην αρχιτεκτονική της και σε ποιο ρόλο, σκοπό και λειτουργία. Κατέστησε έτσι η καθ' ής την προσφορά της και την περιγραφή αρχιτεκτονικής της ουσιωδώς ελλιπή, αόριστη και αποκρύπτουσα κρίσιμα στοιχεία, ως και ουσιωδώς ατελή, ακριβώς, διότι δεν ολοκληρώνεται με την ένταξη ενός λογισμικού που περιλαμβάνεται στα δηλωμένα ως μέρος της προσφοράς στον πίνακα χωρίς τιμές. Επομένως, αφ' ενός υφίσταται ουσιώδης έλλειψη των απαραίτητα υποβαλλόμενων, με την τεχνική προσφορά, πινάκων χωρίς τιμές, αφ' ετέρου η εκ μέρους της καθ' ης περιγραφόμενη αρχιτεκτονική, ελλείπει εν τέλει συμπερίληψης των λογισμικών, βάσει των οποίων δομείται η εν λόγω αρχιτεκτονική, στην προσφορά, αποτελεί άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τους όρους 2.4.6.α, β, δ και ι, εναλλακτική, αφού παρουσιάζει 2 σύνολα λογισμικού (ένα στην αρχιτεκτονική και ένα στους πίνακες χωρίς τιμές), που διαφέρουν μεταξύ τους και, άρα, 2 δομές αρχιτεκτονικής προσφοράς, περαιτέρω δε ουσιωδώς ελλιπής και ανεπίδεκτη εφαρμογής, αντιφατική και αόριστη, με αποτέλεσμα ουσιώδη έλλειψη και ως προς το υπό Α2- ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΛΥΣΗΣ-, βαθμολογούμενο κριτήριο του όρου 2.3.1 και επομένως, και βαθμολογικά μηδενιστέα.

14. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά της « ... , λεκτέα τα εξής. Στην τεχνική προσφορά της, Τεύχος 1: Εισαγωγή - Τεχνική Λύση (παράγραφοι 1.2.2.6.1, 1.2.2.6.2, 1.2.2.6.3, σελ. 67, 68, 69), δίδονται συμπληρωμένοι οι απαιτούμενοι από την διακήρυξη πίνακες πόρων ήτοι του ... της ... για τα (3) περιβάλλοντα λειτουργίας του έργου. Στους πίνακες αυτούς, αναφέρονται οι απαιτούμενες εικονικές μηχανές, ως ακολούθως: • Αριθμός ... για το περιβάλλον ανάπτυξης: ...• Αριθμός ... για το περιβάλλον διασφάλισης ποιότητας, πιλοτικών δοκιμών και εκπαίδευσης: 16 ...• Αριθμός ... για το περιβάλλον παραγωγικής λειτουργίας: ... Από τους

πίνακες προκύπτει ο συνολικός αριθμός ... και για όλα τα (3) περιβάλλοντα του έργου. Στην τεχνική προσφορά της Εταιρίας (Τεύχος 1), δεν αναφέρεται το λειτουργικό σύστημα των εικονικών μηχανών, που θα εγκατασταθούν, σημείο που αποτελεί σημαντική τεχνική παράλειψη, που αποτελεί από μόνη της λόγο απόρριψης. Και τούτο, ενώ ακριβώς το ... ή άλλο λειτουργικό σύστημα δεν αναφέρθηκαν στην κατ' αποτέλεσμα ουσιωδώς ανεπαρκή, αόριστη και αντιφατική της τεχνική περιγραφή αρχιτεκτονικής, που όμως αποτελούσε ουσιώδες ζητούμενο της προσφοράς, αλλά και ελάχιστη απαίτηση για την βαθμολόγηση με τουλάχιστον αποδεκτό βαθμό του ...

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΚΑΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΛΥΣΗΣ-, βαθμολογούμενο κριτήριο του όρου 2.3.1. Ακόμη, στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές (Τεύχος 6, πίνακας 2, σελ. 3) αναφέρεται, όπως στον 2ο λόγο της προσφυγής, η προσφορά οκτώ (8) αδειών ... , ως το μοναδικό λειτουργικό σύστημα, που προσφέρεται στο έργο για την κάλυψη όλων των εφαρμογών (1-15). Η μονάδα μέτρησης αναφοράς είναι τύπου "...". Ο προσφερόμενος αριθμός αδειών (8) υπολείπεται κατά πολύ του αριθμού των απαιτούμενων αδειών, για την κάλυψη του συνόλου των ... Συγκεκριμένα υπολείπονται 68 άδειες τύπου "...". Συνεπώς, ακόμη και κατά ευνοϊκή υπέρ της καθ' ης ερμηνεία της προσφοράς της, ακόμη και αν γίνει δεκτό, ότι ο πίνακας χωρίς τιμές μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη οιασδήποτε μνείας και συμπερίληψης στην αρχιτεκτονική της προσφερόμενης λύσης του λειτουργικού συστήματος που αναφέρει ο πίνακας χωρίς τιμές, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι «εννοούσε» όχι ..., όπως στους πίνακες χωρίς τιμές δήλωσε, αλλά «...», όπως ουδόλως δήλωσε και πάλι, δεν προσφέρει και δεν καλύπτει την απαιτούμενη αδειοδότηση ... Με συνέπεια και προς τούτο, η αρχιτεκτονική της και όλη η εν γένει προσφορά της να είναι ανεφάρμοστη, ατελής, ουσιωδώς ελλιπής, αόριστη, αντιφατική και να μην πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και, άρα, να τυγχάνει σε κάθε περίπτωση απορριπτέα. Ενώ και οι συναφείς παραπομπές της στις ανακριβώς θετικές απαντήσεις της επί των σημ. 1,2,4,7 κεφ. 2 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (βλ. τεύχος 5 προσφοράς της, ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΚΕΦ. 5.2, με παραπομπές επί του τεύχους 1) είναι ανακριβείς και αόριστες, επί τη βάσει ακριβώς της ανωτέρω ουσιώδους έλλειψης, που καθιστά μη εφαρμόσιμη και ελλιπή την όλη αρχιτεκτονική της,

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

παραβιάζοντας και τις απαιτήσεις 1,2,4 και 7 κεφ. 2 και 14.1,14.2 και 14.3.3 του κεφ. 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, ως και τα ελάχιστα απαιτούμενα του όρου 3.2 και του όρου 3.5.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και άρα και τις ελάχιστες απαιτήσεις βαθμολόγησης με αποδεκτό βαθμό στο Α2 βαθμολογικό κριτήριο «Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική και Χαρακτηριστικά Λύσης». Η καθ' ης υλοποιεί, σχεδιάζει και προσφέρει το Υποσύστημα Αναφορών με το εργαλείο αναφορών ... ανοικτού κώδικα, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της (Τεύχος 1: Εισαγωγή - Τεχνική Λύση, παράγραφος 1.2.2.9.11 ... σελ. 85, και παράγραφος 1.2.3.14, σελ. 108-109, όπως και τεύχος 6-ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ της προσφοράς της, σελ. 3, πίνακα 2). Όπως η ίδια εταιρεία αναφέρει (τεύχος 1 προσφοράς της, σελ. 85), «το ... είναι μια βιβλιοθήκη ανοικτού κώδικα που μπορεί να ενσωματωθεί σε οποιαδήποτε εφαρμογή...». Ενώ αντίθετα, όπως και στην σελ. 81 τεύχους 1, σημ. 1.2.2.9 της προσφοράς της δηλώνει η καθ' ης, το ... που θα προμηθεύσει-χρησιμοποιήσει στην τεχνική της λύση, είναι ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ, αφού ακριβώς και η ίδια ρητά το περιλαμβάνει στο εκεί σημ. «Β. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΜΕ ΑΔΕΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ», αποκλεισμένης έτσι κάθε τυχόν ερμηνείας και υπόθεσης, ότι θα χρησιμοποιούσε την εμπορική του έκδοση. Επομένως, η εκ της καθ' ης προσφερθείσα έκδοση δεν καλύπτει το τεχνικό χαρακτηριστικό, που η ίδια η καθ' ης δηλώνει και υπολογίζει στην αρχιτεκτονική της, καθιστάμενης έτσι και, μάλιστα, ελλείψει αντίστοιχου άλλου λογισμικού στην προσφορά της με τον ίδιο εντός της αρχιτεκτονικής της ρόλο, ουσιαδώς ελλιπούς. Περαιτέρω, προκειμένου η αρχιτεκτονική της να καταστεί λειτουργική και να αποκριθεί στον σχεδιασμό που η ίδια η καθ' ης εκπόνησε και δη, προκειμένου να προσφερθεί και να λειτουργήσει όντως το υπό 1.2.3.14, σελ. 108 τεύχους 1 προσφοράς της, ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΦΟΡΩΝ, με το οποίο παρέπεμψε και στον πίνακα συμμόρφωσης της, τεύχος 5, προσφοράς της, κεφ. 5.3.2, απαίτηση 13, προς πλήρωση της απαίτησης 13, κεφ. 3.2 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης και όρου 3.3.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, θα πρέπει να αγορασθεί, κατά τροποποίηση της προσφοράς της, άλλο λογισμικό και δη η εμπορική έκδοση του ανωτέρω λογισμικού και όχι η αναφερόμενη ανοικτή έκδοση. Δεδομένου δε, ότι η οικονομική προσφορά της προφανώς και θα ερείδεται στα αναφερόμενα και

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

προσφερόμενα δια της τεχνικής, τούτο καθιστά εκ των προτέρων, ως βέβαιη, ουσιώδη έλλειψη και της οικονομικής προσφοράς της καθ' ης και τούτο ασχέτως, ότι δεν έχει εισέτι φθάσει η διαδικασία σε αυτό το στάδιο. Και επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της καθ' ης είναι απορριπτέα και κατά τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6.α, β και ι της διακήρυξης, ως και μηδενιστέα στο Α2 κριτήριο βαθμολόγησης περί αρχιτεκτονικής και στο Α3 κριτήριο βαθμολόγησης «Κάλυψη Λειτουργικών και Τεχνικών Προδιαγραφών». Άρα, αυτοτελώς για τις ανωτέρω πλημμέλειες του επίμαχου λόγου προσφυγής και για κάθε μία εξ αυτών διακριτά και αυτοτελώς, αφού κάθε μία, μόνη της, είναι επαρκής για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της, η προσφορά της καθ' ης είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, παραβιάζοντας σειρά αντίστοιχων εκάστης πλημμέλειας (βλ. ανωτέρω) προδιαγραφών και ελάχιστων απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ και άρα και των όρων 2.4.3.2,2.4.6.α,β,ι' της διακήρυξης, ενώ για τους ίδιους λόγους είναι, κατά την ανωτέρω πλημμέλεια 1, μηδενιστέα στο Α2 κριτήριο βαθμολόγησης και, κατά την παραπάνω πλημμέλεια 2, μηδενιστέα και στο Α2 και στο Α3 κριτήρια βαθμολόγησης του όρου 2.3.1. Οι δε πλημμέλειές της είναι ανεπίδεκτες διόρθωσης, αφού, όπως εξηγήθηκε ανωτέρω, καθ' εκάστη, αυτές συνίστανται σε παραβίαση προδιαγραφών, η διόρθωση των οποίων απαιτεί ουσιώδη μεταβολή και επέκταση/προσθήκες νέων κεφαλαίων, δεδομένων, προσφορών, παροχών και ανασχεδιασμό επί της ήδη υποβληθείσας προσφοράς.

15. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά της ... , λεκτέα τα εξής. Κατά το έγγραφο διευκρινίσεων, υπ' αρ. πρωτ. ...2023/7-12-2023, της αναθέτουσας, διευκρινίσθηκαν τα εξής επί της ερώτησης 31, κατά την εκεί αρίθμηση, «Ερώτηση Νο31 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, 3.7.8.2, ΣΕΛΙΔΑ:180 Αναφέρεται στη διακήρυξη: «Η περίοδος Συντήρησης εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή θα ξεκινά από τη λήξη της περιόδου Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, και θα διαρκεί τόσα έτη ώστε αθροιστικά με την περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας να ανέρχεται τουλάχιστον στα επτά (7) έτη συνολικά. Οι υπηρεσίες συντήρησης αφορούν το σύνολο του προσφερόμενου Συστήματος και δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό υλοποίησης του Έργου.». Ερώτηση: Παρακαλώ διευκρινίστε αν η περίοδος Συντήρησης διαρκεί 5 έτη, ακόμα και στην περίπτωση που ο υποψήφιος

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

Ανάδοχος προσφέρει περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας περισσότερο από 2 έτη. Απάντηση: Επιβεβαιώνουμε, βλ. ανωτέρω ερώτηση Νο4 και σχετική διόρθωση».». Στο δε εκεί αριθμούμενο ερώτημα 4 απαντήθηκαν τα εξής: «Ερώτηση Νο4 Ενότητα 2.3.1: Κριτήριο Ανάθεσης (2) Στο κριτήριο Β.7 αναφέρεται ότι «Κάθε επιπλέον έτος που προσφέρεται από τους υποψηφίους αναδόχους βαθμολογείται με επιπλέον 20 βαθμούς με ανώτατο όριο υπέρβασης του ελάχιστου απαιτούμενου διαστήματος τα 2 έτη.» Καταλαβαίνουμε ότι τα επιπλέον έτη εγγύησης επιμηκύνουν τη διάρκεια της αρχικής σύμβασης. Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν το δικαίωμα προαίρεσης παραμένει στα 5 έτη ή μειώνεται κατά τα έτη που ο Υποψήφιος Ανάδοχος προσφέρει ως επιπλέον εγγύηση. Απάντηση: Αναφορικά με τη διάρκεια της σύμβασης ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 6.2.1 ανεξάρτητα από την διάρκεια της προσφερόμενης διάρκειας της περιόδου εγγυημένης λειτουργίας. Αναφορικά με το δικαίωμα προαίρεσης ισχύουν τα οριζόμενα στις ενότητες 4.5. και 3.7.8.2 του Παραρτήματος Ι. Βλ. και σχετική διόρθωση στους πίνακες οικ. προσφοράς του Παραρτήματος ΙV (Πίνακα 6. Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης Ανά Έτος - βλ. σχετική διόρθωση)...». Εν συνεχεία, στο ίδιο έγγραφο διευκρινίσεων λαμβάνει χώρα η εξής διόρθωση, που αναφέρεται ανωτέρω «Στον Πίνακα 6. Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης Ανά Έτος του Παραρτήματος ΙV - Υπόδειγμα - Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς 9 (σελ. 222), στην υποσημείωση αναφέρεται εκ παραδρομής «μετά την ελάχιστη ζητούμενη Περίοδο Εγγύησης», αντί του ορθού «μετά την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης» (βλ. ερωτήσεις 4&31)». Επομένως, κατά συνδυασμό του όρου 2.3.1 της διακήρυξης, των όρων 3.7.8.1 και 3.7.8.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και των ανωτέρω διευκρινίσεων, προκύπτουν τα εξής: Η ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου βαθμολόγησης Β7, για εγγύηση καλής λειτουργίας- συντήρηση, ήταν, σωρευτικά, πρώτον, τουλάχιστον 2 έτη εγγύησης καλής λειτουργίας, δεύτερον, τουλάχιστον 5 έτη συντήρησης και, τρίτον (αυτονόητα, αφού προκύπτει ως άθροισμα των ανωτέρω ελαχίστων), τουλάχιστον άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης 7 ετών. Κάθε επιπλέον προσθήκη ετών στο άθροισμα εγγύησης και συντήρησης (αρκεί η εγγύηση καλής λειτουργίας να διαρκούσε τουλάχιστον 2 έτη, δηλαδή στα 7 αθροιστικά έτη, θα οδηγούσε σε βαθμολόγηση άνω του 100 και συγκεκριμένα 20

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

βαθμούς για 1 έτος επιπλέον και συνολικά 40 βαθμούς. Και αυτή η προσθήκη θα ηδύνατο να επέλθει δια οποιουδήποτε συνδυασμού εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης (αρκεί η εγγύηση καλής λειτουργίας να διαρκεί τουλάχιστον 2 έτη και η συντήρηση τα 5 έτη, δηλαδή ήταν απορριπτέα προσφορά με 1 έτος εγγύηση καλής λειτουργίας και 10 έτη συντήρησης και ως υπερέβαινε τα 7 έτη το άθροισμα), όπως πχ. 9 έτη αθροιστικά και, άρα, 40 βαθμοί άνω του 100, μπορούσαν να προκύπτουν με 3 έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και 6 έτη συντήρησης ή 2 έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και 7 έτη συντήρησης ή 4 έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και 5 έτη συντήρησης κ.ο.κ. Δεν θα ήταν όμως δυνατό, να προσφερθεί άθροισμα πχ 7 ή 8 ετών, με την εγγύηση καλής λειτουργίας στα 4 έτη, αφού τότε η συντήρηση θα ανερχόταν σε λιγότερα των 5 και συγκεκριμένα σε 3 ή 4 αντίστοιχα, έτη. Συγκεκριμένα, κατά την Διακήρυξη, δεν προέκυπτε απαίτηση και για ελάχιστη διάρκεια συντήρησης 5 ετών, πλην όμως αυτή ετέθη ρητώς με την απάντηση του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 31, στις από 7-12-2023, δημοσιευθείσες στο ΕΣΗΔΗΣ και στο ΚΗΜΔΗΣ, διευκρινίσεις της αναθέτουσας, που παραδεκτώς τροποποίησαν το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Συνεπώς, η ελάχιστη απαίτηση των όρων 3.7.8.1-3.7.8.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και, άρα, αρκούσα για μόλις 100 ελάχιστη βαθμολόγηση στο ως άνω κριτήριο, συνίσταται σε 7 έτη αθροιστικώς, εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης, εκ των οποίων η ελάχιστη συντήρηση ανέρχεται σε 5 έτη μετά τα υποχρεωτικά 2 έτη της εγγύησης καλής λειτουργίας. Η καθ' ης η προσφυγή στο ΤΕΥΧΟΣ 5-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφοράς της, κεφ. 5.5.8 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ-ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, παραπέμπει στο σημ. 2.7 της προσφοράς της, τεύχος 2, για τις ερωτήσεις 1 περί συμμόρφωσης με απαιτήσεις κεφ. 3.7.8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και 2, αναλυτική περιγραφή προσφερόμενων υπηρεσιών, ενώ για το ερώτημα 3 «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΕ ΕΤΗ», παραπέμπει στο τεύχος 2, κεφ. 2.7.1. Το προς ό η παραπομπή, από την ίδια την καθ' ης, στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της, κεφ. 2.7 του τεύχους 2 της τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει στο σημ. 2.7.1, ότι «Η περίοδος Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, θα ξεκινήσει από την παραλαβή του Έργου, η διάρκεια της οποίας θα είναι τέσσερα (4) έτη και θα την παρέχουμε δωρεάν.» και στο σημ. 2.7.2, ότι «Η περίοδος Συντήρησης, εφόσον ζητηθεί από την ... , θα ξεκινά από τη λήξη της

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

περιόδου Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, και θα διαρκεί τόσα έτη ώστε αθροιστικά με την περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας να ανέρχεται τουλάχιστον στα επτά (7) έτη συνολικά. Οι υπηρεσίες συντήρησης αφορούν το σύνολο του προσφερόμενου Συστήματος και δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό υλοποίησης του Έργου όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη». Άρα, κατά την ίδια την τεχνική προσφορά της καθ' ης και όσα η ίδια παρέπεμψε στον πίνακα συμμόρφωσης, προσφέρει μεν εγγύηση καλής λειτουργίας άνω των 2 ετών και συγκεκριμένα 4 έτη, αλλά προσφέρει άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης 7 έτη συνολικά, όπως επακριβώς ανέφερε. Και αυτό, συνιστά λόγο απόρριψης, ανεξάρτητα της υπερκάλυψης της διακριτής απαίτησης για 2 έτη καλής λειτουργίας και της κάλυψης της απαίτησης για άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης, 7 ετών. Τούτο, καθώς οι ανωτέρω απαιτήσεις τέθηκαν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά και, επομένως, η κάλυψη ή η υπερκάλυψη της μιας δεν συνεπάγεται απαλλαγή από κάποια από τις υπόλοιπες. Περαιτέρω, στο ΤΕΥΧΟΣ 6-ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ της καθ' ης, και δη στον πίνακα 6, «Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης Ανά έτος», όντως αναφέρεται «Μετά την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης», ενώ στον πίνακα 7 «Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς», η καθ' ης αναφέρθηκε σε «Γ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΠΕΝΤΕ ΕΤΗ». Επομένως, κατά την προσφορά της, πρώτον, η καθ' ης παραβιάζει την ελάχιστη απαίτηση για 5 έτη συντήρησης, αφού τούτο προκύπτει ακριβώς εκ του κεφ. 2.7 (και δη, του υποκεφ. 2.7.2) του τεύχους 2 της προσφοράς της, που η ίδια άλλωστε παρέπεμψε στον πίνακα συμμόρφωσης και, άρα, η προσφορά της καθ' ης η προσφυγή είναι απορριπτέα βάσει των όρων 3.7.8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, του κεφ. 5.2 και των εκεί απαιτήσεων του πίνακα συμμόρφωσης-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, της από 7-12-2023 διευκρίνισης και των όρων 2.4.3.2, 2.4.6.α, β και ι της διακήρυξης. Τέλος και σε κάθε περίπτωση, το άθροισμα συντήρησης και εγγύησης καλής λειτουργίας αναφέρθηκε μόνο μία φορά στην προσφορά της και συγκεκριμένα έως ΕΠΤΑ (7) ΕΤΗ, χωρίς από κανένα σημείο να προκύπτει, ότι ήταν 9 τα έτη. Άρα, εκτός του ότι, κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της καθ' ης η προσφυγή ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα αλλά και μηδενιστέα στο κριτήριο Β7 και άρα και συνολικά, σε καμία περίπτωση δεν

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

θα μπορούσε να συναχθεί προσφορά αθροίσματος συντήρησης-καλής λειτουργίας άνω των 7 ετών (που συνιστά, κατά τα ανωτέρω, διακριτή απαίτηση σε σχέση με την ελάχιστη περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας και την ελάχιστη περίοδο συντήρησης). Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αντί να αποκλείσει την καθ' ης, βάσει των αμέσως ανωτέρω εκτεθέντων, προέβη στα ακόλουθα. Με το υπ' αρ. πρωτ. ... 2024/30-1-2024 έγγραφο αιτήματος παροχής διευκρινίσεων προς την καθ' ης η προσφυγή, η αναθέτουσα Αρχή, έθεσε τα εξής: «2. Στον Πίνακα 6 «Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης Ανά έτος», του τεύχους 6 «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές» που έχει υποβληθεί από την ως άνω εταιρεία, έχει γίνει η διόρθωση, αντί της «μετά την ελάχιστη ζητούμενη περίοδο εγγύησης» σε «μετά την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης», σε συνέχεια και της απάντησης επί του σχετικού ερωτήματος 4, που παρασχέθηκε με την αρ.πρωτ. ...2023/7-12- 2023 (ορθή επανάληψη) Απόφαση του Διοικητή της ... Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν βάσει της προσφοράς σας, η περίοδος Συντήρησης, εφόσον ζητηθεί από την ... η οποία θα ξεκινά μετά την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης Καλής Λειτουργίας, θα διαρκεί πέντε (5) έτη, σε συνέχεια και της απάντησης επί του σχετικού ερωτήματος 31 που δόθηκε με την ως άνω Απόφαση του Διοικητή της ...». Η δε καθ' ης όντως, με τις από 1-2-2024 απαντήσεις της, απάντησε σχετικώς, ότι «Όπως αναφέρουμε στην προσφορά μας (Τεύχος 2, Ενότητα 2.7.1, σελ. 61), «Η περίοδος Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, θα ξεκινήσει από την παραλαβή του Έργου, η διάρκειά της οποίας θα είναι τέσσερα (4) έτη και θα την παρέχουμε δωρεάν». Επομένως, η προσφορά μας είναι απόλυτα συμβατή με τη διακήρυξη και την απάντηση επί του ερωτήματος 4, και η Συντήρηση που προσφέρουμε, αφορά την περίοδο Συντήρησης, η οποία (εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή), θα ξεκινά μετά από την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης Καλής Λειτουργίας διάρκειας τεσσάρων (4) ετών, και όπως αναφέρει η προσφορά μας, θα διαρκεί πέντε (5) έτη. Δηλαδή το σύνολο εγγύησης και συντήρησης που προσφέρουμε είναι εννέα (9) έτη». Συνελόντι ειπείν, η καθ' ης η προσφυγή προσέθεσε 2 έτη συντήρησης και μετέτρεψε τα 7 χρόνια αθροίσματος καλής λειτουργίας και συντήρησης σε 9 έτη και άρα και τα 3 έτη συντήρησης σε 5 έτη, μεταβάλλοντας τις δηλώσεις της προσφοράς της και προς τον σκοπό βελτίωσης της βαθμολογίας της στο Β7 κριτήριο

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

βαθμολόγησης, που όντως βαθμολογείται άνω του 100, με 20 μονάδες ανά 1 έτος επιπλέον διάρκειας. Έτσι, όχι μόνο προσπάθησε να επιτύχει, το πρώτον, πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης για περίοδο συντήρησης, αλλά και να αλλάξει ριζικά το σαφές περιεχόμενο της προσφοράς της και ως προς το άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας-συντήρησης, ώστε να λάβει 40 βαθμούς/2 βαθμολογούμενα έτη, επιπλέον. Και πράγματι, κατά την προσβαλλομένη, σελ. 22-23, και το επικυρωθέν δι' αυτής πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού (σελ. 20-21), αναγνωρίστηκαν υπέρ της καθ' ης, στο Β7 κριτήριο βαθμολόγησης, τα 2 αυτά επιπλέον του ελαχίστου απαιτούμενου έτη, ήτοι 40 βαθμοί και συνολικά 140, με την εξής αιτιολογία: «10) Ως προς το κριτήριο Β.7 Υπηρεσίες εγγύησης και συντήρησης. Διαπιστώθηκε κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο 3.7.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη και την από 1.2.2024 απάντηση της εταιρείας στο ως άνω από 30.01.2024 έγγραφο της Επιτροπής με το οποίο ζητήθηκαν διευκρινήσεις. Επιπλέον η Επιτροπή διαπίστωσε υπερκάλυψη των απαιτήσεων του συγκεκριμένου κριτηρίου και συγκεκριμένα: Στο τεύχος 2, παρ.2.7 Υπηρεσίες εγγύησης και συντήρησης (σελ.61) της τεχνικής προσφοράς, αναφέρεται: «Στις παρακάτω ενότητες περιγράφουμε τις υπηρεσίες εγγύησης και συντήρησης. Από την αναλυτική περιγραφή των υπηρεσιών αυτών προκύπτει ότι η προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εφόσον συμμορφώνεται πλήρως στις απαιτήσεις της ενότητας 3.7.8 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Επιπλέον, προσφέρουμε υπηρεσίες εγγύησης και συντήρησης πέραν των ζητούμενων στην Διακήρυξη, οι οποίες προσθέτουν αξία στο Έργο. Συγκεκριμένα, δεσμευόμαστε να προσφέρουμε δύο (2) επιπλέον έτη υπηρεσιών εγγύησης. Προσφέρουμε συνολικά τέσσερα (4) έτη υπηρεσιών εγγύησης». Ειδικότερα στην παρ.2.7.1 Περίοδος & Υπηρεσίες Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας», της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Δεσμευόμαστε να παρέχουμε υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ενότητας 3.7.8.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Η περίοδος Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, θα ξεκινήσει από την παραλαβή του Έργου, η διάρκειά της οποίας θα είναι τέσσερα (4) έτη και θα την παρέχουμε δωρεάν.» Και στην παρ.2.7.2 Περίοδος, Υπηρεσίες και Κόστος Συντήρησης, της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Δεσμευόμαστε να παρέχουμε υπηρεσίες

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

συντήρησης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ενότητας 3.7.8.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Η περίοδος Συντήρησης, εφόσον ζητηθεί από την ... θα ξεκινά από τη λήξη της περιόδου Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, και θα διαρκεί τόσα έτη ώστε αθροιστικά με την περίοδο Εγγύησης Καλής Λειτουργίας να ανέρχεται τουλάχιστον στα επτά (7) έτη συνολικά. Οι υπηρεσίες συντήρησης αφορούν το σύνολο του προσφερόμενου Συστήματος και δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό υλοποίησης του Έργου όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη». Η Επιτροπή, κατά τα ως άνω, λαμβάνοντας υπ' όψη το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, κατά το μέρος που αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς και τα σχετικά με το κριτήριο αυτό οριζόμενα στο κεφ. 2.3.1 της διακήρυξης: «Ο βαθμός υπέρβασης του ελάχιστου απαιτούμενου διαστήματος. Κάθε επιπλέον έτος που προσφέρεται από τους υποψηφίους αναδόχους βαθμολογείται με επιπλέον 20 βαθμούς με ανώτατο όριο υπέρβασης του ελάχιστου απαιτούμενου διαστήματος τα 2 έτη.», εκτίμησε ομόφωνα, ως προσήκουσα βαθμολογία, τον βαθμό 140». Συνεπώς, παράνομα η αναθέτουσα κάλεσε για διευκρινίσεις, αντί να απορρίψει την προσφορά της καθ' ης η προσφυγή, ακριβώς λόγω της αποδεικνυόμενης παράβασης της απαίτησης για 5 έτη συντήρησης, αλλά και, έστω, ακόμη και κατά λήψη υπ' όψη του πίνακα χωρίς τιμές και της εκεί αναφοράς, λόγω εναλλακτικού χαρακτήρα της προσφοράς της και δη, επί ουσιαστώδως απαιτούμενου και προδιαγραφής της διακήρυξης, κρίσιμης τόσο για την αποδοχή, όσο και για την βαθμολόγησή της. Και ενώ, από κανένα άλλωστε, αντικειμενικά εξακριβώσιμο, ως προϋφιστάμενο της προσφοράς στοιχείο, δεν προκύπτει ούτε προσφερόμενος συνολικός χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας-συντήρησης 9 ετών (παρά το γεγονός, ότι η προσφορά αναφέρει 7 έτη, δηλαδή ρητά αναφέρει και προσφέρει το αντίθετο) ούτε όμως προκύπτει, χρόνος συντήρησης 5 ετών, αφού ακριβώς το τεύχος 2, σημ. 2.7.2 προσφοράς της καθ' ης αναφέρει 7 έτη άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας-συντήρησης και το σημ. 2.7.1, 4 έτη καλής λειτουργίας και, άρα, συντήρηση 3 ετών. Άλλωστε, ακριβώς δεδομένου ότι η προσφορά είναι και αντιφατική, διπλή, εναλλακτική και αόριστη, εν τέλει η όποια επ' αυτής διευκρίνιση θα οδηγούσε σε, το πρώτον, επιλογή μιας εκ των περισσοτέρων εναλλακτικών και, επομένως, σε πρόδηλη μεταβολή και διαμόρφωση της προσφοράς και δη, ως προς ουσιαστές περιεχόμενό της, κατά την

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

αξιολόγηση. Πόσο μάλλον, ενώ, εν προκειμένω, η καθ' ης όχι μόνον εν τέλει επέλεξε την «συμφέρουσα» για την ίδια λύση, προφανώς να διασώσει την προσφορά της, επιλέγοντας να προσφέρει 5 έτη συντήρησης, αλλά άλλαξε αυτήν κατ' αποτέλεσμα και ως προς το μονοσήμαντα αναφερόμενο στην προσφορά της, σημ. 2.7.2 τεύχους 2, ως 7 έτη, άθροισμα εγγύησης καλής λειτουργίας-συντήρησης, που μετέτρεψε σε 9 έτη. Τέλος και κατά συνέπεια των ανωτέρω, παράνομα η αναθέτουσα αποδέχθηκε τις ανωτέρω παράνομα ζητηθείσες διευκρινίσεις και, κατόπιν αυτών, δέχθηκε τέτοια κρίσιμη και πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς της καθ' ης, τόσο ως προς τον προσφερόμενο χρόνο συντήρησης, όσο και ως προς το προσφερόμενο άθροισμα χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης. Τέταρτον, παράνομα η αναθέτουσα αναγνώρισε ως συνέπεια τέτοιας πρόδηλης μεταβολής, όχι μόνο κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων, αλλά και 2 επιπλέον έτη αθροίσματος συντήρησης - εγγύησης καλής λειτουργίας και επιπλέον αξιοποίησε την μεταβολή αυτή, για να απονεμίσει στην καθ' ης βαθμολογία άνω του 100 και δη, αντιστοιχούσα σε 9 έτη αθροίσματος συντήρησης- εγγύησης καλής λειτουργίας, άρα, 2 έτη άνω των ελαχίστων απαιτούμενων και, συνεπώς, 40 βαθμών άνω του 100, δηλαδή 140 βαθμών. Επομένως, αφ' ενός και κατά κύριο ισχυρισμό και αίτημα του 4^{ου} λόγου της προσφυγής, η προσφορά της καθ' ης είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, λόγω παράβασης της προδιαγραφής ελάχιστου χρόνου συντήρησης και λόγω εναλλακτικού, διπλού, αόριστου και αντιφατικού χαρακτήρα, παρανόμως δε και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαχείρισης κλήθηκε για διευκρινίσεις, ως προς τις ανωτέρω πλημμέλειες και, παράνομα και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, κρίθηκαν αποδεκτές οι μεταβάλλουσες την προσφορά της διευκρινίσεις της, όπως και παράνομα κρίθηκε αποδεκτή και η προσφορά της, που έπρεπε να αποκλεισθεί, κατά τους όρους 2.4.1, 2.4.3.2, 2.4.6.α,β,δ,ε και ι της διακήρυξης, το κεφ. 3.7.8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, τις από 7-12-2023 διευκρινίσεις της αναθέτουσας που κατέστησαν μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας (δημοσιευθείσες δε σε κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, με ΚΗΜΔΗΣ ... 2023-12-08, την 8-12-2023, πολύ πριν την από 28-12-2023 εν τέλει και κατόπιν της ανωτέρω από 7-12-2023 και δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ την 8-12-2023, τροποποίησης-διευκρίνισης της διακήρυξης, λήξη υποβολής προσφορών) και το κεφ. 5.8

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και τις εκεί απαιτήσεις του, μεταξύ των οποίων και η κάλυψη των απαιτήσεων του κεφ. 3.7.8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. αφ' ετέρου, παρέπεται, ότι η προσφορά της καθ' ης παράνομα, κατ' άνιση, ευνοϊκή υπέρ της και αδιαφανή μεταχείριση και με παράνομη αιτιολογία και έρεισμα, βαθμολογήθηκε με 140 βαθμούς και παράνομα αναγνωρίσθηκαν, υπέρ της, 2 έτη αθροίσματος συντήρησης-εγγύησης καλής λειτουργίας, άνω της ελάχιστης απαίτηση, παράνομα δε της απονεμήθηκαν οι αντιστοιχούντες στα 2 αυτή έτη, 40 συνολικά βαθμοί (20 ανά έτος) άνω του 100. Άρα, για καθ' ένα εκ των ανωτέρω λόγων και για εκάστη ως άνω πλημμέλεια αυτοτελώς, εκ των οποίων η κάθε μία, μόνη της, αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της καθ' ης, η προσφορά της ... είναι αποκλειστέα, ενώ η προσφορά της παράνομα μετείχε στην βαθμολόγηση και έλαβε αποδεκτή βαθμολογία, σε κάθε δε περίπτωση και επικουρικά, κατά τον 4ο λόγο, η βαθμολογία της ήταν ακυρωτέα στο Β7 κριτήριο, καθ' ο μέρος έλαβε άνω των 100 βαθμών.

16. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου, για την δεύτερη προσφυγή, λεκτέα τα εξής. Ως προς την αναληθή δήλωση στο ΕΕΕΣ της υπερβολάβου και τρίτου, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, «...» της ... «... ...-...-...», λεκτέα τα εξής: Η «... ...-...-...» υποστηρίζει, ότι με την υποτιθέμενη διάσπαση της ... σε ... και ... θεραπεύεται ο λόγος αποκλεισμού της δεύτερης, καθώς πλέον μεταφέρθηκε στην πρώτη, ακολουθώντας το «σύνολο των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων που αφορούν τον Κλάδο Λογισμικού Υγείας». Ωστόσο, η ανωτέρω διάσπαση δεν επιδρά στα πραγματικά περιστατικά που παρουσιάσθηκαν με την προδικαστική προσφυγή. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία, που κατέθεσε με τα σχετικά της η «... ...-...- ...», επήλθε απόσχιση του κλάδου ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης πληροφοριών ακτινολογίας ... (βλ. Ανακοίνωση ΓΕΜΗ υπ' αριθ. πρωτ. .../11.10.2023 - Σχετικό ... που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα), ο οποίος μεταφέρθηκε στην «...», κι όχι το σύνολο του Κλάδου Λογισμικού Υγείας, όπως προσπαθεί να γενικεύσει με την παρέμβασή της η «... ...- ...-...». Ωστόσο, ο κλάδος αυτός ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο της σύμβασης του ... , που είχε αναλάβει η ... και επί τη βάσει της εκτέλεσης της οποίας αποδεδειγμένα της επιβλήθηκαν ποινικές ρήτρες. Ειδικότερα, το αντικείμενο της σύμβασης του ... αφορούσε στην

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης και Επέκτασης του Πληροφοριακού Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας (...) του Το πληροφοριακό αυτό σύστημα, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του ... αφορά στα εξής: «Το «Σύστημα Επιχειρηματικής Ευφυΐας ...», ... είναι ένα σύγχρονο πληροφοριακό σύστημα που ενισχύει τις δράσεις σταθερής Διοικητικής Πληροφόρησης του Το ... ενέχει κεντρικό ρόλο στον οργανωτικό, λειτουργικό και οικονομικό εκσυγχρονισμό του Εθνικού Συστήματος Υγείας μέσα από την απλοποίηση των διαδικασιών διοικητικής πληροφόρησης, την αποτελεσματικότερη διαχείριση των πόρων και τον λεπτομερέστερο έλεγχο των λειτουργικών και οικονομικών μεγεθών. Το σύστημα ... διασφαλίζει τη συλλογή και επεξεργασία των αναλυτικών και συγκεντρωτικών δεδομένων των Δημοσίων Μονάδων Υγείας της Επικράτειας, σε κεντρικό επιχειρησιακό επίπεδο και επιτρέπει την διάχυση της πληροφορίας προς τους μηχανισμούς διοίκησης με απώτερο σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας.» Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι το αντικείμενο της σύμβασης αυτής του Υπουργείου Υγείας δεν ανήκει στο κομμάτι της «ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης πληροφοριών ακτινολογίας ... » το οποίο μεταφέρθηκε στην «...». Συνεπώς, οι σχετικές με την ανωτέρω σύμβαση του ... πλημμέλειες της υπεργολάβου της «... -...-...» εξακολουθούν να την βαρύνουν, και επομένως η «...» εξακολουθεί να φέρει υποχρέωση αναφοράς των ποινικών αυτών ρητρών, που της έχουν επιβληθεί, στο ΕΕΕΣ της, άλλως είναι αποκλειστέα από τον διαγωνισμό. Η επίκληση της διάσπασης αυτής των δύο εταιρειών είναι εμφανές, ότι γίνεται εν προκειμένω κατά τρόπο αλυσιτελή, καθώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα στοιχεία για την «...», η «...» αποτελεί μέτοχο 100% της «...», ενώ μοιράζονται και τα περισσότερα από τα μέλη του Διοικητικού τους Συμβουλίου. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σκέψη 14 της υπ' αριθμ. 1005/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. 1955/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προκύπτει, ότι δεν ανάγεται στην υποκειμενική κρίση και βούληση κάθε οικονομικού φορέα, περί υπαγωγής κάθε τυχόν πραγματικού σε εκείνο συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, η υποχρέωση του να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ, που σκοπεύει στον εκ της αναθέτουσας αρχής έλεγχο πλήρωσης εκ του δηλουμένου πραγματικού, του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Αντιθέτως, οφείλει επί ποινή

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

αποκλεισμού όπως συμπεριλάβει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του το σύνολο των σχετικών πραγματικών γεγονότων, η δε αναθέτουσα Αρχή είναι η μόνη αρμόδια, να προβεί στην σχετική κρίση περί διάγνωσης ή μη του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Συνελόντι ειπείν, η «...» οφείλε να δηλώσει στο οικείο πεδίο των ΕΕΕΣ της τις επιβληθείσες κατ' αυτής ποινικές ρήτρες. Σε κάθε περίπτωση, από το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης προκύπτει το εξής: «{...} Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. {...}». Η αναθέτουσα, δε, οφείλει να εξετάζει την συνδρομή ή όχι των λόγων αποκλεισμού, τόσο στο πρόσωπο των οικονομικών φορέων, που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, όσο και στο πρόσωπο των υπεργολάβων τους και των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται. Η εξέταση των λόγων αποκλεισμού αποτελεί ένα από τους θεμέλιους λίθους των δημοσίων συμβάσεων, εξασφαλίζοντας την προστασία των βασικών αρχών που τις διέπουν. Για τον λόγο αυτόν, πρέπει να αντιμετωπίζεται με την μέγιστη σοβαρότητα και αυστηρότητα από την αναθέτουσα Αρχή. Η ύπαρξη ενός λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο υπεργολάβου και τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ένας οικονομικός φορέας, και δη λόγος αποκλεισμού, που σχετίζεται με την ορθή εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, που του είχαν ανατεθεί, αποτελεί ένα ιδιαίτερα σοβαρό ζήτημα, το οποίο πρέπει να εξετασθεί πάραυτα από την αναθέτουσα Αρχή, καθώς ενδέχεται να κλονίσει όλη την διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό. Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εξετάσει λεπτομερώς τον λόγο αυτόν αποκλεισμού και να προβεί σε αποκλεισμό της ... «... -... -... -...», άλλως να ζητήσει αντικατάσταση της υπεργολάβου και τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η ..., «...». Όντας δε τρίτος, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η ... για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, η αδυναμία αντικατάστασης της «...» θα οδηγήσει σε αποκλεισμό της Επομένως, ο λόγος αυτός κατά της «... -...-...-...» παρίσταται βάσιμος.

17. Επειδή ως προς τον λόγο Α2, που αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, αυτή ισχυρίζεται, ότι η δήλωση εμπλοκής των στελεχών ανά φάση δεν απαιτεί την δήλωση των ανθρωπομηνών των στελεχών ανά

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

φάση, αλλά μόνον αναγραφή της φάσης. Ωστόσο, στην παράγραφο 4.3.3 της διακήρυξης ζητείται, για κάθε προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου, «Να δηλωθεί η συμμετοχή τους στο έργο ανά Φάση η εμπλοκή τους ανά φάση». Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας Αρχής καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος. Ως προς τον λόγο Α3 που αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, η ... ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, «δεν υφίσταται όρος στην διακήρυξη που να προβλέπει την κατανομή στον πίνακα του κεφ.4.3.3 Στελέχη της Ομάδας Έργου, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και των επιπλέον των ελάχιστων προβλεπόμενων από την διακήρυξη ανθρωπομηνών που προσφέρονται από τους υποψήφιους αναδόχους (π.χ. την υποστήριξη της Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας και την ενίσχυση και υποστήριξη της λειτουργικότητας του συστήματος)..». Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος, διότι η διακήρυξη ρητώς αναφέρει, στην παράγραφο 4.3.3 Στελέχη της Ομάδας Έργου, ότι: «Ο Ανάδοχος θα συγκροτήσει Ομάδα Έργου, με κατάλληλο οργανωτικό σχήμα και επαρκή στελέχωση, για την παροχή των υπηρεσιών που περιγράφονται. {...} Για κάθε μέλος της ομάδας έργου θα πρέπει κατά την προσφορά των υποψηφίων Αναδόχων: {...} • Να δηλωθεί η συμμετοχή τους στο Έργο ανά Φάση. {...}. Επιπλέον οι προσφέροντες υποχρεούνται να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά αναλυτικό πίνακα των στελεχών της ομάδας έργου, όπου θα παρουσιάζεται ο ρόλος τους, η εμπλοκή τους ανά φάση, συμπληρώνοντας τον πίνακα που ακολουθεί: {...}». Επομένως, ο Υποψήφιος Ανάδοχος για όλες τις υπηρεσίες, που αυτός θα παρέχει για όλες τις Φάσεις του Έργου, θα πρέπει να αναφέρει τα μέλη της Ομάδας Έργου και την συμμετοχή τους σε αυτό. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται, ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος δεν απαιτείται να αναφέρει τα μέλη της Ομάδας Έργου για συγκεκριμένες υπηρεσίες και φάσεις (π.χ. την υποστήριξη της Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας και την ενίσχυση και υποστήριξη της λειτουργικότητας του συστήματος), όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς και λόγω της μη δήλωσης των απαραίτητων στελεχών στην Τεχνική Προσφορά της ...« ...- ...-...», για την εκτέλεση των προσφερόμενων υπηρεσιών (απαιτούνται κατ' ελάχιστον 357,5 ΑΜ έναντι 310 που προσφέρονται), η προσφεύγουσα βάσιμα άσκησε προσφυγή (ΔΕφΘεσς 74/2024). Ως προς τον λόγο Α4, που

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, η ... συνομολογεί, ότι για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Γ3 δεν έλαβε υπ' όψη της μόνο την επάρκεια των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου αλλά και το πλήθος των μελών. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, διότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμμορφώθηκε προς τους όρους της διακήρυξης, ως προς τον τρόπο αξιολόγησης του κριτηρίου Γ3. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ίσχυε, ως κριτήριο στο Γ3, το πλήθος των μελών, τότε, σύμφωνα και με τον ανωτέρω ισχυρισμό, δεν έχουν δηλωθεί τα απαραίτητα στελέχη στην Τεχνική Προσφορά για την εκτέλεση των προσφερόμενων υπηρεσιών και, συνεπώς, δεν μπορεί η προσφορά της «... ...- ...-...» να αξιολογηθεί στο κριτήριο Γ3 για το πλήθος των μελών. Ως προς τον λόγο Α5, που αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, η ... δεν αναφέρεται στην ουσία του λόγου της προσφυγής, δηλαδή, ότι η προσφερόμενη από την ... άδεια χρήσης του λογισμικού ... δεν καλύπτει την αδειοδότηση για τα υπολογιστικά περιβάλλοντα ανάπτυξης και δοκιμών, τα οποία παρέχει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Επομένως, ο Υποψήφιος Ανάδοχος όφειλε να προσφέρει επαρκή αδειοδότηση του λογισμικού ... για τα περιβάλλοντα αυτά. Ως εκ τούτου, και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμος. Ως προς τον λόγο Α6, που αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, η ... δεν αναφέρεται στον λόγο της προσφυγής, στην υποχρέωση δηλαδή του Υποψήφιου Αναδόχου σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης 2 «Αρχιτεκτονική», γραμμή 4 της διακήρυξης, που αναφέρει «Κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, ο Ανάδοχος θα περιγράψει αναλυτικά τη φυσική υποδομή που θα χρησιμοποιήσει για την εγκατάσταση κάθε υποσυστήματος/εφαρμογής της προτεινόμενης λύσης». Από το κείμενο των υποβληθεισών απόψεων προκύπτει ότι, αντίθετα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε, ότι έλλειψη αναλυτικής περιγραφής της φυσικής υποδομής κατά την φάση κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς δεν αποτελεί ουσιώδη έλλειψη, διότι, όπως αναφέρει, αυτή θα αποτυπωθεί στην μελέτη εφαρμογής. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, διότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε την Τεχνική Προσφορά της ... «... ...-...-...», παραβλέποντας τους όρους της διακήρυξης. Ως προς τον λόγο ... , που αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, η ... επιβεβαιώνει, ότι το λογισμικό ... , στην περίπτωση που παρέχεται από την αναθέτουσα, καλύπτει

μόνο τις περιπτώσεις των λειτουργικότητων ... (Λογισμικό για αυξημένη ασφάλεια και κρυπτογράφηση των δεδομένων στη...) και ... (Λογισμικό προστασίας ευαίσθητων δεδομένων από τους χρήστες). Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της ... «... -...-...-...», παράγραφος 1.2.4.13 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ σελ. 242., το εν λόγω λογισμικό θα καλύψει τις ανάγκες παρακολούθησης καλής λειτουργίας του συστήματος, «Με το σύστημα αυτό θα παρακολουθείται η διαθεσιμότητα του ... η ροή δεδομένων και ο ρυθμός επεξεργασίας των αιτημάτων. Θα δίνεται η δυνατότητα καταγραφής στοιχείων πρόσβασης στο σύστημα (ημερομηνίας και ώρας που έκαναν οι χρήστες της υποδομής ... - και ανά δεδομένο χρονικό διάστημα) καθώς και στοιχεία κάθε είδους ενέργειας και δραστηριότητάς σύμφωνα πάντα με τις όποιες παραμετρικές ενέργειες ορίζονται από τον οργανισμό...». Επομένως, το προσφερόμενο λογισμικό θα πρέπει να παρέχεται με αδειοδότηση, ώστε να καλύπτει τις λειτουργίες της παρακολούθησης όλου του προσφερόμενου συστήματος και όχι των λειτουργιών ... και Με την απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται, ότι η προσφερόμενη από την ... «... -...-...-...» αδειοδότηση του λογισμικού δεν καλύπτει τις λειτουργίες παρακολούθησης του συστήματος. Επομένως ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι βάσιμος.

18. Επειδή, επί των λόγων που αναφέρονται κατά της εταιρείας «...», λεκτέα τα εξής. Ως προς τον ισχυρισμό Β.1 των απόψεων της ... κρίνονται *mutatis mutandis* τα ανωτέρω για τον δεύτερο λόγο της προηγούμενης σκέψης της παρούσας (σκ.8). Ως προς τον λόγο Β.2 των απόψεων της ... κρίνονται *mutatis mutandis* όσα εκρίθησαν ανωτέρω για τον τρίτο λόγο της προηγούμενης σκέψης της παρούσας (σκ. 8). Ως προς τον λόγο Β.3 των απόψεων της ... , κρίνονται *mutatis mutandis* όσα εκρίθησαν ανωτέρω για τον τρίτο λόγο της προηγούμενης σκέψης της παρούσας(σκ. 8). Εν συνεχεία, ως προς τον λόγο Β.4 των απόψεων της ... , η αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά στους λόγους της προσφυγής για την μη κάλυψη των απαιτήσεων της προδιαγραφής 14.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης 4. Τεχνικές - Μη Λειτουργικές Απαιτήσεις (διότι δεν καταγράφεται κάθε έτοιμο λογισμικό εμπορικό ή μη που θα χρησιμοποιηθεί στην προτεινόμενη λύση), ούτε για την ελλιπή αδειοδότηση λογισμικού λειτουργικού συστήματος, σύμφωνα με την τεχνική λύση της ... (για ... προσφέρει μόνο 8 άδειες, αντί για 76). Αναφέροντας στις

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

απόψεις της, ότι, επειδή «δεν αποκλείεται από την διακήρυξη η δυνατότητα χρήσης μη εμπορικού (δωρεάν) λογισμικού, για την κάλυψη των επιπλέον σχετικών αναγκών του συστήματος», η προσφυγή χρήζει απόρριψης, κατ' ουσίαν αποδέχεται, ότι έκρινε την Τεχνική Προσφορά της ... χωρίς να λαμβάνει υπ' όψη της ρητούς όρους της διακήρυξης, όπως οι ακόλουθοι: - παράγραφος 3.5.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 166) «...Η πρόταση θα καλύπτει όλες τις αναγκαίες αδειοδοτήσεις για τη λειτουργία του συστήματος χωρίς την ανάγκη πρόσθετων προμηθειών (άδειες λογισμικού συστήματος, εξοπλισμός) και θα καλύπτει χρονικά την περίοδο εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» και τη περίοδο συντήρησης του συστήματος.» - προδιαγραφή 14.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης 4. Τεχνικές - Μη Λειτουργικές Απαιτήσεις «Λεπτομερής καταγραφή κάθε έτοιμου λογισμικού (εμπορικού ή μη) που θα χρησιμοποιηθεί στην προτεινόμενη λύση» και επιτρέποντας η Τεχνική Προσφορά της ... να είναι αόριστη ενώ, σύμφωνα με την διακήρυξη παράγραφος 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: {...} β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης..» Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. Ως προς τον λόγο Β.5 των απόψεων της ... , η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει, ότι: «προκύπτει ότι στην πλατφόρμα τελωνειακών εφαρμογών ... στην οποία θα στηριχθεί το ... , η άδεια χρήσης της οποίας παρέχεται για το παρόν έργο χωρίς περιορισμό χρήσης, περιλαμβάνεται ήδη το ... με εμπορική άδεια χρήσης σαν έτοιμο λογισμικό και ως εκ τούτου δεν ανακύπτει θέμα αδειοδότησης του για χρήση του στο» Όμως, στον πίνακα 2 της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (Παραδοτέα Εφαρμογών σε εκτελέσιμη μορφή - Προμήθεια Έτοιμου Λογισμικού - Άδειες χρήσης), το ... αναφέρεται ως "... " ενώ στον πίνακα 6 (Συγκεντρωτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Συντήρησης Ανά Έτος*) δεν περιλαμβάνεται. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. Τέλος,

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

σημειώνεται ότι η ... δεν αντικρούει τα όσα διαλαμβάνονται στο σημείο γ) της σελ. 27 της προσφυγής : «γ) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, σελ 222, στον συγκεντρωτικό πίνακα οικονομικής προσφοράς συντήρησης ανά έτος: «Πρέπει να περιλαμβάνονται όλα τα υποσυστήματα ή το έτοιμο λογισμικό που αναγράφονται στους πίνακες των παραγράφων 1 και 2» Στους σχετικούς πίνακες που παραθέτει στο τεύχος 6 της τεχνικής προσφοράς η υποψήφια περιλαμβάνει μόνο 2 λογισμικά στον πίνακα 6, ενώ στον πίνακα 1 παρατίθενται 15 Υποσυστήματα και στον πίνακα 2, 14 έτοιμα λογισμικά.» Επίσης δεν απαντά στο δ) των σελ. 27-28 της προδικαστικής προσφυγής. Τέλος, προς αντίκρουση των όσων αναφέρει η «...» στην παρέμβασή της, σχετικά με την συμπλήρωση του Πίνακα Προσωπικού της σελίδας 198 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι δεν θα παρεχόταν στην περίπτωση αυτή δυνατότητα διευκρίνισης των ελλειπόντων στοιχείων, καθώς θα είχε ως αποτέλεσμα την τροποποίηση της προσφοράς της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης: «{...} Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. {...}». Η «...» δεν αποδεικνύει, ότι υφίστανται οι προϋποθέσεις του ως άνω άρθρου της διακήρυξης, και εξ αυτού του λόγου δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της, ότι μπορούν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις σε αυτό το σημείο. Ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, καθώς δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία. Επί των λόγων, που αναφέρονται κατά της ... εταιρειών «...», λεκτέα τα εξής. Στο άρθρο 2.4.1 περ. γ' της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: {...} γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, {...}». Παρ' όλα αυτά, η «...» υποστηρίζει, ότι εξ αιτίας του ότι δεν

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

έλαβε διά του συστήματος ειδοποίηση για το μήνυμα της αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο ζητείτο να παράσχει αυτή διευκρινίσεις, αν και έλαβε προσηκόντως το μήνυμα αυτό καθ'αυτό μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ, η προθεσμία για την ίδια δεν εκκινεί παρά μόνον από την ημερομηνία, κατά την οποία έλαβε εθελούσια γνώση του αιτήματος. Ωστόσο, το ανωτέρω σκεπτικό δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ.../08.03.2024 έγγραφο που προσκόμισε η «...» από το ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει σαφώς στο Παράρτημα Α, ότι η ... της κοινοποίησε στις 30/01/2024 το αίτημα για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών. Με άλλα λόγια, το αίτημα αυτό περιήλθε στην σφαίρα γνώσης της ως άνω ..., η οποία μπορούσε να έχει ανεμπόδιστη πρόσβαση στο περιεχόμενό του. Συνεπώς, από την στιγμή που η προθεσμία για παροχή διευκρινίσεων εκκινεί από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο νόμος, αυτό σημαίνει, ότι η προθεσμία και για την «...» εκκινεί από την στιγμή που το μήνυμα περιήλθε στα εισερχόμενα της ... στο ΕΣΗΔΗΣ, ανεξαρτήτως της έλλειψης σχετικής ειδοποίησης. Άλλωστε, το γεγονός ότι ακριβώς η κοινοποίηση αυτή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», είναι αυτή, βάσει της οποίας εκκινεί η προθεσμία, προκύπτει σαφώς και από το άρθρο 9 παρ. 3 της υπ' αριθμ. .../8.6.2021 (ΦΕΚ .../9-6-2021) ΚΥΑ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία αναφέρει ότι: «3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη». Σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο, οι προθεσμίες εκκινούν διαζευκτικά από ένα από τα ακόλουθα

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

χρονικά σημεία: την αποστολή, κοινοποίηση ή υποβολή του στοιχείου. Η δε «...» είναι σαφές, ότι συγχέει τους ως άνω όρους και τους χρησιμοποιεί σωρευτικά: «{...} η μη γνώση μας, οφείλεται σε αυτή καθαυτή την αρμοδίως βεβαιούμενη ανεπιτυχή προς εμάς ειδοποίηση, κοινοποίηση και άρα και αποστολή της σχετικής επικοινωνίας της αναθέτουσας και μάλιστα ΜΕ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΥΟ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΥΣ ΤΡΟΠΟΥΣ, που έπρεπε και οι 2 ταυτόχρονα να είχαν λάβει χώρα {...}» (τέλος σελ. 13 της παρέμβασης), χωρίς, όμως, να επεξηγεί από πού προκύπτει, ότι από την σωρευτική πλήρωση αυτών εκκινεί η εν λόγω προθεσμία. Από την άλλη πλευρά, η ΚΥΑ/ΕΣΗΔΗΣ ρητώς αναφέρει, ότι η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται ως επιτυχής παραλαβή του μηνύματος από τον αποδέκτη. Εν προκειμένω, εφ' όσον προκύπτει, ότι η αποστολή του μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» έλαβε χώρα στις 30/01/2024, η ημερομηνία αυτή λογίζεται ως επιτυχής παραλαβή, άρα και κοινοποίηση του μηνύματος στην «...». Από την ημερομηνία δε αυτή αρχίζει να τρέχει η σχετική προθεσμία για παροχή διευκρινίσεων. Εάν, πέραν των ανωτέρω, επήλθε και σχετική ειδοποίηση, δεν ασκεί ουδεμία επιρροή στο τελικό αποτέλεσμα, ούτε αποτελεί προϋπόθεση, από την οποία εξαρτά ο νόμος την εκκίνηση της προθεσμίας. Διαφορετική ερμηνεία, βάσει της οποίας η εκκίνηση της προθεσμίας κοινοποίησης εξαρτάται από την ειδοποίηση που στέλνει το σύστημα στους διαγωνιζομένους, θα οδηγούσε σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς θα υπήρχε κίνδυνος να ισχύουν διαφορετικές ημερομηνίες παροχής διευκρινίσεων για τον κάθε οικονομικό φορέα, οι οποίες θα εκκινούσαν από την ημερομηνία, κατά την οποία ο οικονομικός φορέας θα ήλεγχε τα εισερχόμενα μηνύματά του στο σύστημα «Επικοινωνία». Οι δε ισχυρισμοί της «...», με τους οποίους προσπαθεί να θεμελιώσει διάκριση μεταξύ κοινοποίησης και γνωστοποίησης - ειδοποίησης είναι προφανώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, καθώς είναι προφανές, ότι, μέσω της κοινοποίησης, θεωρείται ότι έχει λάβει χώρα και η γνωστοποίηση - ειδοποίηση και για τον λόγο αυτόν ο νόμος θεωρεί το χρονικό αυτό σημείο ως έναρξη της προθεσμίας. Ομοίως πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί περί αδυναμίας απάντησης λόγω ανυπαίτιας ανωτέρας βίας, καθώς αυτό που η

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

«...» εννοεί ως «ανωτέρα βία» αφορά στο κομμάτι της ειδοποίησης, ότι της κοινοποιήθηκε το αίτημα παροχής διευκρινίσεων, και όχι στην κοινοποίηση αυτή καθ'αυτή, η οποία, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, έλαβε χώρα χωρίς κανένα πρόβλημα. Επιπλέον, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της «...» κατ' επίκληση αφ' ενός της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθώς η αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση του αιτήματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κι άρα σε κανένα σφάλμα δεν υπέπεσε, ως προς τις υποχρεώσεις της, και αφ' ετέρου της αρχής της αναλογικότητας, καθώς, εν προκειμένω, πρόκειται για ένα σαφή όρο του διαγωνισμού, ο οποίος οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς και δεν μπορεί να αντισταθμισθεί. Τέλος, προκύπτει με σαφήνεια, ότι ένας επιμελής διαγωνιζόμενος θα ήλεγχε τα μηνύματα της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» συχνότερα και δεν θα ανέμενε την ειδοποίηση στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο του για να ελέγξει το ηλεκτρονικό σύστημα, όπου είχε υποβάλει προσφορά σε εν εξελίξει διαγωνισμό. Καταλήγοντας, εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η «...», μολονότι της είχε κοινοποιηθεί το αίτημα παροχής διευκρινίσεων από την αναθέτουσα Αρχή, δεν παρείχε τις σχετικές διευκρινίσεις, οδηγούμενη άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της από την υπό ανάθεση σύμβαση, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως προς δε την δυνατότητα «αναίρεσης» της ανάγκης παροχής διευκρινίσεων με πρωτοβουλία της αναθέτουσας Αρχής, λεκτέα τα εξής: Η επίμαχη διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή δεσμεύεται να τηρεί τους κανόνες, που η ίδια έχει θέσει. Ένας από τους κανόνες αυτούς είναι και η απόρριψη προσφοράς, όταν ο οικονομικός φορέας δεν παρείχε τις απαιτούμενες εξηγήσεις. Ο δε όρος «απαιτούμενες» είναι προφανές, ότι αναφέρεται στις εξηγήσεις εκείνες, που «απαιτήθηκαν» με το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής. Δεν μπορεί δε να γίνει δεκτή η αυθαίρετη ερμηνεία, που έχει προσδώσει στον όρο «απαιτούμενες» τόσο ο οικονομικός φορέας όσο και η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, ως «απαιτούμενες» από την διακήρυξη.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου

Αριθμός Απόφασης:619.620/2024

παρεμβάσεις και να επιστραφούν τα παράβολα των πρώτης και δεύτερης προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα της πρώτης προσφεύγουσας.

Δέχεται το αίτημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις περί του αντιθέτου παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ