

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.02.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 263/26.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... , αρ ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), με διεύθυνση στο ... , επί της οδού ... αρ. ... που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό πρωτοκόλλου .../05-02-2024 (πρακτικό Νο 3) της Επιτροπής Διενέργειας – Αξιολόγησης Διαγωνισμών για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της σύμβασης με τίτλο «...», προϋπολογισμού 160.781,58€ χωρίς ΦΠΑ 24%, κατά το μέρος όπου αποφασίστηκε η ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως νέου προσωρινού αναδόχου της σύμβασης (όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ Α) «...».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 634/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 652,50€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../20.09.2023 Διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου/ων της δημόσιας σύμβασης με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 160.781,58 € χωρίς Φ.Π.Α. 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (στο σύνολο κάθε ομάδας/τμήματος). Το Τμήμα Α αφορά στον ... και το Τμήμα Β στο ... Για το επίμαχο Τμήμα Α η εκτιμώμενη δαπάνη είναι 130.430,78€. Οι ενδιαφερόμενοι ηδύναντο να υποβάλλουν προσφορά για μία, ή περισσότερες, ή και όλες τις ομάδες, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε ομάδας. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η εταιρία «...» και ο παρεμβαίνων, οι προσφορές των οποίων έγιναν δεκτές. Με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι, για το μεν Τμήμα Β η προσφεύγουσα, για το δε Τμήμα Α η εταιρία «...». Περαιτέρω, με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση, εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της ανωτέρω Επιτροπής και κατακυρώθηκε ως παραπάνω το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ακολούθως, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1967/06.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή κατά της παραπάνω απόφασης, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 238/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία ακυρώθηκε αυτή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», για το ΤΜΗΜΑ Α. Ακολούθως, και σε συμμόρφωση της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, εκδόθηκε η εδώ προσβαλλόμενη, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. .../05.02.2024 πρακτικού Νο ... της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης : 634/2024

Αξιολόγησης Διαγωνιστικών διαδικασιών παροχής υπηρεσιών περί συμμόρφωσης με την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η ακύρωση των αποφάσεων της ... Επιτροπής, υπ' αρ. .../22.11.2023 περί κατακύρωσης του διαγωνισμού και υπ' αρ. .../13.11.2023 περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, όσον αφορά το Τμήμα Α' της διακήρυξης κατά το μέρος που είχε γίνει αποδεκτή η προσφορά της παραπάνω εταιρίας, η απόρριψη αυτής και η ανάδειξη ως νέου προσωρινού αναδόχου της εν θέματι δημόσιας σύμβασης του παρεμβαίνοντος.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 25.02.2024 την προσφυγή προς τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος άσκησε στις 06.03.2024 παρέμβαση, ήτοι εμπροθέσμως και, εν γένει, παραδεκώς, ενόψει του ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης : 634/2024

κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τον απαιτούμενο όρο της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι εξειδικεύουν υποχρεωτικά, με ποινή αποκλεισμού, σε χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής Προσφοράς τους υπό τον τίτλο «Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς», τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς, όπου θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-

Αριθμός απόφασης : 634/2024

προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενώ υπήρχαν τα αρχεία της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς και ο πίνακας που εξειδικεύει τις πληροφορίες του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13(ΦΕΚ 88/Α/18-4-2013), δεν υπάρχει χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής Προσφοράς υπό τον τίτλο «Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς», με τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς, όπου αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού των στοιχείων αυτής της τιμής. Συναφώς, αναφέρει ότι, από το αναγραφόμενο ποσό των 124.219,78 ευρώ του εργατικού κόστους στον Πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/Α/18-4-2013), προκύπτει ότι η οικονομική του προσφορά είναι κατώτερη των ορίων που θέτει η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και των όσων ορίζονται στην υπ.αριθμ.31986/24-03-2023 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών υποθέσεων όπου ο κατώτατος μισθός διαμορφώθηκε στα 780,00 ευρώ για άγαμο και πως, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να ακολουθήσει τους υπολογισμούς και την ανάλυση που στην προσφυγή της παραθέτει και το εργατικό κόστος να είναι 125.307,76 και όχι 124.219,78.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ. .../29.02.2024 εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι οι οικονομικές προσφορές αξιολογήθηκαν με το από 09.11.2023 πρακτικό ... της Επιτροπής Αξιολόγησης και εγκρίθηκαν με την αρ. .../13-11-2023 απόφαση της ... Επιτροπής και αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού. Ακολούθως, αναφέρει πως η προσφεύγουσα άσκησε κατά της υπ' αρ. .../22-11-2023 (ΑΔΑ:...) απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, προδικαστική προσφυγή, όπου δεν περιλαμβάνονταν αιτιάσεις κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η ίδια (Αναθέτουσα Αρχή) συμμορφώθηκε με την υπ' αρ. 238/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εκδίδοντας την υπ' αρ. .../13-02-2024 (ΑΔΑ:...) απόφαση της ... επιτροπής, υποστηρίζει, δε, ότι η προδικαστική προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας για πρώτη φορά με την προδικαστική της προσφυγή λόγο που αφορά στη νομιμότητα της οικονομικής του προσφοράς και πως ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται απαραδέκτως, διότι δεν είναι επιτρεπτή η προβολή αιτιάσεων σχετικών με παραβάσεις του νόμου ή της διακηρύξεως, οι οποίες είχαν εμφιλοχωρήσει σε προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, εφόσον αφενός μεν οι πλημμέλειες που φέρεται να έλαβαν χώρα ήταν ευχερώς διαγνώσιμες, ήταν, δηλαδή, δυνατή η διαπίστωσή τους ήδη από το προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας με βάση τα στοιχεία που γνωστοποιούνται κατά τον νόμο στους διαγωνιζομένους ή τα στοιχεία που θα μπορούσε ο διαγωνιζόμενος να συλλέξει επιδεικνύοντας την συνήθη επιμέλεια, και αφετέρου ήταν δυνατή, κατά τους δικονομικούς κανόνες, η επίκαιρη προβολή σχετικών αιτιάσεων. Επομένως, ισχυρίζεται πως απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας για πρώτη φορά ισχυρισμό σχετικά με τη νομιμότητα της αποδοχής της οικονομικής του προσφοράς. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ακυρώθηκαν εν όλω οι υπ' αριθμόν .../2023 και .../2023 αποφάσεις της, αλλά μόνο κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ... και κατακυρώθηκε σ' αυτήν το τμήμα Α του διαγωνισμού, άρα, η παραπάνω υπ' αρ. .../2023 απόφαση με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του και η τεχνική και οικονομική του προσφορά εξακολουθεί να υφίσταται και δεν έχει ακυρωθεί, ενώ η, με την κρινόμενη προσφυγή, προσβαλλόμενη απόφαση δεν αφορά στην αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του και της τεχνικής και οικονομικής του προσφοράς. Ακολούθως, υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, πέρα από απαραδέκτως προβαλλόμενοι, είναι και παντελώς άοριστοι, άλλως παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως συμμορφούμενος με τις απαιτήσεις των διατάξεων του 2.4.4 όρου της διακήρυξης, υπέβαλε με το φάκελο της προσφοράς του το έγγραφο με τίτλο «Οικονομική Προσφορά...pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται, αφενός νομίμως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο

Αριθμός απόφασης : 634/2024

το έντυπο προσφοράς για το τμήμα Α του διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφονται το εργατικό κόστος, τα λοιπά κόστη (διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων) και το σύνολο της δαπάνης και, αφετέρου, έγγραφο με τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς, στο οποίο αναφέρονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και αναλύονται τα στοιχεία της οικονομικής του προσφοράς, υπέβαλε, δε, και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, καθώς και την υπ' αρ. 31986/28.03.2023 Υπουργική Απόφαση (Β' 2003), στην οποία καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο από 1.4.2023. Ακόμη, αναφέρει πως στο έγγραφο με τίτλο «Οικονομική Προσφορά...pdf» περιλαμβάνεται ο πίνακας ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς, όπου αναλύεται το εργατικό κόστος και πως δεν προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του κανονισμού και δη από τις διατάξεις του 2.4.4. όρου της διακήρυξης ότι η ανάλυση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνεται σε χωριστό έγγραφο από τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Συναφώς, ισχυρίζεται πως το συνολικό εργατικό κόστος της οικονομικής του προσφοράς, ήτοι το ποσό των 124.219,78€ συμβαδίζει απόλυτα με το ποσό του εργατικού κόστους, όπως έχει υπολογισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στην προϋπολογισθείσα δαπάνη του τμήματος Α του διαγωνισμού. Επικουρικά, ισχυρίζεται πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες ως προς την ανάλυση και την πληρότητα της οικονομικής του προσφοράς, τούτο και πάλι δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του, αλλά σε κλήση του προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το 3.1.2. όρο της διακήρυξης. Ακόμη, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως η οικονομική προσφορά του είναι κατώτερη των ορίων που θέτει η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και των όσων ορίζονται στην υπ.αριθμ.31986/24- 03-2023 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών υποθέσεων είναι απαράδεκτος και αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, εσφαλμένος και αβάσιμος, διότι, η προσφεύγουσα απαραδέκτως επιχειρεί εμμέσως να αμφισβητήσει το εν λόγω ποσό εργατικού κόστους που

Αριθμός απόφασης : 634/2024

τίθεται στην με αριθμό .../2023 Μελέτη της Διακήρυξης του διαγωνισμού, το οποίο έθεσε και ο ίδιος ως εργατικό κόστος στην οικονομική του προσφορά. Επιπλέον, αναφέρει πως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστοι διότι δεν τεκμηριώνονται, καθώς δεν αναλύει με ποιον τρόπο η προσφορά του παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και δη ουδόλως περιγράφει για ποιο λόγο η οικονομική του προσφορά δεν τηρεί το νόμιμο προβλεπόμενο κατώτατο μισθό. Συναφώς, ισχυρίζεται πως συνέταξε την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης (βλ. Παράρτημα IV), συμπλήρωσε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και επισύναψε και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας που διέπει το προσωπικό του, ώστε, εκ του συνόλου των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η οικονομική του προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην π.αριθμ.31986/24- 03-2023 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών υποθέσεων και εν γένει προκύπτει ότι συμμορφώνεται απόλυτα με όλες τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, σε αντίθεση με όσα επικαλείται η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012, ΔΕφΠειραιά Α371/2020, σκ. 3). Συναφώς, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής που προβλέπεται στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016 είναι αποκλειστική/ ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ'

Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 778, Δ. Ράικο σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις- Νομολογία, Τόμος Ι, 2018, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, σελ. 1182). Η, δε, ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 επί της υπόθεσης C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 27-28, 36-37, 40-42, ΣΤΕ 1573/2019, ΔΕφΑθηνών 898/2021).

11. Επειδή, όπως εκτέθηκε στη σκέψη ... της παρούσας, στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού είχε εκδοθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αναδείχθηκε για το επίμαχο Τμήμα ... προσωρινός ανάδοχος η εταιρία «...» και εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο ... της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπου διαλαμβάνεται ότι «η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα σύμφωνα με τα άρθρα 2.4 και 3.1 της διακήρυξης. Από τον έλεγχο η επιτροπή διαπίστωσε ότι οι συμμετέχοντες πληρούν τους όρους της διακήρυξης», συμπεριλαμβανομένου του παρεμβαίνοντος. Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό ... και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Περαιτέρω, κατά της τελευταίας αυτής απόφασης που, ως κατακυρωτική, ενσωμάτωσε όλες τις προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξης, της υπ' αρ. .../2023 συμπεριλαμβανομένης, η προσφεύγουσα προσέφυγε ασκώντας την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1967/06.12.2023 προδικαστική προσφυγή. Εντούτοις, στους λόγους της προσφυγής δεν συμπεριέλαβε οιοδήποτε ισχυρισμό σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επομένως, κατά το μέρος που η προσφορά του

Αριθμός απόφασης : 634/2024

παρεμβαίνοντας έγινε αποδεκτή, η εν λόγω απόφαση εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον, κατά τούτο, δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα. Ούτως ειπείν, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα ήθελε να στραφεί κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία έγινε δεκτή με την παραπάνω απόφαση, όφειλε επικαίρως να βάλλει κατ' αυτής, προβάλλοντας σχετικούς λόγους. Επομένως, απαραδέκτως με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προβάλλει το πρώτον λόγους που αφορούν στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι σε στάδιο προγενέστερο του παρόντος, ενόψει του γεγονότος ότι δεν επαναλήφθηκε αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, ούτε ακυρώθηκε, κατά το μέρος αυτό, η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, αλλά, με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, ανεδείχθη ο παρεμβαίνων νέος προσωρινός ανάδοχος, ως καταταγείς δεύτερος στη σειρά, μετά την αποκλεισθείσα εταιρία «...». Επομένως, ο μόνος λόγος απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθείς.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01.04.2024 και εκδόθηκε στις 19.04.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ