

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26.02.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 279/27.02.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... του ... (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου ... με διεύθυνση στην οδό ... , αρ. ... που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής και η υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης : 641/2024

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../14.11.2023 Διακήρυξη και αρ. μελέτης .../2023, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου/ων της δημόσιας σύμβασης με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 135.300,50 € χωρίς Φ.Π.Α. 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προσφορά υποβάλλεται, είτε για το σύνολο των ομάδων της προμήθειας, είτε για οποιοδήποτε ομάδα επιθυμούν, επί ποινή αποκλεισμού, όμως, για το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας και για την συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε είδους, όπως παρουσιάζονται στην επισυναπτόμενη της Διακήρυξης μελέτης. Στην ομάδα 1 «...» περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα επίμαχα είδη με α/α 1.3 «...» και 1.4 «...», που ανήκουν στην κατηγορία 1 «...», τα επίμαχα είδη με α/α 2.5 «...» και 2.9 «...» που ανήκουν στην κατηγορία 2 «...» και το επίμαχο είδος με α/α 4.12 «...» που ανήκει στην κατηγορία 4 «...». Το σύνολο του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ για την Ομάδα 1 ανέρχεται στο ποσό των 86.181,50 €. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, καθώς και ο παρεμβαίνων, με υποβολή προσφορών. Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών και το Πρακτικό Νο 2 περί αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς και ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, ανεδείχθη, δε, ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος. Στο Πρακτικό 1 διαλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείεται, διότι δεν απέστειλε πλήρη τα δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η υπ' αρ. ...2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε

Αριθμός απόφασης : 641/2024

το Πρακτικό Νο 3 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως. Εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227).

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 26.02.2024 την προσφυγή προς τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος άσκησε στις 05.03.2024 παρέμβαση, ήτοι εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ενόψει του ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

6. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΔΕΕ υπόθεση C-355/15 *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Cavezion Osterreich GmbH*, EU:C:2016:988) το άρ. 1, παρ. 3 και το άρ. 2α της Οδηγίας 89/665 διασφαλίζει το δικαίωμα άσκησης αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει, όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του.

7. Επειδή, όπως εκτέθηκε στη σκέψη 2 της παρούσας, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη. Εντούτοις, όπως οι λόγοι της προσφυγής

Αριθμός απόφασης : 641/2024

προβάλλονται από την προσφεύγουσα, αυτοί αφορούν στο σύνολό τους μόνο στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όχι, όμως την απόρριψη της προσφοράς της ίδιας. Δηλαδή, με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα δεν βάζει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, καθιστώντας αυτήν οριστικώς τρίτη ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό. Συναφώς, ουδόλως οι αναφορές που γίνονται στην κρινόμενη προσφυγή και αφορούν στην προσφορά της, σε αντίθεση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στοιχειοθετούν αυτοτελή λόγο προσφυγής κατά της απόρριψής της, δεδομένου ότι δεν δύνανται, όπως προβάλλονται, να στοιχειοθετήσουν ορισμένους και αυτοτελείς λόγους αφορώντες ειδικώς την απόρριψη της προσφοράς της. Επομένως, έχουσα καταστεί τρίτη ως προς τον διαγωνισμό, καθότι, από το σύνολο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν προκύπτει ότι στράφηκε κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος όπως προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν στη συμμετοχή άλλου διαγωνιζομένου, ειδικότερα, δε, στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01.04.2024 και εκδόθηκε στις 22.04.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης : 641/2024

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ