

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 12 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 4/3/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 309/4-3-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

Του «...» που εδρεύει στο«...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» ως προς τους προσβαλλόμενους όρους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.133,81 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής ποσού 226.762,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»). Το υπερβάλλον ποσό των 16,19 ευρώ είναι επιστρεπτέο ως αχρεωστήτως καταβληθέν ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης.

## Αριθμός απόφασης: 671/2024

2. Με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» (αριθμός πρωτ. «...») προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...». Το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται σε έντεκα (11) τμήματα, μεταξύ των οποίων το τμήμα 1 - «...» εκτιμώμενης αξίας 43.852,00 ευρώ και το τμήμα 3 - «...» εκτιμώμενης αξίας 182.910 ευρώ. Στον διαγωνισμό μπορούν να υποβληθούν προσφορές για ένα (1) ή περισσότερα τμήματα με την προϋπόθεση της προσφοράς όλων των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 955.982,80 ευρώ. Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

4. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης προβάλλοντας:

**A)** «...» ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 ότι:

i) Η προδιαγραφή για «...» παρίσταται απρόσφορη και υπερβολική, διότι αφορά «...». Αντίθετα, όσον αφορά στα «...», είναι κατ' ουσία τεχνικά αδύνατος ο «...», ενώ, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν η «...».

Η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε με τις νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβληθείσες απόψεις της τα παρακάτω σχετικά με την πληττόμενη προδιαγραφή:

*«Σχετικά με τη δυνατότητα «...», θα θέλαμε να αναφέρουμε τα εξής: α) θεωρείται σημαντική παράμετρος για «...». Ένα μεγάλο μέρος των «...». β) «...» του Παραρτήματος 1, στην πλειονότητά τους είναι «...», ενώ πριν την διενέργεια των «...». Ως εκ τούτου, η πιθανότητα «...». Η εν λόγω προδιαγραφή αφορά και τις*

## Αριθμός απόφασης: 671/2024

«...». Όσον αφορά το παράδειγμα των «...». Εφόσον όλες οι προσφέρουσες εταιρείες μπορούν να αποδείξουν ότι ο «...».

ii) Η απαίτηση «να έχει [«...»] δυνατότητα «...», όπως για παράδειγμα «...», διότι η αξιολόγηση ενός «...», αλλά στο αποτέλεσμα αυτό καθαυτό. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με την απαίτηση αυτή θεσπίζεται ανεπίτρεπτα συγκεκριμένη «...», χωρίς να προκύπτει η σκοπιμότητά της για την «...», ενώ αποκλείονται «...», όπως αυτός που εμπορεύεται η ίδια και που επιτυγχάνει το ίδιο αποτέλεσμα κατά τρόπο που πλεονεκτεί σε σχέση με τον απαιτούμενο από την αναθέτουσα αρχή.

Η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε με τις νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβληθείσες απόψεις της τα παρακάτω σχετικά με την πληττόμενη προδιαγραφή:

«...».

**Β) ΓΙΑ «...» ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1** ότι η προδιαγραφή «...». Η προσφεύγουσα παραθέτει (αμετάφραστα) αποσπάσματα «...» και καταλήγει ότι το «...». Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι το «...».

**Γ) ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3.**

Όσον αφορά στον «...» του Παραρτήματος 3 η προσφεύγουσα βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τη δυνατότητα «...» σχετικά με τις ίδιες απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 και παρατίθενται παραπάνω. Η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε με τις νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβληθείσες απόψεις της τα παρακάτω σχετικά με την πληττόμενη προδιαγραφή:

*«Σχετικά με «...» διαδικασία που έχουν αναφερθεί στην αντίστοιχη επισήμανση για το Παράρτημα 1. Εφόσον όλες οι προσφέρουσες εταιρείες μπορούν να αποδείξουν ότι «...» που διαθέτουν έχει τη δυνατότητα «...» με οποιονδήποτε τρόπο, οι προσφορές τους θα γίνουν αποδεκτές. ... Πρόκειται για ζητούμενο το οποίο εξυπηρετεί συγκεκριμένες ανάγκες «...», δεδομένου ότι «...». Ωστόσο δεδομένης της μελλοντικής «...» ζητείται και στον παρόντα διαγωνισμό στο παράρτημα 10».*

**Δ) ΓΙΑ «...» ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προδιαγραφή σχετικά με «...».

Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι το «...» που θα διενεργεί, σύμφωνα με τις ανάγκες του. Προσθέτει, όμως, τα εξής: «...». Πλέον ο «...» (ο οποίος ζητείται στον παρόντα διαγωνισμό στο Παράρτημα 9) χρησιμοποιείται με αξιοπιστία και για τον έλεγχο «...», οπότε η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν

## **Αριθμός απόφασης: 671/2024**

θεωρείται απαραίτητη και θα μπορούσε να παραληφθεί». Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε ότι «...».

5. Ενόψει του ότι η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει κατ' αρχήν αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε με τις εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με τη θέσπιση κάθε μίας από τις παραπάνω πληττόμενες «...» αναφερόμενη στους λόγους «...», στους οποίους στηρίχθηκε. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στις 13/3/2024 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της, οι οποίες εγκρίθηκαν με την απόφαση του ΔΣ που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης με αριθμό «...» και με θέμα «Υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξης («...») του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣα/α «...», για την ανάδειξη αναδόχου εταιρείας για «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.185.418,68 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (συμφερότερη προσφορά)». Οι απόψεις κοινοποιήθηκαν αυθημερόν, μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού σε όλους τους ενδιαφερόμενους και αναρτήθηκαν στις 19/3/2024 και στα συνημμένα του διαγωνισμού, στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΕΑΔΗΣΥ». Από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει υποβολή υπομνήματος εκ μέρους της προσφεύγουσας για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Ο ν. 4412/2016 ορίζει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

*«Άρθρο 346 - Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α` και β` της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ]), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή*

## Αριθμός απόφασης: 671/2024

ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. ...

Άρθρο 360 - Δικαίωμα άσκησης προσφυγής. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ] κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. ...

Άρθρο 362 - Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης. 1. ... Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. ...

Άρθρο 365 - Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής - Εξουσιοδοτική διάταξη. 1. ... Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 362 περί άσκησης προσφυγής και άσκησης παρέμβασης, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: ... β) Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ] , το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α' της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. ... Η παράλειψη των ανωτέρω κοινοποιήσεων και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ] του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την

## Αριθμός απόφασης: 671/2024

*κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. ... 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές. ...*

*Άρθρο 367 - Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ] . 1. Η ΑΕΠΠ [ήδη ΕΑΔΗΣΥ] αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής».*

**7.** Περαιτέρω, στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (πδ 39/2017) στο άρθρο 8 παρ. 1 ορίζεται ότι: «*Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της*».

**8.** Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις προκύπτει ότι η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν, κατά τον εκάστοτε προσφεύγοντα, την προβαλλόμενη παρανομία. Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να εκθέσει τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής δυνάμενη να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσαλλόμενης πράξης. Η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη της προσφυγής, κρίνει αποκλειστικά τα θιγόμενα με αυτήν θέματα, τους ισχυρισμούς και τα στοιχεία που επικαλούνται τα μέρη της διαφοράς (ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 288/2020 σκ. 13, 314/2019 σκ. 7), περιοριζόμενη στο πλαίσιο των προβαλλόμενων με την προσφυγή αιτιάσεων και των ισχυρισμών προς αντίκρουσή τους, χωρίς να έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσαλλομένη πράξη ή να προβεί η ίδια στην οφειλομένη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ.).

**9.** Ενόψει του σκοπού των παραπάνω διατάξεων, ο οποίος συνίσταται στην αποτελεσματική παροχή προστασίας σε στάδιο προηγούμενο της άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, συνάγεται ότι πρέπει να παρέχεται στον προσφεύγοντα η δυνατότητα να λαμβάνει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας (ΣτΕ 780/2019, ΕΑ 395/2018, ΣτΕ 51/2021, 179/2019). Κατόπιν, ο προσφεύγων έχει τη δυνατότητα να αντικρούσει τη

## Αριθμός απόφασης: 671/2024

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξης με υπόμνημα που πρέπει να κατατίθεται εντός πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων. Στην περίπτωση που η παραπάνω πενθήμερη προθεσμία παρέλθει άπρακτη, χωρίς ο προσφεύγων να υποβάλει υπόμνημα για την αντίκρουση συμπληρωματικής αιτιολογίας που δεν είναι απλώς ενισχυτική της αρχικής, η συμπληρωματική αυτή αιτιολογία καθίσταται πλέον οριστική και, συνακόλουθα, η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπάγγελα τη νομιμότητά της, χωρίς, μάλιστα αυτό να είναι ασύμβατο προς τον ενδικοφανή χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 1399/2023, σκ. 15).

**10.** Στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε παραδεκτά, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016, με τις απόψεις της, με το προαναφερθέν περιεχόμενο, αιτιολογία, η οποία δεν είχε αποτυπωθεί προηγουμένως, ούτε στο σώμα της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, ούτε σε κάποιο άλλο στοιχείο του φακέλου του διαγωνισμού, για τις εξής πληττόμενες «...»: α) «...» των Παραρτημάτων 1 και 3 και β) «...». Η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως προς τις παραπάνω «...», οι οποίες, μάλιστα, άπτονται ζητημάτων αμιγώς τεχνικού περιεχομένου. Ενόψει όσων κρίθηκαν παραπάνω, η συμπληρωματική αιτιολογία, η οποία ανάγεται στην τεκμηρίωση της αναγκαιότητας θέσπισης των πληττόμενων «...» για την αποτελεσματικότερη κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, κατέστη οριστική. Επομένως, το παρόν Κλιμάκιο στερείται πλέον εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως, όχι μόνο για τη νομιμότητα της συμπληρωματικής αιτιολογίας, αλλά και για τη νομιμότητα των πληττόμενων όρων της Διακήρυξης (ΣτΕ 1399/2023, σκ. 15 – 16). Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι κατά των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών λόγοι πρέπει να απορριφθούν.

**11.** Όσον αφορά στις πληττόμενες «...»: i) «...» του Παραρτήματος 1 «να έχει δυνατότητα «...», ii) «...» του Παραρτήματος 3 «...» και iii) της εκτέλεσης «...» του Παραρτήματος 3, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε με τις απόψεις της που παρατίθενται παραπάνω ότι θα μπορούσαν να παραλειφθούν. Με τον τρόπο αυτόν η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε την ανάγκη θέσπισης των πληττόμενων «...», αλλά, παράλληλα, από τον φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει τροποποίηση των επίμαχων όρων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα

## **Αριθμός απόφασης: 671/2024**

στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, με τήρηση των προϋποθέσεων του άρθρου 2.1.3 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η Διακήρυξη να ακυρωθεί, λόγω έλλειψης αιτιολογίας, ως προς τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές.

**12.** Κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το καταβληθέν παράβολο να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη λόγω έλλειψης αιτιολογίας ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές: i) «...» του Παραρτήματος 1 «...», ii) «...» του Παραρτήματος 3 «...» και iii) του Παραρτήματος 3 σχετικά με «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**