

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Απριλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 377/15.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 378/15.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση, επί της δεύτερης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση, επί της δεύτερης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν α) η υπ' αριθμ. .../2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (υπ' αριθ. .../11.12.2023 Πρακτικό), με την οποία εγκρίθηκε το από 8.11.2023 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος προσωρινός ανάδοχος της ομάδας Γ «...» ανακηρύχθηκε η εταιρεία «...», με τιμή προσφοράς 129.834,15 €, με ΦΠΑ 24%, (104.704,96 χωρίς ΦΠΑ), και β) η υπ' αριθμ. .../2024 Απόφαση της ... Επιτροπής του ... (υπ' αριθμ. .../23-01-2023 Πρακτικό), με την οποία εγκρίθηκε το από 5.2.2024 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο οριστικός ανάδοχος της ομάδας Γ «...» είναι η εταιρεία «...».

Με την δεύτερη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. .../2024 Απόφαση της Οικονομικής

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

Επιτροπής του ... , κατά το μέρος που, ενσωματώνοντας την υπ' αριθμ. .../2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και εγκρίνοντας τα Πρακτικά υπ' αριθμ. ... και ... της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκανε αποδεκτή την συμμετοχή των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» και κατακύρωσε την προμήθεια των λιπαντικών της ομάδας «Γ:...» στον φορέα, με την επωνυμία «...», β) η υπ' αριθμ. .../2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , η οποία ενέκρινε το Πρακτικό υπ' αριθμ. ... της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την συμμετοχή των οικονομικών φορέων «...», «...» και ... και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της προμήθειας των λιπαντικών τον φορέα, με την επωνυμία «...».

Με τις οικείες παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της δεύτερης προσφυγής καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 902,86 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 903 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

3. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία, που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη Ανοικτού, Διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού σύναψης σύμβασης, άνω των ορίων, που προκηρύχθηκε από τον ... με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../12.6.2023 διακήρυξη, για την «...», ενδεικτικού προϋπολογισμού 7.321.580,80 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., (με δικαίωμα προαίρεσης 2.196.474,20 € με Φ.Π.Α.). Ειδικότερα, η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και η πρώτη προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό για την ΟΜΑΔΑ Γ: ... των οχημάτων και μηχανημάτων του ... , συνολικής εκτιμώμενης αξίας 223.907,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Επίσης, για την ίδια ομάδα συμμετείχαν στον διαγωνισμό οι εταιρείες: (α) «...», (β) η δεύτερη προσφεύγουσα «...» και (γ) «...», η οποία ανακηρύχθηκε και ανάδοχος του διαγωνισμού, για την επίδικη ομάδα Γ. Στις 4.3.2024 αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. .../2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (υπ' αριθμ. .../11.12.2023 Πρακτικό), με την οποία εγκρίθηκε το από 8.11.2023 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο προσωρινός ανάδοχος της ομάδας Γ «...» είναι η εταιρεία ... , με τιμή προσφοράς 129.834,15 €, με ΦΠΑ 24%, (104.704,96 χωρίς ΦΠΑ). Ομοίως, στις 4.3.2024 αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και η υπ' αριθμ. .../2024 Απόφαση της ... Επιτροπής του ... (υπ' αριθμ. .../23-01-2023 Πρακτικό), με την οποία εγκρίθηκε το από 5.2.2024 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο οριστικός ανάδοχος της ομάδας Γ «...» είναι η εταιρεία «...», με την προαναφερθείσα τιμή.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της στις 29/03/2024, δοθείσης της από 14/03/2024 κατάθεσης των επίμαχων προσφυγών. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 03/04/2024 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου για την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Η εταιρεία, με την επωνυμία «...», είχε υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών που θα απεδείκνυαν, ότι πληρούνται από τα προσφερόμενα προϊόντα της τα τεχνικά χαρακτηριστικά ... , ... , ... και ... , ή έστω ισοδύναμο έγγραφο π.χ. αυτοτελές ... της ... όπως έπραξε για κάποια προϊόντα. Επίσης, η ανωτέρω είχε υποχρέωση

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

προσκόμισης πιστοποιητικών ποιότητας ISO για το προϊόν με α/α ... πράγμα, το οποίο δεν έπραξε. Επίσης, η ίδια είχε υποχρέωση προσκόμισης των εγκρίσεων κυκλοφορίας του ... για τα προϊόντα της μελέτης που προαναφέρθηκαν. Τέλος, αποδεικνύεται, ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία προϊόν, υπ' α/α ... (...), δεν πληροί τα ζητούμενα από την διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά της ... και, ως εκ τούτου, η προσφορά αυτής («...») έπρεπε να απορριφθεί εν συνόλω, καθώς αυτή υπέβαλε προσφορά, που παραβιάζει όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (ΑΕΠΠ 673/2021, 499-501/2021, 147/2020, 80/2020 και 811,812/2022).

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου για την δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Ι) Επί των λόγων της εξεταζόμενης προσφυγής για την εσφαλμένη και παράνομη αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», λεκτέα τα εξής. Η .../2023 Μελέτη του διαγωνισμού, στο άρθρο 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, έθετε ως απαίτηση, τα προϊόντα με α/α ... & ... να είναι υποχρεωτικά λιπαντικά αναγεννημένα ή βιοαποικοδομήσιμα, και προς επιβεβαίωση αυτού έπρεπε να κατατεθεί υποχρεωτικά σχετική δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου της παραγωγικής εταιρείας των λιπαντικών. Η προσφεύγουσα, με την προδικαστική προσφυγή, ανέδειξε την ακαταλληλότητα των προσφερόμενων από την καθ' ης η προσφυγή προϊόντων με α/α ... και α/α ... σημειώνοντας ότι η παραγωγός εταιρεία βεβαίωσε με υπεύθυνη δήλωση του Νόμιμου Εκπροσώπου της, ότι τα «Τα προσφερόμενα Υδραυλικά λιπαντικά είναι πρωτογενή και όχι αναγεννημένα ή βιοαποικοδομήσιμα», παραβιάζοντας τον υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης για προσφορά αναγεννημένων ή βιοαποικοδομήσιμων υδραυλικών λιπαντικών για τα α/α ... & ... Για αυτόν τον λόγο έπρεπε τα συγκεκριμένα προϊόντα να απορριφθούν και κατά συνέπεια να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο σύνολό της. Η αναθέτουσα Αρχή απέτυχε να αιτιολογήσει τον λόγο, για τον οποίο έκρινε αποδεκτά προϊόντα, που η ίδια η διακήρυξη όριζε, ότι «υποχρεωτικά θα είναι λιπαντικά αναγεννημένα ή βιοαποικοδομήσιμα», παρ' ότι η παραγωγός εταιρεία δήλωνε με ... ότι «Τα προσφερόμενα Υδραυλικά λιπαντικά είναι πρωτογενή και όχι αναγεννημένα ή βιοαποικοδομήσιμα», αποδεχόμενη η ίδια την ακαταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων της. Επέκεινα, στις απόψεις

της, η αναθέτουσα αναφέρει για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής: «B.2.1.3 Σημείο 5γ προσφυγής. Ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις της επιτροπής όπως παραπάνω παραγρ. A.2.1.2...». Στην παράγραφο A.2.1.2 η Επιτροπή διαγωνισμού, αναφέρει, με τις απόψεις της : «A.2.1.2. Αναφορικά με τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, η επιτροπή αναφέρει το εξής ζήτημα που αντιμετώπισε κατά την αξιολόγηση: Κατά τον έλεγχο για την απαίτηση... , διαπιστώθηκε ότι οι αντίστοιχοι σε ισχύ πίνακες της ... ενημερώνονται ανά διαστήματα με αποτέλεσμα διάφορα είδη λιπαντικών να προστίθενται ή να αφαιρούνται στους πίνακες ανάλογα με την ημερομηνία ελέγχου και ενημέρωσης του πίνακα. Κατά συνέπεια είναι πιθανόν για ένα λιπαντικό να εμφανίζεται σε παλιότερη ημερομηνία εκτύπωσης του πίνακα αλλά όχι στην τελευταία σε ισχύ και αντίστροφα. Επιπλέον, η ... έχει εκδώσει παλαιότερα πιστοποιητικά ... για ένα ή περισσότερα συγκεκριμένα λιπαντικά εταιρειών τα οποία παρότι διαθέτουν πιστοποιητικό (το οποίο οι προσφέροντες και καταθέτουν στην προσφορά τους), εν τούτοις δεν περιλαμβάνονται στους εν ισχύ πίνακες (πιθανόν διότι εν τω μεταξύ έχουν αφαιρεθεί). Το συγκεκριμένο πρόβλημα έχει ήδη επισημανθεί και στις δύο κατατεθειμένες ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Τέλος εντοπίστηκαν και περιπτώσεις όπου το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρει ότι έχει συγκεκριμένο ... αλλά αυτό δεν ήταν δυνατόν να επιβεβαιωθεί από την επιτροπή μέσω πινάκων ή πιστοποιητικού. Εξ αιτίας των ανωτέρω, η επιτροπή προσπαθώντας να τηρήσει την ισότιμη αντιμετώπιση των προσφορών και τον ανταγωνισμό αξιολόγησε (ενδεχομένως κατά διασταλτική ερμηνεία της διακήρυξης και της νομοθεσίας) το θέμα του ελέγχου των ... κατά σειρά προτεραιότητας και διαζευκτικά ως εξής: 1. Τελευταίος σε ισχύ πίνακας (ιστοσελίδα...) 2. Κατατεθειμένος πίνακας από προμηθευτή 3. Εκδοθέν πιστοποιητικό ανά προσφερόμενο λιπαντικό 4. Τεχνικό φυλλάδιο λιπαντικού. Λαμβάνοντας υπ όψιν τα παραπάνω και εν προκειμένω για τα υλικά που αναφέρονται στην προσφυγή (17 iii, σελ.16 της προσφυγής) από τον έλεγχο προέκυψαν τα εξής: Λιπαντικό A/A... : ... βάσει πιστοποιητικού και φυλλαδίου Λιπαντικό A/A... : ... βάσει αναρτημένου πίνακα ... στο διαδίκτυο, πιστοποιητικού και φυλλαδίου. Λιπαντικό A/A... : ... από κατατεθειμένο πίνακα άλλου προσφέροντα 30/6/23 Λιπαντικό A/A... : ... βάσει φυλλαδίου Λιπαντικό A/A...: ... βάσει αναρτημένου πίνακα MB ιντερνέτ και φυλλαδίου. Επιπλέον κατά την

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

παραλαβή των υλικών (διάρκεια σύμβασης 3 έτη) η επιτροπή παραλαβής ελέγχει την αναγραφή σήμανσης ... στη συσκευασία των προϊόντων έστω και αν το προϊόν δεν περιλαμβάνεται στους τότε ισχύοντες πίνακες. Συνεπεία των ανωτέρω: α) σκεπτικού (και κατά τη διασταλτική ερμηνεία που αναλύθηκε) και β) ελέγχων ανά είδος, η επιτροπή θεωρεί ότι οι επικαλούμενοι λόγοι απόρριψης για τα ανωτέρω είδη με A/A ... θα πρέπει να απορριφθούν γιατί καλύπτουν τις εγκρίσεις ... με τουλάχιστον έναν από τους παραπάνω τρόπους.». Η καθ' ης η προσφυγή παρεβίασε τον δεσμευτικό όρο της οικείας διακήρυξης και των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, που όριζε ότι η πλήρωση των εγκρίσεων «...» είναι υποχρεωτική και προς απόδειξη αυτού έπρεπε «απαραιτήτως να συμπεριλαμβάνονται» τα προσφερόμενα προϊόντα «στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... ο οποίος και θα προσκομισθεί (με ποινή αποκλεισμού)». Πουθενά στην διακήρυξη δεν γίνεται αναφορά για αξιολόγηση/ελέγχου της πλήρωσης των ... με διάφορους τρόπους (έγγραφα, πιστοποιητικά κτλ), πόσο μάλλον κατά σειρά προτεραιότητας και διαζευκτικά, όπως διατείνεται και προσπαθεί να εισαγάγει στην διαγωνιστική διαδικασία, με τις απόψεις της, η αναθέτουσα. Αντίθετα, η πλήρωση των εγκρίσεων «...» ήταν υποχρεωτική και προς απόδειξη αυτού έπρεπε «απαραιτήτως να συμπεριλαμβάνονται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της...», ο οποίος έπρεπε να προσκομισθεί επί ποινή αποκλεισμού. Η δε προσκόμιση οποιουδήποτε άλλου εγγράφου, πρώτον, δεν προκύπτει από οιοδήποτε σημείο της διακήρυξης, ότι απαιτείται και, δεύτερον, δεν αρκεί για την απόδειξη της πλήρωσης των εγκρίσεων «...» (αφού αυτή γίνεται με την κατάθεση του τελευταίου ενημερωτικού πίνακα), είτε αυτό είναι το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος είτε είναι το πιστοποιητικό έγκρισης, που εκδίδει η ίδια η ... (...), που κατεδείχθη στην προδικαστική προσφυγή, ότι δεν έχει καμμία ισχύ αν δεν αποδεικνύεται ταυτόχρονα η ύπαρξη του προϊόντος, στο οποίο αναφέρεται στις τελευταίες ενημερωμένες λίστες, που τηρεί στην ιστοσελίδα της η Επομένως, αβασίμως η αναθέτουσα απεδέχθη την κάλυψη των ζητούμενων ... για τα εν λόγω με α/α ... προϊόντα του διαγωνισμού κατά το δοκούν, και, ποιο συγκεκριμένα (όπως αναφέρεται στις απόψεις της), για κάποιο εξ αυτών, από το «Τεχνικό φυλλάδιο», για κάποιο

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

άλλο από τον «αναρτημένο πίνακα ... στο ιντερνέτ» και για έτερο από το «πιστοποιητικό». Επιπλέον η αναθέτουσα Αρχή αξιολογώντας κατά διασταλτική ερμηνεία της διακήρυξης και της νομοθεσίας το θέμα του ελέγχου των ... (κατά σειρά προτεραιότητας και διαζευκτικά), δεν συμμορφώθηκε με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών. Επιπλέον, καταστρατηγούνται οι όροι της διακήρυξης, καθώς για τα εν λόγω προϊόντα αναφέρεται ρητώς ο τρόπος απόδειξης της πλήρωσης των ζητούμενων ... και σε καμμία περίπτωση δεν εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής διαγωνισμού να τον εφαρμόσει κατά τρόπο διάφορο. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να εφαρμόσει τα όσα σαφώς ορίζονται στην .../12-06-2023 διακήρυξη και στις διευκρινίσεις, που δόθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και να αποκλείσει κάθε προσφορά οικονομικού φορέα που για τα εδώ εξεταζόμενα προϊόντα με α/α ... δεν προσκόμισε τους «(με ποινή αποκλεισμού)» ζητούμενους τελευταίους ενημερωτικούς πίνακες της ... , αποκλειστικώς, για τα προσφερόμενα από αυτόν λιπαντικά. Για τα ανωτέρω προϊόντα της Μελέτης, η εταιρεία «...» προσέφερε, για το προϊόν με α/α ... , το «...», ενώ για το προϊόν, με α/α ... , το «...», χωρίς να προσκομίσει και για τα δύο αυτά προϊόντα, προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων εγκρίσεων «...» και «...», αντίστοιχα, τους τελευταίους ενημερωμένους πίνακες της ... (ή αποσπάσματα αυτών), κατά πλήρη παράβαση των σαφώς ορισμένων απαιτήσεων. Ως εκ τούτου, απέτυχε να ικανοποιήσει και τον δεσμευτικό όρο της διακήρυξης, περί απόδειξης ότι τα εν λόγω προϊόντα συμπεριλαμβάνονται σε αυτούς. Αντίθετα, και για τα δύο προϊόντα προσκόμισε τα πιστοποιητικά έγγραφα των εγκρίσεων, τα οποία όμως είναι αδιάφορα, καθώς ούτε απαιτούνται από τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης, αλλά ούτε θεωρούνται αξιόπιστα, αν δεν συνοδεύονται από τους τελευταίους (επίκαιρους) ενημερωτικούς πίνακες της Για τα ζητούμενα δε προϊόντα της Μελέτης με α/α ... «... με τα τεχνικά χαρακτηριστικά:... », α/α ... «... με τα τεχνικά χαρακτηριστικά:...», α/α ... «Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά:...», προσέφερε αντίστοιχα τα «...», «...» και «...» αντίστοιχα, για τα οποία δεν κατέθεσε κανένα αποδεικτικό έγγραφο απόδειξης πλήρωσης των απαιτούμενων ... και κυρίως των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων τελευταίων ενημερωτικών πινάκων της ... , που

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

θα απεδείκνυαν, ότι τα εν λόγω προσφερόμενα προϊόντα συμπεριλαμβάνονται σε αυτούς και επομένως πληρούν/διαθέτουν τις συγκεκριμένες εγκρίσεις «...». Επί των λόγων της εξεταζόμενης προσφυγής για την εσφαλμένη και παράνομη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», λεκτέα τα εξής. Στην κρίσιμη παράγραφο Α.2.1.2. των απόψεων της Αναθέτουσας σχολιάσθηκε η αξιολόγηση των προσφερθέντων προϊόντων από την εταιρεία «...» βάσει των δικαιολογητικών που προσκομίσθηκαν από την εν λόγω εταιρεία. Ωστόσο, οι πρώτοι δύο (2) λόγοι της προσφυγής κατά της εταιρείας «...» (6α, 6β), αν και περιέχουν κοινά στοιχεία μεταξύ τους, είναι εντελώς διαφορετικοί διότι ο πρώτος (1ος) λόγος (6α) αφορούσε στην ελλιπή προσκόμιση εγγράφων, ενώ ο δεύτερος (2ος) λόγος (6β) αφορούσε σε προσφορά ακατάλληλου προϊόντος, που αποδεδειγμένα δεν πληρούσε την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή. Συνεπώς, δεν είναι δυνατόν να δοθεί μία επαρκής και ολοκληρωμένη κοινή απάντηση, για δύο (2) διαφορετικούς λόγους, ιδιαίτερα δε, όταν η απάντηση γίνεται με παραπομπή σε μία παραπλήσιου θέματος παρατήρηση (όπως αυτή της παραγράφου Α.2.1.2), που καλύπτει μόνο τον ένα (1) από τους δύο (2) λόγους και δη αυτόν που πραγματεύεται την προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων, αφήνοντας ασχολίαστο και αναπάντητο τον λόγο περί προσφοράς ακατάλληλου προϊόντος που δεν πληροί απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, δεν σχολιάσθηκε ποτέ το θέμα της προσφοράς ακατάλληλου προϊόντος, που αποδεδειγμένα δεν πληρούσε την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή, που αφορούσε στον δεύτερο λόγο της προσφυγής (6β) κατά της εταιρείας «...», και ο λόγος αυτός απερρίφθη εσφαλμένως από την Επιτροπή χωρίς καμμία τεκμηρίωση. Σχετικά με τον λόγο 6α της προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα «...», η Επιτροπή στις απόψεις της προτίμησε να αποφύγει τον επί της ουσίας σχολιασμό και επέλεξε να παραπέμψει ως προς την προσφυγή στις παρατηρήσεις που έκανε στην παράγραφο Α.2.1.2 του κειμένου της. Συνελόντι ειπείν, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι υπήρχε η σαφής απαίτηση, για τα προϊόντα με α/α ... , να πληρούν και να διαθέτουν υποχρεωτικά τις «εγκρίσεις «...»» και ότι «πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... », ο οποίος και θα πρέπει να «προσκομισθεί (με ποινή αποκλεισμού)». Τα ανωτέρω προκύπτουν από την .../12-06-2023

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

διακήρυξη και τις διευκρινίσεις, που δόθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τις οποίες και η εταιρεία «...» ανέφερε στην δική της προδικαστική προσφυγή (σελ. 15) κατά της εταιρείας «...», όπου επικαλέσθηκε και κατέθεσε, ως σχετικό, το από 6.7.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι σαφές, ότι η καθ' ης η προσφυγή παρεβίασε τον δεσμευτικό όρο της οικείας διακήρυξης, που όριζε ότι η πλήρωση των εγκρίσεων «...» είναι υποχρεωτική και προς απόδειξη αυτού έπρεπε «απαραιτήτως να συμπεριλαμβάνονται» τα προσφερόμενα προϊόντα «στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... ο οποίος και θα προσκομισθεί (με ποινή αποκλεισμού)». Η Αναθέτουσα όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να εφαρμόσει τα όσα σαφώς ορίζονται στην ... /12-06-2023 διακήρυξη και στις διευκρινίσεις, που δόθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και να αποκλείσει την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, ο οποίος για τα εδώ εξεταζόμενα προϊόντα, με α/α ... , δεν προσκόμισε τους «(με ποινή αποκλεισμού)» απαιτούμενους τελευταίους ενημερωτικούς πίνακες της ... , ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ΑΥΤΟΥΣ, για τα προσφερόμενα από αυτόν λιπαντικά. Επιπρόσθετα, ο οικονομικός φορέας «...», με την παρέμβασή του, προσπαθεί να θεραπεύσει τις ελλείψεις της τεχνικής του προσφοράς καθώς και το γεγονός, ότι δεν προσκόμισε τους «(με ποινή αποκλεισμού)» απαιτούμενους τελευταίους ενημερωτικούς πίνακες της ... ισχυριζόμενος ότι προσκόμισε τα εκ του περισσού πιστοποιητικά ... «... τα οποία κασιχύνουν...». Τον ανωτέρω ισχυρισμό όμως απορρίπτουν πανηγυρικά τα ίδια τα πιστοποιητικά «...», που έχει καταθέσει η καθ' ης η προσφυγή, δεδομένου ότι σ' αυτά αναφέρεται ρητά, ότι : «Το πιστοποιητικό έγκρισης ... ισχύει μόνο για όσο το όνομα του προϊόντος συμπεριλαμβάνεται στην ιστοσελίδα της ...-ONLINE <http://... com>»: ... <http://...com>». Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αποδεικνύεται, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι παρουσίαζε αποκλίσεις ως προς τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση έπρεπε να απορριφθεί (Άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περίπτωση α: «α) η οποία αποκλίνει από απαραβάτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς...», περίπτωση ι: «ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», περίπτωση ια: «...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

έγγραφα της παρούσας διακήρυξης,»). Εν συνεχεία, ο οικονομικός φορέας «...», για το ζητούμενο προϊόν της μελέτης με α/α ... προσέφερε το ακατάλληλο προϊόν «...». Για την απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων εγκρίσεων (...), η καθ' ης η προσφυγή κατέθεσε το νομικά αδιάφορο, όπως κατεδείχθη, πιστοποιητικό έγκρισης «...» με κωδικό αναφοράς ... , και όχι τον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της «...», ως όφειλε, σύμφωνα με τους अपαράβατους όρους της διακήρυξης. Το ίδιο το πιστοποιητικό, που προσκομίσθηκε, αναφέρει ότι ισχύει και είναι έγκυρο, όσο το όνομα του προϊόντος συμπεριλαμβάνεται στην ιστοσελίδα της ... (...-ONLINE) «Το πιστοποιητικό έγκρισης ... ισχύει μόνο για όσο το όνομα του προϊόντος συμπεριλαμβάνεται στην ιστοσελίδα της ...-ONLINE <http://...com>»: Με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή είχε προσκομίσει τον από 30-06-2023, και τότε εν ισχύϊ, πίνακα εγκεκριμένων προϊόντων της ... Από την εν λόγω λίστα, όπου αναφέρονται όλα τα εγκεκριμένα προϊόντα σε αλφαβητική σειρά, απουσιάζει το προϊόν «...», που σημαίνει ότι, κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής των προσφορών, το συγκεκριμένο προϊόν δεν διέθετε την έγκριση «...» και δεν ικανοποιούσε τον όρο ισχύος του πιστοποιητικού εγγράφου περί ταυτόχρονης ύπαρξης του ονόματος του προϊόντος στην επικαιροποιημένη λίστα της ... Ως εκ τούτου, το έγγραφο πιστοποιητικό έγκρισης, που κατατέθηκε, ήταν άκυρο, παρά την υποτιθέμενη πενταετή διάρκεια ισχύος του. Το γεγονός αυτό μάλιστα επιβεβαιώνει την ορθότητα της απαίτησης της Αναθέτουσας Αρχής για την προσκόμιση των «τελευταίων ενημερωτικών πινάκων της... » και όχι των εγγραφών πιστοποιητικών εγκρίσεων, διότι, όπως αποδεικνύεται, η χρονική τους ισχύς και η εγκυρότητά τους είναι υπό αίρεση, καθιστώντας τα μη αξιόπιστα. Συνεπώς προέκυψε, ότι το οικείο προϊόν στις ανωτέρω λίστες και δυνάμει του όρου, που το ίδιο το πιστοποιητικό θέτει «Το πιστοποιητικό έγκρισης ... ισχύει μόνο για όσο το όνομα του προϊόντος συμπεριλαμβάνεται στην ιστοσελίδα της ...-ONLINE <http://...com>», δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή ... , αλλά ούτε και την προδιαγραφή ... που θα αντικαταστήσει την ... Επιπρόσθετα, ο εδώ διάδικος οικονομικός φορέας «...», με την παρέμβασή του, προσπαθεί να θεραπεύσει την παράβαση προσφοράς ακατάλληλου προϊόντος, με την τεχνική του προσφορά, ισχυριζόμενος, ότι «Η αιτίαση αυτή δεν ισχύει δεδομένου ότι το προϊόν αυτό κατά τον χρόνο

υποβολής της προσφοράς της εντασσόταν στους σχετικούς πίνακες της...», χωρίς να παρουσιάζει έστω και τώρα κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον ισχυρισμό του αυτόν και παρά το γεγονός, ότι κατεδείχθη ότι το εν λόγω προϊόν δεν συμπεριλαμβάνετο στους ανηρτημένους πίνακες στο διαδίκτυο του εργοστασίου ... ούτε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών αλλά ούτε και κατά την κοινοποίηση των φακέλων των οικονομικών φορέων από την αναθέτουσα Αρχή. Την ανεπιτυχή αυτή προσπάθεια θεραπείας της πλημμέλειας της προσφοράς την συμπληρώνει με τον ανακριβή ισχυρισμό, ότι «δεν υπήρχε απαίτηση της προσκόμισης αυτών (ήτοι των σχετικών πινάκων της...) αλλά η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του παραγωγού ή του εισαγωγέα, όπως και πράξαμε» χωρίς όμως να αναφέρει από ποιο σημείο της διακήρυξης προκύπτει κάτι τέτοιο. Συνεπώς, για μία ακόμη φορά και για όλους τους ανωτέρω λόγους, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι παρουσίαζε αποκλίσεις, ως προς τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και σε κάθε περίπτωση έπρεπε να απορριφθεί, αυτή την φορά, για προσφορά ακατάλληλου προϊόντος με την τεχνική του προσφορά, που δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές για το είδος με α/α ... της Μελέτης, κατά παράβαση των σαφώς διατυπωμένων όρων περί συμφωνίας των προδιαγραφών των προσφερόμενων προϊόντων με τις απαιτούμενες προδιαγραφές του διαγωνισμού. (Άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περίπτωση α: «α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς...», περίπτωση ι: «ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»). Στον τρίτο (3ο) λόγο της προσφυγής κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίσθηκε, ότι δεν κατατέθηκε ποτέ η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση της παραγωγού εταιρείας «...» και, ως εκ τούτου, η προσφορά της παρουσιάζει αποκλίσεις, ως προς τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, αφού αποκλίνει από τους απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής προσφορών και παρουσιάζει ελλείψεις, ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης. Από την επισκόπηση του φακέλλου δεν προκύπτει τίνι τρόπω μία υπεύθυνη δήλωση της «...» για το ποιος είναι ο κατασκευαστής του υλικού και η υποβολή ενός πιστοποιητικού ISO, ικανοποιεί τη ρητή απαίτηση της μελέτης περί

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

προσκόμισης «Υπεύθυνης δήλωσης του κατασκευαστή (ή-ων) ...που θα δηλώνουν ότι τα ως άνω είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης και της ισχύουσας εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας». Επομένως, η Επιτροπή διαγωνισμού όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να εφαρμόσει, όσα σαφώς ορίζονται στην διακήρυξη .../12-06-2023, και να αποκλείσει την προσφορά οικονομικού φορέα, ο οποίος για το εδώ εξεταζόμενο προϊόν, με ... , δεν προσκόμισε την «Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή (ή -ων)».

7. Επειδή, επί των λόγων της εξεταζόμενης προσφυγής, για την εσφαλμένη και παράνομη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», λεκτέα τα εξής. Η προσφεύγουσα, με την προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε, ανέδειξε ότι υπήρχε η σαφής απαίτηση για τα προϊόντα με α/α ... να πληρούν και να διαθέτουν ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ τις «εγκρίσεις «...- ...»» και ότι «πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της...», ο οποίος και θα πρέπει να «προσκομισθεί (με ποινή αποκλεισμού)». Τα ανωτέρω προκύπτουν από την .../12-06-2023 διακήρυξη και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες. Τούτο δε αποδεικνύεται αναμφισβήτητα, αφού η εταιρεία «...» επικαλέσθηκε και κατέθεσε, ως σχετικό, το από 6.7.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής στην δική της προδικαστική προσφυγή (σελ. 15) κατά της εταιρείας «...». Το έγγραφο αυτό των διευκρινίσεων προσκόμισε και η εταιρεία «...», κατά την υποβολή των δικαιολογητικών εγγράφων κατακύρωσης. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της άνω μελέτης (σελ. 86 της Διακήρυξης) απαιτούνται : «[...] 3. Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρα (...), υψηλής απόδοσης, βασισμένο σε νέας γενιάς πρωτοποριακή τεχνολογία προσθέτων ... (χαμηλής περιεκτικότητας σε τέφρα, θείο, φώσφορο), κατάλληλο για όλους τους σύγχρονους οικολογικούς πετρελαιοκινητήρες ... με αιθαλοπαγίδα (...) και σύστημα καταλυτικής επεξεργασίας των ρύπων (...). Η εταιρεία που παράγει το συγκεκριμένο λιπαντικό με τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... (με ποινή αποκλεισμού). Τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι: ... : ... : .../... /... (...), , ... (...), κ.λ.π. 4. Λιπαντικό πετρελαιοκινητήρα (...), υψηλής απόδοσης, για σύγχρονους οικολογικούς κινητήρες ... & ... με τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά και πρέπει

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

απαραιτήτως να συμπεριλαμβάνεται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... (με ποινή αποκλεισμού). Τα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι: ... : ... : ... , ... , ... , ... [...] ... Λιπαντικό ... με τα τεχνικά χαρακτηριστικά: ... : ... -... Λιπαντικό ... με τα τεχνικά χαρακτηριστικά:... :Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά: ... [...].» Συνεπώς, βασιζόμενη μόνο στα όσο όριζε η Διακήρυξη και η Μελέτη, η εταιρεία «...» έπρεπε να αποδείξει την πλήρωση των ... για τα προϊόντα με α/α ... και να αποδείξει, ότι τα προϊόντα, με α/α ... και α/α ... , συμπεριλαμβάνονται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... (με ποινή αποκλεισμού)- (σημειωτέον ότι αυτό αποδεικνύεται μόνο με την κατάθεση της ενημερωμένης και επικαιροποιημένης διαδικτυακής λίστας της...). Για τους ανωτέρω λόγους, δηλαδή για να αποδείξει την πλήρωση των προδιαγραφών/εγκρίσεων ... («...»), όπως η ίδια δηλώνει στην σελίδα 8 της παρέμβασής της, η εταιρεία «...» επέλεξε να προσκομίσει τα πιστοποιητικά Τα ίδια όμως τα έγγραφα που από μόνη της προσκόμισε διευκρινίζουν, ότι δεν έχουν ισχύ, αν το προϊόν, στο οποίο αναφέρονται, δεν συγκαταλέγεται, κατά την στιγμή του κάθε πιθανού ελέγχου, στην διαδικτυακή λίστα, που τηρεί στην ιστοσελίδα της η εταιρεία ... Τοιουτοτρόπως, ένα προϊόν πιστοποιείται σίγουρα, ότι πληροί την προδιαγραφή και ότι προφανώς διαθέτει πιστοποιητικό έγκρισης (...), όταν βρίσκεται στην ενημερωμένη διαδικτυακή λίστα στην ιστοσελίδα της .../... ..., χωρίς μάλιστα την ανάγκη επίδειξης του πιστοποιητικού. Συνεπώς, ο μόνος σίγουρος τρόπος απόδειξης πλήρωσης μιας προδιαγραφής/έγκρισης (...)(...) από ένα προϊόν, είναι η βεβαίωση/απόδειξη της καταχώρησής τους στην πιο πρόσφατα ενημερωμένη διαδικτυακή λίστα της .../... ..., κατά τον κρίσιμο χρόνο του σχετικού ελέγχου. Στην περίπτωση λοιπόν των προσφερόμενων προϊόντων για τα προϊόντα της μελέτης, με α/α ... και α/α ... έπρεπε να αποδειχθεί η ύπαρξή τους στις σχετικές διαδικτυακές λίστες, καθώς στην διακήρυξη ορίζεται σαφώς, ότι τα εν λόγω προϊόντα «πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... (με ποινή αποκλεισμού)» και, όπως κατεδείχθη, αυτό επιτυγχάνεται μόνο με την επίδειξη αποσπάσματος από τις σχετικές λίστες, ενώ δεν αρκεί η επίδειξη των πιστοποιητικών που από μόνα τους θέτουν την ισχύ τους υπό την αίρεση της παραμονής/εμφάνισης των υπό έλεγχο προϊόντων στις σχετικές διαδικτυακές λίστες. Επομένως, ακόμη και εάν δεχθούμε, καλή τη πίστη, τον ισχυρισμό της

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

παρεμβαίνουσας εταιρείας, ότι δεν έλαβε γνώση του διευκρινιστικού εγγράφου, παραμένει η έλλειψη της πλήρωσης του εκ της Μελέτης, επί ποινή αποκλεισμού, τιθέμενου όρου για προσκόμιση με την τεχνική προσφορά, για τα προϊόντα με α/α ... και α/α ... του τελευταίου ενημερωτικού πίνακα της ... , ώστε να αποδεικνύεται η απαίτηση «πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον τελευταίο ενημερωτικό πίνακα της ... (με ποινή αποκλεισμού)». Επέκεινα, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι, κατά παράβαση των όρων και των ελάχιστων απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης και της μελέτης, το κατατεθειμένο πιστοποιητικό από την ... ήταν άκυρο, αλλά, το κυριότερο, το προϊόν δεν πληρούσε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή «...», οπότε και ήταν ακατάλληλο. Η δε παράβαση της προσφοράς προϊόντος που δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης, έστω και ενός προϊόντος, έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς στο σύνολό της και στον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από την διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την απαιτούμενη έγκριση «...» αλλά ούτε και την πληρούσε, κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής προσφορών, και επομένως δεν ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Μελέτης. Το δε άκυρο πιστοποιητικό έγκρισης (...), που προσκομίσθηκε από την εταιρεία «...» για το προϊόν «...», σε καμμία περίπτωση δεν επιτυγχάνει ούτε να αποδείξει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής από το προσφερόμενο προϊόν, αλλά ούτε ικανοποιεί τον όρο προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Επέκεινα, επί των λοιπών λόγων, λεκτέα τα εξής. Στην .../2023 Μελέτη, ορίζεται σαφώς, ότι η τεχνική προσφορά κάθε οικονομικού φορέα «... Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001/2008 της παραγωγικής εταιρείας, καθώς και ISO 14001/2004 και ... 18001/2007 της παραγωγικής εταιρείας επί ποινή αποκλεισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης Σχεδιασμός, παραγωγή, αποθήκευση, συσκευασία, εμπορία και εξυπηρέτηση μετά την πώληση, για όλα τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά». Τόσον η Επιτροπή διαγωνισμού λοιπόν, όσο και η παρεμβαίνουσα εταιρεία αποδέχονται, ότι δεν προσκομίσθηκε το απαιτούμενο ISO 9001 αλλά το διαφορετικό και αδιάφορο για την διαγωνιστική διαδικασία πιστοποιητικό ... Η Επιτροπή διαγωνισμού, μάλιστα, δηλώνει, συνεχίζοντας να ερμηνεύει κατά το

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

δοκούν και παραβιάζοντας κάθε αρχή ίσης μεταχείρισης και ανταγωνισμού, ότι «...το έκανε ισάξια δεκτό ως πιστοποιητικό ISO...» παρά την ρητή απαίτηση για προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001. Η επίμαχη Διακήρυξη, η συναφής Μελέτη αλλά και οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις όμως είναι σαφείς. Απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001 αποκλειστικώς. Άλλως, εάν μπορούσε να γίνει αποδεκτό οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό θα οριζόταν εξ αρχής ότι «ζητείται πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο». Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας «...», αν ήθελε να υποβάλει το δικαιολογητικό ... αντί του απαιτούμενου πιστοποιητικού ISO 9001, είχε δικαίωμα να υποβάλει ερώτημα στην Αναθέτουσα Αρχή, κατά το επιτρεπτό από την διακήρυξη χρονικό διάστημα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Με το ερώτημα αυτό, που θα περιείχε επαρκή αιτιολόγηση, και καταθέτοντας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία περί ισοδυναμίας των δύο αυτών πιστοποιητικών, θα μπορούσε να ζητήσει να επιτραπεί η υποβολή του πιστοποιητικού ... αντί του απαιτούμενου πιστοποιητικού ISO 9001, ως ισοδύναμου. Ωστόσο, ενώ η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης δεν εμπεριείχε κάποια ασάφεια ως προς το περιεχόμενό της, η καθ' ης η προσφυγή ουδέποτε προέβη στην υποβολή σχετικού ερωτήματος, ουδέποτε την αμφισβήτησε, αλλά ούτε και φρόντισε να δηλώσει κάτι σχετικό με το ανωτέρω ζήτημα, καταθέτοντας την προσφορά της με σχετική επιφύλαξη, με αποτέλεσμα να έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης με την υποβολή της προσφοράς της. Αντιθέτως, στον φάκελλο της προσφοράς της, κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, με την οποία αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης και των εγγράφων που την συνοδεύουν. Επιπρόσθετα, για τα λοιπά επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγωγικής εταιρείας «...», τα οποία εσφαλμένα αποδέχθηκε η Επιτροπή διαγωνισμού, κρίνεται, ότι τα πιστοποιητικά ISO της σειράς 14001:2015 & 45001:2018, που κατατέθηκαν, αφορούσαν σε διαφορετικό οργανισμό ή διαφορετικό τμήμα του οργανισμού, ήτοι «...», σε σχέση με το αδιάφορο ISO ... , το οποίο όμως αφορά στο εργοστάσιο παραγωγής των λιπαντικών στο ... Όπως επίσης και ότι, ακόμη και αν υποθεθεί ότι καλύπτουν την εταιρεία «...» στο σύνολό της, δεν έχουν καμμία συνάφεια με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, οι σκοποί, για τους οποίους έχουν εκδοθεί τα πιστοποιητικά ISO της σειράς

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

14001:2015 & 45001:2018, ουδεμία συνάφεια έχουν με παραγωγή λιπαντικών ή συναφή δραστηριότητα με το διαγωνιστικό αντικείμενο, όπως απαιτούσαν οι όροι της διακήρυξης. Ενδεικτικά, λεκτέο είναι ότι, σύμφωνα με τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά, οι σκοποί πιστοποίησης είναι «επίβλεψη λειτουργίας συστήματος διοίκησης, κάλυψη περιβαλλοντικών κινδύνων και κινδύνων υγείας και ασφάλειας, και στρατηγική κατεύθυνση και επιστασία». Συνεπώς, όλα τα πιστοποιητικά ISO, που προσκόμισε η εταιρεία «...» για την εταιρεία ..., πρέπει να απορριφθούν καθώς κανένα από αυτά δεν έχει αντικείμενο πιστοποίησης «Σχεδιασμός, παραγωγή, αποθήκευση συσκευασία, εμπορία και εξυπηρέτηση μετά την πώληση». Αποδεικνύεται ως εκ τούτου, ότι ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε πιστοποιητικά ποιότητας ISO, τα οποία αφορούν σε διαφορετικά εργοστάσια της εταιρείας «...» και ουδεμία συνάφεια με το αντικείμενο του διαγωνισμού έχουν, αποτυγχάνοντας να ικανοποιήσει τον απαραίτητο όρο της διακήρυξης, μη προσκομίζοντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της παραγωγού εταιρείας και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθούν τα προσφερόμενα προϊόντα και η προσφορά του οικονομικού φορέα στο σύνολό της. Ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO της παραγωγού εταιρείας για τα προϊόντα «...-...» και τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, 14001:2015 & 45001:2018 της παραγωγού εταιρείας του προϊόντος ... στην αγγλική γλώσσα. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά, όπως ακριβώς ορίζονται στο άρθρο 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, είναι αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και, ποιο συγκεκριμένα, είναι πιστοποιητικά ποιότητας των εργοστασίων παραγωγής των προσφερόμενων λιπαντικών. Αποτελούν δε αυτά αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, που δεν περιλαμβάνουν «ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα», και συνεπώς θα έπρεπε να συνοδεύονται από τις απαραίτητες μεταφράσεις στην ελληνική επικυρωμένες από αρμόδιο πρόσωπο. Σχετικά με την κατάθεση Πιστοποιητικών στην αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από τις απαραίτητες μεταφράσεις στην ελληνική επικυρωμένες από αρμόδιο πρόσωπο, ως όφειλαν βάσει των όρων της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αποδέχεται την εν λόγω έλλειψη καθώς με απλή επισκόπηση ενός πιστοποιητικού ISO μπορεί

κάθε επιμελής συμμετέχων να καταλάβει, ότι χρήζει μετάφρασης και δεν είναι έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που είναι δυνατόν να διαβαστεί σε κάθε γλώσσα. Τούτο, διότι τα πιστοποιητικά ISO δεν περιέχουν μόνο τους αριθμούς ««ISO 9001:2015», «ISO 14001:2015» και «ISO 45001:2018», τα οποία αποτελούν αριθμούς και είναι διακριτά σε κάθε γλώσσα» όπως παρελκυστικά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αλλά περιέχουν και άλλες πληροφορίες, σχετικά με τις δραστηριότητες που καλύπτουν και τις προϋποθέσεις ισχύος τους, στοιχεία τα οποία χρήζουν μετάφρασης για να διαβαστούν και να αξιολογηθούν. Σε κάθε περίπτωση τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά ISO, όπως ακριβώς ορίζονται στο άρθρο 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, είναι αποδεικτικά έγγραφα, σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και, ποιο συγκεκριμένα, είναι πιστοποιητικά ποιότητας των εργοστασίων παραγωγής των προσφερόμενων λιπαντικών. Αποτελούν δε αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, που δεν περιλαμβάνουν «ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα» (άρθρο 2.1.4). Επομένως, ως αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία δεν περιέχουν αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, ή στοιχεία που είναι δυνατόν να διαβασθούν σε κάθε γλώσσα, θα έπρεπε, βάσει του άρθρου: 2.1.4 «Γλώσσα», να «συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο», καθώς περιέχουν σημαντικές πληροφορίες που πρέπει να αναγνωσθούν για την πλήρη κατανόηση των εγγράφων και των όρων ισχύος τους. Εν συνεχεία, πουθενά στην διακήρυξη δεν γίνεται αναφορά για την ύπαρξη της δυνατότητας αντικατάστασης της ανωτέρω απαίτησης με την προσκόμιση εγγράφου από το Επομένως, ουδεμία αρμοδιότητα είχε η αναθέτουσα να αγνοήσει την επί ποινή αποκλεισμού έλλειψη στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», επειδή κατατέθηκε ένα διαφορετικό έγγραφο, που κατά την γνώμη της ικανοποιούσε έμμεσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, έπρεπε δε να προβεί στην απόρριψη της εν λόγω τεχνικής προσφοράς. Τούτο, διότι, προκειμένου να γίνουν αποδεκτά στον εν θέματι διαγωνισμό τα προσφερόμενα λιπαντικά, έπρεπε στα τεχνικά φυλλάδια είτε σε άλλο επίσημο

Αριθμός Απόφασης:678.679/2024

έγγραφο της παραγωγού εταιρείας να πληρούνται - αναγράφονται όλα τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά, που απαιτούνται από τις ισχύουσες ΚΥΑ. Η δε ΚΥΑ 526/2005, στην οποία ανήκουν τα μηχανέλαια που πρόσφερε η παρεμβαίνουσα, αναφέρει, ότι «...Τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης, αναφέρονται αναλυτικά στα Παραρτήματα Ι έως VI του παρόντος άρθρου.». Η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια ή επίσημα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας των λιπαντικών που να αναγράφουν όλα τα ανωτέρω, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός, ότι αυτά τα στοιχεία έχουν υποβληθεί και καταχωρισθεί στο ... , είναι νομικά αδιάφορος, διότι η απαίτηση της διακήρυξης και της μελέτης του διαγωνισμού ήταν ρητή και σαφής και όριζε την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση, ότι «θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ». Τέλος, αν υπήρχε κάποια απορία ή θεωρούσε η παρεμβαίνουσα, ότι υπάρχει κάποια ασάφεια με την συγκεκριμένη απαίτηση, θα μπορούσε είτε να ζητήσει διευκρινίσεις είτε να προσφύγει κατά των όρων της διακήρυξης, ενέργειες στις οποίες ουδέποτε προέβη και άρα την αποδέχθηκε. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» παρουσιάζει αποκλίσεις, ως προς τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και σε κάθε περίπτωση πρέπει να απορριφθεί (Άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περίπτωση α: «α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς...», περίπτωση ι: «ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», περίπτωση ια: «...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης»).

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να επιστραφούν τα παράβολα των πρώτης και δεύτερης προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα της πρώτης προσφεύγουσας.

Δέχεται το αίτημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις περί του αντιθέτου παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων των προσφευγουσών.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 22 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ