

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Απριλίου 2024, με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.03.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 320/05.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο: «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν: (α) η υπ' αριθμό πρωτ. .../14-02-2024 απόφαση της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» οριστικός ανάδοχος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 (...) του διαγωνισμού, και (β) η υπ' αριθμό πρωτ. .../21.12.2023 απόφαση της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» προσωρινός ανάδοχος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 (...) του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 990,00€, το οποίο υπολογίζεται βάσει της αξίας άνευ Φ.Π.Α του επίμαχου Τμήματος 1, ήτοι 166.000,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε: α) εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 04.03.2024 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 03.03.2024 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα ημέρα), καθ' όσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 22.02.2024, και β) μετ' εννόμου συμφέροντος δοθέντος ότι η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ν' ανατεθεί στην ίδια (την προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 05.03.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 15.03.2024, και μετ' εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι με την προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον εν θέματι διαγωνισμό.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 19.03.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 26.03.2024 (δεδομένου ότι η 24^η.03.2024 ήταν Κυριακή και η 25^η.03.2024 αργία και άρα εξαιρετέες ημέρες), το υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και κατά της παρέμβασης.

5. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ... /25.10.2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...» έως του ποσού των 197.958,20€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο τμήματα και προσφορές υπεβάλλοντο για το ένα ή και για τα δύο τμήματα. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.10.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής (ήτοι, ως προς το ότι το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό ISO 9001-2015 του ... φορέα πιστοποίησης «...», με αριθμό ... , δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δη του άρθρου 2.2.7 αυτής, για τον λόγο, ότι ο ανωτέρω φορέας πιστοποίησης δεν έχει διαπιστευθεί από οργανισμό διαπίστευσης, που εδρεύει σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με όσα ορίζει ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008), λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης για το ΤΜΗΜΑ 1 οφείλουν να συμμορφώνονται με: α)) ISO 9001:2015, το οποίο να καλύπτει την εγκατάσταση μεταλλικών δεξαμενών ύδρευσης³⁴ Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη σύμφωνα με τον Κανονισμό 765/2008³⁵. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Για το ΤΜΗΜΑ 2, δεν προβλέπεται η απαίτηση της παρούσας*

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

παραγράφου». Δεύτερον, στην υποσημείωση 34, στην οποία παραπέμπει το ως άνω άρθρο της διακήρυξης, αναγράφονται τα εξής: «Οι ... εφόσον απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Τα πιστοποιητικά που ζητούνται πρέπει να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες και να πληρούν όλες τις άλλες απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016.».

Τρίτον, στην υποσημείωση 35, στην οποία παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.2.7, αναγράφεται, ότι «Ως προς το ζήτημα της εφαρμογής του Καν. 765/2008 και των απαιτήσεων διαπίστευσης, **αναμένεται η έκδοση απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ, μετά από παραπομπή σε αυτήν, με την απόφαση ΣτΕ Δ' Τμ. 1939/2022.**». Τέταρτον, ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008 «για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:«... **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής 1. Ο παρών κανονισμός καθορίζει τους κανόνες οργάνωσης και λειτουργίας της διαπίστευσης των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οι οποίοι αναπτύσσουν δραστηριότητες αξιολόγησης της**

συμμόρφωσης.... ΚΕΦΑΛΑΙΟ II ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής Το παρόν κεφάλαιο εφαρμόζεται στη διαπίστευση, που χρησιμοποιείται σε υποχρεωτική ή εθελοντική βάση, όσον αφορά την αξιολόγηση της συμμόρφωσης, ανεξάρτητα από το αν η αξιολόγηση αυτή είναι υποχρεωτική ή όχι και ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς του οργανισμού που πραγματοποιεί τη διαπίστευση Άρθρο 4 Γενικές αρχές 1. **Κάθε κράτος μέλος** ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης 2. **Όταν ένα κράτος μέλος** θεωρεί ότι δεν είναι οικονομικά σκόπιμο ή εφικτό να διαθέτει εθνικό οργανισμό διαπίστευσης ή να παρέχει ορισμένες υπηρεσίες διαπίστευσης, προσφεύγει, στο μέτρο του δυνατού, στον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους μέλους. 3. **Ένα κράτος μέλος ενημερώνει την Επιτροπή και τα άλλα κράτη μέλη όταν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, προσφεύγει στον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους μέλους ...** 7. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λειτουργεί σε μη κερδοσκοπική βάση... 9. **Κάθε κράτος μέλος** διασφαλίζει ότι ο εθνικός του οργανισμός διαπίστευσης έχει τους κατάλληλους πόρους, τόσο από οικονομικής πλευράς όσο και από πλευράς προσωπικού, για την ορθή εκτέλεση των καθηκόντων του, συμπεριλαμβανομένης της εκπλήρωσης ειδικών καθηκόντων, όπως οι δραστηριότητες στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής και διεθνούς συνεργασίας στον τομέα της διαπίστευσης και οι δραστηριότητες που απαιτούνται για τη στήριξη της κυβερνητικής πολιτικής και που δεν είναι αυτοχρηματοδοτούμενες... Άρθρο 7 Διασυνοριακή διαπίστευση 1. **Όταν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης ζητά διαπίστευση, την ζητά από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος** ή από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης στον οποίο έχει προσφύγει το εν λόγω κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2... Άρθρο 9 Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις 1. Όταν ένας εθνικός οργανισμός διαπίστευσης δεν πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού ή δεν εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του βάσει αυτού, το οικείο κράτος μέλος λαμβάνει τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα ή εξασφαλίζει τη λήψη των εν λόγω διορθωτικών μέτρων και ενημερώνει εν προκειμένω την Επιτροπή. 2. **Τα κράτη μέλη** παρακολουθούν τους εθνικούς τους οργανισμούς διαπίστευσης σε τακτικά διαστήματα προκειμένου να διασφαλίσουν ότι πληρούν σε συνεχή βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο

άρθρο 8. 3. **Τα κράτη μέλη** λαμβάνουν πολύ σοβαρά υπόψη τα αποτελέσματα της αξιολόγησης από ομοτίμους, που προβλέπεται στο άρθρο 10, κατά τη διενέργεια της παρακολούθησης στην οποία παραπέμπει η παράγραφος 2 του παρόντος άρθρου. 4. Οι εθνικοί φορείς διαπίστευσης διαθέτουν τις αναγκαίες διαδικασίες για την εξέταση καταγγελιών κατά των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης τους οποίους έχουν διαπιστεύσει...». Πέμπτον, στην υπ' αριθμό 1939/2022 απόφαση του ΣΤΕ Δ' Τμ. (στην οποία ρητώς παραπέμπει η υποσημείωση 35 της διακήρυξης) αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «28. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 284 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου άρθρου 62 παρ. 1 της οδηγίας 2014/25 παρέχεται στους αναθέτοντες φορείς η δυνατότητα να απαιτούν από τους συμμετέχοντες σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικούς φορείς ως αποδεικτικά μέσα συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, την υποβολή πιστοποιητικών ή εκθέσεων δοκιμών που εκδίδονται από «οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Κατά τη ρητή πρόβλεψη των ανωτέρω διατάξεων, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι οργανισμός διαπιστευμένος σύμφωνα με τον Κανονισμό 765/2008. Βασικός δε κανόνας διαπίστευσης του ανωτέρω κανονισμού είναι ότι οι οργανισμοί αξιολόγησης της συμμόρφωσης πρέπει να είναι διαπιστευμένοι από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους όπου είναι εγκατεστημένοι. **Συνεπώς, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, όταν η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικών από οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης, να διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης εγκατεστημένο σε κράτος μέλος και διαπιστευμένο από τον εθνικό φορέα διαπίστευσης του κράτους μέλους εγκατάστασης ή άλλου κράτους μέλους εφ' όσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διασυνοριακής διαπίστευσης...». Έκτον, στην υπ' αριθμό 2325/2023 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ (δημοσιευθείσα στις 19.12.2023) αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «18... Συνεπώς, εθνική νομοθεσία, σύμφωνα με την οποία η δραστηριότητα διαπίστευσης είναι δυνατόν να ασκείται από άλλους οργανισμούς, πέραν του μοναδικού σε κάθε κράτος-μέλος εθνικού οργανισμού διαπίστευσης, οι οποίοι έχουν την έδρα τους σε τρίτο κράτος, αντίκειται στον κανονισμό 765/2008, ακόμη και "οσάκις οι**

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

οργανισμοί αυτοί εγγυώνται την τήρηση των διεθνών προτύπων και αποδεικνύουν, μεταξύ άλλων μέσω συμφωνιών αμοιβαίας αναγνώρισης, ότι έχουν χαρακτηρισμό ισοδύναμο προς τον [...] ένα και μόνο οργανισμό διαπίστευσης” (βλ. ΔΕΕ, *Analisi G. Caracciolo Srl*, σκ. 42-45).... Συνεπώς, ενόψει της ανωτέρω ερμηνείας των άρθρων 284 και 309 του ν. 4412/2016, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίζουν, ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα απαιτούμενα πρότυπα-συστήματα διασφάλισης ποιότητας, **πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008, δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος-μέλος και διαπιστευμένους από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης, και όχι από φορείς εγκατεστημένους σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένους από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους, ανεξαρτήτως εάν οι τελευταίοι αυτοί οργανισμοί έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί και ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης.**». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, αυτή, με την προσφορά της, προσκόμισε το πιστοποιητικό ISO 9001-2015 του ... φορέα πιστοποίησης «...», με αριθμό Όμως, το επίμαχο πιστοποιητικό δεν είναι σύμφωνο με τον Κανονισμό 765/2008, στον οποίο ρητώς παρέπεμπε το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης. Τούτο, διότι ο ανωτέρω κορεάτικος φορέας πιστοποίησης δεν έχει διαπιστευθεί από οργανισμό διαπίστευσης, που εδρεύει σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά εδρεύει σε τρίτο κράτος (...), κατά παράβαση των όσων ορίζει ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008. Πιο αναλυτικά, το επίμαχο πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης «...», που εδρεύει στη ... και έχει διαπιστευθεί από τον ... φορέα διαπίστευσης «...», που εδρεύει στις ... και όχι σε κάποιο κράτος – μέλος της Ε.Ε. Βασικός δε κανόνας διαπίστευσης του ανωτέρω κανονισμού, κατά τ’ ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα, είναι ότι οι οργανισμοί αξιολόγησης της συμμόρφωσης πρέπει να είναι διαπιστευμένοι από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους, όπου είναι εγκατεστημένοι. Συνεπώς, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, όταν η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικών από οργανισμούς αξιολόγησης της

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

συμμόρφωσης, να διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, εγκατεστημένο σε κράτος μέλος και διαπιστευμένο από τον εθνικό φορέα διαπίστευσης του κράτους μέλους εγκατάστασης ή άλλου κράτους μέλους, εφ' όσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διασυνοριακής διαπίστευσης. Αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται, ότι η υπ' αρ. 2325/2023 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ εκδόθηκε μετά την υποβολή των προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό και άρα – κατά τον ισχυρισμό της – δεν μπορεί να γίνει δεκτή προσφυγή «βασισμένη σε μια απόφαση που έχει εκδοθεί μετά την δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και εν προκειμένω μετά την προθεσμία κατάθεσης των προσφορών». Τούτο, διότι ο Κανονισμός (ΕΚ) 765/2008 ίσχυε από της έκδοσής του, ενώ, με την ανωτέρω απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ, απλώς επισημάνθηκε, ότι, εφ' όσον μία διακήρυξη απαιτεί πιστοποιητικά, εκδοθέντα από φορείς διαπιστευμένους από οργανισμούς εδρεύοντες σε κράτη μέλη, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) 785/2023, δεν μπορεί να γίνονται δεκτά πιστοποιητικά εκδοθέντα από φορείς διαπιστευμένους από οργανισμούς εδρεύοντες σε τρίτα κράτη. Άλλωστε, ο επίμαχος Κανονισμός αναφέρει πολλακίς τους όρους «κράτος μέλος» και «κράτη μέλη» και ως εκ τούτου ο ευλόγως επιμελής διαγωνιζόμενος ευχερώς δύναται να κατανοήσει, ότι τα πιστοποιητικά πρέπει να εκδίδονται από φορείς διαπιστευμένους από οργανισμούς εδρεύοντες σε κράτη μέλη και όχι από τρίτα κράτη. Αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός, ότι τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση της η διάταξη του άρθρου 82 παρ.1 του Ν.4412/2016, που αφορά στα περί ισοδυναμίας των πιστοποιητικών. Τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα δεν επικαλείται –πόσο μάλλον δεν αποδεικνύει- την συνδρομή συγκεκριμένων λόγων που, άνευ υπαιτιότητάς της, κατέστη για την ίδια αδύνατη η απόκτηση πιστοποιητικών, εκδοθέντων σύμφωνα με τον Κανονισμό 765/2008 και, ως εκ τούτου, θα ετύγχανε εφαρμογής το ως άνω άρθρο 82 παρ.1. Άλλωστε, αυτά ουδόλως τα απέδειξε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη, το πρώτον, με την παρέμβαση. Η παρεμβαίνουσα γνώριζε και την διακήρυξη και τον Κανονισμό (ΕΚ) 765/2008 και επομένως όφειλε να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις τους. Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

8.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής (ήτοι, ως προς το ότι στην Στατική και Αντισεισμική Μελέτη της παρεμβαίνουσας έχει υπολογισθεί «ελεύθερο ύψος» μικρότερο από την ανώτατη προβλεπόμενη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού και μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος, χωρίς να παρατίθεται κάποια συγκεκριμένη αιτιολόγηση, όπως απαιτεί το άρθρο 4.1.2.1(1)Α του Μέρους 4 του Ευρωκώδικα 8 και το άρθρο 1.3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 1.3.1 «Στατική και αντισεισμική μελέτη» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 59, 60), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, ορίζονται τα εξής: «Ο κάθε προμηθευτής με την προσφορά του, θα πρέπει να υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη πλευρικού πλαισίου και σκεπής για τις προσφερόμενες δεξαμενές, βάσει των επιτόπιων συνθηκών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα, και ειδικότερα: 1. Για φορτία: i) Ευρωκώδικας 1, Μέρη 1-3 & 1-4 για τα φορτία του ανέμου και χιονιού (EN1991-1-3, EN1991-1-4) ii) Ευρωκώδικας 8, Μέρη 1-1 για σεισμικές φορτίσεις 2. Για έλεγχο αντοχής: i) Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-6: Αντοχή & ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών ii) Ευρωκώδικας 3, Μέρος 4-2: Μεταλλικές δεξαμενές iii) Ευρωκώδικας 8, Μέρος 4: Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4) 3. Σχεδιασμός σκυροδέματος βάσης: i) Ευρωκώδικας 2, Σχεδιασμός κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα Μέρος 1-1, Γενικοί κανόνες και κανόνες για κτίρια (EN 1992-1-1:1999) Για την εκπόνηση της στατικής και αντισεισμικής μελέτης να ληφθούν υπόψη οι απαιτούμενες ποιότητες πρώτων υλών και οι υπόλοιπες απαιτήσεις κάθε άρθρου του παρόντος τεύχους.». Κατά δεύτερον, στον Ευρωκώδικα 8 «Αντισεισμικός σχεδιασμός», και δη στην παράγραφο 4.6.2 «Ταλάντωση επιφανείας» του Μέρους 4 «Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί», προβλέπονται τα εξής:

«(1)P Αν δεν γίνει συγκεκριμένη αιτιολόγηση (βλέπε 4.1.2(1)P), θα προβλέπεται ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού όχι μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος.

(2)P Ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού τουλάχιστον ίσο με το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος θα

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

προβλέπεται όταν τα περιεχόμενα είναι τοξικά ή όταν η διαρροή μπορεί να προκαλέσει ζημιά στις σωληνώσεις ή διάβρωση των θεμελιώσεων.

(3) Ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος μπορεί να είναι επαρκές εάν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης ή εάν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχειλίσης.

(4) Συσκευές απόσβεσης, όπως π.χ. ειδικές εσχάρες ή κατακόρυφα πετάσματα μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την μείωση της ταλάντωση επιφανείας».

Κατά δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα δεν εφάρμοσε ορθά τις διατάξεις του Μέρους 4 του Ευρωκώδικα 8 (EN1998-4), ως προς τον υπολογισμό του ελεύθερου ύψους των προσφερόμενων από αυτήν τεσσάρων δεξαμενών. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι «...Το «ελεύθερο ύψος» κάθε δεξαμενής είναι το ύψος στην κορυφή του κυλίνδρου που πρέπει μένει κενό ύδατος καθ' όλη την λειτουργία της δεξαμενής. Το «ελεύθερο ύψος» κάθε δεξαμενής καθορίζεται πρωτίστως από το ύψος της «μεταφορικής ταλάντωσης επιφανείας» και δευτερευόντως από κατασκευαστικούς λόγους (διαστάσεις φλαντζών των στομιών υπερχειλίσης/εισόδου). Η «μεταφορική ταλάντωση επιφανείας», όπως ορίζεται στον εφαρμοστέο σύμφωνα με την Διακήρυξη Ευρωκώδικα 8 (EN1998-4) και συγκεκριμένα στο άρθρο A.2.1.4 αυτού, είναι «ο κυματισμός της επιφανείας του περιεχομένου ύδατος της δεξαμενής υπό σεισμική διέγερση». Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο A.2.1.4. του Μέρους 4 του Ευρωκώδικα 8, το «μέγιστο ύψος του κυματισμού» υπολογίζεται με τον Τύπο (A.15) $d_{max}=0,84 \cdot R \cdot Se(Tc1)/g$. [Όπου R είναι η «ακτίνα της δεξαμενής» και όπου « $Se(Tc1)$ » είναι «η φασματική επιτάχυνση ελαστικής απόκρισης στην πρώτη μεταφορική ιδιομορφή του υγρού με κατάλληλη τιμή απόσβεσης για την απόκριση ταλάντωσης επιφανείας και g η επιτάχυνση της βαρύτητας»]....ο οικονομικός φορέας «...» δεν έχει εφαρμόσει στην Μελέτη που υπέβαλε στον Διαγωνισμό, και δη ως προς την «Μελέτη αντοχής σε σεισμό» των προσφερόμενων δεξαμενών, τον ανωτέρω Τύπο που ορίζεται στον Ευρωκώδικα 8-Μέρος 4, χωρίς κάποια αιτιολογία, κατά παράβαση του άρθρου 1.3.1 του Παραρτήματος

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

Ι της Διακήρυξης...». Η δε παρεμβαίνουσα επάγεται ότι: «...Θεωρεί δηλαδή η προσφεύγουσα ότι επειδή έχουμε χρησιμοποιήσει μικρότερο ελεύθερο ύψος d_{max} από αυτό που προκύπτει με τη χρήση του τύπου $d_{max}=0,84 \cdot R \cdot Se(Tc1)/g]$ της παραγράφου Α.2.1.4 του Ευρωκώδικα 8 έχουμε υποπέσει δήθεν σε λανθασμένη εφαρμογή του Ευρωκώδικα. Τα ανωτέρω δεν ισχύουν σε καμία περίπτωση αφού σύμφωνα με το την παράγραφο 4.6.2 Ταλάντωση επιφανείας του Μέρους 4: Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί του Ευρωκώδικα 8: Αντισεισμικός Σχεδιασμός, προβλέπεται: (1)P Αν δεν γίνει συγκεκριμένη αιτιολόγηση (βλέπε 4.1.2(1)P), θα προβλέπεται ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού όχι μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος. (2)P Ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού τουλάχιστον ίσο με το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος θα προβλέπεται όταν τα περιεχόμενα είναι τοξικά ή όταν η διαρροή μπορεί να προκαλέσει ζημία στις σωληνώσεις ή διάβρωση των θεμελιώσεων. (3) Ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος μπορεί να είναι επαρκές εάν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης ή εάν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχειλίσης. (4) Συσκευές απόσβεσης, όπως π.χ. ειδικές εσχάρες ή κατακόρυφα πετάσματα μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την μείωση της ταλάντωση επιφανείας Η ανωτέρω παράγραφος δεν προβλέπει μόνο την περίπτωση (1)P, όπως αποσπασματικά και προφανώς παραπλανητικά παραθέτει η ... με την προσφυγή της για να οδηγήσει την Αρχή σας σε εσφαλμένη κρίση. Προβλέπει και την περίπτωση (2)P (η οποία αφορά περιπτώσεις στις οποίες το περιεχόμενο της δεξαμενής είναι τοξικό και δεν βρίσκει εφαρμογή στην περίπτωσή μας), αλλά προβλέπει επίσης και την περίπτωση (3) κατά την οποία επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού, μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος, αν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης (για τις περιπτώσεις σκεπαστών δεξαμενών) ή εάν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχειλίσης (για τις περιπτώσεις ανοικτών δεξαμενών). Άρα, σύμφωνα με την τρίτη περίπτωση της ίδιας παραγράφου που προβάλλει η προσφεύγουσα ως λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, προβλέπεται ξεκάθαρα ότι επιτρέπεται να χρησιμοποιήσουμε

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

μικρότερο ελεύθερο ύψος, από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος αν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης ή αν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχειλίσης...». Εν ολίγοις, η παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι δεν θα χρησιμοποιήσει μικρότερο ελεύθερο ύψος d_{max} από αυτό που προκύπτει με την χρήση του τύπου $d_{max}=0,84 \cdot R \cdot Se(Tc1)/g$ της περίπτωσης (1) της παρ. 4.6.2 του Ευρωκώδικα 8, καθώς υπάγεται στην περίπτωση (3) της παραγράφου 4.6.2 «Ταλάντωση επιφανείας» του Μέρους 4 «Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί» του Ευρωκώδικα 8 («(3) Ελεύθερο ύψος πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος μπορεί να είναι επαρκές εάν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης ή εάν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχειλίσης»), όπου εκεί ακολουθούνται άλλοι αριθμητικοί υπολογισμοί, μη βασιζόμενοι στον τύπο $d_{max}=0,84 \cdot R \cdot Se(Tc1)/g$. Έ παραθέτει δε, με την παρέμβασή της, αριθμητικούς υπολογισμούς, με τους οποίους αποδεικνύει –κατά τους ισχυρισμούς της- ότι επιτρέπεται να χρησιμοποιήσει μικρότερο ελεύθερο ύψος, από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος. Όμως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα, πουθενά στην προσφορά της δεν δήλωσε, ότι υπάγεται στην περίπτωση (3) της παραγράφου 4.6.2 «Ταλάντωση επιφανείας» του Μέρους 4 «Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί» του Ευρωκώδικα 8 (βλέπε προσφορά της παρεμβαίνουσας, ιδίως ψηφιακά αρχεία «Τεχνική Προσφορά», σελ. 18 «1.3.1 Στατική και αντισεισμική μελέτη», «Παράρτημα 3. Τεύχη Στατικών Υπολογισμών 500&600»). Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, δεν παραπέμπει σε αρχεία της προσφοράς της, στα οποία να υπάρχει η αναφορά, ότι η προσφορά της υπάγεται στην επίμαχη περίπτωση (3). Περαιτέρω, για την περίπτωση (3) της παραγράφου 4.6.2 του Μέρους 4 «Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί» του Ευρωκώδικα 8 απαιτείτο, να αιτιολογήσει η παρεμβαίνουσα ρητώς, στην μελέτη της, την επιλογή ελεύθερου ύψους, άνω της ανώτατης ελεύθερης επιφάνειας του υγρού, μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος, παραθέτοντας υπολογισμούς στον στατικό έλεγχο, προς απόδειξη της αντοχής της οροφής στα επιπλέον φορτία άνωσης, που προκύπτουν αναπόφευκτα από την επιλογή αυτή. Όμως, η έλλειψη της επίμαχης αιτιολογίας δεν μπορεί να θεραπευθεί το πρώτον με την

Αριθμός Απόφασης: 681 /2024

παρέμβαση, διότι κάτι τέτοιο συνεπάγεται απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Σημειωτέον δε, ότι ο Ευρωκώδικας 8 δεν απαιτεί συγκεκριμένη αιτιολόγηση μόνον στην περίπτωση (1) και όχι στην περίπτωση (3) της επίμαχης παραγράφου 4.6.2, όπου απαιτείται αιτιολόγηση, καθώς στην επίμαχη περίπτωση (3) δεν αναφέρεται ρητώς ότι «αν δεν γίνει συγκεκριμένη αιτιολόγηση», όπως προκύπτει από τ' ανωτέρω αναφερόμενα. Ως εκ τούτου, οι αριθμητικοί υπολογισμοί, στους οποίους προβαίνει η παρεμβαίνουσα, το πρώτον δια της παρέμβασης, για ν' αποδείξει, ότι αιτιολογεί τα σχετικά με το ελεύθερο ύψος («πάνω από την ανώτατη ελεύθερη επιφάνεια του υγρού μικρότερο από το υπολογιζόμενο ύψος του επιφανειακού κύματος μπορεί να είναι επαρκές εάν η οροφή είναι σχεδιασμένη για την αντίστοιχη πίεση άνωσης ή εάν προβλέπεται εξοπλισμός υπερχείλισης») (ήτοι την υπαγωγή στην περίπτωση (3) της παραγράφου 4.6.2 του Μέρους 4 «Σιλό, δεξαμενές και αγωγοί» του Ευρωκώδικα 8) δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη, καθώς στοιχειοθετούν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ως προαναφέρθηκε. Άρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με την παράγραφο 4.6.2 του Μέρους 4 του Ευρωκώδικα 8 και με το άρθρο 1.3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

9.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος ανέδειξαν ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

10.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέβαλε.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ