

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Απριλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.03.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 307/04.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο: «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2024, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... (...) του ... , κατά το μέρος που δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης... και η σ' αυτήν ενσωματωθείσα υπ' αριθμό .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... (...) του ... , δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ .../13-12-2023 1ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 989,80€, το οποίο υπολογίζεται βάσει της άνευ αξίας Φ.Π.Α του επίμαχου Τμήματος 1, ήτοι 166.000,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε: α) εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 04.03.2024 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 03.03.2024 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα ημέρα), καθ' όσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 22.02.2024, και β) μετ' εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα (ανάδοχος) βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Σημειωτέον δε, ότι, παρ' όλο που η προσφεύγουσα έχει κριθεί αποκλεισθείσα βάσει της υπ' αριθμό 681/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης, και άρα έχει έννομο συμφέρον αναφορικά με την κρινόμενη προσφυγή (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7).

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 05.03.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 15.03.2024, και μετ' εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι, με την προσφυγή, προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον εν θέματι διαγωνισμό.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 12.03.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 19.03.2024 (δεδομένου ότι η 17^η.03.2024 ήταν Κυριακή και η 18^η.03.2024 αργία της Καθαράς Δευτέρας και

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

άρα εξαιρετές ημέρες), το υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων. Η προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 26.03.2024, υπόμνημα περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ... /25.10.2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...» έως του ποσού των 197.958,20€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο τμήματα και προσφορές υπεβάλλοντο για το ένα ή και για τα δύο τμήματα. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.10.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή η προσφεύγουσα με τους πρώτο, δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη: α) με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: «Παράβαση του Άρθρου 1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης της Διακήρυξης και του άρθρου 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016 – Διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από την εταιρεία ... που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της», β) με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: «Παράβαση του Θεσμικού Πλαισίου της Διακήρυξης. Άρθρου 1.4 Θεσμικό πλαίσιο και του άρθρου 1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης της Διακήρυξης – Παράβαση Διατάξεων Περιβαλλοντικού Δικαίου» και γ) με τον τρίτο λόγο της προσφυγής: «Απόκρυψη πληροφοριών σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγου αποκλεισμού. Στοιχειοθέτηση αντικειμενικά ανακριβούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ της συνδιαγωνιζομένης ... - Εκ προθέσεως αναληθής - ανακριβής δήλωση στο ΕΕΕΣ εκ μέρους της...».

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

8.Επειδή, αναφορικά με τους πρώτο, δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα, ως «βάσεις» αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλείται: (α) δύο πληροφοριακά έγγραφα (υπ' αρ.πρωτ.... /07.12.2010 και .../22.03.2010) του Τμήματος Χορήγησης Αδειών της ... και (β) ένα πληροφοριακό, έγγραφο (με αρ.πρωτ.... /21.12.2023 Έγγραφο Παροχής Πληροφοριών), που απεστάλη στην παρεμβαίνουσα από το Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης Ενέργειας και Φ. Πόρων της ... , κατόπιν αυτοψίας που διενεργήθηκε στις 24/11/2023, μετά την υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον εν θέματι διαγωνισμό (21.11.2023), στο πλαίσιο εξέτασης της υπ' αρ.πρωτ.... /2023 καταγγελίας της προσφεύγουσας. Εν προκειμένω, πρώτον, στο ανωτέρω, υπ' αρ.πρωτ.... /22.03.2010, έγγραφο του Τμήματος Χορήγησης Αδειών της ... με θέμα «Παρέχονται πληροφορίες», προς την εταιρεία «...» (ήτοι την νυν παρεμβαίνουσα), αναφέρονται τα εξής: «...Σε απάντηση του ανωτέρω (α) σχετικού, και κατόπιν αυτοψίας στο χώρο της επιχείρησής σας στην οδό ... , ... σας ενημερώνουμε ότι εφόσον η δραστηριότητά σας είναι «...», με κωδικό ... και εφόσον η επεξεργασία και η κατασκευή των εξαρτημάτων για την συναρμολόγηση των δεξαμενών γίνεται σε εργαστήρια τρίτων και δεν υπάρχουν εγκατεστημένα μηχανήματα στον ανωτέρω χώρο και οι εργασίες συναρμολόγησης των δεξαμενών γίνονται αποκλειστικά στο χώρο του πελάτη, σας γνωρίζουμε ότι η δραστηριότητα σας δεν υπάγεται στις διατάξεις του Ν.3325/05(ΦΕΚ 68Α) ώστε να εφοδιασθείτε με άδεια από την Υπηρεσία μας. Επίσης, σας γνωρίζουμε ότι ο ανωτέρω νόμος προβλέπει κυρώσεις (όπως πρόστιμο, διακοπή λειτουργίας), σε περίπτωση που εξασκείται δραστηριότητα, που δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση εφοδιασμού με άδεια λειτουργίας (π.χ. αν προβείτε στην κατασκευή δεξαμενών ή άλλων παρόμοιων προϊόντων στο χώρο της αποθήκης σας ή εγκαταστήσετε μηχανήματα για την εξυπηρέτηση της αποθήκης σας πχ γερανογέφυρα). Τέλος σας γνωρίζουμε ότι η περιοχή επί της ... , ... , υπάγεται στην περιοχή ... όπου υπάρχουν απαγορευτικές διατάξεις από το Π.Δ. 30.11.95(ΦΕΚ1049Δ). Δεύτερον, στο ανωτέρω υπ' αρ. πρωτ. .../07.12.2010 έγγραφο του Τμήματος Χορήγησης Αδειών της ... , με θέμα «Παρέχονται πληροφορίες», προς την εταιρεία «...» (ήτοι την νυν προσφεύγουσα), αναφέρονται τα εξής: «...Σε απάντηση της ανωτέρω (γ) σχετικής αιτήσεώς σας, που αφορά την επιχείρηση ... , στην οδό

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

... , ... , και κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας, σας ενημερώνουμε ότι η Υπηρεσία μας χορήγησε το ανωτέρω (β) σχετικό - το οποίο δεν αποτελεί άδεια λειτουργίας ή απαλλακτικό από άδεια λειτουργίας - σύμφωνα με το οποίο η δραστηριότητα «...», με κωδικό ... σύμφωνα με το (α) σχετικό, και εφόσον δεν χρησιμοποιείται μηχανολογικός εξοπλισμός στον ανωτέρω χώρο για κατασκευή δεξαμενών, δεν υπάγεται στις διατάξεις του Ν.3325/05 (ΦΕΚ68Α) «Ίδρυση και λειτουργία βιομηχανικών – βιοτεχνικών εγκαταστάσεων στο πλαίσιο της αειφόρου ανάπτυξης και άλλες διατάξεις». Η Υπηρεσία μας με το (β) σχετικό έγγραφό της, επίσης σημειώνει ότι το (β) σχετικό δεν απαλλάσσει την επιχείρηση από την υποχρέωση να εφοδιασθεί με άλλη άδεια για την οποία προκύπτει αντίστοιχη υποχρέωση από άλλες διατάξεις.». Όμως, τα ανωτέρω έγγραφα είναι απλώς πληροφοριακά έγγραφα, χωρίς επιβολή οποιασδήποτε φύσης κύρωσης εις βάρος της παρεμβαίνουσας και χωρίς καμμία κρίση της Διοίκησης, ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να διαθέτει την κατάλληλη άδεια λειτουργίας για τις επίμαχες εγκαταστάσεις της (επί της οδού ... στο ...) και χωρίς καμμία οριστική κρίση περί παραβάσεων αποδιδόμενων στην παρεμβαίνουσα. Επομένως, βάσει των ανωτέρω εγγράφων, δεν στοιχειοθετείται, ότι η παρεμβαίνουσα υπέπεσε σε σχετικό σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ούτε ότι υπέπεσε σε παράβαση διατάξεων περιβαλλοντικού δικαίου ούτε ότι προέβη σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, κατ' απόρριψη, ως αβασίμων, των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Δεύτερον, αναφορικά με το ανωτέρω, υπ' αρ.πρωτ... /21.12.2023, έγγραφο: Το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου έχει ως εξής: «Σε συνέχεια του ανωτέρω (γ) σχετικού διενεργήθηκε αυτοψία από την Υπηρεσία μας την 24.11.2023 στις εγκαταστάσεις της ... στο ισόγειο κτίριο επί της οδού ... , ... , κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι πραγματοποιούνταν εργασίες συναρμολόγησης μεταλλικών κατασκευών καθώς και η ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού όπως δράπανο, πριονοκορδέλες, ραουλιέρα χωρίς νόμιμο στοιχείο λειτουργίας από την Υπηρεσία μας (πχ Υπεύθυνη δήλωση Ν.3982/2011 ή Γνωστοποίηση λειτουργίας Ν.4442/2016) και κατά παράβαση της ισχύουσας Νομοθεσίας {(α) σχετική } και του (β) σχετικού εγγράφου μας. Έχοντας υπόψη το (δ) σχετικό, καλούμε την ... , εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την παραλαβή του παρόντος εγγράφου, να προβεί στην απομάκρυνση του εγκατεστημένου παραγωγικού

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

μηχανολογικού εξοπλισμού από το χώρο επί της οδού ... , ... , και να ενημερώσει σχετικά την υπηρεσία μας, καθόσον πρόκειται για περιοχή ... όπου ισχύουν απαγορευτικές διατάξεις για την ίδρυση και λειτουργία μεταποιητικών επιχειρήσεων σύμφωνα με το ΠΔ30.11.1995 (ΦΕΚ 1049Δ). Τα ανωτέρω σας είχαμε επισημάνει και με το (β) σχετικό έγγραφό μας. Παρερχόμενη απράκτου της ανωτέρω προθεσμίας η Υπηρεσία μας θα προβεί στην επιβολή κυρώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 29 του Ν.3982 (ΦΕΚ143Α/2011) και το άρθρο 23 του Ν.4442 (ΦΕΡΚ230Α/2016) όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν». Κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, στις 21.11.2023, δεν είχε διενεργηθεί η αυτοψία του Τμήματος Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης Ενέργειας και Φ.Πόρων της ... αφού η αυτοψία διενεργήθηκε στις 24.11.2023, σύμφωνα με το επίμαχο έγγραφο υπ' αρ.πρωτ. ... /21.12.2023. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, κατά την κοινή λογική, δεν θα μπορούσε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της, όσα αναφέρονται στο υπ' αρ. πρωτ. ... /21.12.2023, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει αυτών, οι πρώτος, δεύτερος και τρίτος λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

9.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για «την πιστοποίηση του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 βασική αρχή είναι η συμμόρφωση του οργανισμού με τις νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις που διέπουν τη δραστηριότητά του καθώς και η σύμφωνη με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις λειτουργία του οργανισμού» και αφού η παρεμβαίνουσα δεν λειτουργούσε νόμιμα -στις επίμαχες εγκαταστάσεις της- το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, που έχει καταθέσει (η παρεμβαίνουσα) στον διαγωνισμό δεν είναι εν ισχύϊ. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το επίμαχο ISO περιγράφει ένα τρόπο λειτουργίας της παρεμβαίνουσας εταιρείας, ο οποίος ουδεμία σχέση έχει με την πραγματικότητα.

10.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι αυτή έχει καταθέσει το ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης «...», με πεδίο εφαρμογής «...», με ημερομηνία αρχικής

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

πιστοποίησης 17/07/2007 και ημερομηνία λήξης 16.07.2025. (βλ. ψηφιακό αρχείο «Παράρτημα 2 - Πιστοποιητικά εταιρείας_signed ISO 2015»). Άλλωστε, όπως προκύπτει από αναζήτηση στο διαδίκτυο, και δη στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://...com.gr> ... , το επίμαχο ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης «...», που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, δεν συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο των αποσυρμένων/ανακληθέντων πιστοποιητικών της ως άνω εταιρείας «...». Άρα, το επίμαχο ISO είναι εν ισχύι, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι, αφού η παρεμβαίνουσα δεν λειτουργούσε νόμιμα - στις επίμαχες εγκαταστάσεις της-, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, που έχει καταθέσει (η παρεμβαίνουσα) στον διαγωνισμό δεν ευρίσκεται εν ισχύι, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αλυσιτελείς. Τούτο δε, διότι το υπ' αρ.πρωτ.... /21.12.2023 έγγραφο εμπεριείχε μία σύσταση του Τμήματος Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης Ενέργειας και Φ. Πόρων της ... , προς την παρεμβαίνουσα, να προβεί στην απομάκρυνση του εγκατεστημένου παραγωγικού μηχανολογικού εξοπλισμού, διαφορετικά «παρερχόμενης απράκτου της ανωτέρω προθεσμίας η Υπηρεσία .. θα προβεί στην επιβολή κυρώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 29 του Ν.3982 (ΦΕΚ143Α/2011) και το άρθρο 23 του Ν.4442 (ΦΕΡΚ230Α/2016) όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν». Όμως τα αναφερόμενα στο επίμαχο έγγραφο δεν περιέχουν καμμία οριστική κρίση της Διοίκησης περί παραβάσεων και περί μη νόμιμης λειτουργίας της εταιρείας της παρεμβαίνουσας ` πολλώ δε μάλλον τούτο (επίμαχο έγγραφο) δεν αποτελεί οριστική καταλογιστική πράξη της Διοίκησης (Δ.Εφ.Αθ. 1379/2023, σκ. 7), απορριπτομένων ούτως των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης λειτουργίας. Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί των κριθέντων επί της προδικαστικής προσφυγής υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1148/28.07.2023, αναφορικά με διαγωνισμό του ... (εισαχθείσα στο 2^ο Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Επιπροσθέτως, η αναφορά της προσφεύγουσας στο υπ' αριθμό .../22.03.2010 έγγραφο του Τμήματος Χορήγησης Αδειών της ... είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι αυτό είναι απλώς ένα πληροφοριακό έγγραφο χωρίς καμμία οριστική κρίση της Διοίκησης. Γενικότερα, αναφορικά με τον κρινόμενο λόγο, η προσφεύγουσα αρκείται στην κατά το δοκούν αναφορά

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

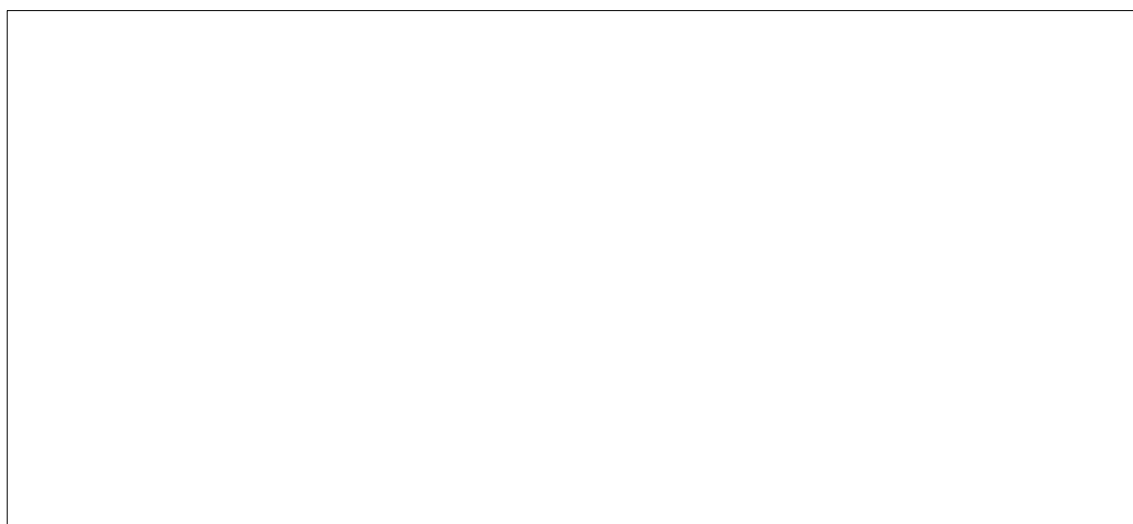
αποσπασμάτων από κείμενα δικογράφων, που έχουν υποβληθεί σε άλλους διαγωνισμούς, και προβάλλει αναπόδεικτους και ατάκτως ερριμμένους ισχυρισμούς αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό. Σημειωτέον, ότι η αναθέτουσα στις απόψεις αναφέρει, ότι: «...*Πέραν όλων των παραπάνω απόψεων μας, όπως αναλυτικά αναφέρονται για καθένα από τους λόγους της Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ) 307/04-03-2041, θα θέλαμε να προσθέσουμε ότι, όπως αποδεικνύεται από το ιστορικό που παραθέτει η προσφεύγουσα, θεωρούμε ότι οι δύο συμμετέχοντες του εν λόγω διαγωνισμού έχουν επιδοθεί σε μία διαρκή δικαστική διαμάχη, με αλληπάλληλες προσφυγές, για ιδιαίτερα εξειδικευμένα θέματα και νομικά ζητήματα παραθέτοντας στοιχεία και νομολογία από προηγούμενες προσφυγές και δικαστικές αποφάσεις, που ακόμα και μία επιμελής αναθέτουσα αρχή είναι δύσκολο να προβλέψει, να παρακολουθεί και να έχει γνώση επί αυτών....*». Εν όψει των προαναφερθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι και κατ' ακολουθία και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

11.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «*Η προσφορά της συνυποψήφιας μας τυγχάνει απορριπτέα και θα έπρεπε να απορριφθεί από την επιτροπή διαγωνισμού διότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε είναι ανακριβές καθώς δεν αναφέρεται σε αυτό ο υπεργολάβος που θα χρησιμοποιηθεί για το γαλβάνισμα των ελασμάτων και για την κοπή - διάτρηση – διαμόρφωσή τους. Ούτε αναφέρονται οι υπεργολάβοι που θα αναλάβουν την επεξεργασία – κατασκευή των βασικών μερών της δεξαμενής (τελικού παραδοτέου αντικειμένου)*».

12.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «*Α. ΤΜΗΜΑ 1: ... 1.1 Γενική περιγραφή αντικειμένου Στη ... υπάρχει ανάγκη για νέες δεξαμενές αποθήκευσης και διανομής νερού ύδρευσης στη ... και στη ... , για να βελτιωθεί και να ενισχυθεί το δίκτυο διανομής και να εξασφαλιστεί η επάρκεια πόσιμου ύδατος στις περιοχές αυτές. Για το λόγο αυτό προβλέπεται η προμήθεια και εγκατάσταση τεσσάρων (4) υπέργειων, κυκλικών, μεταλλικών δεξαμενών, βαρέως τύπου, για την εξυπηρέτηση του δικτύου ύδρευσης. Έτσι*

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

εξασφαλίζεται: α) η λειτουργικότητα νέων δικτύων παροχής νερού, που κατασκευάστηκαν ή πρόκειται να υλοποιηθούν και β) η αντικατάσταση παλαιωμένων εγκαταστάσεων, για την εξάλειψη διαρροών. Επειδή οι μεταλλικές δεξαμενές είναι όμοιας τεχνικής και τεχνολογίας, η κατασκευή των επιμέρους τμημάτων τους, ο τρόπος συναρμολόγησης και εγκατάστασης τους ακολουθεί κοινή μεθοδολογία, που δεν εξαρτάται από την χωρητικότητα τους, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτονται για κάθε δεξαμενή, οι παρακάτω απαιτήσεις και αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές: ... **Θα αποτελούνται από προκατασκευασμένα τμήματα, τα οποία θα συναρμολογηθούν επί τόπου στο χώρο εγκατάστασης....**». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εταιρεία «...» που θα αναλάβει την επεξεργασία (κοπή, διάτρηση, διαμόρφωση), αλλά και το γαλβάνισμα των ελασμάτων εκτελεί τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, και άρα θα έπρεπε να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας. Η δε παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι η ανωτέρω εταιρεία αποτελεί προμηθευτή της και άρα δεν έπρεπε να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε βεβαίωση της ως άνω εταιρείας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:



(βλ. ψηφιακό αρχείο «Παράρτημα 3- Πιστοποιητικά υλικών_signed», σελ. 14).

Η παρεμβαίνουσα θα προμηθευθεί από την εταιρεία «...» τα μεταλλικά/χαλύβδινα ελάσματα του πλευρικού πλαισίου των δεξαμενών, τα οποία θα είναι έτοιμα, κομμένα και γαλβανισμένα. Οι δε εργασίες αυτές δεν θα λάβουν χώρα κατά την εγκατάσταση των δεξαμενών αλλά πριν την

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

εγκατάσταση (η οποία θα γίνει αποκλειστικά από την παρεμβαίνουσα) και τα επίμαχα (έτοιμα) ελάσματα θα συναρμολογηθούν στο τελικό παραδοτέο (ήτοι τις δεξαμενές) από την παρεμβαίνουσα. Άλλωστε, και στο Παράρτημα Ι αναφέρεται, ότι οι δεξαμενές «Θα αποτελούνται από προκατασκευασμένα τμήματα, τα οποία θα συναρμολογηθούν επί τόπου στο χώρο εγκατάστασης». Πουθενά από την ανωτέρω επίμαχη βεβαίωση δεν προκύπτει, ότι η επεξεργασία ή το γαλβάνισμα των ελασμάτων θα γίνει από την εταιρεία «...» κατά την επί τόπου εγκατάσταση των δεξαμενών, ώστε να αποτελεί υπεργολάβο της παρεμβαίνουσας ἔ δηλαδή, αυτή αποτελεί προμηθευτή της παρεμβαίνουσας. Εν ολίγοις, η απλή διάθεση σε συμμετέχουσα σε διαγωνισμό εταιρεία, από τρίτο οικονομικό φορέα, συγκεκριμένων ειδών δεν αποτελεί υπεργολαβία, η οποία προϋποθέτει την, εκ μέρους του εργολάβου της κύριας σύμβασης, ανάθεση υλοποίησης μέρους του έργου, για το οποίο αυτός είχε υποβάλει την προσφορά, σε τρίτο. Μάλιστα, τα προς προμήθεια επίμαχα είδη (ήτοι τα ελάσματα) δεν συνιστούν το τελικό παραδοτέο, ήτοι την μεταλλική δεξαμενή, που αποτελεί και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί των κριθέντων, με την υπ' αριθμό .../2024 απόφαση του ... , είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι η ανωτέρω απόφαση περιγράφει μεν αναλυτικά την διαδικασία επεξεργασίας των ελασμάτων (και του εν θερμώ γαλβανίσματος), συνάγοντας εξ αυτής της επεξεργασίας και του εν θερμώ γαλβανίσματος, ότι μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της «...» υπάρχει σύμβαση υπεργολαβίας (βλ. ιδίως σκ. 14 της ανωτέρω απόφασης). Τα κρίσιμα όμως, εν προκειμένω, ήταν εάν αυτές οι εργασίες θα γίνουν πριν ή κατά την εκτέλεση της τοποθέτησης των δεξαμενών, και εάν τα ελάσματα θα τα τοποθετήσει η «...» στις δεξαμενές, πράγμα που, κατά την ανωτέρω απόφαση και το εκεί πραγματικό, ως ουσιώδης προδιαγραφή για την υλοποίηση του τελικώς παραδοτέου φυσικού αντικειμένου του ένδικου διαγωνισμού, κατά την εκεί διακήρυξη, διακρίνεται από τις εργασίες κοπής, διάτρησης και διαμόρφωσης και ρητώς ορίζεται ότι απαραίτητως θα πραγματοποιηθεί μετά τις ως άνω εργασίες. Εν όψει των προαναφερθέντων, και ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

13.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 685 /2024

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ