

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1799/17.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ... εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού... , αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με διεύθυνση στο ... , Περιοχή ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, με τις οποίες εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω πλημμελειών στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο εν λόγω διαγωνισμός για την ΟΜΑΔΑ Α.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 69/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 3.300,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την με αρ. πρωτ. ... 04-08-2023 Διακήρυξη, διαγωνισμό με χρήση ηλεκτρονικών μέσων, άνω των ορίων, διεξαγόμενο με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/16 και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από ... άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής που προκύπτει από το μεγαλύτερο ποσοστό μέσης έκπτωσης (με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων), επί του συνόλου των περιγραφόμενων εργασιών μετά των απαραίτητων ανταλλακτικών, καθεμίας από τις ομάδες και εφόσον η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών του παραρτήματος, με αντικείμενο την «...» με εκτιμώμενη αξία 993.838,70 € χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη «ΟΜΑΔΑ Α: (...>3,5 ton)» με εκτιμώμενη αξία 660.000,00 € χωρίς ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για μία ή και περισσότερες ομάδες, με την προϋπόθεση ότι θα κατατεθεί προσφορά για το σύνολο των περιγραφόμενων εργασιών, μετά των απαραίτητων ανταλλακτικών της κάθε ομάδας όπως αυτές προσδιορίζονται στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών που συνέταξε η Διεύθυνση Περιβάλλοντος. Στην επίμαχη Ομάδα Α υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, καθώς και η εταιρία «...», η προσφορά της οποίας απερρίφθη, δυνάμει της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκε το από 28-09-2023 πρακτικό ελέγχου εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και το από 12-10-2023 πρακτικό ολοκλήρωσης Α' και Β' σταδίων της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής

Αριθμός απόφασης : 69/2024

προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την οποία η ... Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την έγκριση του από 01-11-2023 πρακτικού διενέργειας Γ' σταδίου «Ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης» και την κατακύρωση της επίμαχης Ομάδας Α στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στις 20.11.2023.

5. Επειδή, ενόψει της αμέσως ανωτέρω σκέψης, στις 30.11.2023 η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς και της ενσωματωθείσας σε αυτήν υπ' αρ. .../2023 απόφασης. Εντούτοις, το υπόμνημά της απορρίπτεται ως εκπροθέσμως κατατεθέν, ήτοι ως κατατεθέν εκτός της αποκλειστικής πενθήμερης προθεσμίας, όπως στο άρθρο 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν. 4412/2016 ορίζεται, δεδομένου ότι οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκαν στις 30.11.2023, το δε υπόμνημα κατετέθη στις 12.12.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ουδεμία, δε, επιρροή ασκεί ο χρόνος κατά τον οποίο έλαβε γνώση του υπομνήματος της προσφεύγουσας, όπως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ενόψει της σαφήνειας της σχετικής διάταξης του παραπάνω άρθρου του ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

Αριθμός απόφασης : 69/2024

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

Αριθμός απόφασης : 69/2024

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. ...». Στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ,επί ποινή αποκλεισμού :

Αριθμός απόφασης : 69/2024

... β) να διαθέτουν , σύμφωνα με το με αρ.πρ.: ... 04-07-2023 Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, τα παρακάτω: β1) Ελάχιστη απαίτηση το συνεργείο επισκευής των ομάδων Α και Β να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού το παρακάτω είδος και αριθμό ραμπών : τρεις (3) τουλάχιστον ράμπες επισκευής (υπόγειες και επιδαπέδιες) ικανού μήκους τουλάχιστον 15 m, για τη δυνατότητα επισκευής πολλών οχημάτων. Εκ των οποίων τουλάχιστον η μία (1) να είναι υπόγεια, με έξοδο κινδύνου, όπως ορίζει η κείμενη νομοθεσία. τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτρουδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων.... γ) Ασφάλεια. Κατά την διάρκεια που τα οχήματα βρίσκονται στον χώρο του μειοδότη, αυτός είναι κύρια και αποκλειστικά υπεύθυνος για κάθε είδους ζημιά που πιθανόν θα γίνει από υπαιτιότητα του προσωπικού του ή άλλου λόγου (π.χ. από πυρκαγιά) μέχρι παράδοσης αυτών και ο ... διατηρεί το δικαίωμα για αποζημίωση μερική ή ολική για το ζημιωθέν όχημα . (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β)...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Το Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO ... :2015 ή ισοδύναμο αυτού (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β, Γ, Δ) β) Το Πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO... :2015 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού, (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β) γ) Το Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία ISO ... :2018 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού, (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β) δ) Το Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης της οδικής ασφάλειας ISO ... :2012 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ομάδα Δ)....». Στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική

Αριθμός απόφασης : 69/2024

απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III [..], το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 και 3.2 της παρούσας. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, σε ισχύ, με αστική ευθύνη έναντι τρίτων ύψους τουλάχιστον 250.000,00 €, για κάθε είδους ζημιά που πιθανόν θα γίνει στα οχήματα του ... ενώ βρίσκονται στον χώρο του μειοδότη, από υπαιτιότητα του προσωπικού του ή άλλου λόγου (π.χ. από πυρκαγιά) μέχρι παράδοσης αυτών. (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β) ... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι πιστοποιητικά: α) Αντίγραφο πιστοποιητικού συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO ... :2015 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β, Γ, Δ) β) Αντίγραφο πιστοποιητικού συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO ... :2015 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β,) γ) Αντίγραφο πιστοποιητικού συστήματος διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας

Αριθμός απόφασης : 69/2024

στην εργασία ISO ... :2018 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ΟΜΑΔΕΣ Α, Β,) δ) Αντίγραφο πιστοποιητικού συστήματος διαχείρισης της οδικής ασφάλειας ISO ... :2012 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ομάδα Δ). ... ». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων... ». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. ... Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου οφείλει να περιλαμβάνει ανάλογα με την ομάδα ή τις ομάδες που συμμετέχει , επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής: ... Αντίγραφα αδειών λειτουργίας (σε ισχύ) ή άλλων εγγράφων πιστοποίησης σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων που απαιτούνται ανά ομάδα ή ομάδες που συμμετέχει ο κάθε διαγωνιζόμενος στον διαγωνισμό....». Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις

τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» προβλέπεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν....». Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται «...Συνεργεία εκτέλεσης εργασιών επισκευής: Οι αναγκαίες εργασίες επισκευής και συντήρησης των κάθε είδους οχημάτων του ... , θα γίνουν σε αδειοδοτημένα ιδιωτικά συνεργεία επισκευών του εκάστοτε αναδόχου και όχι σε συνεργαζόμενα με τον ανάδοχο ιδιωτικά συνεργεία επισκευών, τα οποία πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν κατάλληλες κτιριακές εγκαταστάσεις, με τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό κατά περίπτωση αντικειμένου επισκευών, με εξειδικευμένο, καταρτισμένο και έμπειρο ανθρώπινο δυναμικό, με τα κατάλληλα κατά περίπτωση ουσιαστικά και τυπικά προσόντα. Ειδικότερα, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού: ... Αντίγραφα αδειών λειτουργίας (σε ισχύ) ή άλλων εγγράφων πιστοποίησης σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων που απαιτούνται ανά ομάδα ή ομάδες που

Αριθμός απόφασης : 69/2024

συμμετέχει ο κάθε διαγωνιζόμενος στον διαγωνισμό...», τα ανωτέρω, δε, περιλαμβάνονται και στο παρατεθέν στη Διακήρυξη «ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Στο κεφάλαιο «2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι αναφέρεται «...Συνεργεία εκτέλεσης εργασιών επισκευής: ... Ελάχιστη απαίτηση το συνεργείο επισκευής των ομάδων Α1, Α και Β1, Β να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού το παρακάτω είδος και αριθμό ραμπών : τρεις (3) τουλάχιστον ράμπες επισκευής (υπόγειες και επιδαπέδιες) ικανού μήκους τουλάχιστον 15 m, για τη δυνατότητα επισκευής πολλών οχημάτων. Εκ των οποίων τουλάχιστον η μία (1) να είναι υπόγεια, με έξοδο κινδύνου, όπως ορίζει η κείμενη νομοθεσία. τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων.....Ειδικότερα, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού: ... Αντίγραφο ασφαλιστήριου συμβολαίου με αστική ευθύνη έναντι τρίτων, ύψους τουλάχιστον 250.000,00 €, για την κάλυψη κάθε είδους ζημίας που πιθανόν να προκληθεί στα οχήματα του ..., όσο βρίσκονται στο χώρο του μειοδότη, από υπαιτιότητα του προσωπικού του ή άλλου λόγου (π.χ. από πυρκαγιά) μέχρι παράδοσης αυτών και ο ... διατηρεί το δικαίωμα για αποζημίωση μερική ή ολική για το ζημιωθέν όχημα. (ΟΜΑΔΕΣ Α1, Α, Β1, Β) Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO... :2015 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού (ΟΜΑΔΕΣ Α1, Α, Β1, Β, Γ, Δ1, Δ). Πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO ... :2015 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού, (ΟΜΑΔΕΣ Α1, Α, Β1, Β). Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία ISO ... :2018 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού, (ΟΜΑΔΕΣ Α1, Α, Β1, Β). Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης της οδικής ασφάλειας ISO... :2012 (πρόσφατη έκδοση και σε ισχύ) ή ισοδύναμο αυτού, (ΟΜΑΔΕΣ Δ1, Δ). Πιστοποιητικό πρώτης τοποθέτησης ανά προσφερόμενη μάρκα, για τα ελαστικά φορτηγών, λεωφορείων και επιβατικών (ΟΜΑΔΕΣ Δ1 και Δ)....». Στο κεφάλαιο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» του Παραρτήματος Ι αναφέρεται για τις ομάδες Α1 και Α (...>3,5 tn) «Περιγραφή ομάδος: Επισκευή βλαβών μηχανολογικών συστημάτων πλαισίων βαρέων φορτηγών οχημάτων και μηχανημάτων έργου ... >3,5tn, σε οχήματα απορριμματοφόρα, φορτηγά,

Αριθμός απόφασης : 69/2024

βυτιοφόρα, πυροσβεστικά, λεωφορεία, καδοπλυντήρια, καλαθοφόρα.
Ειδικότερα: 1. Επισκευή και συντήρηση κινητήρα και στα υποσυστήματα αυτού
όπως: α) Σύστημα ψύξης β) Σύστημα λίπανσης γ) Σύστημα τροφοδοσίας -
Διανομής καυσίμου και Ψεκασμού καυσίμου δ) Σύστημα τροφοδοσίας αέρα
εισαγωγής ε) Σύστημα υπερπλήρωσης κινητήρα στ) Σύστημα εξαγωγής
καυσαερίων ζ) Σύστημα παραγωγής πεπιεσμένου αέρα η) Σύστημα
διαχείρισης (Ηλεκτρονικές Μονάδες ελέγχου – Αισθητήρια – Επενεργητές) θ)
Service, μερική και γενική επισκευή του κινητήρα 2. Συστήματα μετάδοσης της
κίνησης: α) Συμπλέκτης (μηχανικός – υδραυλικός) β) Υποβοήθηση συμπλέκτη
(υδραυλική – Πνευματική) γ) Κιβώτιο ταχυτήτων (μηχανικό και υδραυλικό) και
βοηθητικοί μηχανισμοί (...) δ) Άξονες μετάδοσης της κίνησης (κύριοι –
βοηθητικοί) ε) Διαφορικό (συμβατικό ή μπλοκέ) – ημιαξόνια στ) Μουαγιέ –
Μειωτήρες τροχών ζ) Συστήματα ελέγχου πρόσφυσης τροχών και
αντισπινιαρίσματος τροχών (...) ζ) Ηλεκτρονική Μονάδα ελέγχου – Αισθητήρια
– Επενεργητές 3. Συστήματα πέδησης: α) Κεντρική αντλία πέδησης υγρών
φρένων β) Σερβόφρενο (υποβοήθηση) γ) Σωληνώσεις δ) Βαλβίδες πέδησης -
Ελέγχου και Διανομής πεπιεσμένου αέρα ε) Αεροφυλάκια στ) Φυσούνες μονής
και διπλής ενεργείας ζ) Ρεγυλατόροι πέδησης η) Δαγκάνες πέδησης (υγρών
και πεπιεσμένου αέρα) θ) Δισκόπλακες και ταμπούρα πέδησης ι) Σιαγόνες –
Δισκόφρενα κ) Κυλινδράκια υγρών πέδησης λ) Κατανεμητές μ) Συστήματα
αντιμπλοκαρίσματος τροχών (...) – Ηλεκτρονική Μονάδα ελέγχου, αισθητήρες
τροχών, επενεργητές 4. Συστήματα ανάρτησης: α) Αμορτισέρ ανάρτησης β)
Πνευματική ανάρτηση (αερόφουσκες) γ) Ελατήρια ανάρτησης (Ελικοειδή –
Σούστες πεπλατυσμένων ελατηρίων) δ) Ψαλιδιών ανάρτησης ε) Ζυγαριάς στ)
Αντιστρεπτικής ράβδου ζ) Σφαιρικών συνδέσμων – Σινεμπλόκ – Ελαστικών
συνδέσμων η) Ελατηρίων ... θ) Βαλβίδες αέρος ελέγχου φορτίου ι)
Ηλεκτρονική Μονάδα ελέγχου – Αισθητήρια – Επενεργητές 5. Συστήματα
διεύθυνσης – Εμπρόσθιου άξονα: α) Αντλία υδραυλικού τιμονιού β)
Κρεμαγιέρα – Ατέρμονας υδραυλικός γ) Ημίμπαρα – Ακρόμπαρα μπάρας
διεύθυνσης δ) Μπάρες διεύθυνσης ε) Εμπρόσθιος άξονας στ) Ακραξόνια
εμπρόσθιου άξονα ζ) Ηλεκτρονική Μονάδα ελέγχου – Αισθητήρια –
Επενεργητές 6. Συστήματα ψύξης – θέρμανσης: α) Συστήματα μηχανικού και

ηλεκτρονικού κλιματισμού β) Συστήματα θέρμανσης καμπίνας γ) Ηλεκτρονική Μονάδα ελέγχου – Αισθητήρια – Επενεργητές – Χειριστήρια...».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2, των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και των αναφερόμενων στην προσφυγή σχετικών νομοθετικών διατάξεων, υπέβαλε εσφαλμένα την με αριθμό πρωτοκόλλου ... /23-2-2016 βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας συνεργείου συντήρησης και επισκευής μηχανικών μερών συνήθων μεγάλων και βαρέων οχημάτων στο αγροτεμάχιο ... διότι, στις αναφερόμενες κατηγορίες συνεργείου, αναφέρεται ότι αυτή αφορά μόνο στα μηχανικά μέρη και όχι σε αμαξώματα, αναρτήσεις, συστήματα εξαγωγής καυσαερίων, συστήματα πέδησης, μετάδοσης κίνησης στους κινητήριους τροχούς, συστήματα ψύξης, όπως ρητά απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (άδεια λειτουργίας για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων που απαιτούνται ανά ομάδα), οι Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 82,86 της Διακήρυξης), η αναλυτική περιγραφή των Εργασιών (σελ.87-89) της Διακήρυξης και όπως αυτές αναφέρονται στο Παράρτημα της υπ' αριθμ. ... (ΦΕΚ Β'5272/12.11.2021) Υπουργικής απόφασης (συνολικά 18 κατηγορίες). Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. ... /30.11.2023 απόψεις της, υποστηρίζει πως οι εργασίες που απαιτούνται σύμφωνα με τη διακήρυξη για τη συγκεκριμένη ομάδα Α, είναι η επισκευή βλαβών μηχανολογικών συστημάτων πλαισίων βαρέων φορτηγών οχημάτων και μηχανημάτων έργου ... >3,5tn, σε οχήματα απορριμματοφόρα, φορτηγά, βυτιοφόρα, πυροσβεστικά, λεωφορεία, καδοπλυντήρια, καλαθοφόρα και πως η παρεμβαίνουσα κατέθεσε αντίγραφο της με αριθ. πρωτ. .../23-2-2016 βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας συνεργείου συντήρησης και επισκευής μηχανικών βλαβών συνήθων μεγάλων και βαρέων οχημάτων ισχύουσα απεριόριστα, σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής, κατά την έκδοσή της, νομοθεσίας, το οποίο ρητά προκύπτει από το περιεχόμενο της βεβαίωσης (συντήρηση και επισκευή μηχανικών βλαβών). Επιπλέον, αναφέρει πως, κατά την ημερομηνία έκδοσης της ανωτέρω βεβαίωσης δεν υφίστατο η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα νομοθεσία (ΥΑ. 314766 (ΦΕΚ

Αριθμός απόφασης : 69/2024

B'5272/12.11.2021) και ο προβλεπόμενος διαχωρισμός σε δεκαοκτώ (18) ειδικότερες κατηγορίες για το είδος του συνεργείου. Η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει τα ανωτέρω εκτεθέντα και από την Αναθέτουσα Αρχή και, επιπρόσθετα, υποστηρίζει πως η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα ΥΑ ... αφορά σε αρχική (νέα) γνωστοποίηση, δηλαδή για την πρώτη εγκατάσταση και λειτουργία συνεργείου ή για συνεργείο, που λειτουργεί με βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας ή άδεια λειτουργίας και πρόκειται να μεταβάλει στοιχεία της βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας ή της άδειας λειτουργίας, και πως, συνακόλουθα, στην περίπτωση της ουδόλως έχει εφαρμογή η ΥΑ ... (ΦΕΚ Β'5272/12.11.2021) και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή έκρινε ότι κατέχει την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας συνεργείου για τη συντήρηση και επισκευή βλαβών μηχανολογικών συστημάτων σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και πως, εάν προέκυπτε αμφιβολία, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να καλέσει αυτήν για διευκρινίσεις. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει πως η αναφορά των επιμέρους εργασιών, όπως απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, γίνεται τόσο στο άρθρο 13 του ΠΔ 78/1988 που αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της, όσο και στο άρθρο 5 του Ν. 1575/1985, δηλαδή -πριν την εφαρμογή της υπ' αριθμ. ... (ΦΕΚ Β'5272/12.11.2021) Υπουργικής απόφασης (Καθορισμός διαδικασίας, περιεχομένου και δικαιολογητικών, παραβόλου και κυρώσεων για τη γνωστοποίηση της λειτουργίας των συνεργείων συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων του π.δ. 78/1988 (Α' 34) και του ν. 3710/2008, επισημαίνοντας ότι η ίδια κατέχει νομότυπα την απαιτούμενη από την διακήρυξη συνημμένη με αριθμ. πρωτ. ...(...) 19-10-2021 βεβαίωση η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 78/1988, του Ν. 3710/2008 και του Ν. 1575/1985 και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αρ. ... (ΦΕΚ Β'5272/12.11.2021) Υπουργικής απόφασης, η οποία ψηφίσθηκε και εφαρμόσθηκε μετά την έκδοση της ως άνω άδειας. Ακόμη, αναφέρει πως στην ως άνω βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας συνεργείου έχουν δηλωθεί τέσσερις (4) τεχνικοί υπεύθυνοι (...) για το σύνολο των ειδικοτήτων

Αριθμός απόφασης : 69/2024

που περιγράφει η βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας, ενώ η άδεια της παρεμβαίνουσας, η οποία έχει εκδοθεί από την ίδια υπηρεσία με την δική της, αφορά μόνο στην συντήρηση και επισκευή μηχανικών μερών συνήθων μεγάλων και βαρέων οχημάτων και όχι για το σύνολο των επισκευών που απαιτεί η διακήρυξη και αποδεικνύεται αυτό περίτρανα διότι έχει δηλωθεί μόνο ένας τεχνικός υπεύθυνος (...). Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η υποβολή με την παρέμβαση και η επίκληση από την παρεμβαίνουσα της από 22-2-2016 τεχνικής έκθεσης, η οποία αποτελεί ένα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση της βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας συνεργείου από την αρμόδια αρχή, αφενός δεν αποδεικνύει την ύπαρξη της απαιτούμενης από την Διακήρυξη άδειας λειτουργίας συνεργείου για το σύνολο των επισκευών, διότι η με αριθμ. πρωτ. .../23-2-2016 βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας συνεργείου της παρεμβαίνουσας αναφέρεται μόνο στην επισκευή μηχανικών μερών συνήθων μεγάλων και βαρέων οχημάτων, αφετέρου έχει υποβληθεί απαραδέκτως στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού με την άσκηση παρέμβασης και όχι με την υποβολή της προσφοράς της.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό του περιεχομένου του άρθρου 2.4.3.2, καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται, επί ποινή αποκλεισμού, αντίγραφα αδειών λειτουργίας (σε ισχύ) ή άλλων εγγράφων πιστοποίησης, σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας, για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων που απαιτούνται ανά ομάδα ή ομάδες που συμμετέχει ο κάθε διαγωνιζόμενος στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, η επίμαχη ομάδα Α, όπως αυτή περιγράφεται στο κεφάλαιο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» του Παραρτήματος Ι, περιλαμβάνει την επισκευή βλαβών μηχανολογικών συστημάτων πλαισίων βαρέων φορτηγών οχημάτων και μηχανημάτων έργου ...>3,5tn, σε οχήματα απορριμματοφόρα, φορτηγά, βυτιοφόρα, πυροσβεστικά, λεωφορεία, καδοπλυντήρια, καλαθοφόρα, ειδικότερα, την επισκευή και συντήρηση κινητήρα και στα υποσυστήματα αυτού, όπως στο εν λόγω κεφάλαιο αναφέρεται, των συστημάτων μετάδοσης της κίνησης, πέδησης, ανάρτησης διεύθυνσης – εμπρόςθιου άξονα και ψύξης- θέρμανσης. Η παρεμβαίνουσα στο φάκελο της

Αριθμός απόφασης : 69/2024

τεχνικής προσφοράς της περιέλαβε την υπ' αρ. πρωτ. ...23.02.2016 «...», όπου αναφέρεται ότι «Βεβαιώνεται ότι οι εταιρία με την επωνυμία "... " πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη λειτουργία συνεργείου συντήρησης και επισκευής μηχανικών βλαβών συνήθων μεγάλων και βαρέων οχημάτων που βρίσκεται στο αγρ/χιο ... από την 23-2-2016 με τεχνικό υπεύθυνο τον ... με αριθμ.μητρώου ... άδεια άσκησης επαγγέλματος ... », στο δε Παράρτημα Β αυτής αναφέρεται πως «Η παραπάνω δραστηριότητα και σύμφωνα με τα δηλωθέντα στοιχεία του φορέα της, υπάγεται στις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (ΓΠΔ), που περιγράφονται στην ΚΥΑ 52891/2013(ΦΕΚ Β'2446/2013)» (βλ. αρχείο με τίτλο «...»). Η Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 314766/09.11.2021 (ΦΕΚ Β 5272/12.11.2021) «Καθορισμός διαδικασίας, περιεχομένου και δικαιολογητικών, παραβόλου και κυρώσεων για τη γνωστοποίηση της λειτουργίας των συνεργείων συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων του π.δ. 78/1988 (Α' 34) και του ν. 3710/2008 (Α' 216)» που η προσφεύγουσα επικαλείται, εκδόθηκε μετά την έκδοση της παραπάνω βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας του συνεργείου της παρεμβαίνουσας η οποία, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αναφέρει ότι παύει η ισχύς κάθε εκδοθείσας, υπό το έως τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, σχετικής άδειας λειτουργίας συνεργείου, άλλως ότι χρήζει επικαιροποίησης ή περιλαμβάνει οιαδήποτε σχετική ρύθμιση. Εξ ετέρου, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το Παράρτημα της οποίας η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αναφέρει και της οποίας τις κατηγορίες επικαλείται, απαιτείται να υποβληθεί για την έναρξη λειτουργίας των συνεργείων, όπως, ειδικότερα, στο άρθρο 3 αυτής προβλέπεται, όπου, στην παράγραφο 1 αυτού, ρητά ορίζεται ότι «Για την έναρξη λειτουργίας των συνεργείων απαιτείται η προηγούμενη γνωστοποίηση σύμφωνα με το Παράρτημα της παρούσας». Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως έχουσα υποβάλει την κατά νόμο προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας, απορριπτομένου ως αβασίμου του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης : 69/2024

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο από 15.09.2023 ψηφιακά υπογεγραμμένο φύλλο τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος II της Διακήρυξης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς, γίνεται ρητή αναφορά στην υποχρέωση προσκόμισης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που προβλέπονται στην Διακήρυξη, καθώς και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως από τις αναφερόμενες στην προδικαστική προσφυγή της διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης συνάγεται ότι, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.7, 2.4.2.4 και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εσφαλμένα κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό ISO 14001:2015, το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό ISO 45001:2018 της εταιρίας ... καθώς και το υπ' αριθμ. ... ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης της ... με διάρκεια ισχύος από 24-7-2023 έως 24-7-2024, σε απλές φωτοτυπίες ιδιωτικών εγγράφων χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία να φέρει υπογραφή και ημερομηνία μετά την ημερομηνία έναρξης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως, και για αυτό το λόγο έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι τα, στη Διακήρυξη αναφερόμενα, σχετικά πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ζητούνται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης για την απόδειξη συμμόρφωσης με τους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, προσκόμισε κατά την υποβολή της προσφοράς της ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην διακήρυξη Παράρτημα III και πως, ακολούθως, σύμφωνα με το από 19-9-2023 πρακτικό

Αριθμός απόφασης : 69/2024

της Επιτροπής Διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα, πέραν της ηλεκτρονικής υποβολής των ανωτέρω εγγράφων, κατέθεσε τους με αριθμ. ...18-9-2023 φακέλους με το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους του .../04-07-2023 Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών και της αρ. .../04-08-2023 Διακήρυξης, καθώς και υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, προς εκπλήρωση των σχετικών όρων της Διακήρυξης, προσκόμισε τα εξής: α) Το υπ. αρ. ... Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 , με ημερομηνία λήξεως στις 8/12/2024. β) Το υπ. αρ. ... Πιστοποιητικό EN ISO 14001:2015 , με ημερομηνία λήξεως στις 8/12/2024. γ) Το υπ. αρ. ... Πιστοποιητικό EN ISO 45001:2018, με ημερομηνία λήξεως στις 8/12/2024. δ) Το υπ. αρ. ... της ... με ημερομηνία λήξεως στις 24/7/2024, δηλαδή, το σύνολο των ανωτέρω δικαιολογητικών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και ότι, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκόμισε και υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει τους προβαλλόμενους με την προσφυγή της ισχυρισμούς, επιπλέον, δε, υποστηρίζει πως είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η τελευταία, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων, διότι, αυτή η υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται μόνο στην ακρίβεια των πιστοποιητικών ISO και όχι του ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από το σύνολο των διατάξεων των άρθρων 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Α, Β4 και Β5 της Διακήρυξης προκύπτει ότι προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, μεταξύ άλλων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.6 και 2.2.7, προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση. Εν συνεχεία, για την

Αριθμός απόφασης : 69/2024

απόδειξη πλήρωσης των παραπάνω κριτηρίων, ο προσωρινός ανάδοχος, κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζει τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι τα παραπάνω δικαιολογητικά περιλαμβάνονται, και δη επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο των τεχνικών προσφορών και πως, συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα τα προσκόμισε, κατά το εν λόγω στάδιο, πλημμελώς, διότι δεν προσκόμισε αυτά επικυρωμένα, άλλως, συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση περί ακριβείας του περιεχομένου τους, κατ' άρθρο 92, παρ. 8 του ν. 4412/2012. Περαιτέρω, από το φάκελο του διαγωνισμού, ουδόλως προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε, ως δικαιούται, κατ' άρθρο 2.2.9.2, Α της Διακήρυξης τα δικαιολογητικά αυτά σε χρόνο προγενέστερο του σταδίου προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνεπώς, η παρεμβαίνουσα ως εκ περισσού συμπεριέλαβε αντίγραφα αυτών στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της. Όπως, εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα σχετικά πιστοποιητικά ISO, καθώς και το απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. αρχεία με τίτλους «36...», «37. ISO 9001», «38. ISO 14001» και «39. ISO 45001»). Επιπλέον, προσκόμισε, μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την από 24.10.2023 υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται ότι *«Βεβαιώνω την ακρίβεια των στοιχείων για τα υποβληθέντα πιστοποιητικά: α) ISO 9001:2015 β) ISO 14001:2015 και γ) ISO 45001:2018 Είναι αντίγραφα των πρωτοτύπων τα οποία και θα επιδείξω εάν μου ζητηθεί από την Υπηρεσία»* (βλ. αρχείο με τίτλο «44. ..._signed»). Ως προς το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, για το οποίο δεν προκύπτει η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί ακριβείας του περιεχομένου του ή η προσκόμιση επικυρωμένου αντιγράφου αυτού, η προσφεύγουσα το πρώτον με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως δεν συνυπεβλήθη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια του περιεχομένου του, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο διότι ο προβληθείς λόγος της προδικαστικής προσφυγής της αφορούσε στη μη προσκόμιση αυτής κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, όπως μετ' επιτάσεως επισημαίνει σε

πλείονα σημεία αυτού. Ωστόσο, με το συμπληρωματικό υπόμνημα δεν δύναται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό έχει προσδιορισθεί από το περιεχόμενο της υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής. Κατά τούτο, ο οικείος ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στο υπόμνημα απορρίπτεται ως απαραδέκτως το πρώτον προβληθείς με αυτό. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι αυτός εξεταζόταν, θα καθίστατο απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης, λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε κάθε περίπτωση, δεν θα καθίστατο απορριπτέα, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα καλούσε αυτήν να προσκομίσει το ελλείπον δικαιολογητικό, κατ' άρθρα 103 του ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.4.3.2 και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, υπέβαλε εσφαλμένα και απαραδέκτως κατά το στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς τον από 14-9-2023 ψηφιακά

Αριθμός απόφασης : 69/2024

υπογεγραμμένο πίνακα μηχανολογικού εξοπλισμού, όπου ρητά αναφέρεται ότι στο συνεργείο της διαθέτει δύο (2) και όχι τις απαιτούμενες από την Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση η διάθεση μίας ανυψωτικής φορητής ηλεκτροϋδραυλικής ράμπας 4 κολώνων, με δυνατότητα ανύψωσης δύο (2) οχημάτων ταυτόχρονα, ανυψωτικής ικανότητας 22 τόνων, δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ Α (Κατηγορία βαρέων φορτηγών οχημάτων > 3,5 τόνων), διότι δεν είναι δυνατή με την συγκεκριμένη φορητή ηλεκτροϋδραυλική ράμπα η ταυτόχρονη ανύψωση δύο βαρέων φορτηγών οχημάτων άνω των 3,5 τόνων, αλλά μόνο η ανύψωση δύο επιβατικών οχημάτων κάτω των 3,5 τόνων. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, κατόπιν αυτοψίας της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού, στις 27/09/2023 διαπιστώθηκε πως η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και δεν υπάρχουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις, ειδικότερα, πως η κάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης των τριών (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικών ανυψωτικών ραμπών επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων διαπιστώθηκε από την Επιτροπή, κατά την αυτοψία που πραγματοποίησε, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης, στις 27/09/2023 στο συνεργείο επισκευών της παρεμβαίνουσας και καταγράφηκε στο σχετικό πρακτικό αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, το οποίο κατατέθηκε στην ... Επιτροπή. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ρητά την ύπαρξη τριών επί της ουσίας, ηλεκτροϋδραυλικών ανυψωτικών ραμπών επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων, ήτοι μίας σταθερής ανυψωτικής ηλεκτροϋδραυλικής ράμπας με ανυψωτική ικανότητα 5,5tn και μίας ανυψωτικής φορητής ηλεκτροϋδραυλικής ράμπας 4 κολώνων, με δυνατότητα ανύψωσης δύο οχημάτων ταυτόχρονα, ανυψωτικής ικανότητας 22tn και πως η τελευταία, έχουσα τη δυνατότητα ανύψωσης δύο βαρέων οχημάτων ταυτόχρονα, είναι επί της ουσίας διπλή, καλύπτοντας σωρευτικά την απαίτηση της διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει πως η ως άνω ανυψωτική ηλεκτροϋδραυλική ράμπα 4 κολώνων, έχει ιδιαίτερα

Αριθμός απόφασης : 69/2024

μεγάλη ανυψωτική ικανότητα 22tn, και δυνατότητα ανύψωσης δύο (2) οχημάτων ταυτόχρονα και πως, εκ του λόγου αυτού, και εξαιτίας της δυνατότητας ταυτόχρονης ανύψωσης 2 οχημάτων, επί της ουσίας, η συγκεκριμένη ράμπα λειτουργεί και δύναται να αντικαταστήσει ως 2 ξεχωριστές ράμπες ταυτόχρονα, παράγοντας το αντίστοιχο έργο (W) που αντιστοιχεί σε 2 ξεχωριστές αντίστοιχες ράμπες, καθώς έχει εκ κατασκευής της και από τις τεχνικές προδιαγραφές της ανυψωτική ικανότητα συνολικά 22tn, χωρίς να παίζει κανέναν ρόλο το είδος του οχήματος, και εάν αυτό αφορά επιβατηγά ή φορτηγά, ισχυριζόμενη ότι το μόνο που έχει σημασία εν προκειμένω είναι η συνολική ανυψωτική ικανότητα, η οποία και ανέρχεται στους 22 tn. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι αυτό διαπιστώθηκε και κατόπιν αυτοψίας της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού, στις 27/09/2023, για την ακριβή αλήθεια και λειτουργικότητα όσων αναγράφονται στους πίνακες των κτιριακών εγκαταστάσεων, του τεχνικού εξοπλισμού και της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων, που κατέθεσε στα δικαιολογητικά του διαγωνισμού, η οποία ρητά αναφέρει στο σχετικό πρακτικό της πως η Τεχνική της Προσφορά είναι σύμφωνη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και δεν υπάρχουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της επιβεβαιώνεται και από την επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα από 22-2-2016 τεχνική έκθεσή της προς την ... , η οποία αναφέρει ότι απαραδέκτως υποβλήθηκε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε και επικύρωσε αυτά που δήλωσε η παρεμβαίνουσα στον από 14-9-2023 ψηφιακά υπογεγραμμένο πίνακα μηχανολογικού εξοπλισμού της ότι δηλ. στο συνεργείο της διαθέτει δύο (2) και όχι τις απαιτούμενες από την Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) ηλεκτρουδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων, οπότε εσφαλμένα δεν εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της.

13. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.2.6, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», το συνεργείο επισκευής τη επίμαχης ομάδας Α, απαιτείται να

Αριθμός απόφασης : 69/2024

διαθέτει, μεταξύ άλλων, τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων. Η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed», που συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει στο οικείο πεδίο του σχετικού πίνακα που αναφέρεται ότι «*Ελάχιστη απαίτηση είδους και αριθμού ραμπών επισκευής σε συνεργεία των ομάδων Α και Β: Το συνεργείο να διαθέτει: ...• Τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων.*» δηλώνει ότι «*Το συνεργείο διαθέτει: ...• Μία (1) σταθερή ανυψωτική ηλεκτροϋδραυλική ράμπα με ανυψωτική ικανότητα 5,5 tn • Μία (1) ανυψωτική φορητή ηλεκτροϋδραυλική ράμπα 4 κολώνων με δυνατότητα ανύψωσης δύο (2) οχημάτων ταυτόχρονα ανυψωτικής ικανότητας 22 tn*» (σελ. 3-4/9), το αυτό, δε, αναφέρει και στον υποβληθέντα «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «..._1_signed»). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από τις ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης περί ύπαρξης τουλάχιστον τριών (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικών ανυψωτικών ραμπών επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι, από αυτοψία που πραγματοποιήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η τελευταία κατέληξε ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με το Παράρτημα II, ήτοι το «Φύλλο Τεχνικής Προσφοράς», ουδεμία επιρροή ασκεί, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί ότι δήλωσε πως διαθέτει δύο ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες, εντούτοις, επιχειρεί αυθαίρετα να προβεί σε ερμηνεία του ανωτέρω σαφούς όρου της Διακήρυξης. Τούτο διότι ανάγει την εν λόγω απαίτηση, που ρητά απαιτεί αριθμητικά τουλάχιστον τρεις ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες, σε απαίτηση σχετιζόμενη με το βάρος και την ποσότητα οχημάτων που δύνανται αυτές να ανυψώσουν. Εντούτοις, κατά σαφή και αδιάστικτη διατύπωση του σχετικού όρου, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται το συνεργείο να διαθέτει τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων, χωρίς να γίνεται αναφορά στο βάρος που αυτές δύνανται να αντέξουν, χαρακτηριστικό που αυθαίρετα η παρεμβαίνουσα συσχετίζει. Περαιτέρω, η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης : 69/2024

προφανώς εξυπηρετεί συγκεκριμένη σκοπιμότητα και ανάγκη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συνίσταται στη δυνατότητα ταυτόχρονης επισκευής τριών οχημάτων, με επηρεαζόμενης, καθ' οιονδήποτε τρόπο, της μιας από την άλλη και η οποία σχετίζεται αποκλειστικά και μόνο με τον αριθμό των ηλεκτροϋδραυλικών ραμπών που το συνεργείο διαθέτει, ουδόλως, δε, ενδιαφέρεται, όπως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της οικείας διατύπωσης, για το βάρος που δύνανται αυτές να ανυψώσουν. Ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι όντως η μία εκ των δύο προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ραμπών δύναται να ανυψώσει δύο οχήματα ταυτόχρονα, ουδόλως η οικεία απαίτηση πληρούται, δεδομένου ότι, για λόγους εξυπηρέτησης συγκεκριμένων αναγκών, που συνίστανται, όπως προαναφέρθηκε, στην ακώλυτη επισκευή τριών οχημάτων ταυτοχρόνως, απαιτούνται *«τρεις (3) τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επισκευής για πολλαπλή επισκευή οχημάτων»*, δηλαδή τρεις τουλάχιστον ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες επί σκοπώ, προφανώς, εξυπηρέτησης τουλάχιστον τριών οχημάτων αυτοτελώς και ανεξαρτήτως. Συναφώς, εάν κρίσιμο ήταν το στοιχείο του επιθυμητού βάρους ανύψωσης, αυτό θα είχε ρητώς αποτυπωθεί στην οικεία απαίτηση, η οποία, εντούτοις, υπό την παρούσα διατύπωσή της και για τους προαναφερόμενους λόγους, ενδιαφέρεται μόνον για την ύπαρξη τουλάχιστον τριών ηλεκτροϋδραυλικών ανυψωτικών ραμπών, ανεξαρτήτων μεταξύ τους. Συνεπώς, η σχετική απαίτηση περί ύπαρξης τουλάχιστον τριών ανεξαρτήτων ηλεκτροϋδραυλικών ανυψωτικών ραμπών, προφανώς σχετίζεται με την παροχή των σχετικών υπηρεσιών επισκευής τουλάχιστον τριών οχημάτων παραλλήλως, ήτοι παροχής των υπηρεσιών αυτών ταυτοχρόνως και ακωλύτως, με αυτονομία στην ανύψωση καθεμίας. Η δε πρόβλεψη της απαίτησης αυτής ακριβώς αυτή την ανάγκη της Αναθέτουσας Αρχής εξυπηρετεί, άλλως, όπως προαναφέρθηκε, η οικεία διατύπωση θα ήταν διαφορετική, με κέντρο βάρους έτερο στοιχείο, όπως το βάρος των οχημάτων που ανυψούνται ή του αριθμού αυτών. Δηλαδή, εκ της ρητής και σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης, απαιτείται ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τρεις σε αριθμό ηλεκτροϋδραυλικές ανυψωτικές ράμπες, ουδόλως, δε, γίνεται οιαδήποτε

αναφορά ως προς τη δυνατότητα ανύψωσης βάρους αυτών, ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι δόθηκε κάποια σχετική με τον όρο αυτό διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, αποδεχόμενη την προσφορά της παρεμβαίνουσας, και δη κατόπιν αυτοψίας της Επιτροπής Διαγωνισμού, επί της ουσίας παρέβη η ίδια τους όρους και τις απαιτήσεις που η ίδια έθεσε, κατά παράβαση της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, κάθε απόκλιση από την οποία αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης.

14. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Α, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονίκης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, με τις οποίες έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο

Αριθμός απόφασης : 69/2024

εν λόγω διαγωνισμός για την ΟΜΑΔΑ Α, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22.12.2023 και εκδόθηκε στις 11.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ