

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.03.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 326/05.03.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ... εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... στη ... , επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της υπ' αρ. .../08.02.2024 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «...», «...», «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ... και τις προσφορές των εταιριών «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ...

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης : 691/2024

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../12.09.2023 Διακήρυξη Νο .../2023, προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την ... για ένα (1) έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 148.237,16€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης, οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παράρτηματα I και II, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. Μεταξύ άλλων, στα εν λόγω τμήματα περιλαμβάνονται τα επίμαχα με α/α ... «...» με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 19.000€ και ... «...», με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 12.000. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχε, με υποβολή προσφοράς, η προσφεύγουσα, καθώς επίσης, μεταξύ άλλων, και οι εταιρίες «...», «...», «...», «...», «...», οι προσφορές των οποίων έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή, όπως τούτο αποτυπώνεται στο Πρακτικό υπ' αρ. ... αυτής. Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, με την οποία κατακυρώθηκε το μεν τμήμα με α/α ... στην «...», το δε τμήμα με α/α ... στην ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε την προδικαστική προσφυγή στις 05.03.2024 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αυθημερόν, δε, απέστειλε σχετικό ενημερωτικό μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

Αριθμός απόφασης : 691/2024

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI

Αριθμός απόφασης : 691/2024

2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....*». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*» της Διακήρυξης «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...*». Στο Παράρτημα I «*Τεχνικές προδιαγραφές / Πίνακας συμμόρφωσης*» προβλέπεται για το είδος με α/α ...«*...*» «*Να είναι αποστειρωμένα, με απόδοση φιλτραρίσματος τουλάχιστον >99,998% από ιούς και βακτήρια. Να αποδίδουν ύγρανση, τουλάχιστον >32 mg ... μέσω εναλλάκτη ... τοποθετημένο στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους). Να προστατεύουν τον ασθενή ακόμη κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ηπατίτιδα ... και αιμοπτύελα και να αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο*

Αριθμός απόφασης : 691/2024

προσπέκτους). Με προσυνδεδεμένη προεκτεινόμενη προέκταση 15cm.. Με απώλεια ύγρανσης 6 mg ... Με μικρό νεκρό χώρο 57 ml. Να είναι ελαφριά, μικρού βάρους, έως 45gr μαζί με την προέκταση. Με αντίσταση ροής έως 3,5cm H₂O στα 60L/min μαζί με την προέκταση. Να διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμη κι αν υπερβούν τις 24ώρες χρήση (>24H, πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους). Με ασφαλές εσωτερικό υλικό και οπή καπνογραφίας, απαραίτητα, με θηλιά συγκράτησης στο καπάκι, για την αποφυγή απώλειας και κινδύνου διαρροών και διασποράς. Να κατατεθούν δείγματα και πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή που να αποδεικνύονται όλα τα παραπάνω ζητούμενα.». Περαιτέρω, για το είδος με α/α ... «...» αναφέρεται «Με μία μεμβράνη, μηχανική πτυχόμενη (...). Να λειτουργούν ως φίλτρα όταν τοποθετούνται στην πλευρά τού μηχανήματος και με συμπεριφορά ... με επιστροφή υγρασίας, τουλάχιστον 23mg H₂O, όταν τοποθετούνται στον ασθενή. Να προστατεύουν τον ασθενή και τα μηχανήματα, ακόμη και αν έχει υπάρξει πιθανή μόλυνση στο κύκλωμα τού αναπνευστήρα από ηπατίτιδα ... και αιμοπύελα και να αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους) Αντιμικροβιακά-αντιικά απόδοσης >99,999% μηχανικά. Η τιμή διείσδυσης -... - στο ... δοκιμής αλατιού ISO ... να μην είναι μεγαλύτερη από 0,019% (απόδοση 99,981%). Να αναφέρεται στα Τεχνικά Δεδομένα τού κατασκευαστή (...). Με αντίσταση ροής < 3,0mH₂O/L στα 60L/min. Να διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, έστω κι αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήση (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους). Με διαφανές περίβλημα και οπή καπνογραφίας, απαραίτητως, με θηλιά συγκράτησης στο πώμα, για την αποφυγή απώλειας και κινδύνου διασποράς. Χαμηλού βάρους έως 30 gr, όχι ογκώδη και αυστηρά νεκρού χώρου (...) <64ml, για την αποφυγή επανεισπνοής ... και την ασφαλή χρήση του καί στην πλευρά τού ασθενή, εκτός από τα μηχανήματα. Ενηλίκων, Κατάθεση επίσημου προσπέκτους τού κατασκευαστή για πιστοποίηση των ανωτέρω και δείγματος.».

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τη χρήση των ειδών με α/α ... και ... στο

Αριθμός απόφασης : 691/2024

Αναισθησιολογικό Τμήμα για το οποίο προορίζονται, έκρινε ότι οι προδιαγραφές των συγκεκριμένων ειδών ήταν εξαιρετικά αυστηρές, το οποίο αποδεικνύεται από το γεγονός ότι μόνο ένας οικονομικός φορέας, ήτοι η προσφεύγουσα, τις καλύπτει, από τους επτά οικονομικούς φορείς που κατέθεσαν προσφορά για το είδος ... και από τους έξι για το είδος ... οι δε αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των παραπάνω ειδών, αναφέρει ότι κρίθηκαν ήσσονος σημασίας. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη το πολύ υψηλό κόστος των προσφερόμενων ειδών από την προσφεύγουσα, ήτοι τετραπλάσιο στο είδος ... και περίπου τριπλάσιο στο είδος ... σε ένα υλικό που είναι ευρείας χρήσης, αφού τα φίλτρα αλλάζονται συνέχεια, ορθά πρότεινε την προμήθεια αυτών από τους μειοδότες, τα είδη των οποίων χρησιμοποιήθηκαν από το Αναισθησιολογικό Τμήμα χωρίς κανένα πρόβλημα. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξειδικεύει εν προκειμένω στον ισχυρισμό της ποιες συγκεκριμένα είναι αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρεί ως «εξαιρετικά αυστηρές» και πως, με τον τρόπο που διατυπώνει τον ισχυρισμό της φαίνεται να θεωρεί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνει η Διακήρυξη της ως «υπερβολικά αυστηρές» και κάθε απόκλιση από αυτές ως «ήσσονος σημασίας». Περαιτέρω, αναφέρει πως το γεγονός ότι οι εταιρείες έχουν προσφέρει είδη που φέρουν αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές καθώς και το γεγονός ότι οι προσφορές τους περιλαμβάνουν ασάφειες ή αναληθή στοιχεία έχει οδηγήσει την Επιτροπή του Διαγωνισμού να θεωρήσει τις προδιαγραφές του είδους αυστηρές αντί να επιβεβαιώσει ρητά ότι οι προσφορές των υπολοίπων εταιριών έπρεπε πράγματι να απορριφθούν είτε επειδή δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, είτε επειδή έχουν καταθέσει ασαφή προσφορά. Ακολούθως, αναφέρει πως ο ισχυρισμός ότι οι αποκλίσεις είναι ήσσονος κλινικής σημασίας, είναι αβάσιμος διότι αυτές ορίζουν όλα τα απαιτούμενα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου είδους (νεκρός χώρος για την αποφυγή επανεισπνοής ... , μικρό βάρος, ασφαλή θύρα με θηλιά στην καπνομετρία, επιθυμητή απόδοση ύγρανσης στον ασθενή, απαραίτητα προστασία από ιούς ... κλπ) που

ασφαλώς δεν είναι ήσσονος σημασίας και που καθιστούν το φίλτρο ασφαλές και αποδοτικό για τον ασθενή. Ακόμη, αναφέρει πως είναι επιβεβλημένο για ένα τόσο σημαντικό είδος το ... να θέτει αυστηρές προδιαγραφές, αναφέρεται, δε, και στην αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας αναφορικά με το «πολύ υψηλό κόστος» είναι όλως αβάσιμοι, διότι οι τιμές ειδών που προσφέρει η ίδια δε δύνανται να συγκρίνονται με απόλυτους όρους με τις τιμές των υπόλοιπων εταιρειών, καθώς τα είδη τους δεν πληρούν τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, άρα δεν έχουν υποβάλλει παραδεκτές προσφορές και ως εκ τούτου η προσφερόμενη τιμή τους δεν αφορά τα συγκεκριμένα είδη. Περαιτέρω, αναφέρει πως, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1. της Διακήρυξης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού πρώτα εξετάζει τις τεχνικές προσφορές των προσφερόντων (βλ. περ. β') και στη συνέχεια προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων και συντάσσει συγκριτικό πίνακα στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας, εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους βάσει και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό με την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων και πως οι προσφορές της για τα δύο αυτά είδη είναι εντός των ορίων της προϋπολογισθείσας δαπάνης, όπως αυτή προβλέπεται στη Διακήρυξη, και συνεπώς δεν τίθεται θέμα είτε παραβίασης του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού είτε θέμα δημόσιου οικονομικού συμφέροντος.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στο είδος με α/α ... «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την «...», ότι στην προσφορά της αναφέρεται σε πτυχόμενη μεμβράνης φίλτρα, τα οποία αναφέρει πως είναι μηχανικά και όχι ηλεκτροστατικά, και πως δεν δύναται να είναι συνδυασμός και των δύο. Δηλαδή, αναφέρει πως τα φίλτρα μπορεί να είναι είτε «πτυχόμενα μηχανικά», είτε ηλεκτροστατικά και πως η μεμβράνη στα

Αριθμός απόφασης : 691/2024

μηχανικά φίλτρα είναι αναδιπλούμενη, πτυχόμενη, και δεν ταυτίζεται ή ομοιάζει σε καμία περίπτωση με ηλεκτροστατική μεμβράνη, η οποία είναι διαφορετική μεμβράνη που λειτουργεί μέσω στατικού ηλεκτρισμού για να αναστέλλει τα σωματίδια. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η διαφορά τους έγκειται στον τρόπο με τον οποίο αναστέλλουν τα σωματίδια, ειδικότερα, η μηχανική πτυχόμενη μεμβράνη είναι αναδιπλωμένη και πιο πυκνού πλέγματος ινών από την ηλεκτροστατική και παγιδεύει με αυτόν τον τρόπο τα σωματίδια και δεν τα έλκει με ηλεκτρισμό, όπως η ηλεκτροστατική και πως, συνεπώς, ένα φίλτρο αναπνευστικό είναι είτε μηχανικό πτυχόμενο, είτε ηλεκτροστατικό και δεν δύναται με βάση τους κανόνες της λογικής και της επιστήμης να είναι παράλληλα και ηλεκτροστατικό και πτυχόμενης μεμβράνης. Συνεπώς, υποστηρίζει πως, λόγω της πλήρους ασάφειας, εσφαλμένης πληροφορίας ή τεκμηρίωσης, που προκύπτει από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της, για τον προσφερόμενο τύπο φίλτρου, υποστηρίζει ότι τυγχάνουν αβάσιμες οι δηλώσεις της ως άνω εταιρίας. Περαιτέρω, αναφέρει πως προκύπτει και άλλη μία ασάφεια στην προσφορά της, καθώς αναφέρει στην τεχνική προσφορά της την αντίσταση ροής, ωστόσο, στο κατατεθέν προσπέκτους η συγκεκριμένη αντίσταση ροής αναφέρεται μόνο για το φίλτρο και όχι μαζί με την προέκταση, όπως ζητείται. Ακόμη, για την ίδια εταιρία υποστηρίζει πως στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι η απόδοση της υγρασίας του εναλλάκτη πιστοποιείται κατά ISO ... με απόδοση 34mg ... στα $V_t=500\text{ml}$, ενώ παρακάτω αναφέρει διαφορετική απόδοση υγρασίας, ήτοι 25 ... υποστηρίζοντας ότι εντοπίζονται και στο σ...ίο αυτό ασαφείς και εσφαλμένες πληροφορίες. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει πως αμφισβητείται εάν το προσπέκτους που έχει καταθέσει η ως άνω είναι πρωτότυπο και του κατασκευαστή, διότι δεν υπάρχει επίσημο προσπέκτους κανενός κατασκευαστή που να περιλαμβάνει αποκλειστικά απλή αντιγραφή των προδιαγραφών, όπως αυτές έχουν διατυπωθεί από την Διακήρυξη και πως, ως εκ τούτου, υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις περί μη γνησιότητας του προσπέκτους, στο βαθμό που φαίνεται να έχουν προστεθεί οι σχετικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ακόμη, ισχυρίζεται πως το προσπέκτους αυτό δεν κατέστη δυνατόν να εντοπιστεί στο διαδίκτυο, παρότι τα επίσημα

Αριθμός απόφασης : 691/2024

προσπέκτους των προϊόντων αναρτώνται στις ιστοσελίδες των κατασκευαστών και εντοπίζονται εύκολα και άμεσα. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η παραπάνω εταιρία προσφέρει τον ίδιο κωδικό ... προϊόντος (...:...) που προσφέρει και η εταιρία ..., όμως αμφότερες έχουν καταθέσει δηλώσεις για το ίδιο προϊόν, οι οποίες περιλαμβάνουν διαφορετικά χαρακτηριστικά. Ειδικότερα, αναφέρει πως για όλες τις προδιαγραφές υπάρχει διαφορετική περιγραφή αναφορικά με τον τύπο του φίλτρου, την απόδοση φιλτραρίσματος, την απόδοση ύγρανσης, την προσυndeδεμένη προέκταση, την απώλεια ύγρανσης, τον νεκρό χώρο, το βάρος του μαζί με την προέκταση, την αντίσταση ροής έως 3,5cm H₂O στα 60L/min μαζί με την προέκταση, τη θηλιά συγκράτησης στο καπάκι. Επίσης, αναφέρει ότι η δήλωση της εταιρίας «...» έρχεται σε αντίθεση και με το προσπέκτους του κατασκευαστή για τον ίδιο ... κωδικό που έχει καταθέσει η εταιρία «...», υποστηρίζει, δε, ότι οι φωτογραφίες της «...» στην τεχνική προσφορά της δείχνουν μεταξύ τους διαφορετικά προϊόντα, ενώ φέρονται να έχουν προσφέρει τον ίδιο κωδικό ..., συνεπώς προκύπτει ασάφεια και αδυναμία μονοσήμαντης ταυτοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος και, ως εκ τούτου, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία «...» προϊόν δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στη Διακήρυξη, καθώς στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι τα σχετικά προϊόντα φέρουν προσυndeδεμένο σωλήνα 15 cm, με επεκτεινόμενο μήκος 18-23 cm, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητείται τα προσφερόμενα προϊόντα να είναι με προσυndeδεμένη προεκτεινόμενη προέκταση 15cm. Ακόμη, αναφέρει πως προσφέρει προϊόν με απώλεια ύγρανσης λιγότερο από 15mg ... ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητείται το προσφερόμενο προϊόν να είναι με απώλεια ύγρανσης 6 ... καθώς επίσης ότι προσφέρει προϊόν με έξοδο υγρασίας 25mg..., ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητείται τα προσφερόμενα προϊόντα να αποδίδουν ύγρανση, τουλάχιστον >32 ... Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά του είδους με α/α ... από την «...» μη νομίμως

Αριθμός απόφασης : 691/2024

έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, *«Να αποδίδουν ύγρανση, τουλάχιστον >32 mg ... μέσω εναλλάκτη ... τοποθετημένο στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους).... Με προσυνδεδεμένη προεκτεινόμενη προέκταση 15cm. Με απώλεια ύγρανσης 6 mg ...»*. Εν προκειμένω, η εταιρία «...», στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, ως προς το είδος ... προσφέρει «...», τα οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι φέρουν τα εξής χαρακτηριστικά: «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ...pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Ωστόσο, εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά της παραπάνω εταιρίας δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, διότι, ειδικότερα, ενώ προβλέπεται ότι το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να διαθέτει προσυνδεδεμένη προεκτεινόμενη προέκταση 15cm, στην προσφορά της αναφέρεται ότι διαθέτει προσυνδεδεμένο σωλήνα 15 cm, με επεκτεινόμενο μήκος 18-23cm, το οποίο αποτυπώνεται και στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ... ΣΕΛ. 5 - 30.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 15/50). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρίας για τον λόγο αυτό, κατά δεσμία αρμοδιότητα, ως αποκλίνουσα από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, κατ’ άρθρο 2.4.6, περ. α και ι της Διακήρυξης. Ενόψει, δε, της αποδοχής του

Αριθμός απόφασης : 691/2024

ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

11. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές, όπως έχουν τεθεί στην Διακήρυξη. Ειδικότερα, αναφέρει πως δεν συμμορφώνεται με την προδιαγραφή για απόδοση φιλτραρίσματος τουλάχιστον >99,998% από ιούς και βακτήρια, διότι στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται προστασία 99,99%, με την προδιαγραφή περί της απόδοσης ύγρανσης τουλάχιστον >32 mg ... διότι στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται απόδοση (έξοδος) υγρασίας 25mg σε 500 ... με την προδιαγραφή να προστατεύουν τον ασθενή, ακόμα κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει πιθανώς, μολυνθεί από ηπατίτιδα ... και αιμοπτύελα και να αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση, διότι η συμμόρφωση προς την προδιαγραφή αυτή δεν αναφέρεται στην τεχνική προδιαγραφή, ούτε και πιστοποιείται από επίσημο προσπέκτους, την προδιαγραφή για προσυνδεδεμένη προεκτεινόμενη προέκταση 15 cm, διότι, ενώ στην τεχνική προσφορά της αναφέρει «Σωλήνας επεκτεινόμενος 15cm», από τη φωτογραφία του προϊόντος είναι εμφανές ότι η προέκταση είναι κρικοειδής σταθερού μήκους και όχι επεκτεινόμενη, ενώ παράλληλα δεν είναι και προσυνδεδεμένη με το φίλτρο. Επίσης, αναφέρει ότι δεν πληροί την προδιαγραφή που αφορά στην απώλεια ύγρανσης 6 mg ... διότι δεν το αναφέρει στην τεχνική προσφορά της, ούτε πιστοποιείται από το προσπέκτους, την προδιαγραφή να είναι μικρού βάρους, έως 45 gr μαζί με την προέκταση, διότι δεν αναφέρεται ότι το δηλωμένο βάρος 44,5gr αφορά το βάρος του φίλτρου μαζί με την προέκταση, την προδιαγραφή για αντίσταση ροής έως 3,5cm H₂O στα 60L/min μαζί με την προέκταση, διότι δεν το αναφέρει στην προσφορά της, τις προδιαγραφές να διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμη κι αν υπερβούν τις 24 ώρες

χρήση, με ασφαλές εσωτερικό υλικό και οπή καπνογραφίας, απαραίτητα, με θηλιά συγκράτησης στο καπάκι, διότι δεν τις αναφέρει στην τεχνική προσφορά της, την προδιαγραφή που αναφέρεται σε οπή καπνογραφίας, με θηλιά συγκράτησης στο καπάκι, καθώς στην τεχνική προσφορά της δεν δηλώνει ότι φέρει θηλιά συγκράτησης στο καπάκι και την προδιαγραφή να κατατεθούν το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή, διότι δεν έχει καταθέσει το ζητούμενο προσπέκτους του κατασκευαστή, ώστε να αποδεικνύονται τα ζητούμενα των προδιαγραφών. Εν συνεχεία, αναφέρει πως, ενώ στην τεχνική προσφορά της αναφέρει και δεσμεύεται για όλα τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, έχει καταθέσει δήλωση του κατασκευαστή που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την τεχνική προσφορά της, καθώς περιγράφει εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά για το προσφερόμενο προϊόν από αυτά που δηλώνει στην τεχνική προσφορά της, δημιουργώντας ασάφεια. Ακόμη, η προσφεύγουσα αναφέρει πως η παραπάνω εταιρία προσφέρει τον ίδιο κωδικό ... προϊόντος που προσφέρει και η εταιρία «...», όμως αμφότερες έχουν καταθέσει δηλώσεις από τον κατασκευαστή για το ίδιο προϊόν με διαφορετικά χαρακτηριστικά μεταξύ των δύο αυτών δηλώσεων για το προϊόν. Ειδικότερα, αναφέρει πως για όλες τις προδιαγραφές υπάρχει διαφορετική περιγραφή αναφορικά με τον τύπο του φίλτρου, την απόδοση φιλτραρίσματος, την απόδοση ύγρανσης, την προσυνδεδεμένη προέκταση, την απώλεια ύγρανσης, τον νεκρό χώρο, το βάρος του μαζί με την προέκταση, την αντίσταση ροής έως 3,5cm ... στα 60L/min μαζί με την προέκταση, τη θηλιά συγκράτησης στο καπάκι. Επίσης, αναφέρει ότι η δήλωση της εταιρίας «...» έρχεται σε αντίθεση και με το προσπέκτους του κατασκευαστή για τον ίδιο ... κωδικό που έχει καταθέσει η εταιρία «...», υποστηρίζει, δε, ότι οι φωτογραφίες της «...» στην τεχνική προσφορά της δείχνουν μεταξύ τους διαφορετικά προϊόντα.

12. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της

Αριθμός απόφασης : 691/2024

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ...«...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να κατατεθεί το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή, που να αποδεικνύονται όλα τα εκεί ζητούμενα. Από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι έχει δηλώσει πως προσφέρει για το είδος αυτό το προϊόν με κωδικό «...:...» της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ(s).pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Ωστόσο, ενώ η εν λόγω εταιρία στο έγγραφο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ(s).pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 4-5/9) παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στο αρχείο «...», εντούτοις, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει ότι προσκομίστηκε το ρητά και μονοσήμαντα προβλεπόμενο στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή, που να αποδεικνύει τις προβλεφθείσες προδιαγραφές. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

13. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει προσφέρει δύο κωδικούς ... και ... και πως στην τεχνική προσφορά της για το προσφερόμενο είδος με κωδικό ... δεν αναφέρεται αν φέρει προσυνδεδεμένη τη ζητούμενη προέκταση, σε αντιδιαστολή με τον κωδικό ... που το αναφέρει ρητά. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η Διακήρυξη απαιτεί τα φίλτρα να αποδίδουν ύγρανση τουλάχιστον >32

Αριθμός απόφασης : 691/2024

mg... , εντούτοις, τα προσφερόμενα φίλτρα αποδίδουν ύγρανση 31mg, δηλαδή μικρότερη από τη ζητούμενη. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν αναφέρει ότι ο εναλλάκτης ... είναι τοποθετημένος στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή, ότι προστατεύουν τον ασθενή, ακόμα και όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ... και αιμοπύελα, ούτε υπάρχει πιστοποίηση από επίσημο προσπέκτους, ότι είναι συνολικού βάρους, έως 45gr, μαζί με την προέκταση, ότι η αντίσταση ροής φτάνει έως 3,5cm ... στα 60L/min μαζί με την προέκταση, ότι διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμα κι αν υπερβούν τις 24ωρες χρήση, ούτε το πιστοποιεί από επίσημο προσπέκτους και ότι περιέχει ασφαλές εσωτερικό υλικό και οπή καπνογραφίας με θηλιά συγκράτησης στο καπάκι. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως τα είδη που προσκομίζει δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.6 στοιχείο ι και ια της Διακήρυξης.

14. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, τα προσφερόμενα είδη να αποδίδουν ύγρανση, τουλάχιστον >32 mg ... μέσω εναλλάκτη ... Η παραπάνω εταιρία στην προσφορά της δήλωσε ότι προσφέρει, για το είδος αυτό, τα προϊόντα με κωδικούς ... και ..., ως προς δε τα χαρακτηριστικά, δήλωσε, μεταξύ άλλων «*Παρεχόμενη Ύγρανση : 31 mg νερού / λίτρο αέρα, σε εισπνεόμενο όγκο 500 ml. 30 mg νερού / λίτρο αέρα, σε εισπνεόμενο όγκο 750 ml. 30 mg νερού / λίτρο αέρα, σε εισπνεόμενο όγκο 1.000 ml.*» (βλ. αρχείο με

Αριθμός απόφασης : 691/2024

τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_s.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 31/54). Επομένως, προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

15. Επειδή, με το λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως προσέφερε το είδος με κωδικό ... και πως αυτό δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η Διακήρυξη. Ειδικότερα, αναφέρει πως στην τεχνική προδιαγραφή δεν δηλώνει την αντίσταση ροής στα 60L/min μαζί με την προέκταση, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά αναφέρει μόνο την αντίσταση σε 30lt ανά λεπτό και μάλιστα χωρίς την προέκταση. Επιπλέον, αναφέρει ότι η Διακήρυξη απαιτεί το φίλτρο να έχει «μικρό νεκρό χώρο 57ml» και πως το προσφερόμενο φίλτρο έχει νεκρό χώρο 66ml, δηλαδή διαφορετικό και, μάλιστα, μεγαλύτερο από το ζητούμενο. Επιπλέον, στο προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο Νο 9, στην παρατήρηση 10, αναφέρει πως η ανωτέρω εταιρία έχει υπογραμμίσει εσφαλμένα τον κωδικό ... ως το βασικό φίλτρο, δίνοντας την εντύπωση ότι πληροί τον νεκρό χώρο, καθώς αυτός ο κωδικός διαθέτει εντός των ζητουμένων ορίων νεκρό χώρο 52 ml, ωστόσο, ο κωδικός αυτός αναφέρει ότι αφορά φίλτρο με προσχηματισμένη γωνία και δεν συνάδει με το βασικό ευθύ φίλτρο που προσφέρει η εταιρία και του οποίου ο κωδικός είναι ... όπου διαπιστώνεται ότι ο νεκρός χώρος είναι στα 66ml. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παραπάνω εταιρία δεν αναφέρει, ούτε αποδεικνύει ότι ο εναλλάκτης ... είναι τοποθετημένος στην πλευρά διασύνδεσης με τον ασθενή και πως το φύλλο συμμόρφωσης στο ... που

Αριθμός απόφασης : 691/2024

αναφέρεται στο εν λόγω είδος παραπέμπει στο προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο Νο 9 στην παρατήρηση 9, που αφορά απλά την απόδοση υγρασίας και όχι ότι ο εναλλάκτης ... είναι τοποθετημένος στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η ανωτέρω εταιρία δεν αναφέρει ότι προστατεύουν τον ασθενή ακόμα κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ... και αιμοπτύελα, ούτε υπάρχει πιστοποίηση από επίσημο προσπέκτους, από, δε, το προσπέκτους Νο 9 διαφαίνεται στη φωτογραφία του κωδικού ότι έχει προσφέρει σταθερού μήκους προέκταση και με ενσωματωμένη γωνία, ενώ ζητείται επεκτεινόμενη προέκταση και χωρίς ενσωματωμένη γωνία. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η προσφορά της παραπάνω εταιρίας δεν πληροί την προδιαγραφή να είναι μικρού βάρους έως 45gr μαζί με την προέκταση, καθώς, όπως αποδεικνύεται από το προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο Νο 9 ο προσφερόμενος κωδικός ... έχει βάρος 55gr, ότι δεν αναφέρει πως διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμη κι αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήση, ούτε το πιστοποιεί από επίσημο προσπέκτους και ότι δεν διαθέτει CE για την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ ιατροτεχνολογικών προϊόντων, καθώς το πιστοποιητικό CE που έχει καταθέσει από τον κοινοποιημένο οργανισμό ... (...) έχει λήξει από τις 07/06/2023 και πως η εταιρία απαιτείται να προσκομίσει πιστοποίηση CE που να συνοδεύεται από τον αριθμό μητρώου κοινοποιημένου οργανισμού και όχι επιστολή του κατασκευαστή.

16. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, τα προσφερόμενα είδη να διαθέτουν μικρό νεκρό χώρο 57 ml. Εν προκειμένω, από την τεχνική

Αριθμός απόφασης : 691/2024

προσφορά της παραπάνω εταιρίας, προκύπτει ότι δηλώνει το προϊόν με κωδικό ... για το οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, το εξής χαρακτηριστικό: «νεκρό χώρο 62ml» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ) signed», σελ. 5/8). Περαιτέρω, ενώ στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει, για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed», σελ. 4/7), εντούτοις, η σχετική παραπομπή που είναι σημειωμένη με κίτρινη σκίαση και αναφέρει «...ml» αφορά στον κωδικό ... και όχι στον, κατά τα ανωτέρω, προσφερόμενο, για τον οποίο, στον ίδιο πίνακα, αναφέρει ως νεκρό χώρο «96ml» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΑ.38,39,40,83. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 9 ΟΙΚΟΥ...», σελ. 38/55, ειδικότερα, σελ. 75 φυλλαδίου). Επομένως, προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

17. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους. Ειδικότερα, αναφέρει πως τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν απόδοση φιλτραρίσματος για βακτήρια 99,99% και για ιούς 99,9%, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί απόδοση φιλτραρίσματος τουλάχιστον >99,998% από ιούς και βακτήρια, επίσης, αναφέρει πως δεν είναι αποστειρωμένα, διότι αναφέρει μόνο ότι είναι καθαρά, ότι φέρουν γωνιώδη προέκταση με συνδετικό γωνία διπλής περιστροφής ... για αναρρόφηση- βρογχοσκόπηση, ενώ ζητείται απλή επεκτεινόμενη προέκταση, χωρίς να ζητείται να φέρει γωνία. Επίσης, αναφέρει πως στην

τεχνική προσφορά δεν δηλώνεται η αντίσταση ροής μαζί με την προέκταση, ότι δεν αναφέρεται, ούτε αποδεικνύεται ότι ο εναλλάκτης ... είναι τοποθετημένος στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή, ότι η εταιρία δεν πιστοποιεί ότι προστατεύουν τον ασθενή, ακόμα και όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ... και αιμοπτύελα, ούτε υπάρχει πιστοποίηση από επίσημο προσπέκτους και ότι δεν αναφέρει το βάρος του φίλτρου μαζί με την προέκταση. Ακόμη, ισχυρίζεται πως δεν αναφέρει ότι διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμη κι αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήσης, ότι δεν πιστοποιεί πως έχουν ασφαλές εσωτερικό και πως δεν αναφέρει ότι η προέκταση είναι προσυνδεδεμένη, ούτε πιστοποιεί τα ανωτέρω από επίσημο προσπέκτους.

18. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να *«προστατεύουν τον ασθενή ακόμη κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ηπατίτιδα ... και αιμοπτύελα και να αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση (πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους).»*. Όπως τούτο προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας «...», έχει δηλώσει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης για το προσφερόμενο προϊόν ότι *«Προστατεύουν τον ασθενή ακόμη κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει μολυνθεί από βακτήρια και ιούς.»*, παραπέμπει, δε, για το χαρακτηριστικό αυτό στη *«Δήλωση Τεχνικών Χαρακτηριστικών 3»* (βλ. αρχείο με τίτλο «7.Φύλλο Συμμόρφωσης_s.pdf», σελ. 3/6, εντός του φακέλου «ΔΙΚ. ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Ωστόσο, ενώ στη Διακήρυξη ρητά ζητείται η σχετική πιστοποίηση των φίλτρων να προκύπτει από το επίσημο

Αριθμός απόφασης : 691/2024

προσπέκτους, στο προσκομισθέν από την εν λόγω εταιρία τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει αυτή, ει μη μόνον στην ως άνω «Δήλωση Τεχνικών Χαρακτηριστικών 3» αναφέρεται ότι «Το φίλτρο εναλλάκτης ύγρασης-θέρμανσης με προέκταση ... + ... προστατεύει τον ασθενή ακόμα και όταν το κύκλωμα είναι μολυσμένο από ιούς και βακτήρια» (βλ. αρχείο με τίτλο «7.2. Δήλωση Τεχνικών Χαρακτηριστικών 3»). Επομένως, προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

19. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», υποστηρίζει ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές του είδους με α/α ... όπως αυτές απαιτούνται από την Διακήρυξη, ειδικότερα, αναφέρει πως τα προσφερόμενα φίλτρα δεν αποδίδουν ύγρανση, τουλάχιστον >32 mg ... μέσω εναλλάκτη ... τοποθετημένο στην πλευρά σύνδεσης με τον ασθενή με πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους και πως η τεχνική προσφορά της αναφέρει απόδοση ύγρανσης 31mg και δεν φέρει τον ζητούμενο εναλλάκτη ... στην πλευρά με τον ασθενή. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η εταιρία δεν έχει καταθέσει πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους το οποίο να αποδεικνύει ότι τα προσφερόμενα φίλτρα προστατεύουν τον ασθενή, ακόμα κι όταν το κύκλωμα αναπνευστήρα έχει, πιθανώς, μολυνθεί από ... και αιμοπτύελα και πως τα προσφερόμενα φίλτρα δεν πληρούν την προδιαγραφή να έχουν απώλεια ύγρανσης 6 mg ... διότι στο τεχνικό φυλλάδιο και στο προσπέκτους αναφέρεται απώλεια ύγρανσης 7mg ... Ακολούθως, υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούν την προδιαγραφή να διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, ακόμη και αν υπερβούν

Αριθμός απόφασης : 691/2024

τις 24 ώρες χρήσης (>24H) με πιστοποίηση από επίσημο προσπέκτους, ότι δεν δηλώνει την αντίσταση ροής μαζί με την προέκταση και δεν αναφέρει το βάρος του φίλτρου μαζί με την προέκταση, καθώς και ότι δεν πιστοποιεί πως έχουν ασφαλές εσωτερικό υλικό, ούτε ότι η προέκταση είναι προσυνδεδεμένη, ούτε πιστοποιεί τα ανωτέρω από επίσημο προσπέκτους.

20. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να έχουν απώλεια ύγρανσης 6 mg ... Ωστόσο, η παραπάνω εταιρία, η οποία δήλωσε ότι για το είδος αυτό προσφέρει το προϊόν «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ) signed», σελ. 2/6), στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, δήλωσε ότι το προσφερόμενο είδος έχει «απώλεια ύγρανσης 7 mg...» (βλ. αρχείο με τίτλο «No 9 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ.1/3), στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», σελ. 1/2, εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται στο φάκελο «...»). Επομένως, προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν κατ’ άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α.,

Αριθμός απόφασης : 691/2024

πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

21. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην προσφορά της «...» ως προς το είδος με α/α ... η προσφεύγουσα αναφέρει πως προσφέρει το είδος με κωδικό ... και πως, ενώ στη Διακήρυξη απαιτείται η κατάθεση επίσημου προσπέκτους του κατασκευαστή για πιστοποίηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και δείγματος, η παραπάνω εταιρία δεν έχει καταθέσει σχετικό επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστή, άρα δεν μπορούν να γίνει η αξιολόγηση του είδους, ούτε να αποδειχθεί επαρκώς η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς απαιτούνται αυτές να πιστοποιούνται από επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστή. Επιπλέον, αναφέρει πως η εν λόγω εταιρία έχει καταθέσει μόνο μία δήλωση, η οποία ούτε ζητείται, ούτε επαρκεί ως αποδεικτικό στοιχείο, καθώς η Διακήρυξη απαιτεί ρητά την προσκόμιση προσπέκτους του κατασκευαστή. Επιπλέον, αναφέρει πως η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνει ανακρίβειες, διότι έχουν αντιγραφεί επακριβώς οι προδιαγραφές του είδους, με αόριστες αναφορές και χωρίς συγκεκριμένη τιμή στις ζητούμενες μετρήσεις, επιπλέον, υποστηρίζει ότι περιλαμβάνει και αντιφάσεις σε σχέση με την τεχνική προσφορά της και παράλληλα ισχυρίζεται πως αναληθώς αναφέρει ότι η οπή καπνογραφίας φέρει θηλιά συγκράτησης για το καπάκι, καθώς αυτό, αφενός δεν δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της, αφετέρου, από τη φωτογραφία του φίλτρου στην τεχνική προσφορά είναι εμφανές ότι το καπάκι στην οπή δε φέρει θηλιά. Επιπλέον, αναφέρει πως η προσφορά της παραπάνω εταιρίας πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους, ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά δεν δηλώνει την αντίσταση ροής στα 60L/min, αλλά αναφέρει αόριστα χαμηλή αντίσταση ροής μικρότερη από ... στα 60 lt/min, χωρίς ορισμένη τιμή αυτής, δεν δηλώνει ότι έχει οπή καπνογραφίας με θηλιά συγκράτησης στο πώμα, καθώς αναφέρει μόνο «με υποδοχή για καπνογράφο με πώμα...», δεν δηλώνει ότι προστατεύουν τον ασθενή και τα μηχανήματα, ακόμα και αν έχει υπάρξει πιθανή μόλυνση στο κύκλωμα του αναπνευστήρα από ηπατίτιδα, ... και αιμοπτύελα και ότι αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση, όπως απαιτεί η Διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης : 691/2024

Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν δηλώνει ότι λειτουργούν ως φίλτρα όταν τοποθετούνται στην πλευρά του μηχανήματος και με συμπεριφορά ... με επιστροφή υγρασίας, δεν δηλώνει την τιμή διείσδυσης –...- στο ... δοκιμής αλατιού ISO ... και ότι δεν είναι μεγαλύτερη από 0,019% (απόδοση 99,981%) και αυτό να αποδεικνύεται από τα Τεχνικά Δεδομένα του κατασκευαστή ... , καθώς και ότι δεν δηλώνει πως διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, έστω και αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήσης, ούτε δηλώνει ότι πιστοποιεί τα ανωτέρω από επίσημο προσπέκτους. Επιπλέον, αναφέρει πως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν έχει καταθέσει Τεχνικά Δεδομένα του κατασκευαστή (...), ώστε να αποδεικνύεται ότι πληροί την προδιαγραφή περί της τιμής διείσδυσης –...- στο ... δοκιμής αλατιού. Ακόμη, αναφέρει πως δηλώνει αναληθώς ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης έχει καταθέσει προσπέκτους και, συνεπώς, για όλους τους λόγους, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 στοιχ. β, ι και ια της Διακήρυξης.

22. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ...«...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να κατατεθεί το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή, που να αποδεικνύονται όλα τα εκεί ζητούμενα. Από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι έχει δηλώσει πως προσφέρει για το είδος αυτό το προϊόν με κωδικό «...» της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ(s).pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 3/7). Ωστόσο, ενώ η εν λόγω εταιρία στο έγγραφο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ(s).pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης : 691/2024

ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 4-5/9) παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στο αρχείο «...», εντούτοις, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει ότι προσκομίστηκε το ρητά και μονοσήμαντα προβλεπόμενο στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστή, που να αποδεικνύει τις προβλεφθείσες προδιαγραφές. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

23. Επειδή, με το λόγο που αφορά στην εταιρία «...» , ως προς το είδος με α/α ... η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές αυτού, διότι δεν πληροί την αντίσταση ροής <3,0m... στα 60L/min, διότι δηλώνει τις αντιστάσεις ροής μόνο στα 30 λίτρα/λεπτό, ότι δεν δηλώνει πως διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, έστω κι αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήση, ούτε έχει καταθέσει την πιστοποίηση από επίσημο προσπέκτους, ότι δεν δηλώνει ότι λειτουργούν ως φίλτρα όταν τοποθετούνται στην πλευρά του μηχανήματος και με συμπεριφορά με ... με επιστροφή υγρασίας, τουλάχιστον 23mg ... όταν τοποθετούνται στον ασθενή, ότι η απόδοση ύγρανσης είναι 20mg ... στα 500 ... ενώ ζητείται τουλάχιστον 23mg ... ότι δεν δηλώνει ότι προστατεύουν τον ασθενή και τα μηχανήματα, ακόμη και αν έχει υπάρξει πιθανή μόλυνση στο κύκλωμα του αναπνευστήρα από ηπατίτιδα , ... και αιμοπτύελα, ότι αποτρέπουν τη διασταυρούμενη μόλυνση, ούτε το πιστοποιεί από επίσημο προσπέκτους, ότι δεν πληροί την τιμή διείσδυσης –...- στο ... δοκιμής αλατιού ISO ... όπως απαιτεί η Διακήρυξη να μην είναι μεγαλύτερη από 0,019% (απόδοση 99,981%) και δεν έχει καταθέσει Τεχνικά Δεδομένα του κατασκευαστή (...) που να πιστοποιεί το ζητούμενο και πως ο κωδικός ... δεν διαθέτει θηλιά συγκράτησης στο πώμα στην οπή

Αριθμός απόφασης : 691/2024

καπνογραφίας, ενώ για τον κωδικό ... διαθέτει προέκταση που δεν προβλέπεται και δεν πιστοποιείται από το προσπέκτους ότι φέρει θηλιά συγκράτησης στο πώμα καπνογραφίας που δηλώνει η εταιρία. Για όλα τα παραπάνω, υποστηρίζει πως η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 στοιχ. ι και ια της Διακήρυξης.

24. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να διαθέτει αντίσταση ροής < 3,0m ... στα 60 ... Ωστόσο, η παραπάνω εταιρία δήλωσε στην προσφορά της για το προσφερόμενο είδος «*Αντιστάσεις Ροής : 2,3 cm στα 30 λίτρα / λεπτό.*» (βλ. αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_s.pdf» σελ. 47/54 και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_s.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό, κατ’ άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

25. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσφέρει τον κωδικό ... και πως το συγκεκριμένο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, ειδικότερα, ότι δεν πληροί την προδιαγραφή να λειτουργούν ως φίλτρα όταν τοποθετούνται στην

Αριθμός απόφασης : 691/2024

πλευρά του μηχανήματος, διότι στο κατατεθέν προσπέκτους ο κατασκευαστής αναφέρει για την τοποθέτηση του φίλτρου μόνο την πλευρά του ασθενή και όχι και την πλευρά του μηχανήματος, όπως αναφέρει σε έτερους κωδικούς ..., ότι δεν πιστοποιείται από το κατατεθέν επίσημο προσπέκτους ότι τα φίλτρα προστατεύουν τον ασθενή και τα μηχανήματα, ακόμη και αν έχει υπάρξει πιθανή μόλυνση στο κύκλωμα του αναπνευστήρα από ... και αιμοπτύελα, ότι δεν πληροί την προδιαγραφή της Διακήρυξης η τιμή διείσδυσης –...- στο ... δοκιμής αλατιού ISO ... να μην είναι μεγαλύτερη από 0,019% (απόδοση 99,981%), διότι ούτε το δηλώνει, ούτε έχει καταθέσει ποσοστό απόδοσης αναστολής σωματιδίων, ενώ δεν αναφέρεται και στα Τεχνικά Δεδομένα του κατασκευαστή (...) που έχει καταθέσει, όπως ζητείται. Ακόμη, αναφέρει ότι δεν πληροί την προδιαγραφή να διατηρούν χαμηλή αντίσταση ροής, έστω κι αν υπερβούν τις 24 ώρες χρήση με πιστοποίηση φίλτρων οίκου από επίσημο προσπέκτους. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως η προσφορά της παραπάνω εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. ι και ια της Διακήρυξης.

26. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην προσφορά της «...», λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α και ι, καθώς και το Παράρτημα Ι, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τυχόν, δε, απόκλιση από αυτές οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το είδος με α/α ... «...», στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, «*Η τιμή διείσδυσης -... - στο ... δοκιμής αλατιού ISO ... να μην είναι μεγαλύτερη από 0,019% (απόδοση 99,981%). Να αναφέρεται στα Τεχνικά Δεδομένα τού κατασκευαστή (...).*». Η ανωτέρω εταιρία προσφέρει για το είδος αυτό το προϊόν «... Φίλτρα αναισθ. & αν/στηρίων ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «No ... - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «...- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ No ... έως No... »), για το οποίο δηλώνει ότι «*Η τιμή διείσδυσης των αδρανών*

Αριθμός απόφασης : 691/2024

σωματιδίων σε ... σύμφωνα με το ISO ... είναι 0,02% (απόδοση 99,98%) όπως αναφέρεται στα Τεχνικά Δεδομένα του κατασκευαστή (...).» (βλ. αρχείο με τίτλο «No 9 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»), παραπέμπει, δε, μεταξύ άλλων, στο φυλλάδιο με τίτλο «...pdf», όπου αναφέρεται «...» (σελ. 1/2). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Ενόψει, δε, της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του κρινόμενου λόγου, (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «...», «...», «...», «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ... των εταιριών «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ... , το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της υπ' αρ. .../08.02.2024 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «...», «...», «...», «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ... των εταιριών «...», «...» και «...» για το είδος με α/α ... κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 691/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.04.2024 και εκδόθηκε στις 30.04.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

και α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ