

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη –Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.03.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ328/07.03.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...»(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της ... , αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της συμβολής των οδών ..., αρ. ... και ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. ... απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... απόσπασμα πρακτικών από τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και η υπ' αρ. ... απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... απόσπασμα πρακτικών από τη συνεδρίαση του ως άνω οργάνου, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε από τα τρία τμήματα (Β) ..., (Δ) ... , (Ε) ..., στα οποία ήταν ανάδοχος, και κάθε συναφής πράξη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 2.192,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης :696/2024

κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την ... για τη «...» για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, συνολικού προϋπολογισμού 2.052.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για κάθε Κεφάλαιο με χωριστό προϋπολογισμό. Μεταξύ των κεφαλαίων συμπεριλαμβάνονται και τα επίμαχα, κατ' άρ. ... της Διακήρυξης, ήτοι (Β) ... με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 110.322,58, (Δ) ... με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 110.322,58 και (Ε) ... με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 217.741,94. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Με την υπ' αρ. ... απόφαση του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αρ. ... πρακτικού της Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου για το Τμήμα Α με συνολικό τίμημα χωρίς ΦΠΑ 808.533,00€ και της «...» ως οριστικής αναδόχου για τα Τμήματα Β, Γ, Δ και Ε, με συνολικό τίμημα χωρίς ΦΠΑ 93.832,33€, 278.008,66€, 93.832,33€ και 185.860,42€, αντίστοιχα. Κατ' αυτής άσκησαν τις με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 424/27.03.2023 και 437/28.03.2023 προδικαστικές προσφυγές η «...» και η παρεμβαίνουσα, αντίστοιχα, επί των οποίων εκδόθηκαν οι υπ' αρ. 756/2023 και 757/2023 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Κατά της ίδιας ως άνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 419/27.03.2023 προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023, που έκανε εν μέρει δεκτή αυτήν και ακύρωσε την παραπάνω απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της «...» ως προς τα Κεφάλαια Α, Β, Γ, Δ, Ε, της παρεμβαίνουσας, ως προς το Κεφάλαιο Α και της εταιρίας «...», ως προς το Κεφάλαιο Α, αναπέμφθηκε, δε, η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, όπως προβεί σε κλήση

Αριθμός απόφασης :696/2024

της τελευταίας, κατ' άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης από την προσφεύγουσα, με την οποία ζητείτο η ακύρωσή της, κατά το μέρος που απερρίφθη ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της, ως προς το Α Κεφάλαιο της Διακήρυξης και έγινε δεκτή η παρέμβαση της «...», επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ..., που απέρριψε την αίτηση. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η υπ' αρ. ... απόφαση του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (Απόσπασμα Πρακτικών από τη συνεδρίασή του, με αριθμό .../21-06-2023), επί της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 994/03.07.2023 προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις που υπέβαλε η εταιρία «...», ως προς το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων και, ως εκ τούτου, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για το Κεφάλαιο Α (...). Με την υπ' αρ. 1359/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η ως άνω προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή και ακυρώθηκε η εν λόγω απόφαση, αναπέμφθηκε, δε, η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η υπ' αρ. ... απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... απόσπασμα πρακτικών, με την οποία, σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις 755/2023, 756/2023 και 757/2023 της ΕΑΔΗΣΥ, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, για τα επίμαχα Κεφάλαια, η προσφεύγουσα. Ακολούθως, με την υπ' αρ. ... απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... απόσπασμα πρακτικών από τη συνεδρίαση του ως άνω οργάνου, αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας και η οριστική κατακύρωση των επίμαχων Κεφαλαίων (Β) ..., (Δ) ... και (Ε) ... στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

Αριθμός απόφασης :696/2024

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 06.03.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως άσκησε στις 19.03.2024 παρέμβαση, ενόψει του ότι η σχετική δεκαήμερη προθεσμία έληγε ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), η δε αμέσως επόμενη αυτής εργάσιμη ημέρα ήταν η 19η.03.2024, ενόψει του ότι η 18η.03.2024 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Καθαρά Δευτέρα).

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης :696/2024

ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «1...2...3...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:...(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας ...».

Αριθμός απόφασης :696/2024

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 και συναφώς των άρθρων 2.2.9.1, 2.4.3.1, και 2.4.6 της Διακήρυξης και πως αναληθώς και αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι κάποιες από τις αποφάσεις που αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήταν προγενέστερες της υποβολής του αρχικού, από 16/01/2023, ΕΕΕΣ της εταιρίας, «αλλά δεν είχαν δηλωθεί σε αυτό», ενώ στην πραγματικότητα όλες οι προγενέστερες αποφάσεις είχαν δηλωθεί με συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, και μόνο οι μεταγενέστερες αποφάσεις συμπληρώθηκαν στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επιπλέον, αναφέρει ότι δεν εμπεριέχεται ανακρίβεια στο ΕΕΕΣ της, διότι δεν ήταν υποχρεωμένη να αναφέρει στο πλαίσιο του διαγωνισμού τους αποκλεισμούς της από προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, και εκ περισσού και μόνο το έπραξε. Ακόμη, υποστηρίζει πως, όπως έχει κριθεί από τα διοικητικά δικαστήρια το παραδεκτό της δια συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης/δήλωσης οφισγενών μεταβολών συμπλήρωσης των περιπτώσεων αποκλεισμού της από προγενέστερους διαγωνισμούς λόγω ανακρίβειας στο ΕΕΕΣ και πως παραδεκτώς δήλωσε τους προγενέστερους αποκλεισμούς της σε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση και συμπληρωματική δήλωση οφισγενών μεταβολών, και δεν υπάρχει κανένα σφάλμα/ανακρίβεια στο ΕΕΕΣ της. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως η απλή απόκρυψη πληροφοριών στο πλαίσιο όχι του ίδιου, αλλά προγενέστερου διαγωνισμού δεν συνιστά εξαρχής λόγο αποκλεισμού και πως η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει στο ΕΕΕΣ που υποβάλλει στο πλαίσιο διαγωνισμού κάποιο γεγονός που δεν απαιτείται για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού δεν συνιστά «απόκρυψη πληροφορίας» ή «ψευδή δήλωση» κατ' άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ' ν. 4412/2016, και, άρα, δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του. Ακόμη, αναφέρει πως η απλή «απόκρυψη πληροφοριών» σε παρελθόντα διαγωνισμό άλλου αναθέτοντος φορέα δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού και δεν υπήρχε υποχρέωση αναφοράς του [του αποκλεισμού σε άλλον διαγωνισμό] στο ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης :696/2024

παραθέτει, δε, και την πρωτότυπη διατύπωση του λόγου αποκλεισμού στο κείμενο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στα αγγλικά. Εν συνεχεία, παραθέτει απόσπασμα της υπ' αρ. .../2022 απόφασης του ... , όπου κρίθηκε ad hoc ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να καταγράφουν στο ΕΕΕΣ κάθε διαγωνισμού τους προγενέστερους αποκλεισμούς τους από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες λόγω ανακριβών δηλώσεων στα ΕΕΕΣ εκείνων των διαγωνισμών, καθώς και της υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ... Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, δεν έχει κριθεί ένοχη «σοβαρών εκ προθέσεως απατηλών δηλώσεων» και πως ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι θα μπορούσε δυνητικά να συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή, ως η μόνη αρμόδια προς τούτο, όφειλε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας να αξιολογήσει ότι με βάση τα πραγματικά δεδομένα που τέθηκαν υπόψη της δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, διότι έχει αποκατασταθεί η αξιοπιστία της, δεν απέκρυψε τίποτα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, και ουδέποτε ενήργησε με δόλο, δεδομένης και της αντιφατικής/κυμαινόμενης νομολογίας επί του επίμαχου ζητήματος.Συναφώς, ισχυρίζεται πως πράγματι έχει αποκλειστεί παλαιότερα από διαγωνιστικές διαδικασίες (αυτές που αναφέρονται στη δήλωση) όχι όμως με την αιτιολογία ότι ήταν «ένοχη σοβαρών ψευδών/απατηλών δηλώσεων», ειδικότερα, αναφέρει ότι αποκλείστηκε λόγω υποβολής «ψευδούς δήλωσης», χωρίς να κριθεί «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων», ή «εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων» ούτε καταλογίστηκε σε αυτήν δόλος για την απόκρυψη πληροφοριών προγενέστερων διαγωνισμών, και, άρα,υποστηρίζει πως δεν είχε υποχρέωση να αναφέρει ούτε τον συγκεκριμένο αποκλεισμό της στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.Επιπλέον, αναφέρει ότι δεν έχει καταλογιστεί σε αυτήν δόλος σκοπός παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής, και, ως εκ τούτου, καμία δήλωσή της δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως «εκ προθέσεως» «απατηλή», ούτε μπορεί να καταλογιστεί σε αυτήν υποβολή σοβαρής ψευδούς δήλωσης. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε άνευ ετέρου την προσφορά της, για μόνο τον λόγο ότι αποκλείστηκε από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες λόγω υποβολής ανακριβούς ΕΕΕΣ, χωρίς καθόλου να

Αριθμός απόφασης :696/2024

αξιολογήσει αν ενήργησε με δόλο («εκ προθέσεως»), για να παραπλανήσει την Αναθέτουσα Αρχή, πόσο σοβαρή ήταν η υποτιθέμενη απόκρυψη πληροφοριών και αν επλήγη η αξιοπιστία της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως έχει ήδη κριθεί από τα διοικητικά δικαστήρια το παραδεκτό της διασυνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης/δήλωσης οψιγενών μεταβολών συμπλήρωσης των περιπτώσεων αποκλεισμού της από προγενέστερους διαγωνισμούς λόγω ανακρίβειας στο ΕΕΕΣ και πως παραδεκτώς δήλωσε τους προγενέστερους αποκλεισμούς της σε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, νομίμως συμπληρωμένη με δήλωση που υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ακόμη, η προσφεύγουσα αναφέρει πως ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς της με την από 16-01-2023 συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση αποκάλυψε όλες τις περιπτώσεις προγενέστερων αποκλεισμών της λόγω απόκρυψης πληροφοριών στο ΕΕΕΣ στο πλαίσιο προγενέστερων διαγωνισμών και πως, εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την εταιρία μας από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι «...απαριθμεί πλήρες ιστορικό δικαστικών αποφάσεων σχετικά με την απόρριψη της εταιρίας από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες. Κάποιες από τις αποφάσεις αυτές (ενν. που αναφέραμε στην υπεύθυνη δήλωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης) ήταν προγενέστερες της υποβολής του αρχικού, από 16/01/2023, ΕΕΕΣ της εταιρίας, αλλά δεν είχαν δηλωθεί σε αυτό.», χωρίς να προσδιορίζει ποιες ήταν αυτές οι προγενέστερες αποφάσεις που απέκρυψε, με συνέπεια η αιτιολογία αποκλεισμού της εταιρίας της να υποστηρίζει πως είναι προδήλως αόριστη. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπέβαλε την από 25-01-2024 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία συμπλήρωσε τις σχετικές αποφάσεις που εκδόθηκαν μετά την υποβολή της προσφοράς της στον διαγωνισμό και πως με μια απλή αντιπαραβολή των δύο υπεύθυνων δηλώσεων, δεν υπάρχει απόφαση που να αναφέρεται στη δεύτερη υπεύθυνη δήλωση, που υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και που να είναι προγενέστερη του ΕΕΕΣ, και να μην είχε δηλωθεί στην αρχική συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε αυτήν από τον διαγωνισμό κατ' ουσίαν

Αριθμός απόφασης :696/2024

αναπιολόγητα, χωρίς να προσδιορίζει ποιες είναι οι υποτιθέμενες αποφάσεις απόρριψής της από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, που ήταν προγενέστερες του ΕΕΕΣ και δεν δηλώθηκαν στη συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως, ως προς τις δύο υπεύθυνες δηλώσεις, δεν είχε καν υποχρέωση να προσκομίσει αυτές, πλην όμως επέλεξε να το κάνει για να αναφέρει αναλυτικά όλους τους αποκλεισμούς της και τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις που έχουν εκδοθεί, ούτως ώστε να μην υπάρχει η παραμικρή υπόνοια ότι επιχειρεί να αποκρύψει κάποιο κρίσιμο στοιχείο από την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει πως ορθά απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα του ΕΕΕΣ αν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων, και στην πραγματικότητα εκ περισσού προσκόμισε τη συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, υπό αντίθετη εκδοχή, η αναγνώριση του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, (θα) οδηγεί αναπόφευκτα σε έναν διαρκή και επαναλαμβανόμενο παραγκωνισμό της από κάθε μελλοντικό διαγωνισμό, καθόσον κάθε προηγούμενη υποτιθέμενη ψευδής δήλωση θα θεμελιώνει άνευ ετέρου αυτοτελή λόγο αποκλεισμού για την εκάστοτε τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα, χωρίς να συντρέχουν οι αναγκαίες προϋποθέσεις που τάσσει ο νόμος, ήτοι η συνδρομή του στοιχείου της υπαιτιότητας («εκ προθέσεως»). Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, εάν ήθελε κριθεί ότι ο αποκλεισμός της οφείλεται σε κάποια από τις αποφάσεις α) .../2023 του ... ή β) ... απόφαση της ... περί επιβολής διοικητικών προστίμων σε βάρος της, ο λόγος αποκλεισμού της δεν είναι οι προαναφερόμενες αποφάσεις, διότι αυτές δεν έχουν προκύψει από «την απόρριψη της εταιρίας από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες».Συναφώς, υποστηρίζει ότι, για να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού ... από δημόσιο διαγωνισμό λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, ή λόγω παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας (που αποτελεί ειδική περίπτωση επαγγελματικού παραπτώματος), θα πρέπει να συντρέχει κάποιος από τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 68 παρ. 2γ ν. 3863/2010 λόγους και πως η παράλειψη αναφοράς κάποιας παράβασης της εργατικής νομοθεσίας που δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού της διάταξης αυτής. Περαιτέρω,

Αριθμός απόφασης :696/2024

αναφέρει πως δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της καμία διοικητική απόφαση-πράξη επιβολής κύρωσης που να βεβαιώνει παράβαση της εργατικής νομοθεσίας από δημόσια αρχή-αναθέτουσα αρχή δημόσιου διαγωνισμού και ότι ουδέν στοιχείο απέκρυψε, αλλά αντίθετα έθεσε υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής όλα τα κρίσιμα στοιχεία, όσον αφορά στην .../2023 απόφαση και πως, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω απόφαση είναι μεταγενέστερη της υποβολής του ΕΕΕΣ. Ακολούθως, ως προς την υπ' αρ. ... απόφαση της ... περί επιβολής διοικητικών προστίμων σε βάρος της, αναφέρει πως έχει παρέλθει το κρίσιμο χρονικό διάστημα της τριετίας, αλλά και της πενταετίας, από την τέλεση των υποτιθέμενων παραβάσεων, αλλά και από την έκδοση των αποφάσεων της ... που βεβαίωνε την παράβαση σε βάρος της και πως με την απόφαση αυτή απλώς έγινε εκ νέου επιμέτρηση του ύψους των προστίμων για παραβάσεις που βεβαιώθηκαν σε βάρος της προ 10ετίας. Ειδικότερα, αναφέρει ότι πρόκειται για την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση του ... , αναφέρει, δε, ότι με την υπ' αρ. .../2019 απόφαση του ... , κρίθηκε ότι για την επιβολή του προστίμου είχε εφαρμογή η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 9 του εν λόγω νόμου, με την οποία ορίζεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο κυμαίνεται από 20.000 έως 200.000 ευρώ και εν όψει του ότι η Διοίκηση, δεν είχε ασκήσει τη νόμιμη διακριτική εξουσία της για επιμέτρηση του προστίμου, ακύρωσε την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... ως νομικώς πλημμελή, παρέπεμψε δε την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου αποκλειστικά να ασκήσει τη διακριτική εξουσία της και να επιμετρήσει το επιβλητέο πρόστιμο, άρα, δεν πρόκειται για κάποια νέα απόφαση σε βάρος της. Επικουρικά, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια και την υποχρέωση, πριν να απορρίψει την προσφορά της, να καλέσει την εταιρία της σε παροχή εξηγήσεων, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016, της τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 ν.4782/2021. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει πως με την υπ' αρ. 2237/2023 ΔΕφΑθηνών απόφαση υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας προδικαστικό ερώτημα κατ' άρθρο 1 ν. 3900/2010 ως της το επίμαχο ζήτημα, αν δηλαδή η απόκρυψη πληροφοριών στα πλαίσια παλαιότερων διαγωνισμών πληροί ή όχι την αντικειμενική υπόσταση του ως άνω λόγου αποκλεισμού της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης :696/2024

(άρθρο 73 παρ. 3ζ της Διακήρυξης), το οποίο εισήχθη στην επταμελή σύνθεση λόγω σπουδαιότητας, και ως δικάσιμος συζήτησής του ορίστηκε η 2α Απριλίου 2024, παραθέτει, δε, τη διάταξη του άρθρου 1 του ίδιου ως άνω νόμου, υποστηρίζοντας ότι πρέπει να ανασταλεί η εκδίκαση της παρούσας προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ, έως την έκδοση της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όπως έχει κριθεί επί διακηρύξεων με όμοιο περιεχόμενο, η απάντηση στο ως άνω ερώτημα, όπως διατυπώνεται, αφορά στη δήλωση γεγονότων που ανάγονται στη συμπεριφορά του οικονομικού φορέα τόσο στον τρέχοντα, όσο και σε προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι εξυπηρετείται ο σκοπός του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016, ο οποίος συνίσταται στην αποτροπή της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφίβολης αξιοπιστίας και ακεραιότητας, η διαπίστωση των οποίων προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της συνολικής συμπεριφοράς των οικονομικών φορέων διαχρονικά, και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι εν λόγω ερώτημα του ΕΕΕΣ δε νοείται να αφορά την, κατά περίπτωση, τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον το ΕΕΕΣ είναι το έγγραφο με το οποίο δηλώνεται συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία αυτή και παρέχονται στην αναθέτουσα αρχή οι ως άνω πληροφορίες και άρα, κατά λογική αναγκαιότητα, δεν μπορεί παρά να αφορά την κατάσταση ή τη συμπεριφορά του οικονομικού φορέα σε προηγούμενο της υποβολής του χρονικό σημείο, δηλαδή και σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, πράγμα που έχει ήδη κριθεί προκειμένου για παραβάσεις ανταγωνισμού του άρθρου 73 παρ. 4 γ' του ν. 4412/2016. Άλλωστε, ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 ζ' ν. 4412/2016 και το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ θα καθίσταντο απολύτως αλυσιτελείς, εάν ήθελε κριθεί ότι αφορούν μόνο την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι είναι απίθανο οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας κατά την συμπλήρωση των εγγράφων συμμετοχής του στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ, να δήλωνε [απαντώντας θετικά -ΝΑΙ- στο ερώτημα του ΕΕΕΣ] ότι προβαίνει σε ψευδή δήλωση ή ότι αποκρύβει πληροφορίες.

Αριθμός απόφασης :696/2024

Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η απάντηση στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος, καθώς και ότι, για τη στοιχειοθέτηση του οικείου λόγου αποκλεισμού [απόκρυψη πληροφοριών σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγου αποκλεισμού], αρκεί η κατάγνωση αντικειμενικά ανακριβούς δηλώσεως, χωρίς να απαιτείται και η διενέργεια συμπληρωματικής έρευνας από την αναθέτουσα αρχή περί του εάν η ανακριβής δήλωση είναι απατηλή και προϊόν δόλου, δεδομένου ότι τέτοια αξιολόγηση σχετίζεται με την έτερη, διακεκριμένη και αυτοτελή περίπτωση αποκλεισμού («εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων»), που συνυπάρχει στην περ. ζ' παρ. 4 άρθρου 73 ν. 4412/2016. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η από 16.1.2023 υπεύθυνη δήλωση έρχεται σε πλήρη αντίθεση προς την απάντηση που έδωσε στο ΕΕΕΣ και πως με αυτήν προέβη σε νομική αξιολόγηση των αποκλεισμών της από προηγούμενους διαγωνισμούς και υποστήριξε ότι κατά την γνώμη της δεν υπήρχε λόγος να δηλώσει τους αποκλεισμούς αυτούς στο ΕΕΕΣ, ισχυρίζεται, δε ότι η προσφεύγουσα δεν μνημονεύει όλες τις περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη ψευδών δηλώσεων, καθότι αναφέρει ότι: «Για τον ίδιο λόγο εξαιτίας φερόμενης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ απορρίφθηκε η εταιρία μας και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως στην ...», συνεπώς στην ίδια τη διευκρινιστική δήλωση η προσφεύγουσα αναφέρει ρητά ότι υφίστανται και άλλες περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη ψευδών δηλώσεων, από τις οποίες μνημονεύει μία μόνο, ενδεικτικά. Ακολούθως, παραθέτει απόσπασμα της από 25.01.2024 υπεύθυνης δήλωσης που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναφέρει πως συντρέχει σε βάρος της προσφεύγουσας ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 περ. ζ' της Διακήρυξης, διότι η αρνητική απάντηση που έδωσε η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ, σχετικά με το αν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή εάν έχει αποκρύψει πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, ήταν ψευδής και ανακριβής και πως όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ στη σαφή ερώτηση

Αριθμός απόφασης :696/2024

του ΕΕΕΣ και, εν συνεχεία μπορούσε, με συμπληρωματική δήλωση, να παράσχει διευκρινήσεις για τις περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων/απόκρυψης πληροφοριών, καθώς και ότι η αρνητική απάντησή στο ΕΕΕΣ δεν θεραπεύεται από τη συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης, διότι, ο όρος 2.2.9.1 της διακήρυξης που αντιστοιχεί προς το άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ», επιτρέποντας την αποσαφήνιση, με τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση των στοιχείων που υποβάλλονται με το ΕΕΕΣ και τα οποία πρέπει να είναι κατ' αρχήν ακριβή και, ως εκ τούτου, μία τέτοια υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει πλήρως το ΕΕΕΣ ούτε να θεραπεύσει τυχόν ελάττωμά του. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όχι μόνο το ΕΕΕΣ αλλά και η αρχικώς υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ήταν ανακριβής και απέκρυπτε πληροφορίες κρίσιμες για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού. Ειδικώς, από τη νεότερη από 25.1.2024 υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι έχει αποκλειστεί λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ σε πληθώρα διαγωνισμών, πέραν αυτών που αναφέρει στην αρχική από 16.1.2023 δήλωση και ότι ο αποκλεισμός αυτός είχε λάβει χώρα πριν την κρίσιμη ημερομηνία της 16ης.1.2023. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει πως σε διαγωνισμό του ... , η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με την υπ' αρ. 322/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και πως στην από 25.1.2024 υπεύθυνη δήλωση, «το ζήτημα αυτό δεν κρίθηκε δικαστικά, διότι το ... με την αρ. .../2022 απόφαση δεν εξέτασε όλους τους λόγους της αίτησης ακύρωσης μας», δηλαδή η υπ' αρ. .../2022 απόφαση παραμένει σε ισχύ κατά το επίμαχο σκέλος. Επιπλέον, αναφέρει πως, σε διαγωνισμό της ... η προσφεύγουσα είχε αποκλειστεί δυνάμει απόφασης της αναθέτουσας αρχής λόγω ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, κρίση η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αρ. 1616/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και δικαστικά, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, ότι σε διαγωνισμό του ... , η προσφεύγουσα αποκλείστηκε δυνάμει της υπ' αρ. 290/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, λόγω ανακριβούς δήλωσης/απόκρυψης πληροφοριών στο ΕΕΕΣ, κρίση που επικυρώθηκε και δικαστικά με την υπ' αρ.

Αριθμός απόφασης :696/2024

.../2023 απόφαση του ... και πως σε διαγωνισμό της ... , η προσφεύγουσα είχε αποκλειστεί ήδη από το 2021 με απόφαση της αναθέτουσας αρχής λόγω ψευδούς δηλώσεως στο ... , κρίση που επικυρώθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ και δικαστικά με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ... Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να απαντούν θετικά στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί ψευδών δηλώσεων/απόκρυψης πληροφοριών σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία, που οδήγησε σε αποκλεισμό τους, ακόμα και όταν η σχετική κρίση δεν έχει επικυρωθεί ακόμα δικαστικά. Επιπλέον, αναφέρει ότι η επίκληση ορισμένων δικαστικών αποφάσεων που έκριναν αντίθετα προς τα ανωτέρω, ότι το επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ αφορά μόνο τον τρέχοντα διαγωνισμό και δεν απαιτεί την δήλωση περιπτώσεων αποκλεισμού του διαγωνιζομένου λόγω ψευδούς δήλωσης στο παρελθόν, γίνεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα και δεν δικαιολογούν την παράλειψη της να παράσχει τις απαιτούμενες πληροφορίες, δεδομένου ότι δεν ενδιαφέρει η νομική αξιολόγηση της προσφεύγουσας, αλλά απαιτείται απλώς η παράθεση αντικειμενικών πραγματικών γεγονότων προς αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον τη στιγμή που η συντριπτική πλειοψηφία των αποφάσεων των διοικητικών εφετείων έχουν κρίνει το αντίθετο, καθώς και ότι δε χωρεί εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, διότι τούτο θα οδηγούσε σε ουσιώδη τροποποίηση του περιεχομένου του ΕΕΕΣ.

10. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι, όπως έχει κριθεί επί διακηρύξεων με όμοιο περιεχόμενο, η απάντηση στοερώτημα«Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα..», αφορά στη δήλωση γεγονότων πουανάγονται στη συμπεριφορά του οικονομικού φορέα τόσο στον τρέχοντα,όσο και σε προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι, εξυπηρετείται ο σκοπός του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016, ο οποίος συνίσταται στην αποτροπή της ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης :696/2024

συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφίβολης αξιοπιστίας και ακεραιότητας, η διαπίστωση των οποίων προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της συνολικής συμπεριφοράς των οικονομικών φορέων διαχρονικά, και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού. Ακόμη, αναφέρει ότι ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 ζ' ν. 4412/2016 και το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ θα καθίσταντο απολύτως αλυσιτελείς, εάν ήθελε κριθεί ότι αφορούν μόνο την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι είναι απίθανο οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας κατά την συμπλήρωση των εγγράφων συμμετοχής του στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ, να δήλωνε [απαντώντας θετικά -ΝΑΙ-στο ερώτημα του ΕΕΕΣ] ότι προβαίνει σε ψευδή δήλωση ή ότι αποκρύβει πληροφορίες. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, όπως γίνεται δεκτό, η απάντηση στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ απάντησε αρνητικά και πως συνυπέβαλε την από 16.1.2023 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία, σε πλήρη αντίθεση προς την απάντηση που έδωσε στο ΕΕΕΣ, απαρίθμησε σειρά διαγωνισμών, όπου η προσφορά της κρίθηκε απορριπτή λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ. Με αυτή την υπεύθυνη δήλωση, η προσφεύγουσα προέβη σε νομική αξιολόγηση των αποκλεισμών της από προηγούμενους διαγωνισμούς και υποστήριξε ότι κατά την γνώμη της δεν υπήρχε λόγος να δηλώσει τους αποκλεισμούς αυτούς στο ΕΕΕΣ. Επίσης, ισχυρίζεται πως είναι σαφές ότι στην υπεύθυνη δήλωση η προσφεύγουσα δεν μνημονεύει όλες τις περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη ψευδών δηλώσεων, συγκεκριμένα, αναφέρει, επί λέξει, ότι: «Για τον ίδιο λόγο εξαιτίας φερόμενης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ απορρίφθηκε εταιρία μας και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως στην ...», συνεπώς, στην ίδια τη διευκρινιστική δήλωση η προσφεύγουσα αναφέρει ρητά ότι υφίστανται και άλλες περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη ψευδών δηλώσεων, από τις οποίες μνημονεύει μία μόνο, ενδεικτικά. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης

Αριθμός απόφασης :696/2024

την από 25.1.2024 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία, εν είδει δήλωσης οψιγενών μεταβολών, έθεσε υπόψη της πληθώρα περιπτώσεων αποκλεισμού της από διαγωνιστικές διαδικασίες λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ. Ειδικότερα, επιπλέον των περιπτώσεων που είχεαπαριθμήσει στην αρχική από 16.1.2023 υπεύθυνη δήλωση, ανέφερε και τις εξής:«Ομοίως έκριναν [ότι δηλαδή όφειλε να δηλώνει στο ΕΕΕΣ και στασυνοδευτικά έγγραφα τις απορρίψεις από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες] η... /2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό της ... , η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό της ... η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , η αρ. .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... Με την αρ. 322/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας μας από διαγωνισμό του ... , όμως το εν λόγω ζήτημα δεν κρίθηκε δικαστικά, διότι το ... με την αρ. .../2022 απόφαση δεν εξέτασε όλους τους λόγους της αίτησης ακύρωσής μας. Ομοίως κρίθηκε ότι όφειλε να δηλώσει όλα τα ανωτέρω στην ... με την .../2023 απόφαση του ... , αλλά διαπιστώθηκαν και πάλι ελλείψεις στη δήλωσή της (υπ' αρ. 1616/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, για διαγωνισμό της ...)». Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, η προσφεύγουσα όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ στη σαφή ερώτηση του ΕΕΕΣ και, εν συνεχεία μπορούσε, με συμπληρωματική δήλωση, να παράσχει διευκρινήσεις για τις περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων/απόκρυψης πληροφοριών. Ειδικώς, από τη νεότερη από 25.1.2024 υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι έχει αποκλειστεί λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ σε πληθώρα διαγωνισμών, πέραν αυτών που αναφέρει στην αρχική από 16.1.2023 δήλωση και ότι ο αποκλεισμός αυτός είχε λάβει χώρα πριν την κρίσιμη ημερομηνία της 16.1.2023, ειδικότερα, αναφέρεται στις τέσσερις περιπτώσεις τις οποίες παρέθεσε και η παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις

Αριθμός απόφασης :696/2024

πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης (άρθρο 79 του ν. 4412/2016).Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού, ο οποίος καθίσταται υποχρεωτικός εφόσον περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω, με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (ΕΕΕΣ), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται *ad hoc*, λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, υπ' αρ. πρωτ. 3800/14.06.2017). Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να κρίνει τη σοβαρότητα της πλημμέλειας, εάν ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δεν παράσχει τη σχετική πληροφορία στο ειδικό προς τούτο πεδίο του ΕΕΕΣ, ανεξαρτήτως της δικής του νομικής εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών (βλ. ΑΕΠΠ 776/2018 σκ.60). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη με αρ. 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ρητά αναφέρεται ότι «*οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας*» (ο.π ΑΕΠΠ 776/2018 σκ.52). Επομένως, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης και των (τυχόν) επανορθωτικών μέτρων, πλήττεται και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, όταν οι οικείες αποκρυβείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα ηδύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη

Αριθμός απόφασης :696/2024

σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, στον Κανονισμό 2016/7 περί καθιέρωσης του ΕΕΕΣ, άμεσης και δεσμευτικής ισχύος, στο Παράρτημα Ι ρητά αναγράφεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ(Σ)». Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα αρχή ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της προσφοράς ως απαράδεκτου και αποκλεισμού του οικονομικού φορέα (ΣΤΕ 753 και 754/2020 και *ad hoc* ΑΕΠΠ 263/2020).

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στο πεδίο Γ: *Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα* του Μέρους ΙΙΙ: *Λόγοι αποκλεισμού* στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» «Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «...», σελ. 9/19). Συναφώς, υπέβαλε την από 16.01.2023 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου

Αριθμός απόφασης :696/2024

δήλωνε ότι «Στην εταιρία έχουν επιβληθεί οι πράξεις επιβολής προστίμου: (οι οποίες δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ): α. Η υπ' αριθμ. .../... (...) πράξη επιβολής προστίμου από την ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. β. Η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. γ. Η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. δ. Η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. ε. Η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Στ. Η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Στην εταιρία μας επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. ... πράξη επιβολής προστίμου από την ... η οποία έχει χαρακτηριστεί ως χαμηλή σημαντικότητας. Για τις ανωτέρω πράξεις έχει παρέλθει η διετία από την επιβολή τους σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 του Ν.3863/2010 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 όπως ισχύουν. Με την ... απόφαση του ΔΣ του ... «...» καταγγέλθηκε η ... που εκτελούνταν από 25/8/2016. Με την .../2018 απόφαση του ... (σε συμβ.) αποφασίστηκε η αναστολή της ανωτέρω απόφασης του ... ως προς όλο το σκεπτικό της (απόφαση αναστολής από το...). Τελικώς, με την απόφαση 13η /10-05-2018 θέμα ... το ΔΣ του ... «...» αποφάσισε την ανάκληση της ανωτέρω απόφασης (...) και την συνέχιση από την εταιρία μας της καταγγελθείσας σύμβασης η οποία εκτελέστηκε προσηκόντως μέχρι τη λήξη της 24/8/2018 (απόφαση ...του...). Παρόλο που έχει παρέλθει η τριετία, θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε ότι στην εταιρία είχαν επιβληθεί πρόστιμα (το τελευταίο πριν τρία έτη) από το ... , τα οποία ήταν χαμηλού ύψους για ήσσονος σημασίας παραβάσεις της εκτελούμενης σύμβασης, ύψους 100€, 200€, 300€, 1.000€, πλην όμως έχουμε ασκήσει προσφυγή κατά όλων των επιβληθέντων προστίμων και εκκρεμεί η εκδίκασή τους. Η σύμβασή μας δεν καταγγέλθηκε ποτέ, πληρωθήκαμε όλη τη σύμβαση και επεστράφη η εγγυητική καλής εκτέλεσης. Για τις ανωτέρω παραβάσεις του ... απορριφθήκαμε από δύο

Αριθμός απόφασης :696/2024

διαγωνισμούς της ... το 2018, διότι δεν τις είχαμε εκ παραδρομής αναφέρει στους τότε δύο διαγωνισμούς. Ουδέποτε εκ τότε δεν μας επιβλήθηκαν παρόμοιες κυρώσεις διότι τηρούμε αποτελεσματικό σύστημα εποπτείας των έργων και αποφεύγουμε εγκαίρως την τέλεση οποιασδήποτε πλημμέλειας κατά την εκτέλεση των συμβάσεων. Για τις ανωτέρω πράξεις έχει παρέλθει η τριετία από την επιβολή τους σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4. της διακήρυξης Σας αναφέρω ότι σε προγενέστερους διαγωνισμούς του ... , του ... , της ..., του ... είχε απορριφθεί η εταιρία μας για ανακρίβεια στο ΕΕΕΣ της γεγονός το οποίο κρίθηκε με τις υπ. .../2021 ... και .../2021 ... [επί αιτήσεων αναστολής] ότι δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού από μεταγενέστερους διαγωνισμούς ούτε οποιασδήποτε μορφής παράπτωμα το οποίο θα πρέπει να αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της εταιρίας μας σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες. Για τον ίδιο λόγο εξαιτίας φερόμενης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ απορρίφθηκε η εταιρία μας και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως στην... , πλην όμως με την .../2022 απόφαση του ... [επί αίτησης ακύρωσης] κρίθηκε ομοίως ότι ορθώς δήλωσε η εταιρία μας στο ΕΕΕΣ της τα απαιτούμενα στοιχεία και ότι δεν συντρέχει ουδείς λόγος αποκλεισμού. Αντιθέτως, με την .../2022 απόφαση του Τριμελούς ... [επί αίτησης ακύρωσης] κρίθηκε, κατ' απόκλιση από την νεότερη .../2022 απόφαση του ... , ότι η εταιρία μας όφειλε να δηλώνει στο ΕΕΕΣ και στα οικεία συνοδευτικά έγγραφα τις τυχόν απορρίψεις της από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες. Το ίδιο έκρινε και η .../2022 απόφαση του ... ήτοι ότι δεν δηλώθηκε ουδέν ψευδές γεγονός. Διαφορετικά έκριναν η .../2021 απόφαση του ... [σε συμβ] για διαγωνισμό του ... , η ... /2022 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , ενώ άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες (...κ.λπ.) για όμοιες απορρίψεις εκκρεμούν στα δικαστήρια ή στην ΕΑΔΗΣΥ. Δια της παρούσης υπεύθυνης δήλωσης μας, διευκρινιστικώς προς την αρνητική απάντησή μας στο ΕΕΕΣ [δεδομένου ότι κατά την άποψή μας και σύμφωνα με τις περισσότερες δικαστικές αποφάσεις δεν υπέπεσε η εταιρία μας σε καμία ψευδή δήλωση στο παρελθόν, ώστε να πρέπει να αναφερθεί στο παρόν ΕΕΕΣ, και επειδή εντούτοις υπάρχει διαφοροποίηση των δικαστικών σχηματισμών για το ακριβώς όμοιο αυτό ζήτημα, σας ενημερώνουμε για τα ανωτέρω γεγονότα συνοπτικώς, θεωρώντας ότι η εταιρία μας ανταποκρίνεται

πλήρως στην υποχρέωση αναφοράς όλων των στοιχείων της επαγγελματικής συμπεριφοράς της και είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε επιπλέον διευκρίνιση. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, η εταιρία μας δεν ενήργησε με πρόθεση ή δόλο, εφόσον πρόκειται για ένα τέτοιο πολύπλοκο ζήτημα, για το οποίο η πλειοψηφία των αποφάσεων δεν μας αποδίδει ουδεμία μομφή. Η εταιρία μας παραταύτα γνωστοποιεί τα ανωτέρω στην Αναθέτουσα Αρχή και είναι στη διάθεσή σας για παροχή οποιασδήποτε διευκρίνισης, αναφορικά με τον τρόπο συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της καθώς και για να αιτιολογήσει τις απαντήσεις που έδωσε.» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του φακέλου «ΥΠ ΔΗΛΩΣΕΙΣ»). Μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε την από 25.01.2024 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφερόταν ότι «Ωστόσο, συμπληρωματικώς προς όσα έχουν δηλωθεί στην αρχική υποβολή της προσφοράς μας και στις δηλώσεις οψιγενών μεταβολών που υποβάλαμε, θέτουμε υπόψη Σας τα εξής στοιχεία, προκειμένου να έχει η Υπηρεσία Σας πλήρη εικόνα ως προς την αξιολόγηση της εταιρίας μας, για τα οποία έχει ήδη κριθεί από την Υπηρεσία Σας ότι δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού, εξ ου και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας μας: Σας αναφέρω ότι σε προγενέστερους διαγωνισμούς του ... , του ... , της ..., του ... είχε απορριφθεί η εταιρία μας για ανακρίβεια στο ΕΕΕΣ της, γεγονός το οποίο όσον αφορά το ... κρίθηκε με την υπ. .../2021 ... επί αιτ. αναστολής ότι δεν συνιστούσε λόγο αποκλεισμού (αλλά αργότερα εκδόθηκε η .../2022 ... στην οποία κρίθηκε το αντίθετο), ομοίως κρίθηκε με την .../2021 ... επί αιτήσεως αναστολής (η Αναθέτουσα προέβη σε ανάκληση στη συνέχεια της απόρριψης της προσφοράς μας) ότι δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού από μεταγενέστερους διαγωνισμούς ούτε οποιασδήποτε μορφής παράπτωμα το οποίο θα πρέπει να αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της εταιρίας μας σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες. Για τον ίδιο λόγο εξαιτίας φερόμενης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ απορρίφθηκε η εταιρία μας και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως στην ... πλην όμως με την .../2022 απόφαση του ... [επί αίτησης ακύρωσης] κρίθηκε ομοίως ότι ορθώς δήλωσε η εταιρία μας στο ΕΕΕΣ της τα απαιτούμενα στοιχεία και ότι δεν συντρέχει ουδείς λόγος αποκλεισμού. Το ίδιο έκρινε και η .../2022 απόφαση του ... ήτοι ότι δεν δηλώθηκε ουδέν

Αριθμός απόφασης :696/2024

ψευδές γεγονός. Αντιθέτως, με την .../2022 απόφαση του ... [επί αίτησης ακύρωσης] κρίθηκε, κατ' απόκλιση από την νεότερη .../2022 απόφαση του ... , ότι η εταιρία μας όφειλε να δηλώνει στο ΕΕΕΣ και στα οικεία συνοδευτικά έγγραφα τις τυχόν απορρίψεις της από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες και ομοίως κατέπεσε εξ αυτού η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Ομοίως έκριναν η .../2021 απόφαση του ... [σε συμβ] για διαγωνισμό του ... , η .../2022 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό της ... , η ... /2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό της ... η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , η .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... , η αρ. .../2023 απόφαση του ... για διαγωνισμό του ... Με την αρ. 322/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας μας από διαγωνισμό του ... , όμως το εν λόγω ζήτημα δεν κρίθηκε δικαστικά, διότι το ... με την αρ. .../2022 απόφαση δεν εξέτασε όλους τους λόγους της αίτησης ακύρωσής μας. Περαιτέρω, με την αρ. αρ. .../2023 απόφαση του ... η εταιρία μας κρίθηκε απορριπτέα από διαγωνισμό της ... για μόνο τον λόγο ότι στην περίπτωση εκείνου και μόνο του διαγωνισμού η εταιρία μας εκ παραδρομής δεν ανέφερε την ως άνω αναφερόμενη απόφαση της ... περί αποκλεισμού της στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που επισύναψε στο ΕΕΕΣ, πλην όμως με την ίδια δικαστική απόφαση κρίθηκε ρητώς ότι η εταιρία μας νομίμως έχει την ευχέρεια να αναφέρει τους ως άνω προγενέστερους αποκλεισμούς της λόγω ανακριβούς δήλωσης του ΕΕΕΣ «είτε στο ΕΕΕΣ της, είτε στη διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση που επισύναψε σε αυτό» (σκ.13), και γι' αυτό και στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού υποβάλλουμε την παρούσα διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρουμε όλες τις αποφάσεις αποκλεισμού μας από προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες. Ομοίως κρίθηκε ότι όφειλε να δηλώσει όλα τα ανωτέρω στην ... με την .../2023 απόφαση του ... αλλά διαπιστώθηκαν και πάλι ελλείψεις στη δήλωσή της (υπ' αρ. 1616/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, για διαγωνισμό της...). Με την ... /2023 κρίθηκε ότι η υπεύθυνη δήλωσή μας ήταν πλήρης και απολύτως ισοδύναμη με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, εφόσον αναφέρονται τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, και συνεπώς καμία ανακρίβεια ή απόκρυψη πληροφοριών δεν υφίσταται στην προσφορά μας.

Αριθμός απόφασης :696/2024

Ομοίως, με την .../2023, που εκδόθηκε επί της απόφασης 927/2023 της ΕΑΔΗΣΥ σε διαγωνισμό της ... κρίθηκε ότι η μη δήλωση της εταιρίας μας ότι κατά το παρελθόν είχε κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή ότι είχε αποκρύψει πληροφορίες, στα πλαίσια παλαιότερων διαγωνισμών και ότι είχε αποκλειστεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς για την αιτία αυτή, «δεν πληροί την αντικειμενική υπόσταση λόγου αποκλεισμού». Άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες για όμοιες απορρίψεις εκκρεμούν στα δικαστήρια ή στην ΕΑΔΗΣΥ. Ειδικότερα, α) το ... απέκλεισε την εταιρία μας από τον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη με συστημικό αριθμό .../2023, η σχετική από 08-09-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας απορρίφθηκε με την αρ. 1607/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά της οποίας η εταιρία μας κατέθεσε την .../2023 αίτηση ακύρωσης στο ... , η συζήτηση της οποίας εκκρεμεί, β) με την απόφαση 809/2023 της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε σε διαγωνισμό του ... με την επωνυμία ... ότι η εταιρία μας υπέπεσε σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, όμως προσβάλαμε την απόφαση με την .../2023 αίτηση ακύρωσης και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης από το ... , γ) με την απόφαση .../28.12.2023 του ... αποκλείστηκε η εταιρία μας λόγω ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, όμως η εταιρία μας άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της προαναφερόμενης απόφασης. Σας ενημερώνουμε για τα ανωτέρω γεγονότα συνοπτικώς, παρότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, θεωρώντας ότι η εταιρία μας ανταποκρίνεται πλήρως στην υποχρέωση αναφοράς όλων των στοιχείων της επαγγελματικής συμπεριφοράς της και είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε επιπλέον διευκρίνιση. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, η εταιρία μας δεν ενήργησε με πρόθεση ή δόλο, εφόσον πρόκειται για ένα τέτοιο πολύπλοκο ζήτημα, για το οποίο αρκετές δικαστικές αποφάσεις δεν μας αποδίδουν ουδεμία μομφή. Η εταιρία μας παραταύτα γνωστοποιεί τα ανωτέρω στην Αναθέτουσα Αρχή και είναι στη διάθεσή σας για παροχή οποιασδήποτε διευκρίνισης, καθώς και για να αιτιολογήσει τις απαντήσεις που έδωσε. Στην εταιρία μας επιβλήθηκε η υπ' αριθ. .../03-03-2023 πράξη επιβολής προστίμου της εργατικής νομοθεσίας, Σημαντικής σοβαρότητας, από το ... , για την οποία κατατέθηκε στο ... η ... εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Στην εταιρία μας επιβλήθηκε η υπ' αριθ. .../28-09-2023 πράξη επιβολής προστίμου της

Αριθμός απόφασης :696/2024

εργατικής νομοθεσίας, «υψηλής» σοβαρότητας, από το ... , για την οποία έχει κατατεθεί στο ... η ... /24-10-2023 εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Επίσης, θέτουμε υπόψη Σας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. .../2023 απόφαση του ... (όπως προκύπτει και από το Ποινικό Μητρώο) που εκδόθηκε μετά από αίτηση αναίρεσης με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθμ. .../19-10-2018 απόφαση του ... , η νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρίας μας έχει καταδικαστεί σε 7 μήνες με αναστολή για την πράξη μη καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών σε ένα εργαζόμενο έπειτα από αντιδικία το έτος 2015. Σημειώνεται ότι έχουν καταβληθεί ως σήμερα όλες οι δεδουλευμένες αποδοχές των εργαζομένων της εταιρίας. Επισημαίνουμε ότι η ανωτέρω απόφαση του ... δεν εμπίπτει σε κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού καθότι δεν αφορά την εταιρία αλλά το πρόσωπο της εκπροσώπου της και επιπλέον αφορά το έτος 2015 ήτοι έχει παρέλθει διάστημα 8 ετών από την τέλεσή της και 5 ετών από την έκδοση της πρωτόδικης ποινικής απόφασης. Με την υπ' αρ. πρωτ. .../21.12.2023 Πράξη της ... η εταιρία μας απορρίφθηκε από διαγωνισμό του τελευταίου, ως υπαίτια επαγγελματικού παραπτώματος λόγω της προαναφερόμενης ποινικής απόφασης, Όμως, η απόφαση αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη, καθότι η ποινική απόφαση δεν εμπίπτει σε λόγο αποκλεισμού, και η εταιρία μας την προσέβαλε ήδη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με την από 29-12-2023 προδικαστική προσφυγή της. Επίσης, με την υπ' αρ. ... Απόφαση του ΔΣ του ... η εταιρία μας απορρίφθηκε από διαγωνισμό του τελευταίου, ως υπαίτια επαγγελματικού παραπτώματος λόγω της προαναφερόμενης ποινικής απόφασης, αλλά και λόγω της μη αναφοράς προγενέστερων αποκλεισμών της λόγω ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ. Όμως, η απόφαση αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη, καθότι η ποινική απόφαση δεν εμπίπτει σε λόγο αποκλεισμού, και η εταιρία μας την προσέβαλε ήδη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με την από 21-12-2023 προδικαστική προσφυγή της. Ομοίως, με την υπ' αρ. πρωτ. .../22.12.2023 απόφαση του Διευθυντή ... η εταιρία μας απορρίφθηκε από διαγωνισμό της ... ως υπαίτια επαγγελματικού παραπτώματος λόγω της προαναφερόμενης ποινικής απόφασης, Όμως, η απόφαση αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη, καθότι η ποινική απόφαση δεν εμπίπτει σε λόγο αποκλεισμού, και η εταιρία μας την προσέβαλε ήδη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με την από 29-12-2023

Αριθμός απόφασης :696/2024

προδικαστική προσφυγή της. Επίσης, με την ίδια απόφαση η εταιρία μας αποκλείστηκε και για τον λόγο ότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την με αριθμό ... απόφαση και την ... απόφαση της ... περί επιβολής διοικητικών προστίμων σε βάρος της εταιρίας μας. Όμως, η απόφαση αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη, καθότι με τις αναφερόμενες αποφάσεις της ... δεν βεβαιώθηκαν νέες παραβάσεις της εταιρίας μας, παρά μόνο έγινε εκ νέου επιμέτρηση του ύψους των προστίμων σε συμμόρφωση με σχετικές δικαστικές αποφάσεις, για παραβάσεις (για απασχόληση εργαζομένου χωρίς άδεια) που βεβαιώθηκαν σε βάρος μας το έτος 2010, πολύ πριν την κρίσιμη τελευταία πενταετία, οι οποίες δεν αποτελούν πλέον λόγο αποκλεισμού.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ...pdf» εντός του φακέλου «ΥΠ ΔΗΛΩΣΕΙΣ»).

13. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη : 1) τη ρύθμιση της διάταξης ... της εν λόγω Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στην περίπτωση ζ' της παρ. 4 του άρθ. 73 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και συνιστά, με την υιοθέτησή της, υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού από τον επίμαχο διαγωνισμό σε περίπτωση διαπίστωσης σοβαρής ψευδούς δήλωσης/απόκρυψης πληροφοριών απαιτούμενων για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού εκ μέρους του συμμετέχοντος, 2) το περιεχόμενο του συγκεκριμένου, σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο παράρτημα της Διακήρυξης, («ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ.»), η απάντηση στο οποίο θα ήταν άτοπο να ερμηνευθεί ως αφορώσα την τρέχουσα και μόνο διαγωνιστική διαδικασία (ΔΕφΘ 126/2021), 3) ότι, κατά το προτελευταίο εδάφιο του όρου 2.2.3.4. της διακήρυξης, τα πραγματικά περιστατικά που καθιερύουν λόγους αποκλεισμού, περιλαμβανομένου και εκείνου της κρίσιμης περίπτωσης ζ', έχουν περίοδο ενέργειας τρία έτη, 4) τη βαρύνουσα θέση που επέχει το ΕΕΕΣ για τη λειτουργία του θεσμού της προαπόδειξης, σε συνδυασμό με τους όρους 2.2.2.3. και 3.2 της διακήρυξης περί των συνεπειών της υποβολής ανακριβούς ΕΕΕΣ καθώς και τη δυνατότητα υποβολής Συνοδευτικής Διευκρινιστικής αυτού δήλωσης, 5) ότι,

Αριθμός απόφασης :696/2024

όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος, 6) τον σκοπό θέσπισης των λόγων αποκλεισμού, που συνίσταται στην πληρέστερη δυνατή ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής περί της προηγούμενης συμπεριφοράς των συμμετεχόντων, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συμπεριφορά τους σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, ο επίμαχος, αναχθείς από τη διακήρυξη σε αυτοτελή, λόγος αποκλεισμού αφορά ψευδείς δηλώσεις/αποκρύψεις εκ μέρους του συμμετέχοντος, οι οποίες έλαβαν χώρα είτε στον τρέχοντα διαγωνισμό είτε σε προηγούμενους διαγωνισμούς (ΔΕΦΑθηνών Α 614/2022, σκ. 14). Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο προκείμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που, προφανώς κατά τη διατύπωσή του, αναφέρεται στο παρελθόν, εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών, που μπορούν, κατά τα βασικά χαρακτηριστικά τους, να συγκροτήσουν τον οικείο λόγο αποκλεισμού, περί ψευδούς δηλώσεως/αποκρύψεως, τέτοια δε πραγματικά στοιχεία αποτελούν προηγούμενες πράξεις αποκλεισμού έτερων αναθετουσών αρχών, εφόσον αυτές βασίστηκαν σε κρίση περί ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψης πληροφοριών στο εκεί υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ανεξαρτήτως αν η οικεία κρίση διατυπώθηκε πανηγυρικώς ως εμπίπτουσα στον οικείο λόγο αποκλεισμού ή όχι, και ανεξαρτήτως αν οι αποκρυβείσες εκεί πληροφορίες αφορούσαν τον αυτό ή έτερο λόγο αποκλεισμού (ΔΕΦΑθηνών Α 614/2022, σκ. 14).

14. Επειδή, ανεξαρτήτως της νομικής εκτίμησης της προσφεύγουσας ή της δικής της πεποίθησης, όφειλε αφενός να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, αφετέρου να παραθέσει τις παραπάνω περιπτώσεις αποκλεισμού της, ως πραγματικά περιστατικά, επεξηγώντας ενδεχομένως τους λόγους για τους οποίους, κατά την κρίση της, δεν συνιστούσε λόγο αποκλεισμού, ή και εκθέτοντας τυχόν ληφθέντα εκ μέρους της σχετικά

επανορθωτικά μέτρα, προς άρση του λόγου αυτού αποκλεισμού, άλλωστε αφενός η εκτίμηση περί της αξιοπιστίας της δεν απόκειται στην ίδια, αλλά στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ενώπιον της οποίας υποβάλλει προσφορά, αφετέρου άσκηση δικαστικής προσφυγής κατά της αποφάσεως απόρριψης προσφοράς, λόγω υπαγωγής σε μία από τις περιπτώσεις του αρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ουδόλως εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει νέο διαγωνισμό να προβεί σε οποιαδήποτε αξιολόγηση, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, σχετικά με την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα(βλ. απόφαση ΔΕΕ της 19ης Ιουνίου 2019, Υπόθεση C 41/18, Meca Srl, ECLI:EU:C:2019:507, σκ. 28-32). Εάν δε η προσφεύγουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των κρίσιμων όρων της διακήρυξης ή του επίμαχου ερωτήματος του ΕΕΕΣ,είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, ή, εάν διαφωνούσε με τους όρους αυτούς και φρονούσε ότι της προκαλούν βλάβη, να προσβάλει τη Διακήρυξη, ενέργειες στις οποίες δεν προέβη, μολονότι γνώριζε εκ των προτέρων, τόσο το περιεχόμενο της διακήρυξης και του συμπεριλαμβανομένου σε αυτήν ΕΕΕΣ, όσο και την πράξη αποκλεισμού της και την αιτία της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία δεν προέβη με σαφήνεια σε παράθεση των γεγονότων σχετικά με τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, προκειμένου η μόνη προς τούτο αρμόδια αναθέτουσα αρχή να προβεί σε έλεγχο περί του εάν στοιχειοθετείται ή όχι λόγος αποκλεισμού του αρ. 2.2.3.4 περ. ζ της Διακήρυξης. Αντίθετα, η προσφεύγουσα προέβη σε δική της νομική εκτίμηση (βλ. υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρεται ότι *«Δια της παρούσης υπεύθυνης δήλωσης μας, διευκρινιστικώς προς την αρνητική απάντησή μας στο ΕΕΕΣ [δεδομένου ότι κατά την άποψή μας και σύμφωνα με τις περισσότερες δικαστικές αποφάσεις δεν υπέπεσε η εταιρία μας σε καμία ψευδή δήλωση στο παρελθόν, ώστε να πρέπει να αναφερθεί στο παρόν ΕΕΕΣ] και επειδή εντούτοις υπάρχει διαφοροποίηση των δικαστικών σχηματισμών [έστω και μεμονωμένων αποφάσεων] για το ακριβώς όμοιο αυτό ζήτημα, σας ενημερώνουμε για τα ανωτέρω γεγονότα συνοπτικώς, θεωρώντας ότι η εταιρία μας ανταποκρίνεται πλήρως στην υποχρέωση αναφοράς όλων των στοιχείων*

Αριθμός απόφασης :696/2024

της επαγγελματικής συμπεριφοράς της και είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε επιπλέον διευκρίνιση», αρχείο με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΤΟΥ ΕΕΕΣ...pdf» εντός του φακέλου «ΥΠ ΔΗΛΩΣΕΙΣ») ενώ όφειλε όπως δηλώσει τα πραγματικά σχετικά γεγονότα, απαντώντας θετικά στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ. Εξάλλου, όπως προεκτέθηκε, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Εξάλλου, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνονται ασάφειες ως προς τα πραγματικά γεγονότα και τις τυχόν επιβληθείσες σε βάρος της αποφάσεις, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι *«Για τον ίδιο λόγο εξαιτίας φερόμενης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ απορρίφθηκε η εταιρία μας και από άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως στην ...»*, υπολαμβάνοντας ότι, προφανώς, η προσφορά της απερρίφθη και από άλλες διαδικασίες. Η απόκρυψη συνιστά διακριτή και αυτοτελή περίπτωση λόγου αποκλεισμού της εκ προθέσεως σοβαρής ψευδούς δήλωσης, που απλώς «συστεγάζεται», όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 2646/2022 σκ. 18) στο στοιχείο (ζ) αφενός του άρθρου 2.2.3.4. της Διακήρυξης, αφετέρου του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, που δύναται να στηρίξει αυτοτελώς την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποκλεισμού της αιτούσας. Για δε τη στοιχειοθέτηση του οικείου λόγου αποκλεισμού [απόκρυψη πληροφοριών σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγου αποκλεισμού] αρκεί η κατάγνωση αντικειμενικά ανακριβούς δήλωσης, χωρίς να απαιτείται και η διενέργεια συμπληρωματικής έρευνας από την αναθέτουσα αρχή περί του εάν η ανακριβής δήλωση είναι απατηλή και προϊόν δόλου, δεδομένου ότι τέτοια αξιολόγηση σχετίζεται με την έτερη, διακεκριμένη και αυτοτελή περίπτωση αποκλεισμού («εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων») (ΣΤΕ 2647, 2646/2022, 2514/2022, ΔΕφΑθηνών 1515/2023, σκ. 13). Συναφώς, δεν θα ηδύνατο να συμπληρώσει τις παραπάνω πληροφορίες, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016, δεδομένου ότι, εφόσον έχει απαντήσει αρνητικά στο οικείο

Αριθμός απόφασης :696/2024

ερώτημα του ΕΕΕΣ, δεν θα ηδύνατο εκ των υστέρων να τροποποιήσει την υποβληθείσα προσφορά της, διαφοροποιώντας, ειδικότερα, την απάντησή της και εντάσσοντας τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, εφόσον, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα απάντησε ανακριβώς στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και απέκρυψε τις παραπάνω, κρίσιμες για τη διαπίστωση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού (2.2.3.4.ζ') πληροφορίες, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως απέρριψε την προσφορά της, απορριπτομένου ως αβασίμου του λόγου αυτού.

15. Επειδή, ως προς το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής εκδίκασης της κρινόμενης προσφυγής, αυτό απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμο, δεδομένου ότι το άρθρο 1 ν. 3900/2010 αναφέρεται σε αναστολή εκδίκασης υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον των δικαστηρίων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα με το ζήτημα που τίθεται με τον θεσμό της πιλοτικής δίκης. Συναφώς, η ΕΑΔΗΣΥ δεσμεύεται απολύτως από την αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 367, παρ. 1 ν. 4412/2016 περί έκδοσης απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής εντός είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11.04.2024 και εκδόθηκε την 01.05.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης :696/2024

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
και α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**