

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 12 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 4/3/2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 315/5-3-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στα «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» που εδρεύει στην «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των αποφάσεων του ΔΣ αναθέτουσας αρχής: **α)** με ημερομηνία 2/11/2023 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 22ο: «Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού άνω των ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης € 899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», **β)** με ημερομηνία 20/12/2023 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 69ο: «Έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού άνω των Ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης €899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», **γ)** με ημερομηνία 24/1/2024 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 27ο: «Τροποποίηση της «...» εισήγησης, για την οποία εκδόθηκε η «...» Απόφαση του Δ.Σ. «...», λόγω της εκ παραδρομής μη ενσωμάτωσης σε αυτήν, μέρος του Πρακτικού

Αριθμός απόφασης: 698/2024

Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού άνω των Ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης €899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.» και δ) κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.240,85 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία ποσού 248.170,00 ευρώ του Τμήματος Ε' που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ.: «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 899.255,10 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε έξι (6) τμήματα, μεταξύ των οποίων το Τμήμα Ε' με αντικείμενο την «...». Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις «...» στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η 24η/7/2023 και, κατόπιν παράτασης, η 2α/8/2023.
3. Για το Τμήμα Ε' του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά παραδεκτά πέντε (5) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) «...» (προσφεύγουσα), β) «...» (παρεμβαίνουσα), γ) «...», δ) «...» και ε) «...».
4. Με το πρακτικό της με αριθμό πρωτ. «...» σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε κατ' αρχάς

Αριθμός απόφασης: 698/2024

ότι οι προσφορές των διαγωνιζόμενων, μεταξύ των οποίων και αυτή της προσφεύγουσας, για το επίμαχο Τμήμα Ε' ήταν εντός τεχνικών προδιαγραφών και γενικά παραδεκτές. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέφερε ότι «*Κατά τον ποιοτικό έλεγχο των «...» από την επιτροπή προκύπτει ότι για το τμήμα Ε η «...» δυνατότητα στα «...» της μειοδότης εταιρείας 7) «...» είναι μειωμένη σε σχέση με τα «...» της αμέσως επόμενης μειοδότης εταιρείας 1) «...». Συνεπώς προτείνεται η «...» για το τμήμα Ε από την εταιρεία 1) «...»... Μετά τα παραπάνω η επιτροπή προτείνει: ... 5. την κατακύρωση του διαγωνισμού για την ανάδειξη χορηγητή «...» του τμήματος Ε' «...» 'CPV «...» για χρονικό διάστημα ενός (3) ετών συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 263.060,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή) αντί του ποσού 119.803,32€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. στην εταιρεία 1) «...»». Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για το Τμήμα Ε' της σύμβασης η παρεμβαίνουσα.*

5. Με το πρακτικό της με αριθμό πρωτ. «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία διορθώθηκε η τρίτη προσβαλλόμενη απόφαση μόνο ως προς το περιεχόμενο του επικυρωθέντος πρακτικού, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα στην παρεμβαίνουσα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 23/2/2024.

6. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

7. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον ζητώντας την ακύρωση των προσβαλλόμενων, με τις οποίες η προσφορά της κρίθηκε παραδεκτή και κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας,

Αριθμός απόφασης: 698/2024

αλλά η σύμβαση δεν της ανατέθηκε με την αιτιολογία που αναφέρθηκε παραπάνω.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 6/3/2024, αλλά υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 20/3/2024, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, οι απόψεις δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

9. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 19/3/2024 της νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...», σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή και τους όρους της παρούσας. ...

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα υποβάλλονται ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα κάτωθι: α) Το “Φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης”, σύμφωνα με το Παράρτημα III της διακήρυξης, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο. β) Δηλώσεις ψηφιακά υπογεγραμμένες με τις οποίες θα δηλώνεται ότι: i. Καλύπτονται οι απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της

Αριθμός απόφασης: 698/2024

παρούσας χωρίς επιφύλαξη. ii. Ο προσφέρων, εφόσον παράγει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα παρασκευάσει ή θα συσκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. iii. Όταν οι προσφέροντες δεν θα παράγουν/παρασκευάσουν/συσκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα παραχθεί/παρασκευασθεί/συσκευασθεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. iv. Τηρούνται οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. v. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης. vi. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη γνώση και δέχονται ανεπιφύλακτα. vii. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή και αληθή. viii. Παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού. ix. Αποδεικτικό παράδοσης των δειγμάτων. γ) Τις προβλεπόμενες σχετικές άδειες, καθώς και τα σχετικά Πιστοποιητικά, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως 'δωρεά') αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. ...

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζει αρχικά την προσκόμιση της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 72. ...β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά

Αριθμός απόφασης: 698/2024

στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. ... γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. ... Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων ('Δικαιολογητικά Συμμετοχής', 'Τεχνική Προσφορά' και 'Οικονομική Προσφορά') και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας' του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ('προσωρινός ανάδοχος') να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/Τεχνικές Προδιαγραφές ... ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. «...». ... Η κατηγοριοποίηση ως προς τον κίνδυνο και οι προδιαγραφές του υλικού και των ιδιοτήτων που καθιστούν «...» διέπονται από δύο οδηγίες καθώς αποτελούν ταυτόχρονα «...»: την 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου περί «...» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, την 89/686 /ΕΟΚ σχετικά με «...» όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 . «...». Η κατασκευάστρια εταιρεία ή ο διανομέας του προϊόντος της αλλά και ο αντιπρόσωπος της Εταιρείας στην ΕΕ η ο εισαγωγέας εφόσον το εργοστάσιο παραγωγής δε βρίσκεται σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα πρέπει να είναι

Αριθμός απόφασης: 698/2024

σε θέση να προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης, τεχνικό φάκελο και τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή χρήση του προϊόντος στην Ελληνική γλώσσα σε συμφωνία με τους κανονισμούς 768/2008 και τον 425/2016. Για κάθε ζητούμενο «...» να αναφέρεται στην προσφορά η «...» στην οποία ανήκει σύμφωνα με τις οδηγίες 93/42/ΕΟΚ & 89/686//ΕΟΚ όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν (Κανονισμός (ΕΕ) 2007/47/ΕΚ, άρθρο 2 παράγραφος 6) καθώς τα «...». Σε κάθε τεχνική προσφορά πρέπει να εμπεριέχονται ανάλογα με την ιδιότητα του συμμετέχοντα στον διαγωνισμό (κατασκευαστής-εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην ΕΕ εισαγωγέας-διανομέας) τα απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας. «...»....

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ. 2. «...». 2.1 «...». Τα προσφερόμενα «...» να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο οργανισμό που βρίσκεται εγκαταστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να φέρουν σε ευκρινή θέση στη «...» τη σήμανση «...» και τον αριθμό αναγνώρισης του κοινοποιημένου οργανισμού. Να αναγράφουν στη συσκευασία την «...», τη διεύθυνση του εργοστασίου κατασκευής & του αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, και τη σήμανση «...» με τον αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού πιστοποίησης. «...».

11. Με τον **μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα και σε αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 και 3.1 της Διακήρυξης δεν της ανέθεσε το επίμαχο Τμήμα Ε' της σύμβασης, παρά το γεγονός ότι έκρινε την προσφορά της παραδεκτή και σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και την κατέταξε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να αναθέσει τη σύμβαση σε εκείνον από τους παραδεκτά συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που μειοδότησε. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την παραπάνω υποχρέωσή της και δεν την ανακήρυξε ανάδοχο της σύμβασης για το επίμαχο τμήμα επιλέγοντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλοιώνοντας το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, αφού αξιολόγησε ως αποδεκτή την προσφορά της ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 698/2024

προσφορά και διαπίστωσε ότι η οικονομική της προσφορά ήταν η χαμηλότερη, αγνόησε το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής και επέλεξε, μεταξύ δύο εξίσου τεχνικά αποδεκτών προσφορών, με την αιτιολογία ότι η «...» της παρεμβαίνουσας ήταν καλύτερη από αυτή «...» της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «...» δεν αποτελεί, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ούτε κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ούτε τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, ενώ, ως ποιοτική απαίτηση καλύπτεται από την πιστοποίηση «...» και το πρότυπο «...» σχετικά με τις διαστάσεις και τις φυσικές ιδιότητες του «...», τα οποία πληρούνται από τα προσφερόμενα προϊόντα. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να αξιοποιήσει και ποιοτικά κριτήρια για την ανάδειξη των προμηθευτών, όφειλε να διενεργήσει τον διαγωνισμό με το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής αναφέροντας στα έγγραφα της σύμβασης τα κριτήρια βαθμολόγησης και τη σχετική στάθμιση καθενός από αυτά.

12. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι, όταν για την επιλογή προμηθευτή κριτήριο είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, επιλέγεται ο μειοδότης μεταξύ των διαγωνιζόμενων, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί αποδεκτές σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης. Ισχυρίζεται, όμως, ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά «...», προκειμένου να ελεγχθεί η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τους ισχυρισμούς της, η υποβολή «...» αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της τεχνικής προσφοράς του εκάστοτε υποψήφιου οικονομικού φορέα, ενώ η αξιολόγηση των εν λόγω «...» από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού συνίσταται στην εκτίμηση της προσφοράς σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, τα κατατεθέντα από τους διαγωνιζόμενους «...» πρέπει να πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ τυχόν απόκλιση δείγματος έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της προσφοράς. Τέλος, η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στα άρθρα 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 86 παρ. 2 περ. α' ν. 4412/2016, προβάλλει ότι η αξία μιας προσφοράς για την αναθέτουσα αρχή μπορεί να επηρεάζεται από

Αριθμός απόφασης: 698/2024

παράγοντες που δεν συνδέονται με αμιγώς οικονομικές εκτιμήσεις, ενώ για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς σημασία μπορεί να έχουν, μεταξύ άλλων, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, καθώς επίσης και τα περιβαλλοντικά και κοινωνικά χαρακτηριστικά.

13. Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αυτό της χαμηλότερης τιμής, σύμφωνα με το οποίο το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώνεται στον οικονομικό φορέα, του οποίου η προσφορά κρίθηκε κατ' αρχήν παραδεκτή και ο οποίος προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή. Ταυτόχρονα, η αναθέτουσα αρχή έθεσε με τη Διακήρυξη σειρά τεχνικών προδιαγραφών που πρέπει υποχρεωτικά να πληρούν τα προσφερόμενα είδη, προκειμένου οι προσφορές να γίνουν δεκτές. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, οι προσφέροντες όφειλαν να προσκομίσουν «...» κάθε προσφερόμενου είδους. Από τη συστηματική ένταξη του οικείου όρου στην ενότητα του Παραρτήματος Ι, όπου ορίζονταν οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, αλλά και από το σύνολο των διατάξεων της Διακήρυξης, οι οποίες προέβλεπαν αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και των προσφερόμενων ειδών ως προς την πληρότητά τους και τη συμμόρφωσή τους με τις τεχνικές προδιαγραφές και επιλογή του αναδόχου που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή μεταξύ των παραδεκτά συμμετεχόντων, προκύπτει ότι σκοπός του ελέγχου των «...» ήταν η διακρίβωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών για τη χρήση που προορίζονται (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 16/2024, ΔΕφΑθ 191/2022, ΕΑΔΗΣΥ 82/2023, 1822/2022). Από κανένα όρο της Διακήρυξης, όμως, δεν προκύπτει υποχρέωση ή/και δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση των «...» με βάση ποιοτικά κριτήρια, κατάταξή τους κατά σειρά ποιοτικής αξιολόγησης και επιλογή του προσφέροντος με βάση τέτοια κατάταξη, ανεξάρτητα από το εάν προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή ή όχι.

14. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του πρακτικού ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών που επικυρώθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε εν γένει παραδεκτή. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεθείσες με ποινή την απόρριψη

Αριθμός απόφασης: 698/2024

της προσφοράς τεχνικές προδιαγραφές. Στη συνέχεια, όμως, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας κατατάχθηκε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να την απορρίψει για οποιοδήποτε λόγο, ανέθεσε το επίμαχο τμήμα της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα με την αιτιολογία ότι η «...» της προσφεύγουσας «είναι μειωμένη σε σχέση με τα «...» της αμέσως επόμενης μειοδότης εταιρείας», ήτοι της παρεμβαίνουσας. Δηλαδή, τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να κρίνουν ότι τα «...» των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα ειδών δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές ή ήταν ακατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονταν λόγω του επιπέδου της «...» και χωρίς να τα απορρίψουν, προέβησαν σε συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των προϊόντων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και επέλεξαν αυτά της παρεμβαίνουσας, στη βάση κριτηρίου μη προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη. Με τον τρόπο αυτό, η αναθέτουσα αρχή παρέβη τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 2.3.1, 2.4.3.2 και 3.1.2 της Διακήρυξης και, επομένως, οι προσβαλλόμενες είναι, για τον λόγο αυτό, ακυρωτές. Κατά συνέπεια, **ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

15. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε την 1η Μαΐου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ