

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 12 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 4/3/2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 330/7-3-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- Του «...» που εδρεύει στην «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 20/12/2023 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 69ο: «Έγκριση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού άνω των Ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης €899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», καθώς επίσης και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης των αρμοδίων οργάνων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Ε' του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός απόφασης: 699/2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.240,85 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία ποσού 248.170,00 ευρώ του Τμήματος Ε' που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»). Το υπερβάλλον ποσό των 19,15 ευρώ είναι επιστρεπτέο ως αχρεωστήτως καταβληθέν ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης.

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ.: «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 899.255,10 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε έξι (6) τμήματα, μεταξύ των οποίων το Τμήμα Ε' με αντικείμενο «...». Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις «...» στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η 24η/7/2023 και, κατόπιν παράτασης, η 2α/8/2023.

3. Για το Τμήμα Ε' του διαγωνισμού υπέβαλαν παραδεκτά προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) «...», β) «...» (παρεμβαίνουσα), γ) «...» (προσφεύγουσα), δ) «...» και ε) «...».

4. Με το πρακτικό της με αριθμό πρωτ. «...» σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε κατ' αρχάς ότι οι προσφορές των διαγωνιζόμενων, μεταξύ των οποίων και αυτή της μειοδότης, για το επίμαχο Τμήμα Ε' ήταν εντός τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέφερε ότι «*Κατά τον ποιοτικό έλεγχο των «...» από την επιτροπή προκύπτει ότι για το τμήμα Ε η «...» της μειοδότης εταιρείας 7) «...» είναι μειωμένη σε σχέση με τα «...» της αμέσως επόμενης μειοδότης εταιρείας 1) «...».* Συνεπώς προτείνεται η «...» για το τμήμα Ε από την εταιρεία 1) «...»... Μετά τα παραπάνω η επιτροπή προτείνει: ... 5. την

Αριθμός απόφασης: 699/2024

κατακύρωση του διαγωνισμού για την ανάδειξη «...» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 263.060,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή) αντί του ποσού 119.803,32€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. στην εταιρεία 1) «...».

5. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 2/11/2023 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 22ο: «Έγκριση του Πρακτικού της επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού άνω των ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης € 899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για το Τμήμα Ε' της σύμβασης η παρεμβαίνουσα.

6. Με το πρακτικό της με αριθμό πρωτ. «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα στην παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 24/1/2024 που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της «...» συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 27ο: «Τροποποίηση της «...» εισήγησης, για την οποία εκδόθηκε η «...» Απόφαση του Δ.Σ. του «...», λόγω της εκ παραδρομής μη ενσωμάτωσης σε αυτήν, μέρος του Πρακτικού Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού άνω των Ορίων με ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάδειξη «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης €899.255,10 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.» διορθώθηκε η τρίτη προσβαλλόμενη απόφαση μόνο ως προς το περιεχόμενο του επικυρωθέντος πρακτικού. Η τελευταία αυτή απόφαση λογίζεται ως συμπροσβαλλόμενη με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 23/2/2024.

7. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, για την

Αριθμός απόφασης: 699/2024

άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

8. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον ζητώντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της τελευταίας.

9. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 6/3/2024, αλλά υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 20/3/2024, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, οι απόψεις δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

10. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 19/3/2024 της νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...», σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή και τους όρους της παρούσας. ...

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο

Αριθμός απόφασης: 699/2024

ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα υποβάλλονται ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα κάτωθι: α) Το “Φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης”, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο. β) Δηλώσεις ψηφιακά υπογεγραμμένες με τις οποίες θα δηλώνεται ότι: i. Καλύπτονται οι απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας χωρίς επιφύλαξη. ii. Ο προσφέρων, εφόσον παράγει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα παρασκευάσει ή θα συσκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. iii. Όταν οι προσφέροντες δεν θα παράγουν/παρασκευάσουν/συσκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα παραχθεί/παρασκευασθεί/συσκευασθεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. iv. Τηρούνται οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. v. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης. vi. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη γνώση και δέχονται ανεπιφύλακτα. vii. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή και αληθή. viii. Παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού. ix. Αποδεικτικό παράδοσης των δειγμάτων. γ) Τις προβλεπόμενες σχετικές άδειες, καθώς και τα σχετικά Πιστοποιητικά, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως ‘δωρεά’) αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/Τεχνικές Προδιαγραφές ... ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. «...»...

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ. 2. «...». 2.1 «...».

12. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι τα προσφερόμενα «...» δεν πληρούσαν την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να είναι «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, προσέφερε «...», πράγμα που προκύπτει από την τεχνική προσφορά της και το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή.

13. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης θέτει ως μόνη προϋπόθεση να είναι τα προσφερόμενα «...». Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι από το τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων από την ίδια «...», αλλά και από το πιστοποιητικό «...», προκύπτει ότι τα «...». Κατά τους ισχυρισμούς της, η παρουσία της «...». Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο κατασκευαστικός «...» συμμορφώνεται με το σύστημα διασφάλισης προτύπων εργασίας και είναι πιστοποιημένη κατά «...» και «...» στο πεδίο της «...».

14. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς: α) πίνακα συμμόρφωσης ανά είδος («...»), στον οποίο αναφέρει ότι προσφέρει τα «...» («...») σε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη «...», β) συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης (αρχείο «...»), στο οποίο έχει απαντήσει ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή των «...» και παραπέμπει σχετικά στην τεχνική περιγραφή (σελ. 3-4), στα τεχνικά φυλλάδια και στα δείγματα, γ) τεχνική προσφορά (αρχείο «...»), δ) υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «...»), στην οποία δηλώνεται ότι «Η εταιρεία μας έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της παρεχόμενης προμήθειας, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στην Διακήρυξη της Υπηρεσίας της Αναθέτουσας Αρχής που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής και δεσμεύεται και συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτών» και ε) τα τεχνικά φυλλάδια (αρχεία «...»), στα οποία αναφέρεται ότι τα υλικά κατασκευής των «...» και ειδικότερα ότι τα «...». «...».

15. Με τα παραπάνω δεδομένα, τα προσφεροθέντα από την παρεμβαίνουσα «...» δεν πληρούν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή τα Ενότητας 2.1 των

τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στην οποία ορίζονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των «...» του Τμήματος Ε'. Και τούτο, διότι από τη γραμματική διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει ότι το «...», με αποτέλεσμα τα προσφερθέντα από την προσφεύγουσα «...» να μην πληρούν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό αποδεχόμενη αποδέχτηκε το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, όπως, άλλωστε, ρητά δήλωσε στην προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση, ότι «...» προβάλλεται αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι ο ισχυρισμός αυτός αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερθέντων «...», τα οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν ανταποκρίνονται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, η οποία έπρεπε να πληρούται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

16. Με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, διότι παρουσιάζει ασάφεια ως προς τη συμμόρφωση των προσφερόμενων «...» με τον Κανονισμό «...», η οποία τελικά δεν αποδεικνύεται. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται μνεία του πιστοποιητικού «...», ενώ στη δήλωση συμμόρφωσης γίνεται μνεία του πιστοποιητικού «...» από τον κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό αναγνώρισης «...», αλλά τελικά προσκομίζεται το πιστοποιητικό με αριθμό «...» από τον κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό «...».

17. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει, μεταξύ άλλων, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών νόμιμα μεταφρασμένο πιστοποιητικό «...» τύπου «...» του κοινοποιημένου οργανισμού «...» με αριθμό «...» και με ισχύ από 4/2/2019 έως 4/2/2024 (αρχείο «...»), σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο «...» πληροί τις απαιτήσεις «...» του Κανονισμού ΕΕ «...». Από το πιστοποιητικό αυτό, ανεξάρτητα από τα υπόλοιπα περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αποδεικνύεται με σαφήνεια η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τον Κανονισμό ΕΕ «...» σχετικά με τα «...», απορριπτόμενων των

Αριθμός απόφασης: 699/2024

αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς το πρώτο σκέλος του.**

18. Με το **δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε το πιστοποιητικό «...» σχετικά με την ποιότητα παραγωγής, το οποίο συμπληρώνει το προαναφερθέν πιστοποιητικό «...» τύπου «...» του κοινοποιημένου οργανισμού «...» με αριθμό «...».

19. Από το σώμα του προαναφερθέντος πιστοποιητικού «...» τύπου «...» του κοινοποιημένου οργανισμού «...» με αριθμό «...» προκύπτει ότι «η εγκυρότητα του Πιστοποιητικού εξαρτάται επίσης από τη διατήρηση της ποιότητας παραγωγής «...» από το σύστημα παρακολούθησης, Μονάδα «...», όπως αναφέρεται στο Πιστοποιητικό «...»». Όπως, επομένως, βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η συμμόρφωση των προϊόντων με τον Κανονισμό ΕΕ «...» εξαρτάται από την κατοχή του παραπάνω πρόσθετου πιστοποιητικού. Κατά συνέπεια, εφόσον το προσκομισθέν πιστοποιητικό «...» εξαρτά την ισχύ του από το πρόσθετο πιστοποιητικό «...», η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει και το δεύτερο.

20. Ενόψει, όμως, του ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατ' αρχήν με την προσφορά της το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τον Κανονισμό ΕΕ «...» και δεδομένου ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού σχετικά με την ποιότητα παραγωγής, η μη προσκόμιση του συμπληρωματικού πιστοποιητικού από την παρεμβαίνουσα δεν κατέστησε την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά γέννησε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να το συμπληρώσει, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.6.β' και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Επομένως, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το δεύτερο σκέλος του** και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να συμπληρώσει το κατ' αρχήν υποβληθέν πιστοποιητικό «...» με το αναφερόμενο στο σώμα του πιστοποιητικό «...». Ωστόσο, ενόψει της αποδοχής σε προηγούμενες σκέψεις λόγου απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 699/2024

προδιαγραφής σχετικά με το «...», παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για συμπλήρωση του επίμαχου πιστοποιητικού.

21. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και τη συμπροσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε την 1η Μαΐου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ