

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1382/12.09.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», στη συμβολή των οδών «...» και εκπροσωπείται νόμιμα, **σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024.**

ΚΑΤΑ

-Της «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο «...» («...») και διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση / υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», επί της οδού «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίνεται το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με ημερομηνία 25.08.2023. Με την απόφαση 1638/2023 η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε την προσφυγή και έκανε δεκτή την ασκηθείσα παρέμβαση. Μετά από αίτηση ακύρωσης που άσκησε η προσφεύγουσα, το ΔΕΑ με την απόφασή του με αριθμό 526/2024 δέχτηκε την αίτηση, ακύρωσε την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και την διέταξε να προβεί σε νέα κρίση, κατόπιν της αναβαθμολόγησης των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

Ακολούθως στο πλαίσιο της συμμόρφωσης εκδόθηκε η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» και θέμα «Έγκριση πρακτικού αναβαθμολόγησης προσφορών του με αρ. πρωτ. «...» ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, άνω των ορίων, για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο «...» και συστημικό κωδικό ΕΣΗΔΗΣ «...» σε συμμόρφωση με την 526/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών» η οποία και μέχρι σήμερα δεν έχει προσβληθεί και η προθεσμία του άρθρου 362 παρ.3 δεν έχει ακόμη παρέλθει. Ανεξάρτητα συνεπώς από τη φύση και το περιεχόμενο της νέας απόφασης της «...», το Κλιμάκιο επιλαμβάνεται της υπόθεσης με βάση το άρθρο 372 παρ.12 ν.4412/2016 μετά την αναβαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή δεσμευόμενο από το διατακτικό της απόφασης του ΔΕΑ, που διατάσσει την ΕΑΔΗΣΥ να προβεί σε νέα κρίση, κατόπιν της αναβαθμολόγησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» είχε προκηρυχθεί ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την υλοποίηση της συγχρηματοδοτούμενης πράξης με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.684.300,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».
3. Η υπό επανεξέταση προδικαστική προσφυγή: α) είχε ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.09.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2023,

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1660/2023 είχε οριστεί η εισηγήτρια και η ημερομηνία αρχικής συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 26.09.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. «...» για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 22.09.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 12.09.2023, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εμπρόθεσμα στις 02.10.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας που έληγε σε εξαιρετέα ημέρα. Με την απόφαση 1638/2023 η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε την προσφυγή και έκανε δεκτή την ασκηθείσα παρέμβαση και στη συνέχεια η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης η οποία έγινε δεκτή με την 526/2024 απόφαση του ΔΕΑ.

6. Μετά την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 513/2024 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής μετά την αναπομπή της υπόθεσης.

7. Με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 κρίθηκαν, μεταξύ άλλων τα εξής *«Συνεπώς, με πλημμελή και ελλιπή αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, η αναθέτουσα αρχή προσέδωσε ίση βαθμολογία στην αιτούσα («...») και στην παρεμβαίνουσα («...») ως προς τα κριτήρια Α.1 και Β.1 και ανώτερη στην παρεμβαίνουσα στα κριτήρια Α.3, Α.4 και Β.3, η κρίση της δε αυτή είναι ακυρωτέα, όπως, κατά αντίστοιχα κεφάλαια, ακυρωτέα είναι και η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία υιοθέτησε την ως άνω πλημμελή, ελλιπή και μη νόμιμη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής. Τα εν λόγω κριτήρια πρέπει, συνεπώς, να αναβαθμολογηθούν από την αναθέτουσα αρχή και ως προς τις δύο προσφορές, προκειμένου, αφού ληφθούν υπόψη όλα τα κρίσιμα δεδομένα, να διατυπωθεί νέα νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη κρίση αυτής. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, όπως εν*

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

μέρει δεκτή, κατά το μέρος που η κρινόμενη αίτηση απορρίπτεται, πρέπει να γίνει και η υπό κρίση παρέμβαση. Η προσβαλλόμενη **απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ** πρέπει να ακυρωθεί κατά τα κεφάλαια αυτής που αφορούν την κρίση ως προς τα κριτήρια A.1, A.3, A.4, B.1 και B.3, **προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη σχετική κρίση κατόπιν αναβαθμολόγησης από την αναθέτουσα αρχή των επίμαχων προσφορών με την παράθεση ειδικής και νόμιμης αιτιολογίας, ενώ πρέπει να διατηρηθεί σε ισχύ κατά τα λοιπά, σύμφωνα τις κρίσεις που διατυπώνονται στην παρούσα απόφαση για καθένα από τα κριτήρια αυτά (...)**».

8. Η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με την παραπάνω δικαστική απόφαση εξέδωσε την απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...» με θέμα «Έγκριση πρακτικού αναβαθμολόγησης προσφορών του με αρ. πρωτ. «...» ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, άνω των ορίων, για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο: ««...» (ΑΔΑΜ: «...») και συστημικό κωδικό ΕΣΗΔΗΣ «...» σε συμμόρφωση με την 526/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών».

9. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την απόφασή του με αριθμό 526/2024 σχετικά με το Κριτήριο A.1 έκανε δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αντέκρουσε, με τις απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι η εμπειρία της στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων της δίνει συγκριτικό πλεονέκτημα στην περίπτωση που το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης αλλάξει, στοιχείο που σχετίζεται άμεσα με τις απαιτήσεις του κριτηρίου για την οργάνωση της φάσης ανάλυσης επιχειρησιακών απαιτήσεων σε σχέση με τη ρεαλιστικότητα της προσέγγισης. Η αναθέτουσα αρχή με την απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...», η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει ότι: «A. Κριτήριο A.1. Στο από 23-03-2023 2ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της «...») και στο τέλος της πρώτης παραγράφου της ενότητας «Ως προς το κριτήριο A.1. Ορθότητα αντίληψης «...», καθώς και των αναγκών «...» («...») αντικαθίσταται το κείμενο «Περαιτέρω, η προτεινόμενη οργάνωση ... ως προσήκουσα βαθμολογία τον βαθμό 100.» με το εξής: «Ειδικότερα, η επιτροπή διαπίστωσε: α. τη ρεαλιστικότητα της προσέγγισης που ενισχύεται από την εμπειρία της αιτούσας στην «...». β. την προτεινόμενη «...», γ. τη χρήση του «...», δ. την εκτενέστερη σε σχέση με τη διακήρυξη και εκτεταμένη «...». Λαμβάνοντας υπόψη τα κατά ως άνω και την

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

αρτιότητα της προσφοράς κατά το μέρος που αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς και την προαναφερόμενη υπεροχή ως προς τις απαιτήσεις εκτίμησε ομόφωνα ως προσήκουσα βαθμολογία τον βαθμό 110». Στο από 25-08-2023 4ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της «...») και στο τέλος της ενότητας «Ως προς το κριτήριο Α.1. «...» προστίθεται παράγραφος (4) ως εξής: 4. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η ρεαλιστικότητα της προσέγγισης του προσφερόμενου «...» ενισχύεται από την εμπειρία της αιτούσας στην «...». Η Επιτροπή, κατά τα ως άνω, λαμβάνοντας υπόψη την αρτιότητα της προσφοράς κατά το μέρος που αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς και την προαναφερόμενη υπεροχή ως προς τις απαιτήσεις εκτίμησε ομόφωνα ως προσήκουσα βαθμολογία τον βαθμό 110».

10. Σχετικά με το Κριτήριο Α.3 με την απόφασή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 έγινε δεκτό ότι «Ενόψει των ανωτέρω, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η αιτούσα «...» δεν αντιμετώπισε την ως άνω επισήμανση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ορισμένες «...» της διακήρυξης αντιμετωπίζονται στην προσφορά της ως ασαφείς και χωρίς τη δέουσα ανάλυση, είναι πλημμελής, καθόσον δεν παραθέτει τους λόγους για τους οποίους οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί της αιτούσας σχετικά με την πλήρωση των «μη λειτουργικών απαιτήσεων» είναι αβάσιμοι. Επίσης, αναφορικά με το ίδιο κριτήριο, η αιτούσα παρέθεσε τον ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό ότι με την προσφορά της προσέφερε επιπλέον «...». Όπως προβάλλει η αιτούσα («...»), η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως δεν αξιολόγησε την υπηρεσία αυτή και περαιτέρω, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αξιολόγησε την προσφορά των ίδιων υπηρεσιών αποκλειστικά κατά την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας («...»), αποδίδοντάς της αδικαιολόγητα μεγαλύτερο βαθμό. Από την αντιπαραβολή του περιεχομένου της αιτιολογίας των δύο προσφορών προκύπτει ότι, ενώ η υπηρεσία αυτή αναφέρεται στην αιτιολογία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν αναφέρεται στην αντίστοιχη της αιτούσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να απαντάει στη σχετική αιτίαση της αιτούσας και χωρίς να εμπεριέχεται καμία ειδικότερη επ' αυτού αιτιολογία ούτε στην κρίση της ΕΑΔΗΣΥ. Ενόψει όλων των ανωτέρω, κλονίζεται σοβαρά η αιτιολογική βάση της υπέρτερης βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας έναντι της αιτούσας ως προς το οικείο κριτήριο». Η αναθέτουσα αρχή με την

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...», η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει ότι: «Κριτήριο Α.3. Στο από 25-08-2023 4ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της «...») και στο τέλος της ενότητας «Ως προς το κριτήριο Α.3. «...»», αντικαθίσταται η παράγραφος (4) ως εξής: 1. Τέλος, δεν υπάρχει σαφής αναφορά ή ανάλυση του τρόπου αντιμετώπισης ορισμένων από τις «...» της διακήρυξης: 1. «...». 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...» παρότι δεν αναφέρθηκε ούτε αναλύθηκε στο Παράτημα 4 της προσφοράς της εταιρείας, όπως οι υπόλοιπες «...», θεωρείται ότι καλύπτεται από την συμμόρφωση με την βασική αρχή 16 του έργου («...») 6. Η απαίτηση «...» παρότι δεν αναφέρθηκε ούτε αναλύθηκε στο Παράτημα 4 της προσφοράς της εταιρείας, όπως οι υπόλοιπες «...», θεωρείται ότι καλύπτεται από την Συμμόρφωση με την βασική αρχή 8 του έργου («...») Λαμβάνοντας υπόψη τα κατά ως άνω, την αρτιότητα της προσφοράς κατά το μέρος που αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο και την προαναφερόμενη στην παράγραφο (2) υπεροχή, συνεκτιμώντας δε και την υπολειπόμενη σε σαφήνεια, πληρότητα και ανάλυση, περιγραφή των «...» εκτίμησε ομόφωνα ως προσήκουσα βαθμολογία τον βαθμό 102».

11. Σχετικά με το Κριτήριο Α.4 με την απόφασή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 έγινε δεκτό ότι «Η εξήγηση της αναθέτουσας αρχής ότι το εν λόγω χρονοδιάγραμμα είναι ενδεικτικό, θα μπορούσε να δικαιολογήσει τη μη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», λόγω της απόκλισής του από αυτό, όμως δεν εξηγεί το λόγο υπερβαθμολόγησης αυτής, ούτε το συγκριτικό πλεονέκτημα που της προσδίδει. Δεδομένου δε ότι για την αξιολόγηση του εν θέματι κριτηρίου είναι κρίσιμη η «...», η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει ειδικώς τον λόγο υπερβαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας «...», καθιστά πλημμελώς αιτιολογημένη και ακυρωτέα τη βαθμολογική εκτίμηση και εν γένει κρίση της, καθιστώντας εξίσου πλημμελή και την κρίση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία δέχτηκε ως επαρκή την ως άνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, η αιτούσα «...» προβάλλει ότι, αντίθετα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, στη δική της προσφορά γίνεται αναλυτική αναφορά στα «...» και «...», στοιχείο που αποδεικνύει την ποιότητα της «...», το οποίο ωστόσο δεν αξιολογήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Η αναθέτουσα αρχή απάντησε επί του ισχυρισμού

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

αυτού ότι η αναφορά στο ότι οι «...». Η αναθέτουσα αρχή με την απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...», η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει ότι: «Γ. Κριτήριο Α.4. Στο από 23-03-2023 2ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της «...») και στο τέλος της πρώτης παραγράφου της ενότητας «Ως προς το κριτήριο Α.4. «...» προστίθεται φράση ως εξής: Άλλωστε, η προδιαγραφή της διακήρυξης για την «...». Είναι σαφής εν προκειμένω η υπεροχή της προσφοράς, που μειώνει έτι περαιτέρω την εν λόγω χρονική απόσταση σε σχέση με το αναφερόμενο στη διακήρυξη χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι ενδεικτικό, όπως με σαφήνεια περιγράφεται στην ενότητα 3 του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης».

12. Σχετικά με το Κριτήριο Β.1 με την απόφασή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 έγινε δεκτό ότι «Περαιτέρω, η αιτούσα «...» προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της την υπεροχή της τεχνικής της προσφοράς, δεδομένου ότι δεν αξιολόγησε τις πρόσθετες σε σύγκριση με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παροχές που αυτή προσφέρει, όπως «...Ι. Υπεύθυνο Έργου που (αντίθετα με αυτόν της παρεμβαίνουσας «...»), διαθέτει την πολύ σημαντική πιστοποίηση «...» κατά το πλέον αναγνωρισμένο διεθνώς πρότυπο «...». 2. Εξειδικευμένα «...». 3. Πιστοποιήσεις και υιοθέτηση προτύπων «...». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχάς, και αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η αιτούσα, έλαβε υπόψη της τις εν λόγω υπηρεσίες γι'αυτό και απέδωσε στην αιτούσα, για το επίμαχο κριτήριο Β.1, τον βαθμό 110. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή, κατά τον βάσιμο σχετικό ισχυρισμό της αιτούσας, απέδωσε και στην παρεμβαίνουσα την ίδια βαθμολογία με αυτήν της αιτούσας, παρά το γεγονός ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν διαπιστώνει, κατά το μέρος αυτό, υπερκάλυψη των οικείων απαιτήσεων, αντίστοιχη με αυτήν της αιτούσας. Επί της αιτίας αυτής η αναθέτουσα δεν συμπλήρωσε την αιτιολογία της με τις απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, παρά τα εκφρασθέντα με την προδικαστική προσφυγή παράπονα της αιτούσας περί άνισης μεταχείρισης». Η αναθέτουσα αρχή με την απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...», η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει ότι: «Κριτήριο Β.1. Στο από 23-03-2023 2ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

«...») αντικαθίσταται το περιεχόμενο της ενότητας «Ως προς το κριτήριο Β.1. «...») ως εξής: Διαπιστώθηκε απόλυτη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο 3.1 Φάσεις υλοποίησης του έργου του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο περιεχόμενο της ενότητας Β.1.1 - Μεθοδολογική υλοποίηση Έργου («...») του Μέρους Β της προσφοράς: 1. Αναλύονται οι φάσεις (Φάση Α – Φάση Η) υλοποίησης του προσφερόμενου έργου, οι οποίες ικανοποιούν τις απαιτήσεις «...» που ορίζονται στις ενότητες 3.1.1 – 3.1.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. 2. Αποτυπώνονται τα στάδια υλοποίησης κάθε φάσης, οι προτεινόμενες ενέργειες κάθε σταδίου και τα αντίστοιχα παραδοτέα κάθε φάσης. Διαπιστώθηκε ότι με το προτεινόμενο συνολικό σύστημα ποιότητας και διαχείρισης του έργου, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Β.1, με τις επιπλέον των ζητούμενων πιστοποιήσεις «...», ως εξής: 12 - «...» - «...» - «...» και επίσης διαπιστώθηκε η υπεροχή της προσφοράς ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, από το μεγάλο ποσοστό αυτών που θα ασχοληθούν με το έργο οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι σε αυτό το πρότυπο. Η Επιτροπή, κατά τα ως άνω, λαμβάνοντας υπόψη την αρτιότητα της προσφοράς κατά το μέρος που αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο και συνεκτιμώντας την υπεροχή της προσφοράς στο προτεινόμενο πρότυπο, εκτίμησε ομόφωνα ως προσήκουσα βαθμολογία τον βαθμό 110».

13. Τέλος, σχετικά με το Κριτήριο Β.3 με την απόφασή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 έγινε δεκτό ότι «Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα από τον συνδυασμό του περιεχομένου του κριτηρίου Β.3, του όρου 3.4, 3.4.2 και 3.4.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και των διευκρινιστικών απαντήσεων που δόθηκαν με το «...» έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, η βαθμολόγηση του ως άνω κριτηρίου με 100 Βαθμούς γίνεται στην περίπτωση που τα μέλη της Ομάδας Έργου καλύπτουν τις αντίστοιχες με την ιδιότητά τους αυτή ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις της παραγράφου 3.4.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ενώ αυξάνεται μέχρι τους 150 Βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, δηλαδή όταν συμπεριλαμβάνονται οι πιστοποιήσεις των μελών της ομάδας έργου. Η αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε με την αιτιολογία της στο ότι η βαθμολόγηση άνω του βαθμού 100 δεν γίνεται αποκλειστικά με βάση τις προσφερόμενες πιστοποιήσεις, αλλά για την αξιολόγηση του

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

κριτηρίου αυτού λαμβάνονται υπόψη τόσο ο βαθμός επάρκειας και ανταπόκρισης των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου στις απαιτήσεις σπουδών, εξειδικεύσεων και εμπειρίας, όσο και ο βαθμός τυχόν υπερκάλυψης των συνολικά και επιμέρους αιτούμενων πιστοποιήσεων. Παρά δε τα όσα η ίδια η αναθέτουσα αρχή διεκρίνησε με το «...» έγγραφό της, δεν αντέκρουσε τους ισχυρισμούς της αιτούσας αναφορικά με τις λιγότερες πιστοποιήσεις που διαθέτει η Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας, ούτε ανέφερε αιτιολογημένα ποια είναι τα παραπάνω προσόντα (σπουδές, εξειδικεύσεις/πιστοποιήσεις και εμπειρία) των μελών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας, τα οποία της απέδωσαν συγκριτικό πλεονέκτημα και μεγαλύτερη βαθμολογία από εκείνη της απούσας. Περαιτέρω, με την αιτιολογία της, η αναθέτουσα αρχή αποδίδει στην αιτούσα πλημμέλεια περί «δυσανάλογα μεγάλης συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών», πλην όμως δεν αντικρούει την αιτίαση ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν αναφέρουν σε κανένα σημείο ως κριτήριο αξιολόγησης τη σχέση μεταξύ διαγωνιζομένου και μελών ομάδας έργου, καθώς το μόνο ζητούμενο από τη διακήρυξη είναι να δηλωθεί η φύση της σχέσης τους. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι για τουλάχιστον ένα άτομο της ομάδας έργου της απούσας, που έχει την ιδιότητα μισθωτού, επέρχεται αλλαγή στην κάλυψη της ελάχιστης απαίτησης εργασιακής εμπειρίας, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζει σε τι συνίσταται η αλλαγή αυτή, ειδικά όταν οι τεχνικές προδιαγραφές δεν αναφέρουν συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού της εμπειρίας. Επιπλέον και αναφορικά με την πλημμέλεια του μη υπολογισμού εκ μέρους της απούσας των αδειών των ειδικών που αυτή διαθέτει, η οποία (πλημμέλεια) σχετίζεται με τον υπολογισμό της εργασιακής εμπειρίας αυτών, η αναθέτουσα αρχή αποδίδει μεν στην αιτούσα την εν λόγω πλημμέλεια, χωρίς ωστόσο να απαντά στον ουσιώδη ισχυρισμό της ότι η έννοια της «άδειας» προϋποθέτει μισθωτή σχέση εργασίας και δεν υφίσταται σε εξωτερικούς συνεργάτες, οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, συνεργαζόμενοι με αυτήν. Τέλος, ενώ η αναθέτουσα αρχή αποδίδει στην αιτούσα την πλημμέλεια ότι τα συνοδευτικά των βιογραφικών πτυχία από πανεπιστήμια του εξωτερικού δεν φέρουν τη σφραγίδα της Χάγης ή προξενική θεώρηση, εντούτοις δεν αντικρούει τον ουσιώδη ισχυρισμό της αιτούσας ότι τούτο δεν επηρεάζει τη βαθμολογία της τεχνικής της προσφοράς, διότι προσέφερε λύση που στηρίζεται σε δικό της προϊόν και συνεπώς όφειλε να

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

τηρήσει μόνο τις ελάχιστες προδιαγραφές, τις οποίες υπερκαλύπτει και χωρίς τα εν λόγω πτυχία. Δοθέντος δε ότι ούτε η ΕΑΔΗΣΥ, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, διέλαβε κρίση αναφορικά με τους προαναφερόμενους ειδικούς ισχυρισμούς της απούσας, δεχόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή απάντησε αιτιολογημένα και νομίμως επ' αυτών, με πλημμυρή αιτιολογία απέρριψε τον σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής της απούσας». Η αναθέτουσα αρχή με την απόφασή της με αριθμό πρωτοκ. «...», η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει ότι: «Κριτήριο Β.3. Στο από 25-08-2023 4ο Πρακτικό (με το οποίο αξιολογήθηκε η προσφορά της «...») και στο τέλος της ενότητας «Ως προς το κριτήριο Β.3. Προσόντα και πείρα των μελών της Ομάδας έργου», αντικαθίσταται η τελευταία παράγραφος ως εξής: Η Επιτροπή, κατά τα ως άνω, λαμβάνοντας υπόψη: τη στελέχωση της ομάδας έργου με πρόσωπα αυξημένων προσόντων ως προς τις σπουδές, τις εξειδικεύσεις/πιστοποιήσεις και την εμπειρία, την, κατά τον κοινό νου, δυσανάλογα μεγάλη συμμετοχή εξωτερικών συνεργατών η οποία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι, **σε αντίθεση με την έτερη συμμετέχουσα**, η προσφέρουσα δεν φαίνεται να διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρηματικής Συνέχειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο «...», αυξάνει το βαθμό **επισφάλειας** της επιτυχούς υλοποίησης του έργου, το γεγονός της ρητής πρόβλεψη της διακήρυξης στην ενότητα 2.4.2.5. ότι τα συνοδευτικά των βιογραφικών πτυχία από πανεπιστήμια του εξωτερικού πρέπει να φέρουν τη σφραγίδα της Χάγης ή προξενική θεώρηση, το γεγονός της συνομολόγησης ότι οι δηλούμενοι ως «εξωτερικοί συνεργάτες» της προσφέρουσας έχουν πολυετή, μόνιμη και αποκλειστική συνεργασία με την προσφέρουσα, που επιτρέπει τη θεώρησή τους ως μισθωτών, εργαζόμενων επί έντεκα (11) μήνες κατ' έτος, εκτίμησε ομόφωνα ως προσήκουσα βαθμολογία για το κριτήριο αυτό, τον βαθμό 105».

14. Στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» ορίζονται τα εξής «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς. 1. Η βαθμολογία κάθε επί μέρους

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού (π.χ. το κριτήριο A.1 έχει συντελεστή βαρύτητας 20%, το κριτήριο B.1 έχει συντελεστή βαρύτητας 8% κ.λπ.) και στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. 2. Προσθέτοντας τον σταθμισμένο βαθμό κάθε επιμέρους κριτηρίου της κάθε ομάδας (π.χ. A.1 + A.2 + A.3 + A.4) προκύπτει η συνολική βαθμολογία της ομάδας A. Ομοίως για την ομάδα B. 3. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί την τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (T)».

15. Επίσης, από τη διατύπωση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, όπως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της «ποιότητας», στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την πάγια διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή του Διαγωνισμού οφείλει να εκτιμήσει ελεύθερα τα κριτήρια με βάση τα στοιχεία αξιολόγησης (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 1066/2005), αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν με σαφήνεια οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007). Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντίθετα, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η παραπάνω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί έστω κατ' ελάχιστο, σε διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009.)

16. Κατόπιν όλων των παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη α. τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως διατυπώθηκαν στην προσφυγή της, β. την κρίση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, όπως αυτή διατυπώθηκε στην απόφαση με αριθμό 526/2024 και γ. τις προαναφερθείσες προσθήκες και αναδιατυπώσεις στην αιτιολογία και τη βαθμολόγηση των δύο προσφορών εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με την απόφασή της με αριθμό «...», προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε προσηκόντως με την παραπάνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εφόσον πλέον με την νέα διαμόρφωση της αιτιολογίας βαθμολόγησης των προσφορών προκύπτουν με σαφήνεια οι λόγοι για τους οποίους η προσφορά που λαμβάνει υψηλότερη βαθμολογία υπερέχει της άλλης. Η αξιολόγηση δηλαδή και βαθμολόγηση των δύο τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά μετά από εκτίμηση των κριτηρίων, που προκύπτουν από το νόμο και τη διακήρυξη, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή τήρησε την υποχρέωσή της για την παράθεση αιτιολογίας της βαθμολογίας που απένειμε στους διαγωνιζόμενους στα κριτήρια Α.1, Α.3, Α.4, Β.1 και Β.3, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

τεχνικών τους προσφορών και αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης της κάθε μίας (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣΤΕ 4343/2015). Τέλος, μετά τη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση 526/2024 η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους, ενώ δεν συντρέχει περίπτωση, για τα παραπάνω κριτήρια, κατά την οποία συμπίπτει η λεκτική διατύπωση, ωστόσο έχει τεθεί διαφορετική βαθμολογία ή το αντίθετο (Βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017).

17. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Α.1 η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε με τη νέα απόφασή της το γεγονός ότι η εμπειρία της προσφεύγουσας στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων της δίνει συγκριτικό πλεονέκτημα στην περίπτωση που το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης αλλάξει, στοιχείο που σχετίζεται άμεσα με τις απαιτήσεις του κριτηρίου για την οργάνωση της φάσης ανάλυσης επιχειρησιακών απαιτήσεων σε σχέση με τη ρεαλιστικότητα της προσέγγισης, καθώς αναφέρει ότι «...» και τελικά απένειμε βαθμολογία 110 έναντι των 100 βαθμών που είχε αποδώσει αρχικά. Επίσης, ως προς το κριτήριο Α.3 η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την κρίση του Δικαστηρίου κατά την οποία *«από την αντιπαραβολή του περιεχομένου της αιτιολογίας των δύο προσφορών προκύπτει ότι, ενώ η υπηρεσία αυτή «...», αναφέρεται στην αιτιολογία της προσφοράς της «...», δεν αναφέρεται στην αντίστοιχη της προσφεύγουσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να απαντάει στη σχετική αίτηση της απούσας και χωρίς να εμπεριέχεται καμία ειδικότερη επ' αυτού αιτιολογία ούτε στην κρίση της ΕΑΔΗΣΥ»* παραθέτοντας συμπληρωμένη αιτιολογία σχετικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και απονέμοντάς της υψηλότερη βαθμολογία 102 βαθμών, έναντι 100 βαθμών που είχε λάβει αρχικά και έναντι 100 βαθμών που έλαβε η «...». Ακόμα, σχετικά με το κριτήριο Α.4 η αναθέτουσα αρχή εξηγεί το λόγο υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της «...» καθώς και το συγκριτικό πλεονέκτημα που της προσδίδει σχετικά με την αναφορά στα προσόντα των «...» αναφέροντας στην απόφαση συμμόρφωσης ότι *«η προδιαγραφή της διακήρυξης για την «...» στις τρεις φάσεις του έργου αποσκοπεί στη μείωση της χρονικής απόστασης μεταξύ της έναρξης «...». Είναι σαφής εν προκειμένω η υπεροχή της προσφοράς, που μειώνει έτι περαιτέρω την εν*

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

λόγω χρονική απόσταση σε σχέση με το αναφερόμενο στη διακήρυξη χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι ενδεικτικό, όπως με σαφήνεια περιγράφεται στην ενότητα 3 του παραρτήματος I της Διακήρυξης». Περαιτέρω, ως προς το Κριτήριο B.1 η αναθέτουσα αρχή με την νέα απόφασή της αιτιολογεί αναλυτικά την υπερκάλυψη των προϋποθέσεων από την προσφορά της «...», εστιάζοντας ιδίως στο γεγονός ότι η εταιρεία αυτή διαθέτει το *πρότυπο του «...»* και αναφέροντας ότι: «*Διαπιστώθηκε απόλυτη κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως αυτές ορίζονται στο Κεφάλαιο 3.1 Φάσεις υλοποίησης του έργου του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Στο περιεχόμενο της ενότητας B.1.1 - Μεθοδολογική υλοποίηση Έργου («...») του Μέρους B της προσφοράς: 1. Αναλύονται οι φάσεις (Φάση Α – Φάση Η) υλοποίησης του προσφερόμενου έργου, οι οποίες ικανοποιούν τις απαιτήσεις μεθοδολογίας που ορίζονται στις ενότητες 3.1.1 – 3.1.8 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. 2. Αποτυπώνονται τα στάδια υλοποίησης κάθε φάσης, οι προτεινόμενες ενέργειες κάθε σταδίου και τα αντίστοιχα παραδοτέα κάθε φάσης. Διαπιστώθηκε ότι με το προτεινόμενο συνολικό σύστημα ποιότητας και διαχείρισης του έργου, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου B.1, με τις επιπλέον των ζητούμενων πιστοποιήσεις προτύπων «...» που αφορούν «...», ως εξής: 12 - «...», - «...» - «...» - «...». Τέλος, σχετικά με το Κριτήριο B.3 η αναθέτουσα αρχή αναδεικνύει τα στοιχεία υπεροχής της προσφοράς της «...», η οποία έλαβε 120 βαθμούς, έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία έλαβε 105 βαθμούς, ενισχύοντας την αιτιολογία της, όπως αναφέρεται παραπάνω και αναδεικνύοντας τις μεταξύ τους διαφορές, εστιάζοντας ιδίως στο γεγονός ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρηματικής Συνέχειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο «...», γεγονός το οποίο αυξάνει το βαθμό επισφάλειας της επιτυχούς υλοποίησης του έργου.*

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η αξιολόγηση των προσφορών των εταιρειών ««...» και «...» **μετά και την έκδοση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ. «...»,** η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 526/2024 είναι νόμιμα αιτιολογημένη και η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Αριθμός Απόφασης : Σ 703/2024

Για τους λόγους αυτούς

- 1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.**
- 2. Δέχεται την παρέμβαση.**
- 3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.**

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στις 2 Μαΐου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ