

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 19 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11/3/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 365/12-3-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» που εδρεύει στο «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της «...» με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης «...» με θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Νο1 για την κατακύρωση του ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης του έργου: «...», κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

Αριθμός απόφασης: 717/2024

2. Με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» με ημερομηνία 20/3/2023 και αριθμό «...» (ΑΔΑ: «...») εγκρίθηκε η Διακήρυξη του έργου «...», εκτιμώμενης αξίας 3.141.593,94 ευρώ. Με τη Διακήρυξη με αριθμό πρωτ. «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης του παραπάνω έργου. Κύριος του έργου είναι ο «...», φορέας κατασκευής ο «...» και όργανα αρμόδια για τη διενέργεια της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης αυτά του «...». Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή με αξιολόγηση μελέτης. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 6η/6/2024.

3. Στις 19/5/2023 εκδόθηκε η απόφαση της «...» με αριθμό «...» και με θέμα «Λήψη απόφασης επί των αναφερόμενων στα τεύχη παρατηρήσεων που υπέβαλαν οικονομικοί φορείς και αφορούν στη διακήρυξη και τα τεύχη του διαγωνισμού για το έργο «...», με την οποία εγκρίθηκε το τεύχος διευκρινίσεων/τροποποιήσεων/διορθώσεων της Διακήρυξης και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν της διαβούλευσης επί των τευχών δημοπράτησης, και χορηγήθηκε δεκαπενθήμερη παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

4. Στις 23/6/2023 εκδόθηκε η απόφαση της «...» με αριθμό «...» και με θέμα «Διενέργεια κατεπείγουσας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής για λήψη απόφασης για παράταση καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του διαγωνισμού για το έργο «...» με την οποία χορηγήθηκε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως τις 11/7/2023, διότι διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ στοιχεία απαραίτητα για τη σύνταξη της μελέτης από τους οικονομικούς φορείς.

5. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά στις 10/7/2023 και η παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά στις 7/7/2023. Με το πρακτικό της με ημερομηνία 25/1/2024 σχετικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάθεση της

Αριθμός απόφασης: 717/2024

σύμβασης στην τελευταία. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς στις 29/2/2024.

6. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (δημόσιο έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

7. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της και αποδοχής της προσφοράς του μόνου άλλου συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 12/3/2024 και υπέβαλε τις απόψεις της στις 26/3/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Οι απόψεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 10/4/2024, κατόπιν αιτήματός της με ημερομηνία 3/4/2024. Η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 15/4/2024, νόμιμα και εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων.

9. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 22/3/2024 νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

10. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: *«Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη. 2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του*

Αριθμός απόφασης: 717/2024

άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της - Παράρτημα I Προϋπολογισμός επί Δημοπράτησης - Παράρτημα II Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών - Παράρτημα III Πίνακας Συμμόρφωσης, β) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας, γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, η) ο Κανονισμός Μελετών Έργου, θ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ι) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων - τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές, ιγ) τα υποδείγματα των Εγγυητικών Επιστολών, ιε) οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι, ιστ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω, ιζ) η τεχνική μελέτη. ...

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού. α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της Αναθέτουσας Αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. ... στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον 'Κανονισμό Μελετών Έργου', διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. ...

Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας

Αριθμός απόφασης: 717/2024

όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας 'Επικοινωνία' του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου. «...». ...

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς ... 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά- Μελέτη" περιέχει τουλάχιστον προμελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος III. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και τη σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, «...», όπως ισχύει σήμερα. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη. Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 6 ΥΠΟ πίνακες: Οι 5 πρώτοι πίνακες αναφέρονται κυρίως στον «...» και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον «...». Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης, όπως αυτά απαιτούνται από τον

Αριθμός απόφασης: 717/2024

«...», ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών και των δεδομένων για την επαλήθευση των πληροφοριών, καθώς και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον, ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Ο πίνακας 6 αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά στην κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και στην πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, δεδομένα επαλήθευσης αποδόσεων, διαστάσεων, επάρκειας, κ.λ.π., χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κ.λπ.), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης προσφοράς (ΠΣΜΠ) συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Η ΕΑ έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορεί να κάνει δεκτά συμπληρωματικά στοιχεία, πέραν από αυτά που έχουν συμπεριληφθεί στην μελέτη προσφοράς κατά το στάδιο της υποβολής. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς θα εξασφαλίζει την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους με τα απαιτούμενα από τον παρόντα Κανονισμό Μελετών και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού. Εάν απαιτηθεί, η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ) επαληθεύει αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες».

11. Από τον συνδυασμό των παραπάνω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή, η τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, μεταξύ των οποίων ο Κανονισμός Μελετών Έργου και η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και να συμπεριλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από τους όρους αυτούς έγγραφα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να την ελέγξει, τόσο ως προς τη συμμόρφωσή

Αριθμός απόφασης: 717/2024

της με τις τεχνικές προδιαγραφές, όσο και ως προς την πληρότητά της και να την απορρίψει σε κάθε περίπτωση που αυτή απέκλινε από τους όρους των τευχών δημοπράτησης ή δεν υφίστατο η σχετική τεκμηρίωση.

12. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «...». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στα τεύχη «...» της προσφοράς της είχε αναφέρει την ορθή τιμή για «...» ενώ οι διαφορετικές τιμές που αναφέρονται σε άλλα σημεία της προσφοράς οφείλονται σε προφανή παραδρομή και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι η τιμή της «...» παρουσίαζε διαφοροποιήσεις μεταξύ των τευχών 1.1 και 2.2 και των «...» της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αποσαφηνίσει την επίμαχη τιμή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

13. Στο προπαρατεθέν άρθρο 11.3 της Διακήρυξης ορίζεται ότι το «...». Ομοίως, στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σελ. 5, των τευχών δημοπράτησης ορίζονται τα εξής: «...».

14. Σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, με την εξής αιτιολογία: «...». *Οι ανωτέρω τιμές υπερβαίνουν κατά περισσότερο από μία τάξη μεγέθους την κατά μέγιστο προδιαγραφόμενη από τα Τεύχη Δημοπράτησης. ... Το ανωτέρω θέμα 1 συνιστά παραβίαση υποχρεωτικής απαίτησης των Τευχών Δημοπράτησης».*

15. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνονται: α) το ΤΕΥΧΟΣ 1.1: ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, σύμφωνα με το οποίο «...», β) το ΤΕΥΧΟΣ 2.2 ΈΡΓΑ «...» σύμφωνα με το οποίο «...».

16. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και δεν αρνείται η προσφεύγουσα, οι παραπάνω τιμές παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τιμή «...», καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι παραπάνω τιμές τέθηκαν στα προαναφερθέντα τεύχη εκ παραδρομής και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη, σε αντίθεση με την ορθή τιμή των προμετρήσεων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, είναι απορριπτέος, διότι από τους προπαρατεθέντες όρους της

Αριθμός απόφασης: 717/2024

Διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να συμμορφώνεται στο σύνολό της με τους επιμέρους όρους των τευχών δημοπράτησης.

17. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την παραπάνω αιτιολογία, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διορθώσει τις παραπάνω τιμές, είναι απορριπτέος, διότι η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της δεν είναι ιάσιμη με τη διαδικασία των άρθρων 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 ν. 4782/2022 (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεισών προσφορών, όχι όμως και η τροποποίηση των προσφορών ή η αντικατάσταση στοιχείων που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη με ποινή τον αποκλεισμό (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairédosregionoatliekvarkymocentras, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το ισχύον άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Στην προκείμενη δε περίπτωση, η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί να διορθωθεί, διότι κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς της, σε αντίθεση με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των υποψηφίων (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 715/2021). Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο **πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

18. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «...». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στα τεύχη προμετρήσεων της προσφοράς της είχε αναφέρει την ορθή τιμή για τη «...», ενώ οι διαφορετικές τιμές που αναφέρονται σε άλλα σημεία της προσφοράς οφείλονται σε προφανή παραδρομή και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι η τιμή της «...» παρουσίαζε διαφοροποιήσεις μεταξύ των τευχών 1.1 και 2.2 και των προμετρήσεων της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αποσαφηνίσει την επίμαχη τιμή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης και όχι να

Αριθμός απόφασης: 717/2024

απορρίψει την προσφορά της.

19. Σύμφωνα με τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών της «...» της 5.1 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σε συνδυασμό με τη χορηγηθείσα με το αριθμό πρωτ. «...» έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρίνιση, που αναρτήθηκε στα συνημμένα του διαγωνισμού στις 7/6/2023 και δεν αμφισβητήθηκε από οποιονδήποτε από τους διαγωνιζόμενους καθιστάμενη έτσι μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (ΣΤΕ 1347/2023, 1855/2021, 1896/2020, 827/2019 επτ., 2723/2018 κ.α.), «...».

20. Σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, με την εξής αιτιολογία: «...» *Οι ανωτέρω τιμές υπερβαίνουν κατά τέσσερις τάξεις μεγέθους την κατά μέγιστο ζητούμενη. Το ανωτέρω θέμα 2 συνιστά παραβίαση υποχρεωτικής απαίτησης των Τευχών Δημοπράτησης.*

21. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνονται: α) το ΤΕΥΧΟΣ 1.1: ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, σύμφωνα με το οποίο «...» και β) το ΤΕΥΧΟΣ 2.2 ΈΡΓΑ «...», σύμφωνα με το «...».

22. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και δεν αρνείται η προσφεύγουσα, η παραπάνω τιμή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με τα απαιτούμενα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού τεχνικά χαρακτηριστικά «...», καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι παραπάνω τιμές τέθηκαν στα προαναφερθέντα τεύχη εκ παραδρομής και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη, σε αντίθεση με την ορθή τιμή των προμετρήσεων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, είναι απορριπτέος, διότι από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να συμμορφώνεται στο σύνολό της με τους επιμέρους όρους των τευχών δημοπράτησης. Ομοίως, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διάσταση μεταξύ των τιμών που αναφέρονται στα παραπάνω τεύχη της τεχνικής της προσφοράς και στις προμετρήσεις της μπορούσε να διορθωθεί με τη διαδικασία των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, διότι, όπως έγινε δεκτό παραπάνω, τυχόν κλήση της προς διόρθωση των παραπάνω σφαλμάτων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ο

δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «...». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στα τεύχη προμετρήσεων της προσφοράς της είχε αναφέρει την ορθή τιμή για τη «...», ενώ οι διαφορετικές τιμές που αναφέρονται σε άλλα σημεία της προσφοράς οφείλονται σε προφανή παραδρομή και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι η τιμή της «...» παρουσίαζε διαφοροποιήσεις στο τεύχος 2.2 της προσφοράς της και στις προμετρήσεις της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αποσαφηνίσει την επίμαχη τιμή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

24. Στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σελ. 6, των τευχών δημοπράτησης ορίζονται τα εξής: «...» ως εξής: ... b. «...».

25. Σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, με την εξής αιτιολογία: «...».

26. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιέχεται τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου «...», στο οποίο αναφέρεται τιμή «...». Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και δεν αρνείται η προσφεύγουσα, η παραπάνω τιμή παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης τεχνικά χαρακτηριστικά του «...», καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα.

27. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω τιμή τέθηκε εκ παραδρομής και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, σε αντίθεση με την ορθή τιμή των προμετρήσεων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι, στην προκείμενη περίπτωση, η τιμή του «...» δεν προκύπτει από εσφαλμένη αναφορά στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά ευθέως από το τεχνικό φυλλάδιο του «...», το περιεχόμενο του οποίου δεν αμφισβητείται. Εξάλλου, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή πληρούται λόγω της απλής αναφοράς της «...» στην τεχνική προσφορά, η οποία δεν επαληθεύεται από τα έγγραφα τεκμηρίωσης, ήτοι από το τεχνικό φυλλάδιο του «...», η υποβολή του οποίου με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς απαιτείτο με ποινή την απόρριψή της (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης

Αριθμός απόφασης: 717/2024

109/2023, σκ. 9). Τούτο δε προβλέπεται και ρητά από τους προπαρατεθέντες όρους του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, («Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή»).

28. Ομοίως, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της μπορούσε να διορθωθεί με τη διαδικασία των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, διότι, στην προκείμενη περίπτωση, η απόκλιση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου «...» από τα ζητούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης προκύπτει ευθέως από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο, ενώ τυχόν αντικατάστασή του ή προσκόμιση νέου θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

29. Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «...». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο τεύχος 2.2 (παράγραφο 1.4 «...», σελ. 10) της προσφοράς της είχε αναφέρει ότι η τιμή «...», ενώ οι διαφορετικές τιμές που αναφέρονται σε άλλα σημεία της προσφοράς οφείλονται σε προφανή παραδρομή και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι η τιμή του «...» παρουσίαζε διαφοροποιήσεις σε διαφορετικά σημεία του τεύχους 2.2 της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αποσαφηνίσει την επίμαχη τιμή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

30. Στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σελ. 22, των τευχών δημοπράτησης ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές «...».

31. Σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, με την εξής αιτιολογία: «...». ... Το ανωτέρω θέμα 4 συνιστά παραβίαση υποχρεωτικής απαίτησης των Τευχών Δημοπράτησης».

32. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο ΤΕΥΧΟΣ 2.2 «...», σελ. 39, της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρονται τα εξής: «...», θα εφαρμοσθούν τα παρακάτω στάδια: 1ο Στάδιο. «...».

33. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και δεν αρνείται η προσφεύγουσα, η παραπάνω τιμή «...» της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 717/2024

προσφεύγουσας παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με την παραπάνω απαιτούμενη από τη Διακήρυξη (<40%) καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω τιμή τέθηκε στο προαναφερθέν τεύχος εκ παραδρομής και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, σε αντίθεση με την ορθή τιμή των προμετρήσεων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, είναι απορριπτέος, διότι, από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να συμμορφώνεται στο σύνολό της με τους επιμέρους όρους των τευχών δημοπράτησης. Ομοίως, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διάσταση μεταξύ των τιμών που αναφέρονται στο παραπάνω τεύχος της της τεχνικής της προσφοράς και στις προμετρήσεις της μπορούσε να διορθωθεί με τη διαδικασία των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, διότι, όπως έγινε δεκτό παραπάνω, τυχόν κλήση της προς διόρθωση των παραπάνω σφαλμάτων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής της προσφοράς. Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί**

34. Καθεμία από τις παραπάνω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων κατά των λοιπών βάσεων απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑθ 1642/2023 κ.α.).

35. Με τον **δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση των οριζόμενων στον «...», δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια του «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα για τον λόγο αυτό, ενώ μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε να τη συμπληρώσει με τη διαδικασία του άρθρου 102 ν. 4412/2016.

36. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αντιτάσσουν στα παραπάνω ότι, ειδικά για το «...» τα συμβατικά τεύχη απαιτούν ««...», αλλά όχι τεχνικά φυλλάδια. Κατά τους ισχυρισμούς τους, λόγω αυτής της ειδικότερης πρόβλεψης για το «...», δεν απαιτείται η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και, πάντως, υφίσταται ασάφεια που επιβάλλει την εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/16. Σε

Αριθμός απόφασης: 717/2024

κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, οι «...» που προσφέρει η παρεμβαίνουσα «...» στο πλαίσιο προηγούμενου έργου, ανάδοχος του οποίου ήταν η παρεμβαίνουσα. Μάλιστα τα στοιχεία αυτά (τεχνικό φυλλάδιο) περιλαμβάνονται στην μελέτη Εφαρμογής του έργου και ήταν γνωστά στα όργανα της αναθέτουσας αρχής από την Μελέτη Εφαρμογής του έργου, με αποτέλεσμα να μην είναι υποχρεωτική η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων.

37. Στον Κανονισμό Μελετών Έργου, ο οποίος αποτελεί σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2 της Διακήρυξης ένα από τα έγγραφα της σύμβασης και οι προβλέψεις του οποίου πρέπει να καλύπτονται και να επαληθεύονται από τις τεχνικές προσφορές, σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «4.3 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) ... ΤΕΥΧΟΣ 2: «...». Στο τεύχος αυτό θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα τεύχη μελετών. ... Τεύχος 2.2 '«...» ... Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων «...»... Τεύχος 2.3 '«...». Το Τεύχος 2.3 της μελέτης με θέμα: «...», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω στοιχεία: ... «...»... Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των «...». Περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ, στην Ενότητα 2.3 «...» περιέχεται το ερώτημα «2.3.11 Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων «...»;».

38. Από τις προπαρατεθεισες διατάξεις των τευχών δημοπράτησης προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς τους, να προσκομίσουν τεχνικά φυλλάδια «...» που προσφέρουν και πρόκειται να χρησιμοποιήσουν στο έργο, σύμφωνα με τις μελέτες τους. Ειδικότερα, από τη συστηματική ένταξη της απαίτησης προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων στις προπαρατεθεισες προβλέψεις της Ενότητας 2.3. του Κανονισμού Μελετών Έργου που διέπει τα περιεχόμενα του Τεύχους 2.3 των μελετών σχετικά με τα έργα «...» προκύπτει ότι η απαίτηση αυτή αφορά σε όλα τα «...» του οικείου τεύχους που αναφέρονται παραπάνω στην ίδια ενότητα, ήτοι και «...». Στην ίδια ενότητα προβλέπονται τα επιμέρους στοιχεία του Τεύχους 2.3, μεταξύ των οποίων και η αναλυτική τεχνική περιγραφή και «...», χωρίς, όμως, να εξαιρείται οποιοδήποτε «...» από την υποχρέωση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων προς τεκμηρίωση των τεχνικών τους

Αριθμός απόφασης: 717/2024

χαρακτηριστικών, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

39. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, στην τεχνική προσφορά της τελευταίας δεν προσκομίστηκαν τεχνικά φυλλάδια «...». Με έγγραφό του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία 29/11/2023 ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων διευκρινίσεων επί της τεχνικής της προσφοράς, «...».

40. Με έγγραφό της με ημερομηνία 8/12/2023 η παρεμβαίνουσα απάντησε στο παραπάνω ερώτημα της αναθέτουσας αρχής ως εξής: «Όπως αναφέρεται στο Τεύχος 2 της Τεχνικής Μελέτης στην σελίδα 139, «...», τα οποία είναι ταυτόσημα με τα ήδη εγκατεστημένα στο έργο, τα οποία ζητείται από τα Τεύχη Δημοπράτησης να αντικατασταθούν από τα προσφερόμενα «...». Τα ίδια «...» αναφέρονται και στο υπ. αρ. πρωτ. «...» έγγραφο Απαντήσεων και Διευκρινίσεων της Δ/νης Τεχνικών Υπηρεσιών. Τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια περιλαμβάνονται στην Μελέτη Εφαρμογής του κατασκευασμένου έργου («...») (Συνημμένο 3). Ο τύπος και τα χαρακτηριστικά των «...» αποτελούν δεδομένο στοιχείο των Συμβατικών Τευχών. Σύμφωνα με τα συμβατικά Τεύχη («...» Άρθρο 26 και Άρθρο 40) αλλά και με την απάντηση στο ερώτημα 3 στο υπ. αρ. πρωτ. «...» έγγραφο Απαντήσεων και Διευκρινίσεων της Δ/νης Τεχνικών Υπηρεσιών, καθώς και με την απάντηση στο ερώτημα 4 στο υπ. αρ. πρωτ. «...» έγγραφο Απαντήσεων και Διευκρινίσεων της Δ/νης Τεχνικών Υπηρεσιών, οι διαγωνιζόμενοι είναι υπεύθυνοι για την εξακρίβωση των πραγματικών συνθηκών του έργου. Στις συνθήκες αυτές συμπεριλαμβάνεται και ο ήδη εγκατεστημένος και σε λειτουργία «...», ο οποίος περιλαμβάνει και τις «...». Επισημαίνεται ότι τα φυλλάδια αυτά είναι προσβάσιμα μέσω διαδικτύου στην διεύθυνση «...». Αντίγραφο του φυλλαδίου από τις ήδη «...» επισυνάπτεται (Συνημμένο 4)».

41. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (σκέψεις 11 και 38), η παράλειψη της παρεμβαίνουσας να υποβάλει με την τεχνική προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων «...» παραβιάζει την επιβαλλόμενη από τον προπαρατεθέντα όρο της Ενότητας 2.3 του Κανονισμού Μελετών Έργου υποχρέωση υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων όλων «...», πράγμα που ζητείται από τη Διακήρυξη να δηλωθεί και

Αριθμός απόφασης: 717/2024

στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης. Για τον λόγο αυτό, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί.

42. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι οι προσφερόμενες «...» είναι όμοιες με τις ήδη εγκατεστημένες στο έργο, στο πλαίσιο παλαιότερης εργολαβίας που εκτέλεσε η παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέος πρωτίστως, διότι η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων, χωρίς οποιαδήποτε εξαίρεση. Εξάλλου, από τους προπαρατεθέντες όρους των τευχών δημοπράτησης δεν προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αντικαταστήσουν τις υφιστάμενες «...» με ίδιες του ίδιου κατασκευαστή, ούτε η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται οποιονδήποτε σχετικό όρο. Σε κάθε δε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε στην τεχνική της προσφορά όσα επικαλέστηκε για πρώτη φορά στο έγγραφό της με ημερομηνία 8/12/2023 - κατόπιν της κλήσης της από την Επιτροπή Διαγωνισμού να της υποδείξει τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια μεταξύ αυτών που είχαν ήδη υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά - ότι, δηλαδή, προσφέρει για τις ίδιες ακριβώς «...» με αντίστοιχη αναφορά των τεχνικών τους χαρακτηριστικών, ώστε να επιβεβαιωθούν οι τεχνικές τους προδιαγραφές, παρά μόνο αναφέρθηκε γενικόλογα στην «πολύχρονη εμπειρία της εταιρείας «...»» (αρχείο «...», σελ. 139). Τέλος, η ανάρτηση των οικείων τεχνικών φυλλαδίων στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, επίσης, δεν απάλλασσε την παρεμβαίνουσα από την προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των παραπάνω, **ο δωδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

43. Με τον δέκατο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η προσφερόμενη «...» δεν πληροί την προδιαγραφή του άρθρου 5.1 της «...» που απαιτεί η τυπική τιμή της «...», «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε «...» με τυπική τιμή της «...» και, επομένως, δεν πληροί την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το προσφερόμενο «...» αποτελεί βασικό στοιχείο της «...» και η επίμαχη ιδιότητα δείχνει «...» άρα η μικρότερη τιμή είναι χειρότερη. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το

Αριθμός απόφασης: 717/2024

γεγονός αυτό επιβεβαιώθηκε και πανηγυρικά με την απάντηση της παρεμβαίνουσας στο αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 29/11/2023, με την οποία επιβεβαιώθηκε η τιμή «...». Παρόλα αυτά, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή, επειδή σε ένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της δηλώθηκε εσφαλμένα ότι η «...», ενώ με τη διαδικασία των διευκρινίσεων είχε επιβεβαιωθεί από την παρεμβαίνουσα ότι η επίμαχη τιμή «...».

44. Η αναθέτουσα αρχή αντιπάσσει στα παραπάνω ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε παραδεκτή, διότι στο Τεύχος 2.2. της τεχνικής προσφοράς της ανέφερε ότι η «...», η δε αναλυτική περιγραφή στο οικείο τεύχος της προσφοράς κατισχύει, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, των τεχνικών φυλλαδίων. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η τεχνική λύση που προτείνει η παρεμβαίνουσα, με τα τεχνικά δεδομένα και τις συνθήκες λειτουργίας της «...» που προβλέπει, εξασφαλίζει «...» και κρίνεται ρεαλιστική. Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, ο ανάδοχος δεν έχει δικαίωμα να μειώσει βασικές παραμέτρους των έργων ή να ελαττώσει τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερθέντος «...» σε σχέση με την οριστική μελέτη και, επομένως, είναι επιτρεπτό να συμπεριλάβει ο ανάδοχος στη μελέτη εφαρμογής αυστηρότερες τεχνικές προδιαγραφές σε σχέση με την οριστική μελέτη. Δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει «...», είναι δυνατόν αυτό να διορθωθεί στη μελέτη εφαρμογής «...».

45. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη «...» έχει τυπική τιμή «...», δηλαδή μπορεί να καλύψει και την ζητούμενη από τα συμβατικά τεύχη τιμή των «...». Κατά τους ισχυρισμούς της, η μέτρηση «...» έχει προσδιοριστεί ως η ελάχιστη πιθανή για την «...» σε συνθήκες εργαστηρίου και δεν αποτυπώνει την μέγιστη δυνατή απόδοση του «...» στο πεδίο, αφού αυτή είναι συνάρτηση περισσότερων παραγόντων, ήτοι των τεχνικών προδιαγραφών της «...», στις οποίες θα λειτουργήσει, σύμφωνα με την προτεινόμενη τεχνική λύση. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής λύσης της έχουν προσαρμοστεί, ώστε να επιτευχθεί η απαιτούμενη τιμή «...», πράγμα για το οποίο έχει δεσμευτεί έναντι της αναθέτουσας αρχής, της οποίας τα συμφέροντα είναι διασφαλισμένα.

Αριθμός απόφασης: 717/2024

46. Στην ενότητα 5.1 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζονται τα εξής: «5.1. «...». Τα προτεινόμενο σύστημα «...».

47. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς το Τεύχος 2, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης «...» (αρχείο «...»). Στο ίδιο αρχείο (σελ. 231) περιέχεται τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης «...», σύμφωνα με το οποίο η τιμή της «...».

48. Με το έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία 29/11/2023 ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, «...».

49. Με το έγγραφό της με ημερομηνία 8/12/2024, η παρεμβαίνουσα απάντησε ως εξής: «Στο συνημμένο φυλλάδιο στο Τεύχος 2 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας (σελ. 81 και 231 σημείο 6, Τεύχους 2) αναφέρεται «...». Η προδιαγραφή αυτή, στην πράξη καλύπτει ουσιαστικά την απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης. Επισημαίνεται ότι η προδιαγραφή αυτή συνάδει με τις αντίστοιχες των κατασκευαστικών οίκων και προμηθευτών εντός ΕΕ, ενώ η Διακήρυξη (Άρθρο 22.Α.4, σημείο i) ρητά απαγορεύει την «...».

50. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (σκέψη 11), όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ως προς την «...» δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο. Ειδικότερα, η τυπική τιμή «...» υπολείπονται της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη.

51. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης είναι απορριπτέος, διότι η απλή αναφορά της κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής στην τεχνική προσφορά δεν αρκεί, εφόσον δεν επαληθεύεται από τα έγγραφα τεκμηρίωσης, ήτοι από το τεχνικό φυλλάδιο της «...», η υποβολή του οποίου με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς απαιτείτο με ποινή την απόρριψή της (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 109/2023, σκ. 9). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η τεχνική προσφορά κατισχύει του τεχνικού φυλλαδίου έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη ρητή πρόβλεψη του προπαρατεθέντα όρου του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης ότι «απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη

Αριθμός απόφασης: 717/2024

τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή», όπως, άλλωστε, τον ερμήνευσαν τα όργανα της αναθέτουσας αρχής σε άλλο σημείο της προσβαλλόμενης και των απόψεών τους (βλ. παραπάνω σκέψεις 23-28). Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής της λύσης προκύπτει ότι καλύπτεται η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη «...» είναι απορριπτέος, διότι ο προπαρατεθείς όρος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων απαιτεί συγκεκριμένη «...», σύμφωνα με «...» η οποία, όπως προκύπτει ευθέως από το τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα «...», δεν καλύπτεται. Κατά συνέπεια, ο **δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

52. Καθεμία από τις παραπάνω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑθ 1642/2023 κ.α.).

53. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ