

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου - Μέλος,
Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 21-03-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 401/21-03-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της
οδού ... αρ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...»
(εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της συμβολής των
οδών ... αρ. ... και ... αρ. ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε
παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η
απόφαση με αριθμό ... /2024 [πρακτικό...] της ... Επιτροπής της
Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ελήφθη στην συνεδρίαση της 11-03-2024, κατά
το μέρος που κατακυρώνει το ΤΜΗΜΑ Β του διαγωνισμού στην
παρεμβαίνουσα, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της και να
κατακυρωθεί το ανωτέρω Τμήμα του διαγωνισμού στην ίδια.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο
ποσού 750,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.
39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη
σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για το Τμήμα Β της σύμβασης (εκτιμώμενης αξίας 150.000,00 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ) για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. .../24-05-2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση τιμής – ποιότητας, προϋπολογισμού 300.000,00 € η συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... και περιλαμβάνει: ΤΜΗΜΑ Α: - ... , συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ Β - ... συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 24-05-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Το Τμήμα Β της σύμβασης κατακυρώθηκε δυνάμει της με αριθμό .../2023 [πρακτικό...] απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής στην παρεμβαίνουσα. Κατά της προαναφερόμενης απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την με (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1979/08-12-2023 προδικαστική προσφυγή της, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο). Η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την νυν προσβαλλόμενη απόφαση σε συμμόρφωση με την προαναφερόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και κατακύρωσε εκ νέου το Τμήμα Β της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα, ενώ με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συμμόρφωση αυτή, όπως τελικά έλαβε χώρα, είναι πλημμελής, άλλως μη προσήκουσα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 21-03-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ,

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 11-03-2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, στις 21-03-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, την 01-04-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της με τα συνοδευτικά της έγγραφα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, αιτούμενη να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης καθ' ο μέρος αποδέχθηκε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης και τις διευκρινίσεις εκ μέρους της και ανέδειξε αυτή εκ νέου οριστική ανάδοχο του Τμήματος Β της σύμβασης.

7. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η εξέταση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

είκοσι (20) ημερών από την εξέταση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, εξέτασης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν.4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η διαβίβαση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί τις προαναφερόμενες ανάγκες και έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Στην υπό εξέταση υπόθεση, στις 10-04-2024 και εκ νέου στις 11-04-2024 η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ανήρτησε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής που εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. .../08-04-2024 απόφαση της ... Επιτροπή αυτής (Πρακτικό ... – Θέμα ...), οι οποίες, ως κατατεθείσες εκτός της δεκαπενθήμερης σχετικής προθεσμίας, η οποία άρχισε στις 22-03-2024, δηλαδή την επομένη της άσκησης στις 21-03-2024 της προδικαστικής προσφυγής, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και έληξε στις 05-04-2024, ενόψει των αμέσως ανωτέρω, δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ανήρτησε, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 10-04-2024 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί της παρέμβασης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ήτοι εντός των πέντε (5) ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

των απόψεων που, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη ήταν στις 05-04-2024, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στις 11-04-2024 και στις 15-04-2024 ανήρτησε, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τα με ιδία ημερομηνία Υπομνήματά της επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο καθώς αφενός μεν δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή υπομνήματος/των αντίκρουσης του υπομνήματος του προσφεύγοντος αφετέρου, αν ήθελαν θεωρηθούν υπομνήματα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4782/2021, τότε υποβλήθηκαν εκπροθέσμως μετά τις 10-04-2024, ήτοι μετά την προθεσμία των πέντε (5) ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των απόψεων που, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στις δύο αμέσως προηγούμενες σκέψεις ήταν στις 05-04-2024.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της υποστηρίζει (ιδία σελ. 25-30 της προσφυγής) ότι η παρεμβαίνουσα δεν επικαλέστηκε και δεν απέδειξε κανένα βάσιμο λόγο για την μη έγκαιρη προσκόμιση και δεν προσκόμισε ποτέ στα δικαιολογητικά κατακύρωσης για το ΤΜΗΜΑ Β βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... ίση ή μεγαλύτερη με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης [150.000,00 ευρώ], ως όφειλε. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δυνάμει της ακυρωτικής υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε η

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

προσβαλλόμενη με αριθμό .../2023 απόφαση [πρακτικό...] της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος δέχθηκε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας για το ΤΜΗΜΑ Β του διαγωνισμού, η δε υπόθεση αναπέμφθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να την καλέσει προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών, κατ' άρθρα 103 του ν. 4412/2016 και 3.2. της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό, δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην σκέψη 13 της ίδιας απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης: να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει και να διασαφηνίσει το εν λόγω στοιχείο, ήτοι, να δηλώσει ποιον βάσιμο λόγο είχε για την προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων, αντί της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... (ως προβλέπει η Διακήρυξη) και να προσκομίσει την οριζόμενη εκ της Διακήρυξης βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ίσης ή μεγαλύτερης με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ως προβάλλει, αντ' αυτού η Αναθέτουσα Αρχή την κάλεσε να καταθέσει διευκρινίσεις σε σχέση με την μη υποβολή βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... και δεν του ζήτησε να υποβάλλει την βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε τα εξής: *«Αν και πήγαμε στην ... μας και υποβάλαμε έγκαιρα το αίτημα μας για την εκδώσει της βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητάς μας ,μας είπαν από την ... μας ότι όλα αυτά τα θέματα στέλνονται προς αξιολόγηση στην ... από αρμόδια οικονομική επιτροπής της Όμως οι ημέρες περνούσαν και δεν μας είχε δώσει καμμιά απάντηση η ... μας .και επικαλέστηκε υπερβολικό φόρτο εργασίας .και διότι όπως μας είπαν εκείνες τις ημέρες είχαν κάποια πάρα πολύ σοβαρά θέματα να εξετάσουν και να συζητήσουν σε πλειστηριασμούς ακίνητων και που υπήρχαν άνθρωποι όπως μας είπαν που έχανα τα σπίτια τους. έτσι για γραφειοκρατικούς λόγους το αίτημα εκδώσεις της ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΝΤΗΤΑΣ της εταιρείας μας είχε κάποια υπερβολική καθυστέρηση και η οποία δεν εξαρτιότανε από την δική μα επιμέλεια και φροντίδα αλλά από τρίτους και μάλιστα από την κεντρική υπηρεσία της ... στην ... Για τους λόγους αυτούς και δεδομένου ότι οι ημέρες πλησίαζαν που έληγε ο παραπάνω διαγωνισμός και έτσι παρ. όλες τις τεράστιες προσπάθειές μας και τις συνέχεις υποσχέσεις τους από την ... μας τελικά δεν κατέστην δυνατόν να*

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

παραλάβουμε εμπρόθεσμα την παραπάνω βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητάς. αν και είχαμε αγωνιστεί τόσο πολύ να να το πέτυχουμε» [σχετ. αρχείο pdf...] και ότι επιπλέον προσκόμισε μια επιστολή της ... κατάσταση ..., της 27.02.2024, η οποία δεν αποτελεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, μια επιστολή της ... κατάσταση ..., της 22.02.2024, η οποία ομοίως δεν αποτελεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, και μια δεύτερη επιστολή της ... κατάσταση ..., της 28.02.2024, η οποία ομοίως δεν αποτελεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας [σχετ. αρχείο pdf...].

Κατά την προσφεύγουσα, τίποτα από τα ανωτέρω δεν αποτελεί βάσιμο λόγο, ούτε συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, δεν ζήτησε ακριβείς διευκρινίσεις, δηλαδή σε ποιο πιστωτικό ... απευθύνθηκε, πότε ακριβώς, με ποια σχετική αίτηση, σχετικός αριθμός πρωτοκόλλου της αίτησης, δεν αναζήτησε την έγγραφη απάντηση της ..., δεν ρώτησε γιατί δεν απευθύνθηκε σε άλλο πιστωτικό ..., δεν ζήτησε από την παρεμβαίνουσα να υποβάλλει, να συμπληρώσει, να αποσαφηνίσει και να ολοκληρώσει τις σχετικές πληροφορίες και την τεκμηρίωση για την υποχρέωση της, η οποία, ως υποστηρίζει, είναι η εξής μία, ήτοι να προσκομίσει βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... ίση ή μεγαλύτερη με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης [150.000,00 ευρώ], ως όφειλε, και όχι να προσπαθήσει να δικαιολογηθεί, πίσω από τον φόρτο εργασίας της ..., γιατί ποτέ δεν την προσκόμισε. Υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα, γι' αυτό και δεν την προσκομίζει, επειδή δεν την διαθέτει και δεν της την χορηγεί η ..., και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της. Εν συνεχεία, αναφέρει αναλυτικά ποια έγγραφα υπέβαλε η παρεμβαίνουσα μέσα σε αρχείο ... με τίτλο ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ... όπου υφίσταται φάκελος με όνομα ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ... (σελ. 28-29 της προσφυγής). Αναφέρει, ακόμη, τι έχει κριθεί σχετικά σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 13, Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, καθώς και με την απόφαση ΣΤΕ 2095/2021 σκέψη 13. Τέλος, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... ίση ή μεγαλύτερη με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης [150.000,00 ευρώ], ως όφειλε και ούτε απόδειξε ότι πληροί τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5 της Διακήρυξης), και ως εκ τούτου η

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να απορρίψει την προσφορά της για το ΤΜΗΜΑ Β και η κατακύρωση να γίνει στην ίδια. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (ιδία σελ. 7-18 της παρέμβασης) ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται απορριπτός, ως εσφαλμένος, δεδομένου ότι : α) παραγνωρίζει το γεγονός ότι η ίδια προσκόμισε ως εκ περισσού μετά την δεύτερη κλήση της βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ..., ώστε απέδειξε και δια του παραπάνω δικαιολογητικού την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου β) σε κάθε περίπτωση αιτιολόγησε επαρκώς την αρχική μη προσκόμιση της επίμαχης βεβαίωσης. Εν συνεχεία, παραθέτει το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.2.5 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, προβάλλοντας ότι κάνοντας χρήση της ευχέρειας που της παρέχει ο υπ' αριθμόν 2.2.9.2. όρος της Διακήρυξης να υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας, συμπεριέλαβε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης έγγραφα που έχουν εκδοθεί από τραπεζικά ιδρύματα και από τα οποία αποδεικνύεται ότι πληροί τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, παραθέτοντας αναλυτικά τα έγγραφα αυτά (σελ. 9 της παρέμβασης). Ως υποστηρίζει, από όλα τα ανωτέρω έγγραφα που συμπεριέλαβε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προέκυπτε ότι έχει ήδη στη διάθεση της το απαιτούμενο ποσό των 150.000 ευρώ για την εκτέλεση του αντικειμένου του Τμήματος Β της σύμβασης και άρα διέθετε και την απαιτούμενη πιστοληπτική ικανότητα, καθώς και με δεδομένο ότι ο όρος αυτός αποβλέπει στη διασφάλιση αξιόχρεου αναδόχου, ο οποίος να μπορεί να ανταποκριθεί στην απρόσκοπτη εκτέλεση της προς ανάθεση προμήθειας, τα έγγραφα που συμπεριέλαβε στον φάκελό της όχι μόνο αποδεικνύουν ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αλλά ότι τις υπερκαλύπτει λαμβανομένου υπόψη ότι έχει ήδη στη διάθεσή της το απαιτούμενο ποσό για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως ισχυρίζεται, απέδειξε ήδη κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την εκτέλεση της σύμβασης, ως διαγνώστηκε από την οικεία ... Επιτροπή, η οποία έκρινε πλήρη τα δικαιολογητικά αυτά και της κατακύρωσε το συμβατικό αποτέλεσμα. Επιπροσθέτως, προβάλλει ότι επί των διευκρινίσεων που έδωσε μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (3^ο Κλιμάκιο) επεξήγησε αναλυτικά, επικαλέστηκε και

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

αιτιολόγησε τον λόγο που, κατά την διακριτική της ευχέρεια, επέλεξε να προσκομίσει έτερα της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας δικαιολογητικά για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής μας επάρκειας κατά τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης, παραθέτοντας την σχετική απάντησή της επ' αυτού, καθώς και ότι επιπρόσθετα με την παραπάνω πλήρως αιτιολογημένη ανάλυση του λόγου περί μη προσκόμισης βεβαίωσης κατά την πρώτη κλήση της προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκόμισε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας εκδοθείσα από την ..., παραθέτοντας το περιεχόμενο της, υποστηρίζοντας, ακόμη, ότι ως εκ περισσού και παρότι δεν οφειλόταν, προς άρση κάθε αμφισβήτησης προσκόμισε και σχετική βεβαίωση από ... , αποδεικνύοντας εις διπλούν την πλήρωση την επίμαχης απαίτησης. Κατά την παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι, δεδομένου ότι πρώτα από όλα εκκινούν από την παντελώς λανθασμένη προϋπόθεση ότι η από 27-02-2024 επιστολή του ... δήθεν δεν συνιστά επαρκή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας για την ίδια. Επικαλείται σχετική νομολογία, ισχυριζόμενη ότι απέδειξε νομίμως και επαρκώς, σε κάθε περίπτωση, την πλήρωση του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας, προσκομίζοντας την από 27-02-2024 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ..., τούτο δε διότι η παραπάνω επίμαχη βεβαίωση είναι σαφής και ορισμένη κατά το περιεχόμενό της από το οποίο δεν προκύπτει καμία αμφιβολία σχετικά με την πιστοληπτική της ικανότητα για ποσό τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% της εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ως απαιτείτο από τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η ίδια ανακηρύχτηκε ανάδοχος μόνο του Τμήματος Β, η αξία του οποίου ανέρχεται σε 150.000 ευρώ όπως προκύπτει από το σχετικό απόσπασμα της Διακήρυξης, το οποίο και παραθέτει. Κατά την παρεμβαίνουσα, η παραπάνω βεβαίωση περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την επαρκή απόδειξη του κριτηρίου πιστοληπτικής ικανότητας, δεδομένου ότι, εκτός από την υπερκάλυψη του ποσού χρηματοδότησης που αφορά στην συνολική αξία του τμήματος του συμβατικού αντικειμένου, έχει εκδοθεί αποκλειστικά ενόψει του επίδικου διαγωνισμού, ως ρητά και παραχρημα προκύπτει από το περιεχόμενο της *«Κατόπιν αιτήματος που μας υποβλήθηκε από την εταιρία «...» με ΑΦΜ: ... η οποία, όπως δηλώνει, πρόκειται να συμμετάχει στον διαγωνισμό της*

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

29.06.2023 και των τυχόν επαναλήψεων αυτού σε περίπτωση αναβολής, για την ανάδειξη αναδόχου εκτελέσεως του Έργου: «...» με εκτιμώμενη αξία 300.000 € πλέον ΦΠΑ , σας πληροφορούμε τα ακόλουθα:». Ως ισχυρίζεται, καθίσταται σαφές πως η προσφεύγουσα παρελκυστικά υποστηρίζει αναληθώς ότι η παραπάνω επιστολή δήθεν δεν συνιστά βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, όταν προκύπτει πρόδηλα, πως το επίμαχο έγγραφο φέρει ορισμένο και σαφές περιεχόμενο, καλύπτει το ελάχιστο όριο χρηματοδότησης, εκδόθηκε για τον επίδικο διαγωνισμό και πληροί εν γένει το σύνολο των απαιτούμενων για την απόδειξη του κρίσιμου κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας προϋποθέσεων, ενώ της Διακήρυξης μη διακρίνουσας, ουδόλως μπορεί να συναχθεί κάποια περαιτέρω απαίτηση περί συγκεκριμένου τύπου του δικαιολογητικού της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, ειδικά ενόψει της απουσίας οποιοσδήποτε υποδείγματος σχετικής βεβαίωσης εκ του κανονιστικού πλαισίου. Κατά την παρεμβαίνουσα, με την προσκόμιση της παραπάνω βεβαίωσης, η ίδια συμμορφώθηκε πλήρως στις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου περί απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι δε περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αποτυπώνουν αναληθώς και παραπλανητικά τα πραγματικά περιστατικά και στοιχεία, ώστε δέον να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση, ως προβάλλει, και επικουρικά με τα ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ίδια είχε ήδη προηγουμένως αποδείξει την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου, διά της προσκόμισης, μετά την πρώτη κλήση της προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης με τα έγγραφα που αναλυτικά παραθέτει στην παρέμβασή της (σελ. 15-16 της παρέμβασης). Ακόμη, υποστηρίζει ότι με εκτενές και αναλυτικό κείμενο προέβη στην επεξήγηση του χρονικού της μάταιης προσπάθειάς της να εξασφαλίσει την επίμαχη βεβαίωση από την συνεργαζόμενη με αυτήν ... πριν την υποβολή της προσφοράς της στον επίδικο διαγωνισμό, στο επίμαχο δε κείμενο, διευκρίνισε ότι η αδυναμία εξασφάλισης της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από την ... πριν τη καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, ουδόλως οφειλόταν σε προσωπική της αμέλεια ή ασυνέπεια, αλλά στο γεγονός ότι η παραπάνω ... καθυστέρησε σημαντικά την ανταπόκριση στα σχετικά αιτήματά της δεδομένου ότι επικαλέστηκε υπερβολικό φόρτο εργασίας λόγω έτερων επειγόντων υποθέσεων που διαχειριζόταν εκείνη την χρονική περίοδο και ότι

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

η σχετική διαδικασία προϋπέθετε και αντίστοιχη γραφειοκρατική προεργασία, δεδομένου ότι απαιτείται η επικοινωνία και έγκριση από κεντρικά καταστήματα του ..., η οποία επιβράδυνε ακόμη περισσότερο την έκδοση της επίμαχης βεβαίωσης. Έτσι, ως προβάλλει, προς αποφυγή της απαράδεκτης συμμετοχής της στον διαγωνισμό και δοθέντων των συνθηκών που της είχαν επιβληθεί, κάνοντας χρήση της εκ της Διακηρύξεως δοθείσας διακριτής ευχέρειας υπέβαλε προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας τα παραπάνω λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα και εν συνεχεία επικαλέστηκε τα πραγματικά περιστατικά που δικαιολογούν την μη προσκόμιση της επίμαχης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας και επεξήγησε επαρκώς ότι η άκαρπη προσπάθεια εξασφάλισης του επίμαχου δικαιολογητικού εγγράφου ουδόλως οφείλεται σε προσωπική της αμέλεια, αλλά αντιθέτως αποδίδεται σε παράγοντες, εκτός της δικής της σφαίρας ελέγχου και επιρροής. Αναφέρει, επιπροσθέτως, ότι άστοχα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ίδια δεν απέδειξε προσηκόντως την αδυναμία προσκόμισης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, δεδομένου ότι δεν ερωτήθηκε ούτε απάντησε προς την Αναθέτουσα Αρχή για ποιόν λόγο δεν απευθύνθηκε σε άλλο πιστωτικό ... προς αυτόν τον σκοπό, καθώς και ότι η προσφεύγουσα παραγνωρίζει το γεγονός, ότι για την έκδοση της σχετικής βεβαίωσης εκ μέρους ενός ... προϋποτίθεται ύπαρξη σχέσης συνεργασίας και εμπιστοσύνης με τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, πράγμα που καθιστά ανέφικτη την εξασφάλιση του εν λόγω αποδεικτικού της χρηματοοικονομικής επάρκειας εγγράφου από ..., με το οποίο η ίδια δεν συνδέεται επιχειρηματικά στενά και μακροχρόνια, τούτο, δε, άλλωστε συνάγεται λογικά και από το περιεχόμενο των βεβαιούμενων με τα παραπάνω δικαιολογητικά στοιχεία, τα οποία στο μέτρο που αφορούν οικονομικά δεδομένα της ίδιας, θα πρέπει να αποδεικνύονται και να βεβαιώνονται από φορέα, ο οποίος είναι σε θέση να γνωρίζει την χρηματοοικονομική και πιστοληπτική εικόνα της. Ως προβάλλει, αναπόδεικτα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ίδια μπορούσε να στραφεί και σε άλλα ... στο μέτρο που δεν στηρίζει σε αποδεικτικά έγγραφα και μέσα τυχόν πάγια επιχειρηματική σχέση της ίδιας με άλλη ... πέραν αυτής που απευθύνθηκε. Τέλος, ισχυρίζεται ότι προς άρση κάθε αμφισβήτησης, δέον να σημειωθεί, πως ορθώς και δικαιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή δεν της ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις, αναφορικά με το ... στο οποίο απευθύνθηκε

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

προς έκδοση της απαιτούμενης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, τούτο δε διότι, τα προσκομισθέντα, κατά την πρώτη κλήση της προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, έγγραφα φέρουν σχεδόν στο σύνολο τους ως εκδότη την ..., ώστε λογικώς μπορεί να συναχθεί ότι οι πάγιες επιχειρηματικές σχέσεις διατηρούνταν εκ μέρους της με το παραπάνω ..., άρα, ως προβάλλει, προκύπτει, ότι για την έκδοση της επίμαχης βεβαίωσης θα είχε μετά βεβαιότητας απευθυνθεί στην ..., όπως άλλωστε και έπραξε (βλ. εκδότη βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας), ώστε και οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει αντίστοιχα να απορριφθούν. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, επί λέξει, ότι «Α. Βάσιμος – και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτος – ο λόγος περί αδυναμίας προσκόμισης της απαιτούμενης βεβαιώσεως πιστοληπτικής ικανότητας – η προσκομισθείσα από 27.02.2024 επιστολή της ... δεν αποτελεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, όπως επικουρικώς στην αδόκητη περίπτωση που η επιστολή αυτή γίνει δεκτή ως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Αρχή Σας τότε η τελευταία δεν καλύπτει τον χρόνο προ της εκδόσεώς της αφού δεν είναι εξοπλισμένη με αναδρομική ισχύ (...). – Μη πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας Έχει καταστεί σαφές ότι ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας «...» δεν διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα, γι' αυτό και δεν προσκομίζει την απαιτούμενη βεβαίωση, επειδή δεν την διαθέτει και δεν του την χορηγεί καμία εκ των ... και ως εκ τούτου η προσφορά θα πρέπει να κριθεί απορριπτέα. Η Αναθέτουσα Αρχή τον κάλεσε, - μέσω του υποσυστήματος «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. να καταθέσει διευκρινίσεις σε σχέση με την μη υποβολή βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... και δεν του ζήτησε να υποβάλλει την βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Πιο συγκεκριμένα δεν του ζήτησε ακριβείς διευκρινίσεις, δηλαδή σε ποιο ... απευθύνθηκε, πότε ακριβώς, με ποια σχετική αίτηση, σχετικός αριθμός πρωτοκόλλου της αίτησης, δεν αναζήτησε την έγγραφη απάντηση της ..., δεν ρώτησε γιατί δεν απευθύνθηκε σε άλλο πιστωτικό Ο δήθεν “βάσιμος” λόγος που αναφέρει η παρεμβαίνουσα είναι ο φόρτος εργασίας ενός χρηματοπιστωτικού ... ενώ έχει προσκομίσει υπόλοιπα λογαριασμών, βεβαιώσεις συνεργασίας, αντίγραφα κινήσεων από λογαριασμούς που διατηρεί σε όλες τις συστημικές ελληνικές ... κλπ. Ο λόγος αυτός δεν είναι βάσιμος ούτε αποδεικνύεται από την

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

παρεμβαίνουσα η οποία αρέσκεται σε εκτενείς και μακροσκελείς κάθε φορά αναφορές οι οποίες όμως δεν τεκμηριώνονται. Είναι χαρακτηριστικό ότι δεν υποβάλλει ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού οιαδήποτε επικοινωνία με κάποιο εκ των Χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων (πχ έστω ένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή μία αίτηση κλπ) από την οποία να προκύπτει αφενός μεν το αίτημά της για χορήγηση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας αφετέρου δε η απάντηση της ... κι η αδυναμία της έκδοσης αυτής λόγω φόρτου εργασίας. Το παράλογο βέβαια σε όλο αυτό είναι ότι κι η αναθέτουσα συντάσσεται με τον αναπόδεικτο αυτόν ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας και δη δέχεται ότι «για γραφειοκρατικούς λόγους της ... δεν κατέστη δυνατή η έγκαιρη έκδοση της βεβαίωσης για την υποβολή της στον διαγωνισμό.» Εάν η Αρχή Σας κάνει δεκτό τον ισχυρισμό ότι δήθεν υπήρχε βάσιμος λόγος για τον οποίο δεν προσκομίστηκε βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας τότε αυτό θα συνιστά κατάφωρη παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας που διατρέχουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και θα ανοίξει τον ασκό του Αιόλου για αντίστοιχες τέτοιες περιπτώσεις κλονίζοντας την ασφάλεια δικαίου. Η εταιρεία μας ως επιμελής οικονομικός φορέας προσκόμισε βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας ενώ η ανταγωνίστρια εταιρεία εφευρίσκει τεχνάσματα με το να υπολαμβάνει ότι προσκομίζει δήθεν ισοδύναμα της απαιτούμενης βεβαίωσης αποδεικτικά μέσα προκειμένου να δικαιολογήσει την αδυναμία της για την έκδοση αυτής. Οι κινήσεις των λογαριασμών κι οι επιστολές που προσομοιάζουν σε βεβαιώσεις δανειοληπτικής ικανότητας δεν είναι σε καμία περίπτωση ικανές να την αναπληρώσουν. Αμφιταλαντευόμαστε βέβαια το κατά πόσο αυτό συνιστά σκοπιμότητα της παρεμβαίνουσας ή απλά άγνοιά της ως προς την ουσία απαίτησης και κατ' επέκταση προσκόμισης δανειοληπτικής ικανότητας. Ως προς την πιστοληπτική ικανότητα συγκεκριμένου μάλιστα ποσού, αυτή δεν υφίσταται πριν την εκ πιστωτικού ... ανάληψη σχετικής ευθύνης, δέσμευσης και αξιολόγησης περί αυτής, η οποία θα καταλήξει σε μια, δια της σχετικής βεβαίωσης του πιστωτικού ..., δήλωσή του έναντι τρίτων, εν προκειμένω του αναθέτοντος λόγω προορισμού της βεβαίωσης, περί ακριβώς, της συγκεκριμένης εκ μέρους του αξιολόγησης του οικονομικού φορέα ως αξιόχρεου για το συγκεκριμένο όριο πίστωσης (ιδέτε...). Η ανταγωνίστρια παρεμβαίνουσα εταιρεία – ευρισκόμενη σε πλήρη σύγχυση – αναφέρει επί λέξει στην απάντηση που έδωσε στην κλήση για

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

παροχή διευκρινίσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού «{...} και πάσης φύσεως τραπεζικές βεβαιώσεις οι οποίες αναφέρονται σε χρηματοοικονομική επάρκεια φυσικά και μπορεί να θεωρηθούν ως ... {...}». Το θέμα δεν είναι ποιο έγγραφο υπολαμβάνει ο κάθε οικονομικός φορέας ως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας αλλά ποια είναι πράγματι η βεβαίωση αυτή. Συνεπώς δεν συντρέχει – ουδέποτε συνέτρεχε βάσιμος λόγος – για τη μη προσκόμιση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας. Η ανταγωνίστρια όμως -όλως επικουρικώς- εταιρεία προβαίνει σε ένα ακόμη βήμα περαιτέρω – αφού γνωρίζει κι η ίδια ότι ο λόγος για την παράλειψη προσκόμιση της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας δεν είναι βάσιμος και τεκμηριωμένος – “βαπτίζοντας” την από 27.02.2024 επιστολή της ... ως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Τουλάχιστον η αναθέτουσα αρχή σε πλήρη συμφωνία με την εταιρεία μας (κάτι που συνιστά παράδοξο και πρωτόγνωρο στα πλαίσια του υπό κρίση διαγωνισμού) δεν την αναγνωρίζει ως τέτοια για αυτό και δεν την αναφέρει ως τέτοια στην προσβαλλόμενη. Πιο συγκεκριμένα η απαραδέκτως προσκομισθείσα για το λόγο ότι είναι ανεπικύρωτη από 27.02.2024 επιστολή της ... έχει ως κατωτέρω (...). Την ως άνω επιστολή η οποία άκουσον – άκουσον φέρει ημερομηνία 27.02.2024 προσπαθεί η παρεμβαίνουσα να βαπτίσει βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας στα πλαίσια του υπό κρίση Σας διαγωνισμού ο οποίος διενεργήθηκε την 29η.06.2023 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) ήτοι εκδόθηκε οκτώ (8) περίπου μήνες από τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το συγκεκριμένο προσόν (ήτοι η πιστοληπτική ικανότητα) θα πρέπει ήδη να ισχύει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς κατά ρητή απαίτηση του όρου 2.2.9, σελ. 22 της διακήρυξης «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.». Ουδόλως δε αρκεί η το πρώτον κτήση του ως άνω προσόντος κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ή εν γένει μετά την προσφορά, καθώς τούτο σημαίνει έλλειψη του αναγκαίου να υφίσταται ήδη κατά την προσφορά ως άνω προσόντος. Η πιστοληπτική ικανότητα βεβαιώνεται εκ του οικείου πιστωτικού ... βάσει των δεδομένων που

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

λαμβάνει υπόψη του κατά τον χρόνο έκδοσης της και αναφέρεται σε βεβαίωση αυτής κατ' αυτόν ακριβώς τον χρόνο, προηγουμένως δε αυτής της βεβαίωσης είναι εξ αντικειμένου άδηλη και άνευ ουδενός αρμοδίου να αναλαμβάνει την περί αυτής ευθύνη (...). Άλλωστε, ακριβώς λόγω της φύσης της, όπως και του προσδιορισμού της εκ της διακήρυξης όχι σε μια αόριστη συνθήκη, αλλά ως συναρτώμενη με ένα συγκεκριμένο ελάχιστο οικονομικό όριο, η πιστοληπτική ικανότητα δεν συνίσταται σε μια ιδιότητα που ο οικονομικός φορέας αποδίδει ή αντιλαμβάνεται για τον εαυτό του, αλλά υφίσταται και συγκροτείται το πρώτον, δια της εξ ενός ακριβώς, πιστωτικού φορέα, ήτοι φορέα που χορηγεί πιστώσεις, αξιολόγηση ότι τέτοια ικανότητα, ήτοι ικανότητα ως προς του να παράσχει ο πιστωτικός φορέας ανάλογη και αντιστοίχου ποσού πίστωση, καταρχήν υφίσταται, δηλαδή ο πιστωτικός φορέας τον θεωρεί καταρχήν αξιόχρεο για συγκεκριμένο τουλάχιστον ποσό πίστωσης (χωρίς τούτο να σημαίνει ότι πρέπει να βεβαιώσει ότι θα του χορηγήσει τέτοια πίστωση και να συνάψει μετ' αυτού προσύμφωνο πίστωσης/δανείου, αναγκαία). Ως προς την πιστοληπτική ικανότητα συγκεκριμένου μάλιστα ποσού, αυτή δεν υφίσταται πριν την εκ πιστωτικού ... ανάληψη σχετικής ευθύνης, δέσμευσης και αξιολόγησης περί αυτής, η οποία θα καταλήξει σε μια, δια της σχετικής βεβαίωσης του πιστωτικού ..., δήλωσή του έναντι τρίτων, εν προκειμένω του αναθέτοντος λόγω προσορισμού της βεβαίωσης, περί ακριβώς, της συγκεκριμένης εκ μέρους του αξιολόγησης του οικονομικού φορέα ως αξιόχρεου για το συγκεκριμένο όριο πίστωσης. Κατά πάγια δε νομολογία με σαφήνεια προκύπτει ότι τόσο η ουσιαστική ύπαρξη κάθε προσόντος συμμετοχής, όπως δηλαδή η συνδρομή των ως άνω κριτηρίων επιλογής, όσο και η, δια των δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης, απόδειξη ύπαρξης και ισχύος τους, θα πρέπει να ανατρέχει κατά τον χρόνο της προσφοράς. Συνεπώς ακόμη και στην αδόκητη περίπτωση που θεωρηθεί η απαραδέκτως προσκομισθείσα για το λόγο ότι είναι ανεπικύρωτη από 27.02.2024 επιστολή της ... ως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, τότε η πιστοληπτική ικανότητα της παρεμβαίνουσας βεβαιώνεται εκ του οικείου πιστωτικού ... – εν προκειμένω της ... – βάσει των δεδομένων που λαμβάνει υπόψη του κατά τον χρόνο έκδοσης της και αναφέρεται σε βεβαίωση αυτής κατ' αυτόν ακριβώς τον χρόνο, προηγουμένως δε αυτής της βεβαίωσης είναι εξ αντικειμένου άδηλη και άνευ ουδενός αρμοδίου να αναλαμβάνει την περί αυτής ευθύνη.»

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

13. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Με την υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο) κρίθηκε (σκέψη 13), μεταξύ άλλων, ότι «Επειδή, επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης - Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : (...) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β α) κατά τη διάρκεια των τεσσάρων (4) ετών, ήτοι τα έτη 2019, 2020 , 2021, 2022 να έχουν μέσο ετήσιο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. β) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να μην έχουν αρνητικό αποτέλεσμα ισολογισμού (καθαρό αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων) και γ) πιστοληπτική ικανότητα ίση ή μεγαλύτερη με το 100% της εκτιμώμενη αξία της σύμβασης», σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης – Αποδεικτικά Μέσα «(...) Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (..) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β Α) αντίγραφο ή απόσπασμα των δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων της επιχείρησης. Σε περίπτωση μη υποχρέωσης δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων, οι φορείς μπορούν να υποβάλλουν ισοδύναμα λογιστικά έγγραφα ή άλλα επίσημα έγγραφα ή φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων. Β) βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.». Περαιτέρω, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων κατ' αρχήν από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να καλύψει, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών - είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με τη συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Η αρχική, δηλαδή, παράλειψη ή πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν συνεπάγεται

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13, ΔΕφΑθ Ν42/2020). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των κατ' αρχήν αποδεχθέντων από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14, ΔΕφΑθ Ν42/2020, σκ. 10). Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης υπέβαλε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης αντίγραφα λογαριασμών της στην ..., επιστολές της ίδιας ..., αντίγραφα κινήσεως λογαριασμών, εκτυπώσεις από την ίδια ... με υπόλοιπα λογαριασμών κλπ (οράτε σελ. 17-19 της προσφυγής και σελ. 7 της παρέμβασης περί προσκόμισης αυτών των εγγράφων και τα σχετικά αρχεία σαν επιμέρους έγγραφα του αρχείου με την ονομασία «ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ...» των δικαιολογητικών κατακύρωσης) και δεν υπέβαλε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ..., ενώ δεν επικαλέστηκε κάποιο βάσιμο λόγο για την προσκόμιση αυτών των εγγράφων, αντί της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ..., ως βάσιμα υποστηρίζει και η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της. Ενόψει των προαναφερόμενων όρων της Διακήρυξης και λαμβανομένων υπόψη και των

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, γεννάται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης (σκέψη 10 της παρούσας), να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει ή/και να διασαφηνίσει το εν λόγω στοιχείο, ήτοι, είτε να δηλώσει ποιον βάσιμο λόγο είχε για την προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων, αντί της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... (ως προβλέπει η Διακήρυξη) είτε να προσκομίσει την οριζόμενη εκ της Διακηρύξεως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ίσης ή μεγαλύτερης με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, για να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 103 Ν. 4412/2016 και 3.2. της Διακήρυξης αρμοδιότητά της κατά τα ανωτέρω.». Ως προελέχθη, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης - Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : (...) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β α) κατά τη διάρκεια των τεσσάρων (4) ετών, ήτοι τα έτη 2019, 2020 , 2021, 2022 να έχουν μέσο ετήσιο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. β) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να μην έχουν αρνητικό αποτέλεσμα ισολογισμού (καθαρό αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων) και γ) πιστοληπτική ικανότητα ίση ή μεγαλύτερη με το 100% της εκτιμώμενη αξία της σύμβασης», σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης – Αποδεικτικά Μέσα «(...) Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (..) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β Α) αντίγραφο ή απόσπασμα των δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων της επιχείρησης. Σε περίπτωση μη υποχρέωσης δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων, οι φορείς μπορούν να υποβάλλουν ισοδύναμα λογιστικά έγγραφα ή άλλα επίσημα έγγραφα ή φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων. Β) βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.». Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο), η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να διασαφηνίσει, μεταξύ άλλων, τον λόγο για το οποίο δεν κατατέθηκε από πλευράς της βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ..., βάσει του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα, επί της προαναφερόμενης κλήσης της Αναθέτουσας Αρχής, απάντησε τα εξής: «Αν και πήγαμε στην ... μας και υποβάλαμε έγκαιρα το αίτημα μας για την εκδώσει της βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητάς μας ,μας είπαν από την ... μας ότι όλα αυτά τα θέματα στέλνονται προς αξιολόγηση στην ... από αρμόδια οικονομική επιτροπή της Όμως οι ημέρες περνούσαν και δεν μας είχε δώσει καμμία απάντηση η ... και επικαλέστηκε υπερβολικό φόρτο εργασίας και διότι όπως μας είπαν εκείνες τις ημέρες είχαν κάποια πάρα πολύ σοβαρά θέματα να εξετάσουν και να συζητήσουν σε πλειστηριασμούς ακίνητων και που υπήρχαν άνθρωποι όπως μας είπαν που έχανα τα σπίτια τους. έτσι για γραφειοκρατικούς λόγους το αίτημα εκδώσεις της ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΝΤΗΤΑΣ της εταιρείας μας είχε κάποια υπερβολική καθυστέρηση και η οποία δεν εξαρτιότανε από την δική μα επιμέλεια και φροντίδα αλλά από τρίτους και μάλιστα από την κεντρική υπηρεσία της ... στην ... Για τους λόγους αυτούς και δεδομένου ότι οι ημέρες πλησίαζαν που έληγε ο παραπάνω διαγωνισμός και έτσι παρ. ολες τις τεράστιες προσπάθειές μας και τις συνέχεις υποσχέσεις τους από την ... μας τελικά δεν κατέστην δυνατόν να παραλάβουμε εμπρόθεσμα την παραπάνω βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητάς. αν και είχαμε αγωνιστεί τόσο πολύ να να το πέτυχουμε» (σχετ. αρχείο pdf...), υπέβαλε, δε, μεταξύ άλλων, έγγραφο της ... κατάστημα ..., της 27-02-2024, έγγραφο της ... κατάστημα ..., της 22-02-2024 και ένα δεύτερο έγγραφο της ... κατάστημα ..., της 28-02-2024 (σχετ. αρχείο pdf...). Με την προσβαλλόμενη απόφαση, σχετικά με τα προαναφερόμενα, κρίθηκε, επί λέξει, ότι «(...)Σύμφωνα με τα κατατεθέντα από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, για τη μη κατάθεση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... προκύπτει ότι για γραφειοκρατικούς λόγους της ... δεν κατέστη δυνατή η έγκαιρη έκδοση της βεβαίωσης για την υποβολή της στον διαγωνισμό. Βάσει της με αρ. πρωτ. .../27-12-2023 γνωμοδότησης της ... κρίθηκε ως αποδεκτή η

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

πιστοληπτική επάρκεια του οικονομικού φορέα. Κατόπιν των ανωτέρω η ... κάνει αποδεκτό το λόγο μη κατάθεσης της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας και κρίνει ως αποδεκτές τις εκτυπώσεις των υπολοίπων των λογαριασμών ως απόδειξη επάρκειας.». Με την υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (σκέψη 13) κρίθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα είτε να δηλώσει ποιον βάσιμο λόγο είχε για την προσκόμιση των εγγράφων που υπέβαλε, αντί της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από πιστωτικό ... (ως προβλέπει η Διακήρυξη) είτε να προσκομίσει την οριζόμενη εκ της Διακηρύξεως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ίσης ή μεγαλύτερης με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Δοθέντος ότι στην Διακήρυξη δεν υφίσταται απαίτηση περί συγκεκριμένου τύπου του δικαιολογητικού της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, ειδικά ενόψει της απουσίας οποιοσδήποτε υποδείγματος σχετικής βεβαίωσης εκ του κανονιστικού πλαισίου και ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του λόγου που επικαλείται η παρεμβαίνουσα για την προσκόμιση στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης έτερων εγγράφων αντί της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, από την επισκόπηση των προαναφερομένων εγγράφων από τα ... ΚΑΙ ... που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, μετά την σχετική κλήση της Αναθέτουσας Αρχής κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, προκύπτει ότι αυτά φέρουν ορισμένο και σαφές περιεχόμενο και ότι καλύπτουν το όριο χρηματοδότησης που απαιτείται για το Τμήμα Β της σύμβασης, ενώ εκ της ημερομηνίας που φέρουν προκύπτει ότι εκδόθηκαν για τον επίδικο διαγωνισμό σχετικά με την υποβολή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των προαναφερόμενων διευκρινίσεων μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (3^ο Κλιμάκιο). Ιδία, δε, το από 27-02-2024 έγγραφο της ... βεβαιώνει ότι η ... έχει εγκρίνει υπέρ της παρεμβαίνουσας όρια πιστοδοτήσεων για χρηματοδοτήσεις 150.000,00 ευρώ, ενώ το έγγραφο αυτό δοθέντος ότι αναφέρεται και στον χρόνο προ της εκδόσεώς του, ήτοι στην συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στον επίμαχο διαγωνισμό της 29-06-2023, ανατρέχει στον χρόνο αυτό. Εξάλλου, περιεχόμενο και σκοπός του επίμαχου αποδεικτικού μέσου της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας είναι η βεβαίωση προς την αναθέτουσα αρχή ότι ο διαγωνιζόμενος διαθέτει δυνατότητα να χρηματοδοτηθεί στο απαιτούμενο από τον οικείο όρο της Διακήρυξης ύψος, η οποία (δυνατότητα) εδράζεται στα

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

στοιχεία που έχει στη διάθεσή του το εκδόν ... (συνεργασία με τον οικονομικό φορέα, συναλλακτική συμπεριφορά, φερεγγυότητα, οικονομική και περιουσιακή κατάσταση, οργάνωση επιχείρησης κ.λπ., βλ. ΑΕΠΠ 561/2018). Επομένως, η πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα δεν αποκτάται με την έκδοση της τραπεζικής βεβαίωσης, αλλά υφίσταται ή όχι βάσει των οικονομικών στοιχείων της διαγωνιζόμενης επιχείρησης. Εφόσον δε η πιστοληπτική ικανότητα υφίσταται κατά τα άνω, αυτή διαπιστώνεται και βεβαιώνεται απλώς με το αντίστοιχο ... έγγραφο αποδεικτικού χαρακτήρα. Επομένως, τα προαναφερόμενα έγγραφα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, μετά την σχετική κλήση της Αναθέτουσας Αρχής κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ σχετικά με την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του Τμήματος Β της σύμβασης, καλύπτουν τις απαιτήσεις του σχετικού όρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της υποστηρίζει (ίδια σελ. 30-33 της προσφυγής) ότι δυνάμει της ακυρωτικής υπ' αριθμ. 261/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό .../2023 απόφαση [πρακτικό...] της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος δέχθηκε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας για το ΤΜΗΜΑ Β του διαγωνισμού, η δε υπόθεση αναπέμφθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να την καλέσει προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών, κατ' άρθρα 103 του ν. 4412/2016 και 3.2. της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό, δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην σκέψη 17 της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 102 & 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης: να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει και να διασαφηνίσει αν ο φορέας έκδοσης ... είναι διαπιστευμένος φορέας του ... Αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την με αριθμ. Πρωτ. .../29.02.2024 απάντηση του ... [σχετ. αρχείο pdf...], το οποίο έγγραφο δεν απαντάει στην επίμαχη ερώτηση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και ότι από την σωρεία εγγράφων που προσκομίζονται, τα οποία στην πλειονότητα τους είναι πρόχειρα έγγραφα κατασκευασμένα από την ίδια την παρεμβαίνουσα και δεν προσθέτουν καμία

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

περαιτέρω πληροφορία, δεν προκύπτει από πουθενά, ότι ο φορέας έκδοσης ... είναι διαπιστευμένος φορέας του ... Κατά την προσφεύγουσα, είναι άξιο απορίας σε τι ακριβώς στηρίχθηκε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, σε ποιο ακριβώς έγγραφο των κατατεθέντων διευκρινίσεων ανέγνωσε η Επιτροπή του Διαγωνισμού ότι, τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, τα οποία έχουν εκδοθεί από τον φορέα ... ο οποίος είναι διαπιστευμένος από το ... Σύστημα Διαπίστευσης (...) και για τον λόγο αυτό εντάσσεται στην ... Συνεργασία για τη Διαπίστευση (...) και κατά συνέπεια ο φορέας, αναγνωρίζεται ως ισότιμος με αυτούς τους φορείς που έχουν διαπιστευτεί από το ... Σύστημα Διαπίστευσης ... ενώ, ως ισχυρίζεται, ο φορέας ... δεν είναι διαπιστευμένος φορέας του ... Ως προβάλλει, αναφορικά με την μη πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων περί συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (2.2.7 της Διακήρυξης) η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β: α) Σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο και γ) σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας προσωπικού κατά ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής, επί ποινή αποκλεισμού, την ... προκειμένου να διασφαλιστεί ότι τα υπό προμήθεια είδη θα τηρούν τους διεθνείς κανόνες διασφάλισης ποιότητας, ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και τη σχετική νομοθεσία, καθώς και ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... όπως απαιτεί η Διακήρυξη, σύμφωνα με όσα παραθέτει στην προσφυγή της, ίδια δε ότι ο φορέας ... κατόπιν σχετικής έρευνας στην ιστοσελίδα του ... προκύπτει ότι δεν είναι φορέας διαπιστευμένος στον ... όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (ιδία σελ. 18-27 της παρέμβασης) ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παράσταται απορριπτός, ως εσφαλμένος, δεδομένου ότι α) παραγνωρίζει ότι η διαπίστευση του φορέα ... απορρέει από το ίδιο το γράμμα της βεβαίωσης που έλαβε από το ... β) σε κάθε περίπτωση η κατάφαση της διαπίστευσης προκύπτει από την μόνη σύμφωνη με τις επιταγές του Κανονισμού 765/ 2008 και του εν γένει ενωσιακού δικαίου ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου. Εν συνεχεία, παραθέτει τους όρους 2.2.7 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, καθώς και τα σχετικά

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

πιστοποιητικά που συμπεριέλαβε στην προσφορά της. Προβάλλει ότι σε συμμόρφωση με αριθμό 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3^ο Κλιμάκιο), η Επιτροπή του Διαγωνισμού την κάλεσε να καταθέσει διευκρινίσεις μεταξύ άλλων σε σχέση με την διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης ... ως φορέα ισότιμου με αυτούς που έχουν διαπιστευτεί από το ... Ως προβάλλει, ανταποκρινόμενη στην παραπάνω κλήση, προσκόμισε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής την υπ' αριθμ. πρωτ. .../29-02-2024 βεβαίωση που έλαβε από το ... (έγγραφο με τίτλο «...pdf») από την οποία προκύπτει ότι η απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δέον να λαμβάνει χώρα, με την προσκόμιση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, πιστοποιητικών ISO εκδιδόμενων από φορείς διαπιστευμένους βάσει του Κανονισμού 765/2008, και όχι από άλλα τρίτα κράτη ακόμη και αν έχει συναφθεί συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης. Υποστηρίζει ότι εκ του περιεχομένου του ως άνω έγγραφου, καθίσταται σαφές ότι στο μέτρο που ο ... συνιστά διαπιστευμένο κατά τον Κανονισμό 765/2008 φορέα, τότε τα πιστοποιητικά ISO που έχουν εκδοθεί από τον εν λόγω διαπιστευμένο φορέα δέον να γίνονται δεκτά και στις διενεργούμενες στην ... διαγωνιστικές διαδικασίες, ήτοι και στην επίδικη.

Ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν προσκόμισε επαρκή στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά ISO που κατέθεσε έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ... είναι προδήλως αβάσιμοι δοθέντος ότι αφενός ο φορέας πιστοποίησης ο ... φέρει ... διαπίστευση ... και ως Ευρωπαϊκός οργανισμός υπάγεται στις ρυθμίσεις του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 765/2008 MI Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης δεδομένου ότι η χώρα εγκατάστασης του συνιστά κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφετέρου ο παραπάνω φορέας διαπίστευσης συνιστά μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (...), μέλος της αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (...), ώστε σε κάθε περίπτωση θεωρείται ισοδύναμος αυτών που πιστοποιούνται από το ... Εν συνεχεία, παραθέτει το άρθρο 284 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν.4412/2016, τα άρθρα 1, 4, 6, 10, 11, 14, 31 και 44 του Κανονισμού (ΕΚ)

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93, καθώς και το άρθρο 2 του Ν. 4468/2017 σχετικά με τις αρμοδιότητες του ... Ως προβάλλει, από το πλέγμα των παραπάνω διατάξεων, συνάγεται ότι για την απόδειξη της συμμόρφωσης των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, που τίθενται στο κανονιστικό πλαίσιο, δέον να γίνονται δεκτά από τους αναθέτοντες φορείς πιστοποιητικά εκδιδόμενα από οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008, τούτη, δε, η διαπίστωση επιρρωνύεται και από το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 309, στο οποίο περιλαμβάνεται ρητή αναφορά ότι «οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη». Ως υποστηρίζει, διαφορετική, ερμηνεία θα αντέκειτο στο εναρμονισμένο σύστημα διαπίστευσης, που εισάγει ο κανονισμός εντός της Ένωσης, με θέσπιση αυστηρών κανόνων προς διασφάλιση της αξιοπιστίας και διαφάνειας τόσο των οργανισμών αξιολόγησης συμμόρφωσης όσο και των οργανισμών διαπίστευσης, το σύστημα δε αυτό, όπως προκύπτει από τους ορισμούς του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του κανονισμού, αφορά όχι μόνο προϊόντα, αλλά και διαδικασίες, υπηρεσίες, συστήματα, πρόσωπα ή φορείς. Κατά την παρεμβαίνουσα, ενόψει της ανωτέρω ερμηνείας των άρθρων 284 και 309 του ν. 4412/2016, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίζουν, ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα απαιτούμενα πρότυπα-συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008, δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος μέλος και διαπιστευμένους από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης, και όχι από φορείς εγκατεστημένους σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένους από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους, ανεξαρτήτως εάν οι τελευταίοι αυτοί οργανισμοί έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί και ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης, επικαλούμενη την απόφαση ΣΤΕ Α2325/2023 σε ολομέλεια. Ως υποστηρίζει, η ειδοποιός διαφορά αναφορικά με την αποδοχή των πιστοποιητικών που εκδίδονται από φορέα εκτός του ... εντοπίζεται στο

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

εάν ο εκάστοτε έτερος φορέας πιστοποίησης είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008, δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος-μέλος της Ε.Ε. και όχι σε τρίτες χώρες. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι εταιρία ... αποτελεί ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένο από τον φορέα διαπίστευσης με την επωνυμία «...» και έδρα την ... (βλ. <https://...>), ο οποίος έχει, όπως και ο ελληνικός φορέας διαπίστευσης ..., υπογράψει τη διεθνή συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης ([https... /](https...)). Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, ενόψει της συμμετοχής αμφοτέρων του ... και του ως άνω φορέα στην ανωτέρω συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης, και δοθείσας της ιδιότητας της ..., ήτοι της χώρας εγκατάστασης του φορέα πιστοποίησης, ως κράτους μέλους της Ένωσης, τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της ίδιας, που έχουν εκδοθεί από τον διαπιστευμένο από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ... πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, ώστε ορθά κρίθηκαν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως ισχυρίζεται, αυτό προκύπτει παραχρήμα και από την βεβαίωση που η ίδια έλαβε από το ..., με την οποία τονίζεται, ότι τα μόνα δικαιολογητικά ISO που γίνονται δεκτά ως εκδιδόμενα από φορέα πιστοποίησης ισοδύναμο των διαπιστευμένων από το ..., είναι αυτά που υπόκεινται στον Κανονισμό 765/2008, ήτοι εκείνα στα οποία ο φορέας διαπίστευσης δεσμεύεται από το ενωσιακό δίκαιο, τούτο δε εξασφαλίζεται, μόνο στην περίπτωση, που ο ως άνω φορέας είναι εγκατεστημένος σε χώρα κράτος μέλος της ένωσης, εξ' ου και τίθεται αυστηρά η συγκεκριμένη προϋπόθεση για την αμοιβαία αναγνώριση. Κατά την παρεμβαίνουσα, από τα παραπάνω καθίσταται σαφές πως, παρά τα όσα εντελώς άστοχα επιχειρεί να παρουσιάσει η προσφεύγουσα, από την επίμαχη βεβαίωση του ... την οποία προσκόμισε με τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει παραχρήμα και επιβεβαιώνεται ότι ο φορέας πιστοποίησης ... συνιστά αναγνωρισμένο φορέα μέσω του ... δεδομένου ότι ο παραπάνω φορέας είναι αντίστοιχα διαπιστευμένος μέσω του ... ώστε τούτο τον καθιστά ισοδύναμο με αυτούς που φέρουν διαπίστευση από ... διότι ότι α) η ..., ως χώρα εγκατάστασης του, συνιστά κράτος μέλος της Ε.Ε., και β) η διαδικασία διαπίστευσης υπόκειται στο ενωσιακό δίκαιο και συγκεκριμένα στον Κανονισμό 765/2008 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου. Ακόμη, αναφέρει ότι τα παραπάνω προκύπτουν ακόμη και από τις δηλώσεις της νόμιμου

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

εκπροσώπου του φορέα διαπίστευσης ... στην ... εκπρόσωπο της ... (βλ έγγραφο με τίτλο «...») εκ τούτου, όλοι οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνάδουν με τις παραπάνω ενωσιακής προέλευσης διατάξεις και δέον κατά τις προεκτεθείσες σκέψεις να απορριφθούν. Τέλος, σημειώνει ότι οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου, όπως αυτή που υιοθετεί εσφαλμένα η προσφεύγουσα, θα οδηγούσε σε πρόδηλο περιορισμό στο δικαίωμα συμμετοχής οικονομικών φορέων, διότι τα πιστοποιητικά τους θα έπρεπε δήθεν να προέρχονται όχι απλά από (εν γένει) εθνικά διαπιστευμένους οργανισμούς, αλλά ειδικώς από τον τούτο δε θα είχε ως αποτέλεσμα την πρόδηλη παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας, που επιβάλλει την ελεύθερη κυκλοφορία αγαθών και υπηρεσιών και την θεμιτή ανάπτυξη του ανταγωνισμού, με αποτέλεσμα όλοι οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να πρέπει απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι και σε κάθε περίπτωση αντίθετοι με την σύμφωνη με το πνεύμα του ενωσιακού δικαίου ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, επί λέξει, ότι *«B. Απαράδεκτη η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας – Η τελευταία συνομολογεί στην παρέμβασή της ότι η εταιρεία ... δεν είναι διαπιστευμένη στο ... ως απαιτεί η Διακήρυξη. Η Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού στον όρο 2.2.7. της Διακήρυξης αναφέρει επί λέξει ότι: «[...] Τα ως άνω αναφερόμενα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... και να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης [...]». Την εν λόγω απαίτηση, ήτοι οι φορείς που θα έχουν εκδώσει τα πιστοποιητικά να είναι διαπιστευμένοι στον ... την αναγνώρισε ρητά η υπ' αριθ. 261/2024 απόφαση της Αρχής Σας, η οποία εξεδόθη ως έχουμε αναφέρει στα πλαίσια του εν θέματι διαγωνισμού, στην Σκέψη 17 της οποίας αναφέρει μεταξύ άλλων: «Σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι το πεδίο των ανωτέρω προτύπων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σχετικό με την ... , τα δε σχετικά πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... και να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης [...] Δεδομένης όμως της αμφισβήτησης εκ μέρους της προσφεύγουσας και περί του αν ο φορέας ... είναι φορέας διαπιστευμένος στον ... όπως απαιτεί η*

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

Διακήρυξη, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής [...]». Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι το 3ο Κλιμάκιο της Αρχής Σας δια της υπ' αριθ. 261/2024 απόφασης διαλαμβάνει ως προϋπόθεση επί ποινή αποκλεισμού, τα πιστοποιητικά που ζητάει η Διακήρυξη να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... Η παρεμβαίνουσα εταιρεία συνομολογεί στην παρέμβασή της ότι η εταιρεία ... ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΗ ΣΤΟΝ ... ΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ. Προκειμένου δε να παραπλανήσει την Αρχή Σας, παραποιεί την υπ' αριθ. 261/2024 απόφαση του 3ου Κλιμακίου αναφέροντας ότι το ερώτημα το οποίο κλήθηκε να διευκρινίσει ήταν η ισοτιμία του φορέα ... με τους φορείς που πιστοποιεί ο ... Εντούτοις, το ερώτημα ήταν ξεκάθαρο ήτοι εάν ο φορέας ... είναι διαπιστευμένος στον Μάλιστα, ούτε ο ... απάντησε συγκεκριμένα στο ερώτημα της ανταγωνίστριας εταιρείας, παρά ταύτα γενικώς και αορίστως έκανε λόγο για τους φορείς πιστοποίησης. Η Διακήρυξη είναι σαφής και δεν επιδέχεται αντίθετης ερμηνείας. Για να μπορούσε να γίνει δεκτό το πιστοποιητικό που προσκομίζει η ανταγωνίστρια θα έπρεπε να αναγράφεται ότι: «γίνονται δεκτά τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ... ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση». Για να ήταν, λοιπόν, βάσιμη η αξίωση της παρεμβαίνουσας όφειλε η τελευταία να είχε προσβάλει επικαίρως το οικείο άρθρο της Διακήρυξης προκειμένου να γίνονται δεκτά και πιστοποιητικά από διαπιστευμένους φορείς άλλων μελών της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008 και όχι μόνο φορέων διαπιστευμένων στον ... Ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι απαράδεκτη και θα πρέπει να απορριφθούν τα όσα αντίθετα προβάλλει.».

15. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Με την υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο) κρίθηκε (σκέψη 17), μεταξύ άλλων, ότι «17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: (..) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β: α) Σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο γ)

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας προσωπικού κατά ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο Το πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω αναφερόμενων προτύπων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σχετικό με την ... προκειμένου να διασφαλιστεί ότι τα υπό προμήθεια είδη θα τηρούν τους διεθνείς κανόνες διασφάλισης ποιότητας, ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και τη σχετική νομοθεσία. Τα ως άνω αναφερόμενα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... και να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.», σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης – Αποδεικτικά Μέσα «(...) Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο συμμετοχής όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι το πεδίο των ανωτέρω προτύπων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σχετικό με την ... , τα δε σχετικά πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... και να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα μαζί τα υπ' αριθμ. 273/2022, 274/2022 και 275/2022 πιστοποιητικά ISO υπέβαλε και την με Α/Α ... /30-05-2023 βεβαίωση του φορέα ... (αρχείο με την ονομασία «...» σαν επιμέρους έγγραφο του αρχείου με την ονομασία «ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ...» των δικαιολογητικών κατακύρωσης) στην οποία βεβαιώνεται ότι στο Πεδίο του πιστοποιητικού Χονδρικό Εμπόριο και Προμήθειες εμπεριέχεται και η Προμήθεια και τεχνική υποστήριξη ... Δεδομένης, όμως της αμφισβήτησης εκ μέρους της προσφεύγουσας και περί του αν ο φορέας ... είναι φορέας διαπιστευμένος στον ..., όπως απαιτεί η Διακήρυξη, καθώς και του προπαρατιθέμενου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, περί της διαπίστευσης του φορέα ..., γεννάται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης (σκέψεις 10 και 13 της παρούσας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων), να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει ή/και να διασαφηνίσει το εν λόγω στοιχείο. Άλλωστε, ως προελέχθη, η

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή για να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 103 Ν. 4412/2016 και 3.2. της Διακήρυξης αρμοδιότητά της, κατά τα ανωτέρω.». Ως προελέχθη, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: (..) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β: α) Σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο γ) σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας προσωπικού κατά ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο Το πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω αναφερόμενων προτύπων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σχετικό με την ... προκειμένου να διασφαλιστεί ότι τα υπό προμήθεια είδη θα τηρούν τους διεθνείς κανόνες διασφάλισης ποιότητας, ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και τη σχετική νομοθεσία. Τα ως άνω αναφερόμενα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους στον ... και να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.», σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης – Αποδεικτικά Μέσα «(...) Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο συμμετοχής όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 261/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο), η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να διασαφηνίσει, μεταξύ άλλων, εάν ο φορέας έκδοσης ... των πιστοποιητικών που κατέθεσε αποτελεί διαπιστευμένο φορέα του (...). Η παρεμβαίνουσα, επί της προαναφερόμενης κλήσης της Αναθέτουσας Αρχής, υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και την υπ' αριθμ. πρωτ. .../29-02-2024 βεβαίωση του ... (σχετικό αρχείο pdf...), με το εξής περιεχόμενο «ΘΕΜΑ: "Απάντηση σε έγγραφό σας με ημερομηνία 15.02.2024 " Αξιότιμε κύριε ..., Σε απάντηση του εγγράφου σας με ημερομηνία 15.02.24 σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

σχετικό διαβιβαστικό έγγραφο της ... ισχύει ότι «Οι οικονομικοί φορείς προκειμένου να αποδείξουν την συμμόρφωσή τους με τα απαιτούμενα πρότυπα-συστήματα διασφάλισης ποιότητας, οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους, σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008 και όχι από φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένοι από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους. Τούτο ισχύει ακόμη και αν οι οργανισμοί διαπίστευσης τρίτου κράτους έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης». Επίσης σας ενημερώνουμε ότι, οι προδιαγραφές, οι όροι και η υλοποίηση των διαγωνισμών αποτελούν ευθύνη των αρμόδιων αρχών που τους προκηρύσσουν.». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, σχετικά με τα προαναφερόμενα, κρίθηκε, επί λέξει, ότι «(...)Βάσει των κατατεθέντων διευκρινίσεων για το εάν ο φορέας έκδοσης ... είναι διαπιστευμένος φορέας του ... προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «...» έχουν εκδοθεί από τον φορέα ... ο οποίος είναι διαπιστευμένος από το ... (...) το οποίο εντάσσεται στην ... Συνεργασία για τη Διαπίστευση (...) κατά συνέπεια ο φορέας, αναγνωρίζεται ως ισότιμος με αυτούς τους φορείς που έχουν διαπιστευτεί από το ... Συνεπώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθά έκρινε ως αποδεκτά τα πιστοποιητικά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «...», αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. (...)». Το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 απαιτεί όπως τα πιστοποιητικά ISO έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ... ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της ... Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης, ενώ τα επίμαχα άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ως προπαρατέθηκαν, προς απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης τεχνικής ικανότητας του άρθρ. 2.2.7 δια της κατοχής των απαιτούμενων πιστοποιήσεων, κατά πανηγυρική διατύπωση απαιτούν όπως τα πιστοποιητικά ISO να έχουν εκδοθεί μόνο από φορέα διαπιστευμένο από το ... και όχι ή/και από φορέα διαπίστευσης μέλος της ... Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης, ήτοι από ισότιμο φορέα, ως βάσιμα προβάλλει και η προσφεύγουσα. Οι προαναφερόμενοι, δε, όροι της Διακήρυξης ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την Αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012). Απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα με τους ισχυρισμούς της επιχειρεί να δημιουργήσει νέο όρο/απαίτηση της Διακήρυξης, ήτοι τα σχετικά πιστοποιητικά να δύνανται να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης, μεταβάλλοντας τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ως ρητά ορίζονται στην Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με όσα προβάλλει η παρεμβαίνουσα, ως αναλυτικά παρατίθενται στην 12^η σκέψη, τα πιστοποιητικά ISO που κατέθεσε έχουν εκδοθεί από τον φορέα ... , ο οποίος είναι διαπιστευμένος από το ... Σύστημα Διαπίστευσης (...) και εντάσσεται στην ... Συνεργασία για τη Διαπίστευση (...), ήτοι είναι πιστοποιητικά εκδοθέντα από φορέα ισότιμο με αυτούς που έχουν διαπιστευτεί από το ..., αλλά δεν είναι εκδοθέντα από φορείς διαπιστευμένους στον ..., ως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη. Τα προαναφερόμενα, δεν αναιρούνται από την ανωτέρω απάντηση του ..., η οποία, ως βάσιμα προβάλλει και η προσφεύγουσα, είναι γενικού περιεχομένου. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποδέχθηκε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης και τις διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτή εκ νέου οριστική ανάδοχο του Τμήματος Β της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη 15), το δε παράβολο να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό .../2024 [πρακτικό...] της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ελήφθη στην συνεδρίαση της 11-03-2024, κατά

Αριθμός Απόφασης: 745 / 2024

το μέρος αυτής με το οποίο αποδέχθηκε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης και τις διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτή εκ νέου οριστική ανάδοχο του Τμήματος ... της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη...).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Μαΐου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ