

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 25-4-2024 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 19-3-2024 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 393/21.03.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 19-3-2024 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 394/21-3-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας καθώς αφορούν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά της εταιρείας ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της πρώτης ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση η εταιρία με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») και νυν ανάδοχος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της δεύτερης ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησαν παρέμβαση: (α) η εταιρία με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») όπως εκπροσωπείται νόμιμα και (β) η εταιρία «...» και νυν πρώτη προσφεύγουσα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../2024 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../2024 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγιναν αποδεκτές οι

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

προσφορές της παρεμβαίνουσας και της πρώτης προσφεύγουσας και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση κάθε προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, και δη παράβολο ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) και παράβολο ποσού 15.000 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) και την αντίστοιχη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή ... : «... 2: ...». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... συνολικής επιφάνειας 4.845,07 μ<sup>2</sup>, τα οποία θα ενσωματωθούν λειτουργικά στο υφιστάμενο ... και θα αποτελέσουν το ... Κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ενώ η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 11.700.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30η/01/2024 και ώρα 15:00 μ.μ. Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς.

4. Επειδή, εμπροθέσμως η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της επί των δύο προσφυγών μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

6. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, συμμετείχαν οι προσφεύγουσες και η

## **Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024**

παρεμβαίνουσα με υποβολή προσφορών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά τον έλεγχο της προσκόμισης των απαιτούμενων πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής καθώς και της υποβολής των απαιτούμενων εγγυήσεων ηλεκτρονικής έκδοσης, διαπίστωσε ότι όλοι οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς είχαν υποβάλει εμπροθέσμως τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη. Κατόπιν η Επιτροπή Διαγωνισμού ανήρτησε πίνακα μειοδοσίας στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού βάσει του οποίου πρώτη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η πρώτη προσφεύγουσα και τρίτη η δεύτερη προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε πως η πρώτη προσφεύγουσα έπρεπε να προσκομίσει αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων που μνημονεύονται στις βεβαιώσεις περάτωσης και καλής εκτέλεσης που προσκόμισε, καθώς και να προσκομίσει αντίγραφα των τεχνικών περιγραφών οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών και εγκαταστάσεων των έργων που δήλωσε προς πλήρωση της απαιτούμενης εμπειρίας, συνοδευόμενες από σχετικά έγγραφα με τα οποία τεκμαίρεται ότι οι εν λόγω εργασίες σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου και ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της ειδικής εμπειρίας που προβλέπονται στο άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης. Ομοίως, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε προς την απόδειξη της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη ειδικής εμπειρίας, η παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσκομίσει αντίγραφο της τεχνικής περιγραφής ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών και εγκαταστάσεων του δηλωθέντος από αυτήν έργου, συνοδευόμενη από σχετικά έγγραφα από τα οποία να τεκμαίρεται ότι οι εν λόγω εργασίες σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου και ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της ειδικής εμπειρίας που προβλέπονται στο άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης. Οι δυο εταιρείες προσκόμισαν εμπρόθεσμα τα ως άνω αιτούμενα στοιχεία. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ήλεγξε τα ανωτέρω προσκομισθέντα έγγραφα και έκρινε αυτά επαρκή ως προς την απόδειξη της ειδικής εμπειρίας του άρθρου 22.Δ της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι προσφορές και των τριών ανωτέρω οικονομικών φορέων πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, κρίνοντας και τις τρεις αποδεκτές. Τα ανωτέρω ενσωμάτωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο από 06.03.2024 Πρακτικό Ι – Μέρος Β' με το οποίο ακολούθως εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της συγκεκριμένης σύμβασης. Το

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την από 7 Μαρτίου 2024 απόφαση της υπ' αριθμ. ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής.

7. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «11.3 «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά της σύμβασης» «...» 22.Δ « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Ειδική εμπειρία (...). Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, μεμονωμένοι υποψήφιοι ή υποψήφιες ενώσεις οικονομικών φορέων, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχουν ολοκληρώσει εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, (απαιτείται βεβαίωση περαίωσης ή πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής) ένα τουλάχιστον έργο ανάλογο με το δημοπρατούμενο έργο (οικοδομικά και Η/Μ) και ύψους προϋπολογισμού που δεν υπολείπεται του ποσού των 3.000.000,00 χωρίς Φ.Π.Α., που να περιλαμβάνει Εργαστήριο Βιοασφάλειας επιπέδου BSL+ τουλάχιστον, ή μονάδα εμβολίων, ή μονάδα παραγωγής φαρμάκων ή άσηπτους χώρους νοσοκομείων (χειρουργεία, καθαροί χώροι κεντρικής αποστείρωσης, ΜΕΘ γενικής χρήσης, ΜΕΘ COVID, μονάδες λοιμωδών κλπ)» 23.6 «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ», «... (δ) Οι οικονομικοί φορείς για την απόδειξη της εμπειρίας που ζητείται στο άρθρο 22Δ Ειδική Εμπειρία θα πρέπει να προσκομίσουν βεβαίωση περαίωσης ή πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής ανάλογου έργου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ανωτέρω άρθρο, που να έχει περαιωθεί εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προς απόδειξη του ανάλογου έργου ως προς τα χαρακτηριστικά και τον προϋπολογισμό του.». Άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» που περιλαμβάνει και το Τιμολόγιο Προσφοράς που χορηγεί η Αναθέτουσα Αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. .. 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). .. β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. (γ) τη Βεβαίωση Περαίωσης ή Πρωτόκολλο

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

*Προσωρινής ή Οριστικής Παραλαβής ανάλογου έργου, του άρθρου 23.6.(δ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο 22Δ, που να έχει περαιωθεί εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν τη καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προς απόδειξη του ανάλογου έργου ως προς τα χαρακτηριστικά και τον προϋπολογισμό του...».*

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένου τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

9. Επειδή, περαιτέρω το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου, επαναλαμβάνοντας τη νομολογία που παρατίθεται στην προηγούμενη

## **Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024**

σκέψη, ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93, και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

10. Επειδή, η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο των προσφυγών τους υποστηρίζουν αμφότερες ότι το έργο «...» που επικαλέστηκε η ανάδοχος προς πλήρωση του όρου της ειδικής εμπειρίας δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης διότι είχε περατωθεί εκτός της τελευταίας δεκαετίας από την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών. Υποστηρίζουν ειδικότερα, ότι το πέρας της δεκαετούς προθεσμίας από την εκτέλεση του έργου της αποκατάστασης ζημιών του ... παρήλθε ήδη στις 23.12.2023, ενώ καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει οριστεί η 30η Ιανουαρίου 2024. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας που θέτει το άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης, αφού το έργο που εισφέρει προς πλήρωσή του, έχει περαιωθεί προ μεγαλύτερου διαστήματος από αυτό της τελευταίας

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

δεκαετίας από την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα ανάδοχος αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου προβάλλοντας ότι ουσιαστική απαίτηση της Διακήρυξης, είναι ο διαγωνιζόμενος να έχει ολοκληρώσει εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών ένα τουλάχιστον έργο (όχι τις κατασκευαστικές εργασίες, αλλά ολόκληρο το έργο, ήτοι τη σύμβαση) και ότι τα τρία έγγραφα που συνιστούν κατά τη διακήρυξη «ολοκλήρωση» του επικαλούμενου έργου: είναι α) η βεβαίωση περαίωσης β) το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής ή γ) το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής). Εφόσον υπάρχει ένα από τα τρία έγγραφα με ημερομηνία εντός της τελευταίας δεκαετίας από τον χρόνο υποβολής των προσφορών, η προσφορά καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, εν προκειμένω, ορθώς η ανάδοχος εταιρεία για την ικανοποίηση της απαίτησης του άρθρου 22Δ επικαλέσθηκε την εμπειρία της από την εκτέλεση του έργου «...» προσκομίζοντας το από 16.11.2015 Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής του έργου, ενώ και η Βεβαίωση Περαίωσης για το έργο «...» εκδόθηκε στις 18.02.2014, ήτοι εντός της τελευταίας 10ετίας από την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών (30.01.2024). Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, *«Η αναφορά στη διακήρυξη «... να έχουν ολοκληρώσει εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών...» προφανώς και δεν εννοεί αυστηρά 30.01.2014, αλλά σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η διακήρυξη αναρτήθηκε στην ΕΕΕΚ στις 21.12.2023 με καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών την 30.01.2024, δηλαδή μόλις τον 1ο μήνα το 2024, εννοεί να έχουν ολοκληρώσει εντός του 2013.»*

12. Επειδή, επί του ως άνω προβαλλόμενου λόγου, λεκτέα τα ακόλουθα: Από τη γραμματική διατύπωση αλλά και από τη συστηματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, προκύπτει ευχερώς ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν, προς συμμόρφωση με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και εμπειρίας που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού *να έχουν ολοκληρώσει εντός της τελευταίας*



## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών ένα τουλάχιστον έργο ανάλογο με το δημοπρατούμενο έργο. Προς απόδειξη της ολοκλήρωσης του εν λόγω έργου απαιτείται βεβαίωση περαίωσης ή πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής. Συνεπώς, πρόκειται για δύο διακριτά ζητούμενα, τα οποία ούτε ταυτίζονται ούτε πρέπει να συγχέονται: το μεν πρώτο είναι η ολοκλήρωση ανάλογου έργου εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, η οποία, σημειωτέον, είναι όρος μονοσήμαντος, που δεν επιδέχεται διαφορετική πολλώ, δε, μάλλον διασταλτική ερμηνεία – απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής. Το δεύτερο είναι η προσκόμιση βεβαίωσης περαίωσης ή πρωτοκόλλου προσωρινής ή οριστικής παραλαβής προς απόδειξη της ολοκλήρωσης του εν λόγω έργου. Συνεπώς, στον σχετικό όρο της διακήρυξης, απλώς σωρεύονται η ίδια η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά και ο τρόπος απόδειξής της, χωρίς το ένα να αποτελεί ερμηνεία του άλλου. Ο όρος «να έχουν ολοκληρώσει εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών ένα τουλάχιστον έργο ανάλογο με το δημοπρατούμενο έργο» είναι όρος σαφής και μονοσήμαντος, ο οποίος ουδόλως μπορεί να ερμηνευθεί τόσο διασταλτικά, ώστε να ισοδυναμεί με ολοκλήρωση της σύμβασης του έργου, όπως αβασίμως επικαλείται η παρεμβαίνουσα ανάδοχος. Και τούτο διότι, εάν η αν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να προσμετρηθούν και «διαδικασίες» μετά την ημερομηνία περάτωσης του έργου που βεβαιώνεται στη βεβαίωση περαίωσης, τότε θα όριζε αποκλειστικά ως αποδεικτικό το Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής ή, έστω, το Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής και όχι τη βεβαίωση περαίωσης εργασιών, που δηλώνει το χρόνο πέρατος του έργου. Εξάλλου, αν ένα έργο ολοκληρώθηκε και παραλήφθηκε με καθυστέρηση λόγω εξωγενών παραγόντων, δεν συνεπάγεται ότι ο ανάδοχος έχει σύγχρονη και επίκαιρη εμπειρία, στην οποία, εξάλλου, σκοπεύει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εντός συγκεκριμένου χρονικού πλαισίου. Κρίσιμο, δηλαδή, εν προκειμένω, και ζητούμενο της διακήρυξης είναι το χρονικό σημείο ολοκλήρωσης του έργου που καθορίζει την εμπειρία, διότι αυτό αποδεικνύει την τεχνική ικανότητα στο κατασκευαστικό αντικείμενο, και όχι το πότε ολοκληρώθηκε η τυπική διαδικασία, ενώ, τρόπος απόδειξης της περάτωσης του έργου είναι, κατά το

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

γράμμα της διακήρυξης, η προσκόμιση βεβαίωσης περαίωσης ή πρωτοκόλλου προσωρινής ή οριστικής παραλαβής. Εν προκειμένω, στα έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, και δη στο Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής, ως ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου «...» αναφέρεται η 23η.12.2013, ημερομηνία, μάλιστα, η οποία, κατά την ίδια βεβαίωση, συμπίπτει και με όσα αναφέρονται στην από 18.02.2014 βεβαίωση περαίωσης του έργου. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή και την παρεμβαίνουσα ανάδοχο ότι το επικαλούμενο από αυτήν προς πλήρωση της απαίτησης ειδικής εμπειρίας έργο έχει ολοκληρωθεί εντός της τελευταίας δεκαετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (30.01.2024), αφού, προκειμένου να ικανοποιείται ο σχετικός όρος της διακήρυξης, το έργο θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί από τις 30.01.2014 και μετά, ενώ, η έκδοση των βεβαιώσεων περαίωσης και πρωτοκόλλων παραλαβής εντός του εν λόγω χρονικού διαστήματος δεν δύναται να υποκαταστήσει τη σχετική ως άνω έλλειψη, ιδίως, ενόψει του γεγονότος ότι και σε αυτές, ακόμη, ως χρόνος ολοκλήρωσης του έργου αναφέρεται η 23η.12.2013. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, την απόφαση 57/2014 Ε.Α. ΣΤΕ, σύμφωνα με την οποία: *«κρίσιμος για τον υπολογισμό της πενταετίας είναι ο χρόνος περαιώσεως της συμβατικής σχέσεως, [...] δεδομένου ότι στο τελευταίο αυτό άρθρο [17.2.2. (ii)] της διακηρύξεως γίνεται αναφορά στην «ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων» (βλ. Ε.Α. 443/2013)»*, αφού, εν προκειμένω, το πραγματικό και, δη, η διατύπωση των εφαρμοστέων όρων της διακήρυξης είναι ουσιωδώς διαφορετικά, δεδομένου ότι, στην υπό κρίση διακήρυξη, δεν γίνεται αναφορά σε ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων, αλλά σε ολοκλήρωση έργου, προς απόδειξη της οποίας αρκεί και η βεβαίωση περαίωσης. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι κρίσιμη κατά την διακήρυξη, θεωρείται η ημερομηνία περαιώσεως των συμβάσεων, σημειώνεται ότι στο εκ μέρους της υποβληθέν υπ' αρ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό Εμπειρίας Έργων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ., αναφέρονται για το επικαλούμενο από αυτήν έργο τα εξής: *«Πέρας Σύμβασης (Προβλεπόμενο) 23/12/2013, Πέρας Σύμβασης (Πραγματοποιηθέν) 23/12/2013»*. Συνεπώς, εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η παρεμβαίνουσα ανάδοχος πληροί

## **Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024**

το επίμαχο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ο σχετικός κοινός λόγος της πρώτης και δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναδόχου η εξέταση των έτερων ισχυρισμών των υπό κρίση προσφυγών σχετικά με την απόρριψη αυτής παρέλκει.

14. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει και κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, προβάλλοντας ότι μη νομίμως αυτή έγινε δεκτή, ενόψει του ότι δεν απέδειξε ότι διαθέτει την ειδική εμπειρία, που απαιτεί η Διακήρυξη και, ειδικότερα, το άρθρο 22.Δ αυτής. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι οι εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας από 25.01.2023 και 26.01.2024 «...» των ... και ... δεν κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί ειδικής εμπειρίας από την εκτέλεσης ενός ενιαίου έργου, προϋπολογισμού 3.000.000 χωρίς ΦΠΑ. Περαιτέρω, προβάλλει ότι στις από 29.02.2024 εκ των υστέρων, και μετά τον διαγωνισμό συνταχθείσες βεβαιώσεις, δεν αναφέρονται τα στοιχεία καμίας ενιαίας σύμβασης, που να αποδεικνύει ενιαίο έργο. Δεν αναφέρεται ούτε ημερομηνία ενιαίας σύμβασης, ούτε αριθμός πρωτοκόλλου αυτής. Ήτοι, όχι μόνο δεν προσκομίστηκε υπογεγραμμένη σύμβαση, όπως ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά σε καμία από τις εκ των υστέρων συνταχθείσες βεβαιώσεις, δεν αναφέρεται η ύπαρξη ενιαίας σύμβασης με στοιχεία αυτής, τα οποία δεν καλύπτονται από κανενός είδους εμπιστευτικότητα. Συναφώς, εσφαλμένα διέγνωσε η Αναθέτουσα Αρχή, ότι αποδείχθηκε η απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδική εμπειρία σε ένα ενιαίο έργο.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου.

16. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Εν προκειμένω η πρώτη προσφεύγουσα, με την υποβολή της προσφοράς της, και, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου 22.Δ, κατέθεσε την από 25.01.2024 βεβαίωση περαίωσης και καλής εκτέλεσης εργασιών της σύμβασης με το ... ποσού 3.881.504,22€. Αντίστοιχα, κατέθεσε την από 26.01.2024 βεβαίωση περαίωσης και καλής εκτέλεσης εργασιών της

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

σύμβασης με την ... ποσού 5.334.994,38 €. Στις εν λόγω βεβαιώσεις αναφερόταν ξεχωριστά καθεμία εκ των εργασιών που η πρώτη προσφεύγουσα εκτέλεσε μαζί με την ημερομηνία περαίωσης, ενώ, δεν υπήρχε αναφορά σε συγκεκριμένη ενιαία σύμβαση (τμήματα της οποίας αποτελούσαν οι εκεί αναφερόμενες εργασίες). Συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έκρινε ότι απεδείχθη η ύπαρξη δύο ενιαίων συμβάσεων με ενιαίους προϋπολογισμούς. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε με το από 20.02.2024 Πρακτικό Ι – Μέρος Α στην Αναθέτουσα Αρχή να καλέσει την πρώτη προσφεύγουσα να προσκομίσει αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων που μνημονεύονται στις προσκομισθείσες βεβαιώσεις περάτωσης και καλής εκτέλεσης και τις τεχνικές περιγραφές οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών και εγκαταστάσεων των δύο έργων, προς τον σκοπό της απόδειξης της ειδικής εμπειρίας που προβλέπεται στο άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. .../22.02.2024 Θέμα ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής και η συγκεκριμένη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 23η.02.2024. Η πρώτη προσφεύγουσα στις 26/2/2024, απέστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία γνωστοποίησε τα εξής: «... περιλαμβάνουν όρους εμπιστευτικότητας και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να τις προσκομίσουμε αυτούσιες. Παρακαλούμε να δεχθείτε αντ' αυτών βεβαιώσεις των ως άνω ... , από το περιεχόμενο των οποίων θα προκύπτουν τα αναγκαία στοιχεία, τα οποία θα πιστοποιούν την ειδική εμπειρία, που προβλέπεται στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης.». Προσκόμισε, δε, κατόπιν τούτου, την από 29.02.2024 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ του ... με την οποία βεβαιώνεται ότι οι παρακάτω επεμβάσεις ... , αφορούν τμήματα ενός ενιαίου έργου με τίτλο ... συνολικού προϋπολογισμού 4.271.504,22 € πλέον ΦΠΑ. Βεβαιώνεται παράλληλα, ότι το έργο ανατέθηκε στην εταιρεία την 23/3/2020, υλοποιήθηκε σε φάσεις και περαιώθηκε την 8/1/2023, οι δε εργασίες εκτελέστηκαν και ολοκληρώθηκαν εμπρόθεσμα, καλώς και σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης, της τέχνης και τις εντολές της υπηρεσίας, σε επιφάνειες >1.000 τ.μ. Την ως άνω βεβαίωση υπέγραψε ο προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας του ... Περαιτέρω προσκόμισε, την από 29.02.2024 ... με την οποία βεβαιώνεται ότι παρακάτω επεμβάσεις: ...

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

αφορούν τμήματα ενός έργου με τίτλο ... συνολικού προϋπολογισμού 5.334.994,38 € πλέον ΦΠΑ. Βεβαιώνεται παράλληλα, ότι το έργο ανατέθηκε στην εταιρεία την 31η Ιανουαρίου 2020, υλοποιήθηκε σε φάσεις και περαιώθηκε την 14η Αυγούστου 2022, εκτελέσθηκε δε και ολοκληρώθηκε εμπρόθεσμα, καλώς και σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης, της τέχνης και τις εντολές της υπηρεσίας σε επιφάνειες >1.000 m<sup>2</sup>. Την ως άνω βεβαίωση υπέγραψε ο Διευθυντής της Τεχνικής Υπηρεσίας της κλινικής «...», κος. ...

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, *απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχουν ολοκληρώσει εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, (απαιτείται βεβαίωση περαίωσης ή πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής) ένα τουλάχιστον έργο ανάλογο με το δημοπρατούμενο έργο (οικοδομικά και Η/Μ) και ύψους προϋπολογισμού που δεν υπολείπεται του ποσού των 3.000.000,00 χωρίς Φ.Π.Α., που να περιλαμβάνει Εργαστήριο Βιοασφάλειας επιπέδου BSL+ τουλάχιστον, ή μονάδα εμβολίων, ή μονάδα παραγωγής φαρμάκων ή άσηπτους χώρους νοσοκομείων (χειρουργεία, καθαροί χώροι κεντρικής αποστείρωσης, ΜΕΘ γενικής χρήσης, ΜΕΘ COVID, μονάδες λοιμωδών κλπ). Περαιτέρω ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τη Βεβαίωση Περαιώσης ή Πρωτόκολλο Προσωρινής ή Οριστικής Παραλαβής ανάλογου έργου, του άρθρου 23.6.(δ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο 22Δ, που να έχει περαιωθεί εντός της τελευταίας δεκαετίας πριν τη καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προς απόδειξη του ανάλογου έργου ως προς τα χαρακτηριστικά και τον προϋπολογισμό του.* Από τα ανωτέρω, μονοσήμαντα συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδείξουν – και, δη, με τα υποβαλλόμενα ήδη στο φάκελο της προσφοράς τους έγγραφα – την πλήρωση του κριτηρίου 22.Δ της διακήρυξης περί ολοκλήρωσης ενός τουλάχιστον ενιαίου έργου ανάλογου με το δημοπρατούμενο και ύψους προϋπολογισμού που δεν υπολείπεται του ποσού των 3.000.000,00. Στην προκειμένη περίπτωση –όπως, άλλωστε, προκύπτει από την κλήση της

## Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024

Αναθέτουσας Αρχής προς την «πρώτη προσφεύγουσα να προσκομίσει περαιτέρω έγγραφα και συμβάσεις- η οποία δεν απέδειξε το πρώτον με την προσφορά της, ως όφειλε, την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής. Καίτοι, δε, κλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή να προσκομίσει περαιτέρω έγγραφα προς απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω όρου, δεν το έπραξε, αφού δεν προσκόμισε αυτούσιες τις επίμαχες κατασκευαστικές συμβάσεις, επικαλούμενη λόγους εμπιστευτικότητας, ούτε αποσπάσματα αυτών, ή άλλα στοιχεία ή έγγραφα που να αποδεικνύουν τη σύναψή τους ως ενιαίων (τιμολόγια κατόπιν τμηματικών παραδόσεων με αναφορά στην εν λόγω ενιαία σύμβαση). Οι, δε, προσκομισθείσες συμπληρωματικές βεβαιώσεις φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής προφοράς και, συνεπώς, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» έπρεπε, κατά τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τη Βεβαίωση Περαίωσης ή Πρωτόκολλο Προσωρινής ή Οριστικής Παραλαβής ανάλογου έργου, ενώ το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Δηλαδή, η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Εν προκειμένω η απαίτηση περί απόδειξης της εμπειρίας του αρ. 22. Δ και δη με την προσφορά είχε τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, οιοδήποτε αίτημα διευκρίνισης αναφορικά με τα ήδη υποβληθέντα αποδεικτικά έγγραφα δεν μπορεί να φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής προσφορών, ιδίως όταν συνιστά, κατ'ουσίαν, το έγγραφο που αποδεικνύει το πρώτον την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, η απόδειξη του οποίου είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, μόνο προγενέστερα της υποβολής της προφοράς αποδεικτικά έγγραφα (όπως οι αντίστοιχες συμβάσεις, τιμολόγια κλπ) θα μπορούσαν να αποτελέσουν παραδεκτώς υποβληθέντα διευκρινιστικά της προφοράς έγγραφα. Συνεπώς, οι επικαλούμενες από την πρώτη προσφεύγουσα συμπληρωματικές βεβαιώσεις των ... , οι οποίες έχουν

## **Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024**

συνταχθεί μετά την υποβολή της προσφοράς, στο βαθμό που λαμβάνονται υπόψη προς διάσωση της προσφοράς της αποτελούν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση αυτής. Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος της προσφυγής

18. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα περί απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς παρέλκει.

19. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση. Πρέπει, δε, να γίνει δεκτή η δεύτερη προδικαστική προσφυγή και να απορριφθούν οι επ' αυτής παρεμβάσεις. Περαιτέρω, πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της πρώτης προσφεύγουσας και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Πρέπει, τέλος, να επιστραφούν τα παράβολα που κατατέθηκαν για την άσκηση της πρώτης και δεύτερης προσφυγής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τις προδικαστικές προσφυγές

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «...» και «...» και αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

Διατάσσει την επιστροφή των παραβόλων που κατέβαλαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα.

**Αριθμός Απόφασης: 746, 747/2024**

Κρίθηκαν και αποφασίσθηκαν στις 25-4-2024 και στις 26-4-2024 και εκδόθηκαν στις 16-5-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας**

**Φωτεινή Μαραντίδου**