

8Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη –Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.03.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ407/22.03.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης με την επωνυμία «...» των ακόλουθων οικονομικών φορέων: α) της ... εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ... , επί του ... , αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) της ... εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ... επί της οδού ... , αρ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. .../2024 (ΑΔΑ...) απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού για την ... : «...», κατά το μέρος που, αφενός απέρριψε την προσφορά της, αφετέρου δεν απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η εξέτασή άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 15.000,00ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με

Αριθμός απόφασης :755/2024

κωδικό ... και ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. .../05.09.2023 Διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 12.867.600,00 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με αξιολόγηση μελέτης βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 14 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε, με υποβολή προσφοράς, η προσφεύγουσα, καθώς και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη με θέμα «Έγκριση 1ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού για την... : «...» η ... Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την έγκριση του πρακτικού 1 του επίμαχου διαγωνισμού. Σύμφωνα με το ανωτέρω πρακτικό, η συνολική βαθμολογία της παρεμβαίνουσας ανήλθε σε $U_{ππ} = 100,00$, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας δεν βαθμολογήθηκε, δεδομένου ότι αυτή απερρίφθη. Περαιτέρω, αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού στην επόμενη φάση της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς και, συγκεκριμένα, στις 26 Μαρτίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ..

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 26.03.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

Αριθμός απόφασης :755/2024

ΕΣΗΔΗΣ. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς άσκησε στις 05.04.2024 παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

6. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η εξέταση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από τη εξέταση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω

Αριθμός απόφασης :755/2024

προθεσμιών, εξέτασης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν.4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η διαβίβαση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί τις προαναφερόμενες ανάγκες και έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Στην υπό εξέταση υπόθεση, στις 08.04.2024 η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε τις απόψεις της που περιλαμβάνονται στην υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής του ... , οι οποίες, ως κατατεθείσες εκτός της δεκαπενθήμερης σχετικής προθεσμίας, ενόψει των αμέσως ανωτέρω, δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο. Συνακόλουθα, δεν λαμβάνεται υπόψη το υπόμνημα της προσφεύγουσας που αφορά στις κατατεθείσες απόψεις και στην κατατεθείσα παρέμβαση. Το υπόμνημα κατετέθη στις 15.04.2024, ήτοι, τόσο μετά την εκπνοή του, κατ' ανώτατο, χρονικού διαστήματος των είκοσι ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, οπότε ολοκληρώνεται ο φάκελος της υπόθεσης, όπως, ειδικότερα, στο άρθρο 365, παρ. 1 ν. 4412/2016 ορίζεται, όσο και μετά την πάροδο πενθημέρου από την κατάθεση της παρέμβασης, ώστε να καθίσταται εγκαίρως ώριμη η υπόθεση προς συζήτηση, δηλαδή, μετά την παρέλευση ευλόγου χρόνου, οπότε, ενόψει της αρχής της αντιμωλίας, η προσφεύγουσα θα είχε τη δυνατότητα αντικρούσεως αυτής.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI

Αριθμός απόφασης :755/2024

Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 «Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος» της Διακήρυξης «...*Τα έγγραφα της*

Αριθμός απόφασης :755/2024

σύμβασης, με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο, είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω:..8. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές με τα Παραρτήματά τους. ... Τα ανωτέρω έγγραφα της σύμβασης ισχύουν, όπως διαμορφώθηκαν, με τις συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα επί όλων των ανωτέρω.» Στο άρθρο 14 «Κριτήριο Ανάθεσης» της Διακήρυξης, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. .../25.10.2023 διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ορίζεται ότι «Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με αξιολόγηση μελέτης βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν.4412/16, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του υπόψη άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. K1 = Βασικά χαρακτηριστικά Η/Μ εξοπλισμού : 55% K2 = Ενεργειακή κατανάλωση προσφερόμενης εγκατάστασης: 45%... Αναλυτικότερα θα αξιολογηθούν τα κάτωθι χαρακτηριστικά όπως αυτά προκύπτουν από ταπροσκομιζόμενα στοιχείαστη τεχνική μελέτη προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου K1.2 Ενεργειακή απόδοση συστήματος: Αξιολογείται η ενεργειακή απόδοση του συστήματος ως απορροφούμενη ενέργεια ανά κυβικό που διηθείται (Ειδική ενεργειακή κατανάλωση - KWh/m³). Η μικρότερη ειδική ενεργειακή κατανάλωση βαθμολογείται με 100 ενώ η μεγαλύτερη με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά με γραμμική παρεμβολή. Για τον υπολογισμό της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης θα ληφθούν συγκεκριμένα οι καταναλωτές που αφορούν στο σύστημα βιολογικής επεξεργασίας επεξεργασίας. Διευκρινίζεται ότι στους καταναλωτές που

Αριθμός απόφασης :755/2024

αφορούν το σύστημα θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται όλοι οι απαραίτητοι καταναλωτές για τη λειτουργία των μονάδων που απαρτίζουν τη βιολογική επεξεργασία, από την είσοδο στο φρεάτιο διανομής 1 έως την έξοδο των καθιζήσεων, ανάλογα με το σύστημα που θα προσφερθεί. Επίσης θα ληφθεί στο σύστημα και η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος. Πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης συστήματος που δεν θα περιλαμβάνει το σύνολο των απαιτούμενων καταναλωτών για την απρόσκοπτη λειτουργία του θα επιφέρει αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία.....». Στο άρθρο 23.1 ορίζεται ότι «...Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου.....». Σύμφωνα με το άρθρο 25 «Υπεργολαβία» της Διακήρυξης «25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότείνει συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του, για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος. ...25.4 Ο αναθέτων φορέας: α) ελέγχει, σε κάθε περίπτωση, την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου, κατά την έννοια του άρθρου 22.Β (άρθρα 58 και 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016), να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, β) επαληθεύει, σύμφωνα με τα, κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016) 168, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του: i) των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α, πλην της παραγράφου 22.Α.5 αυτού, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 του ν. 4412/2016 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης :755/2024

ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132 του ίδιου νόμου και ii) των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.1, 22.Α.2 και 22.Α.9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412.2016), αν το (α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, δεν υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132 του ίδιου νόμου και γ) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν, κατόπιν του ελέγχου και της επαλήθευσης των ως άνω περιπτώσεων (α) και (β.i) ή (β.ii) αντίστοιχα, διαπιστώνεται ότι δεν πληρούνται οι όροι επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου ή όταν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι, ανά περίπτωση, λόγοι αποκλεισμού...». Στο Τεύχος 3 «Τεχνικές Προδιαγραφές έργων – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές ...» αναφέρεται στο πεδίο «Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ» «1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ Η παρούσα Τεχνική Περιγραφή αναφέρεται στην κατασκευή του έργου «...» και στο πεδίο «Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» «1. ΓΕΝΙΚΑ Τα αναφερόμενα στο παρόν τμήμα Β περιγράφουν το ειδικό αντικείμενο του έργου και παρέχουν τις απαραίτητες διευκρινίσεις για την ισχύ και την πιθανή τροποποίηση – συμπλήρωση των επί μέρους εδαφίων του τμήματος Γ που περιέχει τις ειδικές προδιαγραφές των έργων. Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση αντίφασης μεταξύ των τμημάτων Β και Γ υπερισχύουν τα αναφερόμενα στο τμήμα Β. Στο τμήμα Β θα περιλαμβάνονται και περιγραφή – προδιαγραφές τμημάτων που τυχόν αποτελούν αντικείμενο του έργου και δεν περιλαμβάνονται στο τμήμα Γ... 3. ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ... Η διάμετρος της εσχάρας θα είναι τουλάχιστον 1000 mm, με σύστημα έκπλυσης εσχαρισμάτων στην εσχάρα και στην ζώνη συμπίεσης των εσχαρισμάτων.».

9. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στον αποκλεισμό της, η προσφεύγουσα, με τον ισχυρισμό που αφορά στο λόγο απόρριψης της

Αριθμός απόφασης :755/2024

προσφοράς της, όπως παρατίθεται στο σημείο 1Α του 1ου Πρακτικού, υποστηρίζει ότι η σχετική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι νόμιμη ως ουσία αβάσιμη και τούτο διότι στην προσφορά της ικανοποιείται η απαίτηση του στοιχείου 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης, καθώς έχουν ληφθεί υπόψη οι καταναλώσεις ενέργειας των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στον «Αναλυτικό Πίνακα Υπολογισμού Κατανάλωσης Ενέργειας» (παρ.3 - Κεφ.10 - Τόμος 1, σελ. 10-14 του αρχείου pdf της τεχνικής προσφοράς της) παρουσιάζεται αναλυτικά ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας όλων των μηχανημάτων του έργου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος, όπως απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης και τις Διευκρινήσεις, παραθέτει, δε, στην προσφυγή της τα σχετικά σημεία της προσφοράς της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η κρίση της Επιτροπής που περιλαμβάνεται στο σημείο 1ο του πρακτικού, όπου αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα δεν έχει συμπεριλάβει στον Πίνακα καταναλωτών και τους ανεμιστήρες εισόδου αέρα και εξόδου θερμού αέρα του κτιρίου φυσητήρων της Βιολογικής Επεξεργασίας δεν είναι νόμιμη ως ουσία αβάσιμη και τούτο διότι στην προσφορά της ικανοποιείται και η απαίτηση αυτή του Πίνακα Συμμόρφωσης καθώς, στον Τόμο 1 – Κεφάλαιο 4 σελ. 71/74 του αρχείου pdf της προσφοράς περιέχεται η τεκμηρίωση του ότι έχουν μελετηθεί όλοι οι ανεμιστήρες εξαερισμού. Ειδικότερα, αναφέρει πως έχει μελετηθεί εκ μέρους της και αποτυπώνεται στην τεχνική προσφορά της να εγκατασταθούν δύο (2) ανεμιστήρες τύπου ... δυναμικότητας αέρα ... για την απαγωγή απαιτούμενης παροχής αέρα από το κτίριο φυσητήρων της Βιολογικής Επεξεργασίας, με απορροφούμενη ισχύ ... ο κάθε ένας, ότι για συνεχή 24-ωρη λειτουργία των 2 ανεμιστήρων, η συνολική ημερήσια κατανάλωση ενέργειας για τους 2 ανεμιστήρες θα είναι: $2 \cdot 0,081 \text{ kW} \cdot 24 \text{ h/d} = 3,9 \text{ kWh/ημέρα}$ και ότι η κατανάλωση των δύο ανεμιστήρων αέρα του κτιρίου φυσητήρων της Βιολογικής επεξεργασίας αποτελεί μόλις το 0,18% της συνολικής κατανάλωσης ενέργειας της εγκατάστασης (= $3,9/[384+429+511+779]$) και πως οι τιμές αυτές λαμβάνονται από τον Αναλυτικό Πίνακα Υπολογισμού Κατανάλωσης Ενέργειας, σελ.10 του pdf, παρ.3 - Κεφ.10 - Τόμος 1 της προσφοράς της...) και είναι επουσιώδεις στη

Αριθμός απόφασης :755/2024

συνολική κατανάλωση του έργου. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως πράγματι η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της (τόμος Ι, κεφάλαιο 10, παράγραφος 2.1.) τον ανωτέρω πίνακα, αναφέροντας α) ότι αυτός υποβάλλεται για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.2., β) ότι η ενεργειακή απόδοση του συστήματος ανέρχεται σε ... τον χειμώνα και σε ... το θέρος και γ) ότι αυτή προκύπτει από τους «παρακάτω καταναλωτές», πλην όμως, στους καταναλωτές που περιλαμβάνονται στον εν λόγω πίνακα (με βάση τον οποίο, όπως, ρητά, προβλέπεται γίνεται η αξιολόγηση του ανωτέρω κριτηρίου) δεν συγκαταλέγονται οι αντλίες ανακυκλοφορίας. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα, χωρίς να αμφισβητεί το υπόψη γεγονός, επικαλείται, ότι οι αντλίες ανακυκλοφορίας περιλαμβάνονται σε άλλον – άσχετο πίνακα της προσφοράς της, το οποίο και παραθέτει. Ο υπόψη ισχυρισμός τυγχάνει αλυσιτελής, δεδομένου του ότι κρίσιμη είναι η αναφορά των επίμαχων αντλιών στον πίνακα που όπως, ειδικά, προβλέπεται θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.2. και ως εκ τούτου δεν αρκεί η μνεία τους σε άλλα σημεία της προσφοράς. Με τον ισχυρισμό που αφορά στο Σημείο 1 (Παραπομπή 1B), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως αναφορά στο σημείο 1B του 1ου Πρακτικού, ότι η ίδια δεν έχει εκτελέσει τους υπολογισμούς κατανάλωσης ενέργειας πολλαπλασιάζοντας το τον χρόνο λειτουργίας με την απορροφούμενη ισχύ του μηχανήματος, ώστε ο πίνακας να είναι εύκολα ελέγξιμος ως προς τον υπολογισμό (π.χ. να φαίνονται όλα τα μεγέθη από τα οποία γίνεται ο υπολογισμός για κάθε καταναλωτή) από την Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν είναι νόμιμη και ουσία αβάσιμη, διότι στο Τεύχος 4. Κανονισμός Μελετών ..., σελ. 6/24 του αρχείου pdf, αναφέρεται: «Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν οι υπολογισμοί των καταναλώσεων ενέργειας και χημικών με βάση τους οποίους θα γίνει η αξιολόγηση στο αντίστοιχο κριτήριο αξιολόγησης». Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, από το συνδυασμό των αναφερομένων στα υποκριτήρια Κ1.2 και Κ2, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να παρουσιάσουν στο κεφάλαιο 10 της τεχνικής τους προσφοράς:α) τους υπολογισμούς της κατανάλωσης ενέργειας των καταναλωτών (μηχανημάτων) του συστήματος της βιολογικής επεξεργασίας του έργου για

Αριθμός απόφασης :755/2024

χειμώνα και θέρος καιβ) τους υπολογισμούς της κατανάλωσης ενέργειας όλων των υπολοίπων καταναλωτών(μηχανημάτων) του έργου για χειμώνα και θέρος. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως στις σελ.10-14 του pdf, παρ.3 - Κεφ.10 - Τόμος 1 της τεχνικής προσφοράς της, παρουσιάζεται ο αναλυτικός πίνακας υπολογισμού της κατανάλωσης ενέργειας,στον οποίο υπολογίζονται τα ζητούμενα, παραθέτει, δε, σχετικό απόσπασμα από την προσφορά της. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας για κάθε μηχανήμα έχει γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 10 στο Τεύχος 4 (Κανονισμός Μελετών ...) και τα αποτελέσματα των υπολογισμών κατανάλωσης ενέργειας έχουν προκύψει, πολλαπλασιάζοντας τον χρόνο λειτουργίας με την απορροφούμενη ισχύ του αντίστοιχου μηχανήματος και ως, αναλόγως, πίνακας που περιλαμβάνεται στην προσφορά της με το σύνολο των σχετικών πληροφοριών είναι εύκολα ελέγξιμος από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς περιλαμβάνει όλα τα μεγέθη με τα οποία γίνονται οι υπολογισμοί, τα δε αντιθέτως κρίνοντας το παραπάνω όργανο έσφαλε και πρέπει εξ αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση να ανακληθεί και ως προς την αιτίασή της αυτή.Στη συνέχεια, ως προς το σημείο 1B του πρακτικού 1, ως προς την παρατήρηση: «Επίσης στον πίνακα και στην αρχή του δίνεται η Ενεργειακή κατανάλωση σε ... για το χειμώνα και ... για το θέρος, ενώ παρακάτω δύο γραμμές αναγράφεται πάλι σε ... για το χειμώνα και ... για το θέρος», αναφέρει ότι εκ παραδρομής, στη 1η γραμμή του πίνακα με περιγραφή "Ενεργειακή απόδοση του συστήματος", έχει πράγματι τυπωθεί ως μονάδα [kWh/m³], ενώ η ορθή μονάδα είναι [kWh/d] και ότι αναφέρεται σε κατανάλωση ... ανά ημέρα την χειμερινή περίοδο και σε ... ανά ημέρα για την θερινή περίοδο. Συνακόλουθα, ισχυρίζεται πως τα αποτελέσματα των υπολογισμών δεν αλλάζουν, απλά η μονάδα μέτρησης γράφτηκε στη 1η γραμμή του πίνακα εκ παραδρομής ως ίδια με εκείνη της 3ης γραμμής. Η παρεμβαίνουσα, επί του ισχυρισμού αυτού, ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα συνομολογεί τον σχετικό λόγο απορρίψεως της προσφοράς της και πως δεν αμφισβητεί α) ότι για την απρόσκοπτη λειτουργία του προσφερόμενου συστήματος απαιτείται η λειτουργία, επί εικοσιτετραώρου βάσεως, δύο ανεμιστήρων, όπως, ρητά, προβλέπεται στο άρθρο Α.2.1.10. του Κανονισμού

Αριθμός απόφασης :755/2024

Μελετών (τεύχος δημοπράτησης 4) και β) ότι η ενεργειακή τους κατανάλωση δεν έχει συνυπολογιστεί. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι παραβίασε τον υπόψη, επί ποινή αποκλεισμού, όρο του κανονιστικού πλαισίου.

10. Επειδή, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. .../25.10.2023 διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, προβλέπεται ότι τα εκεί παρατιθέμενα στοιχεία θα αξιολογηθούν, όπως αυτά προκύπτουν από την τεχνική μελέτη προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι, για τον υπολογισμό της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης θα ληφθούν συγκεκριμένα οι καταναλωτές που αφορούν στο σύστημα βιολογικής επεξεργασίας και διευκρινίζεται ότι στους καταναλωτές που αφορούν το σύστημα θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται όλοι οι απαραίτητοι καταναλωτές για τη λειτουργία των μονάδων που απαρτίζουν τη βιολογική επεξεργασία, από την είσοδο στο φρεάτιο διανομής 1 έως την έξοδο των καθιζήσεων, ανάλογα με το σύστημα που θα προσφερθεί. Επίσης, θα ληφθεί στο σύστημα και η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος, ορίζεται, δε ότι πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης συστήματος που δεν θα περιλαμβάνει το σύνολο των απαιτούμενων καταναλωτών για την απρόσκοπτη λειτουργία του θα επιφέρει αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 4497/25.04.2024 Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη και Ηλία Χατζηλία, «Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») και συγκεκριμένα στην σελ. 8/19 αυτής, διαπιστώθηκε πράγματι ότι ο επίμαχος πίνακας στον οποίο γίνεται αναφορά στην υπ' αριθμ. .../2024 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δεν περιέχει τις αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος. Ωστόσο, ο επίμαχος πίνακας δεν συνιστά πίνακα υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης, όπως προβλέπει ρητά η διακήρυξη, καθώς είναι πρόδηλο ότι δεν περιέχει κανέναν απολύτως υπολογισμό ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης. Επέκεινα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης που αφορά στις αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος βρίσκεται στην σελ. 11/19 της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης :755/2024

προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), ο οποίος περιέχει δεδομένα ισχύος και ωρών λειτουργίας δίχως αριθμητικούς υπολογισμούς ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης, όπως φαίνεται στο παρακάτω απόσπασμα: [Πίνακας 1: Απόσπασμα από την σελ. 11/19 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»)] Σύμφωνα με τα παραπάνω, οι υπολογισμοί της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης που περιέχονται στην σελ. 16/86 της προσφυγής, δεν εμπεριέχονται σε πίνακα υπολογισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), όπως επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται στην σελ. 30/74 της διακήρυξης. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα ομολογεί στην σελ. 17/86 της προσφυγής της ότι δεν συμπεριέλαβε στον πίνακα καταναλωτών τους ανεμιστήρες εισόδου αέρα και εξόδου θερμού αέρα του κτιρίου φυσητήρων της βιολογικής επεξεργασίας θεωρώντας τους επομισιώδεις στην συνολική κατανάλωση του έργου, αντίθετα με την επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη της σελ. 30/74 της διακήρυξης. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος ΣΗΜΕΙΟ 1 (Παραπομπή 1Α) (σελ. 10-17 της προσφυγής) είναι αβάσιμος, καθώς δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ο απαιτούμενος πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης συστήματος με το σύνολο των απαιτούμενων καταναλωτών, όπως ρητώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα».Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στον λόγο απόρριψης που αναφέρεται στο σημ. 1B, σύμφωνα με την παραπάνω Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη και Ηλία Χατζηλία «Όπως προεκτέθηκε στην υποενότητα 4.1 της παρούσας τεχνικής έκθεσης, οι υπολογισμοί της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης που συμπεριλαμβάνονται στην σελ. 16/86 και την σελ. 27/86 της προσφυγής, δεν εμπεριέχονται σε πίνακα υπολογισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»). Έτι περαιτέρω, η εκ παραδρομής αναγραφή της μονάδας μέτρησης ενεργειακής απόδοσης του συστήματος ως kWh/m³ αντί της ορθής kWh/d, ουδεμία επίπτωση προκαλεί στα αριθμητικά δεδομένα. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος ΣΗΜΕΙΟ 1 (Παραπομπή 1B) (σελ. 18-29 της προσφυγής) είναι αβάσιμος, καθώς δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική

Αριθμός απόφασης :755/2024

προσφορά της προσφεύγουσας ο απαιτούμενος πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης συστήματος με το σύνολο των απαιτούμενων καταναλωτών, όπως ρητώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα.». Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά, ειδικότερα, στον πίνακα του αρχείου με τίτλο «...pdf», σελ. 11/19, την κατανάλωση των δύο ανεμιστήρων αέρα του κτιρίου φυσητήρων της Βιολογικής επεξεργασίας, παρά τη ρητή, επί ποινή αποκλεισμού, σχετική πρόβλεψη της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία πίνακας υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης συστήματος που δεν θα περιλαμβάνει το σύνολο των απαιτούμενων καταναλωτών για την απρόσκοπτη λειτουργία του θα επιφέρει αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό, κατά δεσμία αρμοδιότητα, αναφέροντας στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό 1 ότι «1Α Δεν τηρείται το εδάφιο 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης: Τήρηση δομής, αρτιότητας, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής Προσφοράς του Τόμου 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί ... (ΤΕΥΧΟΣ 4, Α2. ΚΕΦ.1 ÷ 10). Αιτιολόγηση: Στο Τόμο 1, Κεφάλαιο 10 “Υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών”, στους υπολογισμούς κατανάλωσης ενέργειας για τη βιολογική επεξεργασία δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι καταναλώσεις των αντλιών ανακυκλοφορίας.... Επίσης ΔΕΝ έχει συμπεριλάβει στον Πίνακα καταναλωτών και τους ανεμιστήρες εισόδου αέρα και εξόδου θερμού αέρα του κτιρίου φυσητήρων της Βιολογικής Επεξεργασίας. Οι μονάδες αυτές απαιτούνται για τη λειτουργία των μονάδων φυσητήρων, που παρέχουν αέρα στη βιολογική επεξεργασία. ... 1Β Δεν τηρείται το εδάφιο 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης: Τήρηση δομής, αρτιότητας, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής Προσφοράς του Τόμου 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί ... (ΤΕΥΧΟΣ 4, Α2. ΚΕΦ.1 ÷ 10). Αιτιολόγηση: Στο Τόμο 1, Κεφάλαιο 10 “Υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών”, στους υπολογισμούς κατανάλωσης ενέργειας δεν έχει γίνει ο υπολογισμός της κατανάλωσης για κάθε μηχανήμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο ...

Αριθμός απόφασης :755/2024

Στον Τόμο 1, κεφάλαιο 10, παράγραφος 3 «...», προκύπτει ότι η ένωση δεν έχει εκτελέσει τους υπολογισμούς κατανάλωσης ενέργειας πολλαπλασιάζοντας το τον χρόνο λειτουργίας με την απορροφούμενη ισχύ του μηχανήματος, ώστε ο πίνακας να είναι εύκολα ελέγξιμος ως προς τον υπολογισμό (π.χ. να φαίνονται όλα τα μεγέθη από τα οποία γίνεται ο υπολογισμός για κάθε καταναλωτή) από την ... Επίσης στον πίνακα και στην αρχή του δίνεται η Ενεργειακή κατανάλωση σε ... για το χειμώνα και ... για το θέρος, ενώ παρακάτω δύο γραμμές αναγράφεται πάλι σε ... για το χειμώνα και ... για το θέρος.». Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, που αναφέρεται, ειδικότερα, στους λόγους απόρριψής της, όπως αυτοί εκτίθενται στα σημεία 1Α και 1Β του εγκριθέντος με την προσβαλλόμενη πρακτικού 1, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Επειδή, ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς της που περιλαμβάνεται στο σημείο 6Α του Πρακτικού 1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η σχετική θέση της Επιτροπής είναι όλως αβάσιμη και τούτο διότι η προσφορά της ικανοποιεί πλήρως και το σημείο 6 του Πίνακα Συμμόρφωσης, καθώς η διάμετρος τυμπάνου που προσφέρει είναι 1.000mm και όχι 700mm όπως μάλλον εκ παραδρομής αναφέρεται στο οικείο σημείο του 1ου Πρακτικού, διότι, αυτό που παραλείπεται να αναφερθεί από την Επιτροπή και, άρα, να αξιολογηθεί είναι ότι στην αμέσως προηγούμενη σειρά του Πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του Τόμου 3.1 - Κεφάλαιο 2 - παρ.1 ... Σύστημα Προεπεξεργασίας (σελ. ... αρχείου .pdf) της προσφοράς της αναγράφεται ο τύπος εσχάρας περιστρεφόμενου τυμπάνου ... που αναφέρεται σε διάμετρο ... Επιπλέον, υποστηρίζει ότι αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο περιστρεφόμενο τύμπανο διαμέτρου ... γίνεται και σε άλλο σημείο της προσφοράς της και συγκεκριμένα στον Τόμο 1-Κεφάλαιο 2 (σελ. ... αρχείου .pdf). Ακολούθως, αναφέρει ότι, προς επιβεβαίωση της διαμέτρου του προσφερόμενου περιστρεφόμενου τυμπάνου επισυνάπτεται σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή ... (Συνημμένο 1), σε συνέχεια της από 25/10/2023 δήλωσής του που υποβλήθηκε με την προσφορά της (σελ. ... αρχείου .pdf Τόμου 3.1-Κεφάλαιο 2), στην οποία επιβεβαιώνεται ότι η διάμετρος του περιστρεφόμενου τυμπάνου ... του ... Συστήματος

Προεπεξεργασίας τύπου ... είναι ... Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι στην κρινόμενη προσφυγή παρατίθεται ο σχετικός πίνακας της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ σελ 32), στον οποίο αναφέρεται (και μάλιστα με υπογράμμιση), ότι προσφέρεται α) «τύπος εσχάρας» ... με β) «διάμετρο τυμπάνου» ... και πως εξ ουδενός άλλου σημείου της προσφοράς της προκύπτει ή, έστω, δύναται να υποτεθεί, ότι η διάμετρος του προσφερόμενου τυμπάνου είναι μεγαλύτερη των ... Ακολούθως, ισχυρίζεται πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διάμετρος του τυμπάνου της είναι ... και όχι ... όπως αναφέρεται στην προσφορά της δεν ευσταθεί, δεδομένου του ότι από τον τύπο ενός μηχανήματος δεν προκύπτουν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, καθόσον, συχνότατα, υφίστανται πλείονες εκδόσεις ενός και του αυτού τύπου, με διαφορετικά στοιχεία και δυνατότητες. Ακολούθως, αναφέρει πως η προσφεύγουσα επικαλείται μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της, δήλωση του κατασκευαστή της εσχάρας, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, καθόσον, κατά το νόμο και τη Διακήρυξη οι τυχόν διευκρινίσεις των διαγωνιζομένων παρέχονται μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής και δεν δίδονται, παραδεκτά, οίκοθεν από αυτούς. Πέραν τούτου, ισχυρίζεται πως η διευκρίνιση αυτή έχει ως αποτέλεσμα την εκ των υστέρων, ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς (η οποία αναφέρεται, ρητά, σε τύμπανο...) και ως εκ τούτου τυγχάνει και για τον λόγο αυτό απαράδεκτη.

12. Επειδή, στο Τεύχος 3 «Τεχνικές Προδιαγραφές έργων – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές ...» της Διακήρυξης προβλέπεται στο πεδίο «Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» ότι η διάμετρος της εσχάρας θα είναι τουλάχιστον ... με σύστημα έκπλυσης εσχαρισμάτων στην εσχάρα και στην ζώνη συμπίεσης των εσχαρισμάτων. Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 4497/25.04.2024 Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη και Ηλία Χατζηλία, «Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΟΜΟΣ 3.1 - ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ.pdf») και συγκεκριμένα στην σελ. 4/57 αυτής, διαπιστώθηκε πράγματι ότι η διάμετρος της εσχάρας της συμπαγούς μονάδας προεπεξεργασίας είναι ... δηλαδή μικρότερη από ... τεχνική

Αριθμός απόφασης :755/2024

προδιαγραφή η οποία απαιτείται στην σελ. 13/97 του Τεύχους 3 - Τεχνικές Προδιαγραφές έργων – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές ... (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»). Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος ΣΗΜΕΙΟ 6 (Παραπομπή 6Α) (σελ. 31-33 της προσφυγής) είναι αβάσιμος, καθώς η διάμετρος της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα εσχάρας είναι 700 mm, δηλαδή δεν είναι τουλάχιστον 1000 mm, όπως απαιτείται από την διακήρυξη.».Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου ότι, όπως τούτο προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, ειδικότερα από το αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 3.1 - ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ.pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «Μέρος 1», στη σελ. 4/57 ρητά αναφέρεται, στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα των τεχνικών χαρακτηριστικών «Διάμετρος τυμπάνου :...». Επομένως, ορθά και, δη, κατά δεσμία αρμοδιότητα, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και για τον λόγο αυτό, ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό «6Α Δεν τηρείται το εδάφιο 6 του Πίνακα Συμμόρφωσης: Τήρηση της προδιαγραφής για τα έργα εισόδου και την προεπεξεργασία (ΤΕΥΧΟΣ 3, Β2, Β3 & Γ2.1, 2.2 & 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3). Αιτιολόγηση: Στον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 2, παρ. 1 Compact Σύστημα Προεπεξεργασίας της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών προσφέρεται διάμετρος τυμπάνου ... Αυτό αντιτίθεται στα αναγραφόμενα στο ΤΕΥΧΟΣ 3 – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β.3 ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, σελ.11 που αναφέρει:”Η διάμετρος της εσχάρας θα είναι τουλάχιστον ... , με σύστημα έκπλυσης εσχαρισμάτων στην εσχάρα και στην ζώνη συμπίεσης των εσχαρισμάτων. ...”». Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ενόψει της απόρριψης των λόγων της προσφυγής που αφορούν στα σημεία 1Α, 1Β και 6Α της προσβαλλόμενης, η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτέα, επομένως, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019,

Αριθμός απόφασης :755/2024

ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτή είναι αποκλειστέα λόγω μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του υπεργολάβου της. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η τρίτη εταιρία ..., στις ικανότητες της οποίας η παρεμβαίνουσα στηρίζεται για την ικανοποίηση κριτηρίων επιλογής (και συγκεκριμένα για την ικανοποίηση των κριτηρίων που προβλέπονται στα άρθρα 22.Γ. και 22.Δ. της Διακήρυξης «Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια» και «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αντίστοιχα, σύμφωνα με το σχετικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων), πέραν της διάθεσης στην υποψήφια εταιρία των μέσων που διαθέτει για την πλήρωση των κριτηρίων αυτών, δεσμεύεται ρητώς, δυνάμει του εν λόγω συμφωνητικού της με την παρεμβαίνουσα να «... εκτελέσει η ίδια όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης», δηλαδή, ισχυρίζεται ότι, πέραν από παρέχουσα δάνεια εμπειρία στην υποψήφια, το περιεχόμενο της οποίας (δάνειας εμπειρίας) εξειδικεύεται στην παράγραφο 2 του εν λόγω συμφωνητικού, επιπρόσθετα, αναλαμβάνει να εκτελέσει η ίδια, δυνάμει συμφωνίας που περιγράφεται στην παράγραφο 3 του ίδιου συμφωνητικού, μέρος του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης, δηλαδή όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης, αντί της παρεμβαίνουσας, ήτοι αναλαμβάνει υπεργολαβικά την απευθείας εκ μέρους της εκτέλεση αυτοτελούς τμήματος της σύμβασης ως έργου, ως αποτελέσματος δηλαδή, που συνδέεται με τα έργα 3 από τις 4 διακριτές κατά τη διακήρυξη κατηγορίες έργων, δηλαδή τα υδραυλικά έργα, τα Η/Μ και τα έργα Ηλεκτρονικού Εξοπλισμούδιατηρώντας η παρεμβαίνουσα την αρμοδιότητα εκτέλεσης μόνο των έργων επεξεργασίας Υγρών, Στερεών και Αερίων Αποβλήτων του άνω πίνακα και την λειτουργία της ... και των αντλιοστασίων για τρία (3) χρόνια που προεκτιμάται σύμφωνα με το σχετικό άρθρο του Τιμολογίου σε 720.000,00 € για τα 3 έτη.Επομένως, η

Αριθμός απόφασης :755/2024

προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, μη δηλώνοντας η παρεμβαίνουσα την ... και ως υπεργολάβο και μην υποβάλλοντας αναλόγως η τελευταία το ΕΕΕΣ της με την ιδιότητά της, αποδεχόμενη σε αυτό, την ανάληψη της υπεργολαβικής ανάθεσης του τμήματος του έργου που της ανατίθεται δυνάμει του άνω συμφωνητικού, η υποψήφια εταιρία είναι αποκλειστέα για εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, πλημμέλεια η οποία δεν δύναται να αρθεί δια συμπλήρωσης ή διευκρίνησης, καθώς ελλείπει εντελώς από το ΕΕΕΣ της η σχετική δήλωση, ως επίσης ελλείπει και από το ΕΕΕΣ της τρίτης ως άνω εταιρίας η ιδιότητά της ως υπεργολάβου, αποδεχόμενη την ανάληψη της υπεργολαβικής ανάθεσης του τμήματος του έργου, τυχόν, δε, προσθήκη της εκ των υστέρων θα συνιστούσε απαγορευόμενη μεταβολή της προσφοράς δια προσθήκης στο ΕΕΕΣ το πρώτον δήλωσης που έχει εντελώς παραλειφθεί. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως στο συγκεκριμένο ΕΕΕΣ που κατάρτισε η Αναθέτουσα Αρχή υπήρχε ερώτημα μόνο για την ανάθεση υπεργολαβίας στους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται ο προσφέρων και πως, αντιθέτως, ερώτημα για ανάθεση υπεργολαβίας σε οικονομικούς φορείς που στηρίζουν τον προσφέροντα δεν υφίστατο. Συνεπώς, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί, ότι η εταιρία που της παρέχει δάνεια τεχνική ικανότητα έχει, αναγκαστικά, και την ιδιότητα του υπεργολάβου, δεν υπήρχε πεδίο στο οποίο αυτό να μπορεί και να πρέπει να δηλωθεί, στο στάδιο της προαπόδειξης. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται και επί εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως, διότι, σύμφωνα με τη νομολογία που επικαλείται, ο πάροχος δάνειας τεχνικής ικανότητας δεν καθίσταται οπωσδήποτε και υπεργολάβος του διαγωνιζόμενου.

15. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 23.1 και 25.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, για τον οποίο υποβάλλει το αντίστοιχο ΕΕΕΣ, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει την καταλληλότητα αυτού και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού. Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. 949/13.02.2018

Αριθμός απόφασης :755/2024

Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», το πεδίο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» του Μέρους II του ΕΕΕΣ «...συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία.». Όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 26ης Ιανουαρίου 2023, υπόθεση C-403/21, SC NV Construct SRL κατά Județul Timiș), «Στην περίπτωση που οι υποχρεώσεις που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και οι οποίες δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης αποτελούν πράγματι κριτήρια επιλογής κατά την έννοια του άρθρου 58 της οδηγίας 2014/24, υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να στηριχθεί, ως προς συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών, προκειμένου να πληροί τις διάφορες κατηγορίες κριτηρίων επιλογής που απαριθμούνται στο άρθρο 58, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας και καθορίζονται στις παραγράφους 2 έως 4 του ίδιου άρθρου (πρβλ. αποφάσεις της 10ης Οκτωβρίου 2013, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33, και της 7ης Σεπτεμβρίου 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, σκέψη

150). Εξάλλου, από την τελευταία περίοδο του άρθρου 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προκύπτει σαφώς ότι, όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αρκεί να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, προσκομίζοντας τη σχετική δέσμευση των φορέων αυτών. Κατά συνέπεια, είναι πρόδηλο ότι η υπερβολαβία αποτελεί απλώς έναν από τους τρόπους με τους οποίους ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω ... το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στον αποκλεισμό προσφέροντος από διαδικασία σύναψης σύμβασης για τον λόγο ότι δεν έχει ορίσει τον υπερβολάβο στον οποίο προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση υποχρεώσεων που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, όταν ο εν λόγω προσφέρων διευκρίνισε στην προσφορά του ότι θα εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλου φορέα, χωρίς ωστόσο να συνδέεται με τον φορέα αυτόν με σύμβαση υπερβολαβίας.» (σκ. 72-75). Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι το περιεχόμενο του άρθρου 78, παρ. 1 του ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη τις διατάξεις του άρθρου 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, δεν ερμηνεύονται με την έννοια ότι αποκλείεται προσφέρων από τη διαγωνιστική διαδικασία γιατί δεν έχει ορίσει τον υπερβολάβο στον οποίο προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση υποχρεώσεων που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, εφόσον διευκρίνισε στην προσφορά του ότι θα εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλου φορέα, χωρίς ωστόσο, να συνδέεται με αυτόν με σύμβαση υπερβολαβίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε την ενότητα Γ, ειδικότερα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... με δ.τ. ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι», ενώ στο ερώτημα της ενότητας Δ, ήτοι εάν «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», απάντησε αρνητικά (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», σελ. 5/19). Συναφώς, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της παραπάνω τρίτης εταιρίας αναφέρεται στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στην ενότητα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Παροχή δάνειας εμπειρίας στην εταιρεία με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...» ως ορίζεται στο άρθρο 23.10 της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ ... «Δικαιολογητικά για την απόδειξη της στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων (δάνειας εμπειρίας) του άρθρου 22.ΣΤ., και ειδικότερα τα όσα προβλέπονται στα άρθρα 22.Γ. και 22.Δ. της Διακήρυξης «Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια» και «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αντίστοιχα για την εκτέλεση των υδραυλικών εργασιών, παρέχοντας την οικονομική & χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική & επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται από τα άρθρα 22.Γ. και 22.Δ. της διακήρυξης, για την εκτέλεση των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, παρέχοντας την τεχνική & επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται από τα παραπάνω άρθρα της διακήρυξης συμπληρώνοντας την στελέχωση της ... με έναν τεχνικό ... βαθμίδας, για την εκτέλεση των εργασιών ηλεκτρονικού εξοπλισμού, παρέχοντας την τεχνική & επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται στα προαναφερόμενα άρθρα της διακήρυξης συμπληρώνοντας την στελέχωση της ... με έναν τεχνικό ... βαθμίδας, όπως επίσης και την τεχνική & επαγγελματική εμπειρία που αφορά το άρθρο 22.Δ.β. ii) και iii). Προς τον σκοπό αυτό θα θέσει στην διάθεση της ... όλα τα μέσα που διαθέτει (οικονομικά, χρηματοοικονομικά, στελέχη, προσωπικό, εμπειρία κλπ), βάσει

Αριθμός απόφασης :755/2024

των οποίων έχει εγγραφεί στην 6η Τάξη του ΜΕΕΠ, στην κατηγορία των υδραυλικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων και στην 2η Τάξη του ΜΕΕΠ στην κατηγορία των έργων ηλεκτρονικού εξοπλισμού.(Βάσει του από 31/10/2023 Ιδιωτικού Συμφωνητικού)» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», σελ. 5/19). Εντούτοις, στο παραπάνω από 31.10.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκομίσθηκε από την παρεμβαίνουσα, ρητά αναφέρεται, μεταξύ άλλων, στο σημ. 3 «*Επίσης, η εταιρεία ..., θα εκτελέσει η ίδια όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του υποφακέλου «...»που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Στο, δε, άρθρο 11.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι, στο Τμήμα 2, τα υδραυλικά έργα ανέρχονται στο ποσό των 8.050.836,42€, τα ηλεκτρομηχανολογικά έργα στο ποσό των 2.398.248,52€, τα έργα ηλεκτρονικού εξοπλισμού στο ποσό των 380.715,20€ και τα έργα επεξεργασίας υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων στο ποσό των 1.057.770,88€. Κατά τη γνώμη που επικράτησε στο Κλιμάκιο, εκ των ανωτέρω, ειδικότερα, από τη σαφώς εκπεφρασθείσα βούληση των μερών, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο προσκομισθέν από 31.10.2023 «...» μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η δεύτερη δεν θα παράσχει μόνον δάνεια εμπειρία, αλλά θα εκτελέσει ίδια όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης, ήτοι θα εκτελέσει η ίδια εργασίες της σύμβασης. Ενόψει τούτων, η παρεμβαίνουσα όφειλε όπως δηλώσει την παραπάνω τρίτη εταιρία ως υπεργολάβο, δηλώνοντας, ειδικότερα, και κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, το τμήμα που προτίθετο να αναθέσει σε αυτήν, συναφώς, η τρίτη εταιρία όφειλε στο ΕΕΕΣ της όπως συμπεριλάβει την ιδιότητά της ως υπεργολάβου της παρεμβαίνουσας, και όχι, όπως, εν προκειμένω, προέβη, στη δήλωση μόνον περί παροχής δάνειας εμπειρίας σε αυτήν. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί μη ύπαρξης σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ απορρίπτεται ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, παρέλειψε να δηλώσει το

Αριθμός απόφασης :755/2024

ποσοστό του έργου που η τρίτη ως άνω εταιρία συμφωνήθηκε ότι θα εκτελέσει, δυνάμει του συναφθέντος, μεταξύ τους, ιδιωτικού συμφωνητικού. Εξάλλου, κατά ρητή και μονοσήμαντη διατύπωση του εν λόγω συμφωνητικού, όπως προεκτέθηκε, η εταιρία «...» σαφώς δεσμεύθηκε ότι θα εκτελέσει «*η ίδια όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης*», μη επιδεχόμενου του όρου αυτού του συμφωνητικού διαφορετικής ερμηνείας. Ειδικότερα, ενόψει του περιεχομένου του εν λόγω όρου, η εταιρία «...» δεν θα μπορούσε να φέρει χαρακτηρισμό άλλο, εκτός από υπεργολάβο της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, ακριβώς, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟλΣτΕ 971/1998).Η, δε, παραπάνω πλημμέλεια του ΕΕΕΣ δεν δύναται να ιαθεί με κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, καθότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, κατά την άποψη αυτή της πλειοψηφίας, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά δεσμία αρμοδιότητα. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Προέδρου του Κλιμακίου, ενόψει των γενομένων δεκτών από το ... (απόφαση της 26ης Ιανουαρίου 2023, υπόθεση C-403/21, SC NV Construct SRL κατά Județul Timiș), το ότι η παρεμβαίνουσα διευκρίνισε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, καθώς και το ΕΕΕΣ της εταιρίας «...» ότι θα εκπληρώσει τις σχετικές υποχρεώσεις στηριζόμενη στις ικανότητες της τελευταίας εταιρίας, τούτο δεν σημαίνει αυτόθροα ότι αυτή

Αριθμός απόφασης :755/2024

χαρακτηρίζεται υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας. Από δε το ανωτέρω περιεχόμενο του ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ αυτής και της παρεμβαίνουσας δεν συνάγεται, άνευ ετέρου, ότι αυτή έχει καταστεί υπεργολάβος της, αλλά, αντίθετα, παραμένει μόνον τρίτη, δανείζουσα εμπειρία σε αυτήν. Ειδικότερα, η δήλωση στο ιδιωτικό αυτό συμφωνητικό ότι η ως άνω τρίτη εταιρεία θα εκτελέσει «*η ίδια όλες τις ηλεκτρομηχανολογικές και υδραυλικές εργασίες καθώς και τις εργασίες ηλεκτρονικού εξοπλισμού που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης*» δεν επέχει, άνευ εταίρου, δήλωση ότι θα εκτελέσει υπεργολαβικώς τις εργασίες αυτές, αλλά ρητή δέσμευσή της ότι, σε περίπτωση ανάληψης από την παρεμβαίνουσα του έργου, θα τις εκτελέσει, ως δανείζουσας εμπειρία, δεδομένου ότι εκ του τού νόμου (άρθρο 78 του ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη τις διατάξεις του άρθρου 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), μόνον αυτή θα έπρεπε να τις εκτελέσει, αφού κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου αυτού «...Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α` ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες...» Συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα δεν όφειλε να χαρακτηρίσει ως υπεργολάβο την παραπάνω εταιρία στο ΕΕΕΣ της, ούτε, συναφώς, να δηλώσει το ποσοστό υπεργολαβίας, περαιτέρω, δε, ούτε η «...» όφειλε να αναφέρει στο ΕΕΕΣ της ότι συμμετέχει στον διαγωνισμό ως υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας. Επομένως, κατά τη μειοψηφούσα αυτή γνώμη, ο λόγος αυτός έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, ενόψει της αποδοχής, κατά πλειοψηφία, του παραπάνω λόγου της προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών επιπλέον λόγων της κρινόμενης προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και

Αριθμός απόφασης :755/2024

ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

17.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έγινε αποδεικτική η προσφορά της παρεμβαίνουσας και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2024 (ΑΔΑ ...) απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχήςκατά το μέρος που έγινε αποδεικτική η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29.04.2024 και εκδόθηκε στις 20.05.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ