

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Μαΐου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26.03.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 434/27.03.2024 προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «... (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η περιλαμβανόμενη, στα πρακτικά της 11ης Συνεδρίασης της 11.3.2024, πράξη ...(Θέμα ..ο) - απόφαση της ... Επιτροπής του ...

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός με την ανοικτή διαδικασία, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «... (κωδικός...) Υποέργο1: ...Εκτιμώμενης αξίας 30.000.000,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης) (πλέον Φ.Π.Α. 24%)» Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.12.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό ...

3.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.03.2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.03.2024 (κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 23<sup>η</sup>.03.2024 ήταν Σάββατο, η 24<sup>η</sup>.03.2024 ήταν Κυριακή, η 25<sup>η</sup>.03.2024 ήταν αργία, εξαιρετές ημέρες), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2<sup>η</sup> στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου (ήτοι, της παρεμβαίνουσας) επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 27.03.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 05.04.2024.

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 08.04.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 15.04.2024 (κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 13.04.2024 ήταν Σάββατο, η 14<sup>η</sup>.04.2024 ήταν Κυριακή, εξαιρετέα), το υπόμνημά της. Η δε παρεμβαίνουσα κατέθεσε, στις 23.04.2024, υπόμνημα, το οποίο όμως λόγω του εκπροθέσμου δεν λαμβάνεται υπ' όψη.

7.Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε, με την προσφορά της, ως υπεργολάβους, τις εταιρείες «...» και «...».

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η παρεμβαίνουσα, με την αιτιολόγηση της προσφοράς της, κατέθεσε και τα αρχεία: α) «02\_ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ\_signed» και β) «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ». Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αρχεία, η παρεμβαίνουσα, για τις εργασίες του άρθρου Α.Τ. Γ... του τιμολογίου της μελέτης, επικαλέσθηκε την προσφορά της εταιρείας «...», ενώ για τις εργασίες των άρθρων Α.Τ. Δ-..., Α.Τ. Δ-..., Α.Τ. Δ-... και Α.Τ. Δ-... του τιμολογίου της μελέτης επικαλέσθηκε την προσφορά της εταιρείας «...». Εν προκειμένω, πρώτον, όπως προκύπτει από το «σώμα» της οικονομικής προσφοράς της «...», σ' αυτήν αναφέρεται ρητώς, ως προσφερόμενο, μόνον η προμήθεια έτοιμου χλοοτάπητα (επί λέξει: «...Σε συνέχεια της επικοινωνίας μας σας αποστέλλω και γραπτώς την προφορά μας σχετικά με την προμήθεια έτοιμου χλοοτάπητα ποικιλίας ... (...)» (βλ. σελ. 73 του αρχείου «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»). Επομένως, η εταιρεία «...» αποτελεί προμηθευτή και όχι υπεργολάβο, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Δεύτερον, στο «σώμα» της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «...Εργασίες-Υλικά...Ηλεκτρικός αυτοματισμός και σύνδεση με την υπάρχουσα ανακυκλοφορία νερού...Εγκατάσταση υδραυλικού εξοπλισμού...Εγκατάσταση ηλεκτρικού εξοπλισμού. Εγκατάσταση και σύνδεση ηλεκτρικού εξοπλισμού για τη λειτουργία του

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

μηχανοστασίου...Ενσωμάτωση. Εγκατάσταση όλου του υδραυλικού και ηλεκτρικού δικτύου και όδευση των σωληνώσεων στο χώρο του μηχανοστασίου... Τυχών [sic] περαιτέρω εργασίες θα κοστολογηθούν επί τόπου με δική σας παρουσία» (βλ. σελ. 52-57 του αρχείου «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ»). Από την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, αποδεικνύεται, ότι αυτή θα εκτελέσει το σύνολο των εργασιών των άρθρων Δ-96, Δ-97, Δ-98, και Δ-99 του τιμολογίου της μελέτης και ότι οι προσφερόμενες από αυτήν τιμές δεν αφορούν μόνο σε προμήθεια υλικών, αλλά στην πλήρη κατασκευή των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Και τούτο, διότι αφ' ενός μεν οι προπαρατεθείσες εργασίες ουδόλως κρίνονται ως «μεμονωμένες», αφού αφορούν στο τμήμα του έργου των άρθρων Δ-96, Δ-97, Δ-98, και Δ-99 της μελέτης (ήτοι, στην εγκατάσταση όλου του υδραυλικού και ηλεκτρικού δικτύου και όδευση των σωληνώσεων στο χώρο του μηχανοστασίου), αφ' ετέρου δε, στην οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας αναγράφεται «περαιτέρω εργασίες θα κοστολογηθούν επί τόπου με δική σας παρουσία». Ως εκ τούτου, στοιχειοθετείται η πρόθεση της παρεμβαίνουσας να αναθέσει σε τρίτο (ήτοι, στην «...») την εκτέλεση επιμέρους εργασιών της υπό ανάθεση σύμβασης με το νομικό καθεστώς της «υπεργολαβίας», στην οικονομική προσφορά της οποίας στηρίχθηκε για να επιτύχει μέρος της προσφερθείσας έκπτωσης (ΣτΕ 56/2024). Από τ' ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται σαφώς, ότι μη νομίμως η παρεμβαίνουσα, στο ΕΕΕΣ της, έθεσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο ερώτημα περί του εάν: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. ενότητα Δ: «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας»), και, περαιτέρω, μη νομίμως δεν υποβλήθηκε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για την ως άνω υπεργολάβο, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να είναι σε θέση να ελέγξει, εάν πληρούνται τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, αλλά και ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο της υπεργολάβου. Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 25 («Υπεργολαβία») της επίμαχης διακήρυξης, το οποίο αποδέχθηκε πλήρως η παρεμβαίνουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπ' όψη διαγωνισμό: «25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει... 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει, σε κάθε περίπτωση, την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου, κατά την έννοια του άρθρου 22.Β (άρθρα 58 και 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016), να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, β) επαληθεύει, σύμφωνα με τα, κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016) 186, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του: ι) των λόγων αποκλεισμού...». Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, αναφορικά με την εταιρεία «...», πρέπει να γίνει δεκτός.

9.Επειδή, με τους δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφ' ενός η προσβαλλόμενη δεν φέρει επαρκή αλλά πλημμελή αιτιολογία, και αφ' ετέρου η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ζημιογόνος. Η δε προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, εάν η αναθέτουσα Αρχή και η Επιτροπή Διαγωνισμού επαλήθευαν και ανέλυαν, ως όφειλαν, την αιτιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ευχερώς θα διαπίστωναν, ότι αυτή δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ότι οι επικαλούμενες τιμές απέχουν παρασάγγας από τις κρατούσες στην αγορά τιμές.

10. Επειδή, αναφορικά με τους δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αριθμό 4638/29.04.2024 επιστημονική έκθεση της Ελένης Χούλη, πολιτικού μηχανικού (κατόπιν του υπ' αριθμό 3983/12.04.2024 αιτήματος της Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής: «...Στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με το ιστορικό του διαγωνισμού όπως αυτό είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, και σε εφαρμογή της συγκεκριμένης πρόνοιας του νόμου, η αναθέτουσα κάλεσε μόνο την παρεμβαίνουσα, προκειμένου η τελευταία να αιτιολογήσει την οικονομική της προσφορά στις 25/1/2024. Η παρεμβαίνουσα, στις 13/2/2024 κατέθεσε γραπτή αιτιολόγηση με το έγγραφο 671 σελίδων «...\_signed.pdf». Στην συνέχεια, η αναθέτουσα ζήτησε στις 16/2/2024 διευκρινήσεις επί του εγγράφου τις οποίες παρείχε η παρεμβαίνουσα στις 21/2/2024 με 6 επιπλέον ηλεκτρονικά έγγραφα (...\_signed.pdf, 01\_ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ\_

ΟΡΘΗ\_ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ\_signed.pdf,02\_ΛΙΣΤΑ\_ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ\_ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ\_signed.pdf, 03\_ΠΡΑΚΤΙΚΟ\_ΔΣ\_signed.pdf, 04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf, 05\_ΥΔ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ.pdf). Το σύνολο αυτών των εγγράφων εξετάστηκε στο πλαίσιο της παρούσας έκθεσης.

Αναλυτική εξέταση της αιτιολόγησης του άμεσου κόστους ανά άρθρο προϋπολογισμού

- Ως προς το κόστος του άρθρου Α.Τ. 4.6 «Κατασκευή δαπέδου πάχους 8CM, από γκρί σκυρόδεμα ελάχιστης κατηγορίας αντοχής C30/37, ενισχυμένου με ίνες πολυπροπυλενίου ενδεικτικού τύπου ... της εταιρίας «...» ή ισοδύναμου, βιομηχανικά παραγόμενου αποκλειόμενης της παραγωγής επί τόπου του έργου), με εμφανή θραυστά αδρανή μέγιστου κόκκου 16,00MM» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η η ... προσφέρει τιμή για την συγκεκριμένη εργασία 62 €/μ<sup>2</sup>, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει αναφέρει ότι θα κοστίσει 10,18 €/μ<sup>2</sup>. Στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf» (σελ. 112/671), η παρεμβαίνουσα παραθέτει πλήρη ανάλυση του κόστους του συγκεκριμένου άρθρου, όπου η τιμή σκυροδέματος (κατάλληλου τύπου) δίνεται ως 77,3 €/μ<sup>3</sup> και υπολογίζει ότι σε 1 μ<sup>2</sup> πάχους 0,08 μ, το κόστος υλικού τιμάται στα 77,3\*0,08=6,18 €/μ<sup>2</sup>. Σε αυτήν την τιμή υλικού προστίθεται το εργατικό κόστος και έτσι διαμορφώνεται η συνολική τιμή 10,18 €/μ<sup>2</sup>. Επιπλέον, στο ηλεκτρονικό αρχείο «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» (σελ. 78/83), παρουσιάζεται η προσφορά του προμηθευτή, όπου η τιμή για το συγκεκριμένο υλικό ορίζεται στα 77,3 €/μ<sup>3</sup>. Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να αναφερθεί, ότι το συγκεκριμένο άρθρο σεβόμενο πλήρως τον υγιή ανταγωνισμό, δεν δεσμεύει τους αναδόχους να προμηθευτούν το κατάλληλο υλικό από την εταιρεία ..., αλλά δέχεται και ισοδύναμα υλικά. Η παρεμβαίνουσα είχε το δικαίωμα και οικονομικό συμφέρον να αναζητήσει πιο οικονομικό προμηθευτή. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει επαρκώς τεκμηριώσει την κοστολόγηση του συγκεκριμένου άρθρου, προσκομίζοντας και την αντίστοιχη προσφορά προμηθευτή.

- Ως προς το κόστος του άρθρου Α.Τ. Β.4.5 «Εξωτερική ξύλινη επένδυση – πλαγιοκάλυψη κτιρίου – αναψυκτηρίου, με βιομηχανοποιημένα πάνελα βακελίτη, ενδεικτικού τύπου ... , πάχους 8MM ή ισοδύναμου», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επειδή η παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγησή της αναφέρει για την συγκεκριμένη εργασία κόστος 76,68 €/μ<sup>2</sup>, ήτοι κατά 57,5% χαμηλότερη από αυτήν του τιμολογίου, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να αναλύσει και να επαληθεύσει την ορθότητα της συγκεκριμένης τιμής. Η Αναθέτουσα στις απόψεις της δηλώνει ότι προέβη σε επικοινωνία με τον προμηθευτή, όπου και ενημερώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα αποτελεί μόνιμο πελάτη της. Η Παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf» (σελ. 127/671), πραγματοποιεί ανάλυση του κόστους υλικών και εργατικό κόστος του συγκεκριμένου άρθρου, όπου θεωρεί κόστος υλικών 69,50+5,00 = 74,50 €/μ<sup>2</sup>. Επιπλέον, στο ηλεκτρονικό αρχείο «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» (σελ. 12/83), παρουσιάζεται η προσφορά του προμηθευτή, όπου η τιμή ορίζεται σε 69,50 €/μ<sup>2</sup> για την προμήθεια βιομηχανοποιημένου πανέλου βακελίτη, σύμφωνα με την μελέτη του έργου και σε 5,00 €/μ<sup>2</sup> για την προμήθεια μεταλλικού σκελετού των πανέλων, σύμφωνα με την μελέτη του έργου. Στην προσφορά αναφέρεται ρητά ότι στην τιμή περιλαμβάνεται όποιο άλλο υλικό/ μικροϋλικό απαιτηθεί για την κατασκευή του σκελετού και της επένδυσης της πλαγιοκάλυψης. Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να αναφερθεί ότι το συγκεκριμένο άρθρο σεβόμενο πλήρως τον υγιή ανταγωνισμό, δεν δεσμεύει τους αναδόχους να προμηθευτούν το κατάλληλο υλικό από συγκεκριμένο προμηθευτή, αλλά δέχεται και ισοδύναμα υλικά. Η παρεμβαίνουσα είχε το δικαίωμα και οικονομικό συμφέρον να αναζητήσει πιο οικονομικό προμηθευτή. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει επαρκώς τεκμηριώσει την κοστολόγηση του συγκεκριμένου άρθρου, προσκομίζοντας και την αντίστοιχη προσφορά προμηθευτή, η οποία περιλαμβάνει το σύνολο των υλικών σύμφωνα με την μελέτη του έργου.
- Ως προς τα αθροίσματα του Παραρτήματος 3 Άμεσο Κόστος του ηλεκτρονικού εγγράφου «...\_signed.pdf» (σελ. 102-164/671), μετά από

αριθμητικό έλεγχο των αθροισμάτων των 4 υποομάδων εργασιών όπου ο προσφεύγων εντόπισε αριθμητικά λάθη (1.5 ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΞΥΛΙΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΟΚΕΣ σελ. 118-123/671, 2.4 ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΙΣ - ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ σελ. 127/671, σελ. Γ5 ΑΡΔΕΥΣΗ 137-140/671, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΠΕΡΙΒ. ΧΩΡΟΥ σελ. 144-148/671), επαληθεύτηκε ότι στις συγκεκριμένες υποομάδες εργασιών στην στήλη Άμεσο κόστος εργασίας -Ολική (€) υπάρχουν αριθμητικά σφάλματα στις κατακόρυφες αθροίσεις, οι οποίες οδηγούν συνολικά (για τις 4 αυτές υποομάδες) σε αύξηση του συνολικού άμεσου κόστους κατά 171,765€ (εκατόν εβδομήντα μία χιλιάδες επτακόσια εξήντα πέντε ευρώ). Δεν εκτελέστηκε έλεγχος ορθής συμπλήρωσης ή ορθών αριθμητικών πράξεων στις υπόλοιπες στήλες, ούτε στις υπόλοιπες υποομάδες του Πίνακα αυτού.

- Ως προς τον υπολογισμό του κόστους εργασίας των συνολικών εκσκαφών, τα επιχειρήματα της προσφεύγουσας είναι υποκειμενικά και γίνεται μία ανάλυση κόστους, σύμφωνα με υποκειμενικές παραδοχές και μεθόδους εργασίας της προσφεύγουσας και όχι όπως τις παρουσιάζει η παρεμβαίνουσα στην Αιτιολόγηση Κόστους.

Στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf», στο Παράρτημα 7 - Ημερήσια δαπάνη μηχανολογικού εξοπλισμού, παρατίθεται Πίνακας υπολογισμού ημερήσιας δαπάνης ιδιόκτητου μηχανολογικού εξοπλισμού (σελ.465/671), όπου την ανάλυση αυτού του κόστους δεν την προσβάλλει η προσφεύγουσα. Στο Παράρτημα 10 (σελ. 644/671) του ίδιου εγγράφου, παρουσιάζεται η έγκριση αδείας ιδιόκτητης Μονάδος Αποθήκευσης, διαλογής και μηχανικής επεξεργασίας για ανακύκλωση αποβλήτων από κατασκευές, εκσκαφές και κατεδαφίσεις (...) και στην σελ. 667/671 περιλαμβάνεται η Δήλωση πρόθεσης συνεργασίας με την ... Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει αιτιολογήσει πλήρως το χαμηλό κόστος για την διαχείριση των ... καθώς και την δυνατότητα που έχει να μεταφέρει τα ... και προϊόντα εκσκαφών σε χώρο πλησιέστερο στο εργοτάξιο απ' ό,τι αναφέρει ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης.

- Στην σελ. 160/671 του ηλεκτρονικού εγγράφου «...\_signed.pdf», παρουσιάζεται πίνακας επάρκειας διατιθέμενων φορτηγών μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφών προς την μονάδα ανακύκλωσης, στον



οποίον υπάρχει στήλη «δρομολόγια (σε μεγ. Αποστ. 28χλμ)». Σε αυτόν τον πίνακα έχουν οριστεί ως 5 τα δρομολόγια ανά ημέρα εργασίας και τα 28 χλμ ως η μέγιστη απόσταση μεταφοράς. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει στηρίξει την οικονομική της προσφορά στην παραδοχή ότι κάθε όχημα θα πραγματοποιεί 5 δρομολόγια την ημέρα εργασίας. Αυτή την παραδοχή την τεκμηριώνει με την Δήλωση πρόθεσης συνεργασίας με την ... (σελ. 667/671), η οποία διαθέτει εγκαταστάσεις εγγύτερα στον εργοταξιακό χώρο απ'τα 28χλμ. Η παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf», δεν αναλύει πόσος χρόνος απαιτείται για κάθε δρομολόγιο.

Στα πλαίσια της προσφυγής και του υπομνήματος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει το δικαίωμα να επιλέξει χώρο επεξεργασίας ... και διάθεσης προϊόντων εκσκαφής σε απόσταση μικρότερη των 28 χλμ. και αν το πράξει αυτό θα πρέπει να μειωθεί αντίστοιχα και η αμοιβή της.

Η Αναθέτουσα έχει υπολογίσει στο Τιμολόγιο Δημοπράτησης (σελ 21/348 και 22/348), ως 28χλμ την απόσταση στην οποία θα πρέπει να μεταφερθούν τα προϊόντα εκσκαφών, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις της ως Αναθέτουσα, όμως αυτή είναι μία αρχική θεώρηση η οποία έγινε ώστε να υπολογιστεί η τιμή μονάδας ανά κυβικό μέτρο για τις εκσκαφές για τις ανάγκες του Προϋπολογισμού του έργου. Με αυτούς τους υπολογισμούς έχει διαμορφωθεί ο Προϋπολογισμός του έργου, επί του οποίου οι υποψήφιοι ανάδοχοι δίνουν καλύτερες προσφορές. Η όλη διαδικασία του ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού βασίζεται στο ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι μπορούν να επιτύχουν μικρότερο κόστος. Στα συγκεκριμένα άρθρα η τιμή δίνεται ανά κυβικό μέτρο, οπότε ο ανάδοχος θα αμειφθεί σύμφωνα με την επιμέτρηση των κυβικών μέτρων εκσκαφών και όχι σύμφωνα με τα τονοχιλιόμετρα που έχει πραγματοποιήσει μέχρι το σημείο απόθεσης/επεξεργασίας. Η Αναθέτουσα δύναται να αποφασίσει μείωση αυτού του ποσού στο μέλλον, μόνο αν σε επόμενο στάδιο αποφασιστεί μείωση του όγκου των εκσκαφών.

- Στα έγγραφα της Προσφυγής, της Παρέμβασης και του Υπομνήματος, σημειώνεται αντιπαράθεση μεταξύ της Προσφεύγουσας και της

Παρεμβαίνουσας για το αν θα έπρεπε να υπολογιστούν επιπλέον μεταφορές για μεταφορά προϊόντων εκσκαφών σε προσωρινό αποθεσιοθάλαμο. Στα τεύχη του διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται αναφορά για προσωρινό αποθεσιοθάλαμο, ούτε στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf», οπότε αυτή η θεώρηση της προσφεύγουσας αντανακλά τις δικές της πρακτικές εργασίας και δεν προκύπτει κάποια υποκοστολόγηση από πλευράς της παρεμβαίνουσας.

Η Παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf» (σελ. 35/671) και στην παρέμβασή της περιγράφει αναλυτικά ότι τα προϊόντα εκσκαφής θα τα μεταφέρει σε χώρο ανακύκλωσης ... και ότι τα φορτηγά αυτά στην επιστροφή τους θα είναι φορτωμένα με τα απαραίτητα αδρανή υλικά. Επομένως, η Παρεμβαίνουσα έχει επαρκώς αιτιολογήσει ότι για τα εν λόγω άρθρα δεν θα υφίσταται επιπλέον κόστος μεταφοράς. Άρα, σύμφωνα με τις θεωρήσεις της Παρεμβαίνουσας, τις οποίες έχει επαρκώς αιτιολογήσει, το κόστος εργασίας των συνολικών εκσκαφών δεν έχει υποκοστολογηθεί.

- Όσον αφορά τον υπολογισμό του κόστους των εργασιών των Άρθρων Α 1.6 «Επιχώματα (από κοκκώδη υλικά) κάτω από τα πεζοδρόμια» και Α 1.8 «Επίχωση δια προϊόντων εκσκαφών επιλεγμένων» ως προς τον βαθμό απόδοσης του οδοστρωτήρα, αυτός εξαρτάται από το μηχάνημα που θα επιλεγεί. Η Προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε αναλυτικά τιμολόγια δημοσίου, τα οποία στόχο έχουν τον προσδιορισμό μίας μέσης τιμής μονάδας για τις ανάγκες σύνταξης του προϋπολογισμού των δημοσίων έργων. Δεν προβλέπεται απαγόρευση προς τους αναδόχους να χρησιμοποιήσουν μηχανήματα καλύτερης απόδοσης ή πιο αποδοτικές μεθόδους εργασίας. Ο ανάδοχος σε κάθε περίπτωση θα αποζημιωθεί σύμφωνα με τις επιμετρήσεις των περαιωμένων εργασιών σε κυβικά μέτρα και όχι σύμφωνα με τον βαθμό απόδοσης του εξοπλισμού του. Η Παρεμβαίνουσα παρουσιάζει τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει και κάνει εκτίμηση κόστους βάση του βαθμού απόδοσης που εκτιμά ότι έχει ο συγκεκριμένος εξοπλισμός (ιδιόκτητος ή ενοικιασμένος). Η Προσφεύγουσα παραθέτει διαφορετική θεώρηση για τον βαθμό απόδοσης του εξοπλισμού της παρεμβαίνουσας, χωρίς όμως να τεκμηριώνει με ποιον τρόπο ο συγκεκριμένος εξοπλισμός, ο

οποίος θα χρησιμοποιηθεί από την παρεμβαίνουσα, χαρακτηρίζεται από μικρότερο βαθμό απόδοσης. Επομένως, η Προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει την υποκοστολόγηση των συγκεκριμένων άρθρων.

- Όσον αφορά τα άρθρα Α.Τ. Α3.24 «Καθιστικός πάγκος – υπερυψωμένο παρτέρι τύπου 6 από ανεπίχριστο σκυρόδεμα μορφής και διαστάσεων σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης» και Α.Τ. Α3.25 «Καθιστικός πάγκος δένδρων καμπύλης κάτοψης από ανεπίχριστο σκυρόδεμα μορφής και διαστάσεων σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης», αυτά αφορούν σε ομοειδείς κατασκευές με το άρθρο Α.Τ. Α.3.18 «Καθιστικός πάγκος, τύπου 2Α, από ανεπίχριστο σκυρόδεμα, διαστάσεων 200Χ60Χ45cm, σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης». Η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα συμφωνούν ότι επειδή τα συγκεκριμένα σχέδια που αφορούσαν ειδικά τα άρθρα Α.Τ. Α3.24 και Α.Τ. Α3.25 δεν αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν ήταν δυνατόν να γίνει αναλυτική προμέτρηση στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς για τα συγκεκριμένα άρθρα. Η παρεμβαίνουσα έχει τεκμηριώσει την προσφερόμενη τιμή μονάδας για τα άρθρα Α.Τ. Α3.24 και Α.Τ. Α3.25 κατ' αναλογία (απλή μέθοδος των τριών) της προσφερόμενης τιμής μονάδος του άρθρου Α.3.18 σε σχέση με τις τιμές μονάδας του Προϋπολογισμού Δημοπράτησης των 3 άρθρων (Α.3.18, Α3.24 και Α.Τ. Α3.25). Η χρήση της απλής μεθόδου των τριών είναι κοινή πρακτική κατά την σύνταξη προϋπολογισμών τεχνικών έργων όταν δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία για την αναλυτική προμέτρηση ενός άρθρου και κυρίως όταν υπάρχει αντίστοιχο άρθρο με ομοειδείς εργασίες/υλικά. Όταν δεν υπάρχει ένα συγκεκριμένο άρθρο στα αναλυτικά τιμολόγια δημοσίων έργων, είναι βέλτιστη πρακτική τα νέα άρθρα να συντάσσονται κατ' αναλογία υφιστάμενων ομοειδών άρθρων, αντί να τίθεται αυθαίρετα μία νέα τιμή μονάδος. Κατ' αναλογία και ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει την ίδια αρχή για την τεκμηρίωση του κόστους ορισμένων άρθρων για τα οποία δεν είναι δυνατή η αναλυτική προμέτρησή τους. Η παρεμβαίνουσα έχει τεκμηριώσει επαρκώς τον υπολογισμό του κόστους των άρθρων Α.Τ. Α3.24 και Α.Τ. Α3.25, κατ' αναλογία του άρθρου Α.Τ. Α3.18, επειδή και τα τρία

αφορούν σε ομοειδείς εργασίες και δεν δόθηκαν από την Αναθέτουσα επαρκή στοιχεία για την αναλυτική προμέτρηση των Α.Τ. Α3.24 και Α.Τ. Α3.25. Η προσφεύγουσα δεν έχει τεκμηριώσει ότι κάποια άλλη θεώρηση θα ήταν πιο αντικειμενική, ούτε ότι το πραγματικό κόστος κατασκευής των συγκεκριμένων άρθρων έχει υποκοστολογηθεί.

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του Α.Τ. Α5.3 «Περίφραξη λίμνης ... και λαχανόκηπων σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης», ο λόγος είναι ασαφής για να εξεταστεί, καθώς δεν αναφέρονται ούτε σχέδια, ούτε σελίδες/πίνακες των ανάλογων υπολογισμών, αφενός στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφετέρου στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf», ώστε να είναι δυνατόν να επαληθευθούν οι υπολογισμοί της Προσφεύγουσας. Η Προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς και αντικειμενικά την υποκοστολόγηση του συγκεκριμένου άρθρου.
- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του Α.Τ. Α5.4 «Περίφραξη παιδικής χαράς ύψους 1,55m σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι το κόστος εργασίας θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο, χωρίς όμως να παρέχει επαρκής τεκμηρίωση, ούτε παρέχει τους αντίστοιχους υπολογισμούς της δικής της προσφοράς με αυξημένο εργατικό κόστος. Στο Τιμολόγιο Δημοπράτησης (σελ. 62/348 και σελ. 260/348) και ειδικότερα στην αναλυτική περιγραφή του άρθρου, δεν προβλέπεται προσδιορισμός του χρόνου (και άρα) του κόστους εργασίας, επομένως ο χρόνος εργασίας είναι μία υποκειμενική εκτίμηση του κάθε αναδόχου, σύμφωνα με την εμπειρία του και συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς και αντικειμενικά ότι οι εκτιμήσεις της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένες.
- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του Α.Τ. Α5.5 «Περίφραξη πάρκων σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι το κόστος του συγκεκριμένου άρθρου θα έπρεπε να είναι ίσο με αυτό του Προϋπολογισμού του έργου, λόγω έλλειψης στοιχείων (σχέδια μελέτης). Η παρεμβαίνουσα αιτιολογεί επαρκώς στην παρέμβασή της και στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf» (σελ.

119/671), ότι ελλείπει επιπλέον στοιχείων, θεώρησε ότι το κόστος των υλικών θα είναι ίσο με το κόστος των υλικών του πιο ακριβού ομοειδούς άρθρου (περιφράξεις). Η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς ότι οι εκτιμήσεις της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένες, ούτε παρουσιάζει αντίστοιχη τεκμηρίωση κόστους της δικής της προσφοράς όπου να ακολουθεί την επιχειρηματολογία της, ότι δηλαδή σε κάθε άρθρο όπου υπάρχει έλλειψη στοιχείων, προσφέρει την τιμή του προϋπολογισμού του έργου.

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του Α.Τ. Β5.4 «Φέροντα στοιχεία από σιδηροδοκούς ή κοιλοδοκούς ύψους ή πλευράς >160mm», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι επειδή δεν έχει προσκομιστεί προσφορά προμηθευτή, θα πρέπει να ληφθεί η δαπάνη ίση με τον προϋπολογισμό. Η παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό έγγραφο «...\_signed.pdf» (σελ. 128/671), υπολογίζει το κόστος του συγκεκριμένου άρθρου σύμφωνα με την προσφορά προμηθευτή της. Αναθέτουσα στις απόψεις της (σελ. 8/11), ισχυρίζεται ότι για το συγκεκριμένο άρθρο πραγματοποίησε έρευνα αγοράς, από την οποία προέκυψε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι εντός του πλαισίου της τρέχουσας τιμής της αγοράς. Η προσφεύγουσα δεν παρουσιάζει καμία τεκμηρίωση ότι η κοστολόγηση της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένη, ούτε παρουσιάζει αντίστοιχη τεκμηρίωση κόστους της δικής της προσφοράς, όπου να ακολουθεί την επιχειρηματολογία της, ότι δηλαδή σε κάθε άρθρο όπου υπάρχει έλλειψη στοιχείων να προσφέρει την τιμή του προϋπολογισμού του έργου.
- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του Α.Τ. Γ1.4 «Ενσωμάτωση βελτιωτικών εδάφους», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι το κόστος εργασίας θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο, χωρίς όμως να παρέχει επαρκή τεκμηρίωση, ούτε παρέχει τους αντίστοιχους υπολογισμούς της δικής της προσφοράς με αυξημένο εργατικό κόστος. Στο Τιμολόγιο Δημοπράτησης (σελ. 279/348), στην αναλυτική περιγραφή του άρθρου δεν υπάρχει προσδιορισμός του χρόνου (και άρα) του κόστους εργασίας, επομένως ο χρόνος εργασίας είναι μία υποκειμενική εκτίμηση του κάθε αναδόχου, σύμφωνα με την εμπειρία

του και η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς και αντικειμενικά ότι οι εκτιμήσεις της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένες.

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση των άρθρων Α.Τ. Γ2.2 «Δένδρα κατηγορίας Δ7», Γ2.3 «Δένδρα κατηγορίας Δ8», Γ2.4 «Δένδρα κατηγορίας Δ9», Γ2.5. «Δένδρα κατηγορίας Δ10», Γ2.7 «Δένδρα κατηγορίας Δ12», Γ2.8 «Δένδρα κατηγορίας Δ13», Γ2.9 «Δένδρα κατηγορίας Δ14», Γ2.11 «Θάμνοι κατηγορίας Θ2», Γ2.12 «Θάμνοι κατηγορίας Θ3», Γ2.15 «Θάμνοι κατηγορίας Θ4», των Α.Τ. Γ2.19 «Φυτά λίμνης ΦΛ3» και Γ2.22 «Υδροχαρή καλωπιστικά φυτά, κατηγορίας...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωσης των υλικών, καθώς δεν προκύπτει από την Οικονομική Προσφορά του προμηθευτή ότι περιλαμβάνεται το κόστος μεταφοράς και επιπλέον θεωρεί ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη η αστοχία εντός ποσοστού κατ' ελάχιστο 5% κάποιων φυτών, τα οποία ενδεχομένως να ξεραθούν μέχρι την οριστική παραλαβή. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα ισχυρίζονται ότι το κόστος μεταφοράς και η εκφόρτωση συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά του προμηθευτή. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ο προμηθευτής της θα της προμηθεύσει φυτικό υλικό απόλυτα υγιές και συνεπώς με την τήρηση των προδιαγραφών δεν προκύπτει πιθανότητα αστοχίας αυτού. Μετά από εξέταση της προσφοράς του προμηθευτή των συγκεκριμένων ειδών (ηλεκτρονικό αρχείο «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» σελ. 61/83), προκύπτει ότι στην προσφορά του έχει σαφώς αναφέρει ότι οι προσφερόμενες τιμές δεν περιλαμβάνουν έξοδα μεταφοράς και ότι η εκφόρτωση είναι αρμοδιότητα του παραλήπτη. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει υποκοστολογήσει τα συγκεκριμένα άρθρα, επειδή δεν έχει υπολογιστεί το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωσης των υλικών. Όσον αφορά την πιθανότητα αστοχίας του φυτικού υλικού, ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει επαρκώς και με καμία επιστημονική υποστήριξη το προτεινόμενο ποσό υποκοστολόγησης.
- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση των άρθρων Α.Τ. Γ2.25 «Προμήθεια κηπευτικού χώματος», και Γ2.27 «Προμήθεια οργανικών φυτικών

υποστρωμάτων», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωσης των υλικών, καθώς δεν προκύπτει από την Οικονομική Προσφορά του προμηθευτή ότι περιλαμβάνεται το κόστος μεταφοράς. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα ισχυρίζονται ότι το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωση συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά του προμηθευτή. Μετά από εξέταση της προσφοράς του προμηθευτή των συγκεκριμένων ειδών (ηλεκτρονικό αρχείο «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» σελ. 59-60/83), προκύπτει ότι στην προσφορά δεν έχει σαφώς αναφερθεί αν οι προσφερόμενες τιμές περιλαμβάνουν ή όχι έξοδα μεταφοράς και εκφόρτωσης. Συνεπώς, είναι ασαφές αν η παρεμβαίνουσα έχει υποκοστολογήσει τα συγκεκριμένα άρθρα, επειδή δεν έχει υπολογιστεί το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωσης των υλικών.

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση των άρθρων Γ3.7 «Φύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 2,00-4,00lt» Γ3.8 «Φύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 4.50-12,00lt» και Γ3.9 «Φύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 12.50-22,00lt», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι θα πρέπει στο ημερήσιο συνεργείο να υπολογιστεί και ένα βοηθητικό μηχάνημα που θα μεταφέρει τα φυτά από τον αρχικό χώρο απόθεσης στην τελική θέση φύτευσης. Η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τα φυτά θα τοποθετηθούν κατευθείαν στον χώρο φύτευσης, οπότε δεν απαιτείται βοηθητικό μηχάνημα. Στα τεύχη δημοπράτησης αναφέρεται ότι θα υπάρχει ενδιάμεσος χώρος αποθήκευσης των φυτών, χωρίς όμως να αναφέρεται ούτε πού θα είναι αυτός ο χώρος, ούτε πότε θα μεταφερθούν εκεί τα φυτά, επομένως δεν προβλέπεται ειδική απαγόρευση ο ανάδοχος να παραλαμβάνει τα φυτά κατευθείαν την ημέρα της φύτευσης στον χώρο της φύτευσης. Η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς και αντικειμενικά ότι οι εκτιμήσεις της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένες.
- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του άρθρου Γ3.13 «Μεταφύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 151 – 300lt», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι ο παπαγάλος πρέπει να χρεωθεί για τις 18 ημέρες εργασίας. Ενώ η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της

υποστηρίζει ότι η μεταφύτευση περιλαμβάνει και άλλες εργασίες οι οποίες δεν απαιτούν την χρήση παπαγάλου, καθόλη την υπολογισμένη διάρκεια της εργασίας. Και οι δύο θεωρήσεις είναι υποκειμενικές και βασίζονται στην εμπειρία και τις μεθόδους εργασίας κάθε αναδόχου. Η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει επαρκώς και αντικειμενικά ότι οι εκτιμήσεις της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένες.

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση των άρθρων Α.Τ. Δ.13 «Χαλύβδινος ιστός οδοφωτισμού ύψους 3,50m» και Α.Τ. Δ.14 «Χαλύβδινος ιστός οδοφωτισμού ύψους 5,00m», η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί ότι δεν έχουν υπολογιστεί επιμέρους κόστη υλικών (γείώσεις, σωληνώσεις, καλωδιώσεις και άμμος). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προμηθευτή περιλαμβάνει την καλωδίωση από ακροκιβώτιο έως φωτιστικό και ως φρεάτιο και γείωση με ακροδέκτη, ενώ τα λοιπά έξοδα που αφορούν στις καλωδιώσεις, γείώσεις και τους σωλήνες διέλευσης από ιστό σε ιστό, περιλαμβάνονται σε λοιπά άρθρα του τιμολογίου. Μετά από εξέταση της προσφοράς του προμηθευτή των συγκεκριμένων ειδών (ηλεκτρονικό αρχείο «04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» σελ. 31-36/83), προκύπτει ότι στην προσφορά έχει σαφώς συμπεριληφθεί η απαιτούμενη καλωδίωση για κάθε ιστό μέχρι το πλησίον φρεάτιο, καθώς και χαλκός γείωσης με ακροδέκτη. Επιπλέον, στο ηλεκτρονικό αρχείο «Τιμολόγιο Δημοπράτησης.pdf» (σελ. 176/348) – περιέχεται πλήρης περιγραφή των άρθρων που αφορούν σε σωλήνες προστασίας καλωδίων και καλωδίων, τα οποία καλύπτουν την όδευση των καλωδίων από ιστό σε ιστό ή άλλη κατασκευή: Δ-18 - Σωλήνες προστασίας υπογείων καλωδίων, από πολυαιθυλένιο (...) διαμέτρου DN90mm και Δ-19 - Σωλήνες προστασίας υπογείων καλωδίων, από πολυαιθυλένιο (...) διαμέτρου DN50mm και στις σελ. 188-189/348 των άρθρων Δ-71 Καλώδιο τύπου ...-(...) (...), πενταπολικό, κατάλληλο για τοποθέτηση στο έδαφος, διατομής 5X6 ..., Δ-72 Καλώδιο τύπου ...-(...) (...), πενταπολικό, κατάλληλο για τοποθέτηση στο έδαφος, διατομής 5X10 ..., Δ-73 Καλώδιο τύπου ...-(...)-(...), πενταπολικό, κατάλληλο για τοποθέτηση στο έδαφος, διατομής 5X16 ..., Δ-74 Καλώδιο τύπου ...-(...) (...),



πενταπολικό, κατάλληλο για τοποθέτηση στο έδαφος, διατομής 5Χ25 .... Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει συνυπολογίσει στην προσφορά της το κόστος όλων των επιμέρους υλικών που αναφέρει η προσφεύγουσα για τα άρθρα Α.Τ. Δ.13 «Χαλύβδινος ιστός οδοφωτισμού ύψους 3,50m» και Α.Τ. Δ.14 «Χαλύβδινος ιστός οδοφωτισμού ύψους 5,00m».

- Όσον αφορά την υποκοστολόγηση του άρθρου Α.Τ. Ε4.2 «Πλευρικά τοιχώματα συστημάτων διήθησης και αποθήκευσης ομβρίων από πολυπροπυλένιο τύπου ... .. ή ισοδύναμο», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επειδή δεν γίνεται ανάλυση κόστους του άρθρου η τιμή της προσφοράς (414€) είναι αυθαίρετη και δίνει μία άλλη επίσης αυθαίρετη τιμή (15.300,00€). Μετά από εξέταση του ηλεκτρονικού εγγράφου «...\_signed.pdf» (σελ 77/671), διαπιστώθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δίνει τιμή κόστους μονάδος 32,85 € ανά m<sup>2</sup> για το συγκεκριμένο άρθρο. Επομένως, τα ποσά που αναφέρει η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνονται στα πραγματικά δεδομένα. Το άρθρο αυτό καθ'αυτό αφορά σε συμπληρωματικά υλικά διαμόρφωσης (modules) του άρθρου Ε4.1 «Συστήματα διήθησης και αποθήκευσης ομβρίων από πολυπροπυλένιο τύπου ... .. ή ισοδύναμο», για τα οποία η παρεμβαίνουσα έχει δώσει κόστος τιμής μονάδος (ανά m<sup>3</sup>) 109,5€, την οποία αναλύει στις σελ 155-156 του ηλεκτρονικού εγγράφου «...\_signed.pdf» και την οποία η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί. Συνεπώς, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αφενός αναφέρεται σε εσφαλμένα ποσά, αφετέρου δεν αμφισβητεί τον τρόπο υπολογισμού του κόστους του κυρίως άρθρου, το οποίο είναι το 4.1 Ε4.1 «Συστήματα διήθησης και αποθήκευσης ομβρίων από πολυπροπυλένιο τύπου ... .. ή ισοδύναμο».
- Όσον αφορά τα μηχανήματα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα αφενός δεν έχει προσκομίσει το μητρώο παγίων προς επιβεβαίωση της κυριότητας τους, αφετέρου είναι όλα ιδιαίτερης παλαιότητας. Το γεγονός αυτό υποστηρίζει ότι συνεπάγεται αυξημένο κόστος συντήρησης και σημαντικό κόστος αντιμετώπισης των συχνών βλαβών τους και στην συνέχεια δίνει συγκεκριμένους αριθμούς για αυτήν την αύξηση κόστους. Η παρεμβαίνουσα στο Παράρτημα 7

Ημερήσια δαπάνη μηχανολογικού εξοπλισμού (ηλεκτρονικό αρχείο «...\_signed.pdf»), παραθέτει Πίνακα υπολογισμού ημερήσιας δαπάνης ιδιόκτητου μηχανολογικού εξοπλισμού (σελ. 465/671), όπου περιλαμβάνεται στήλη με συντελεστή επισκευών (με διαφορετικό συντελεστή ανά μηχανήμα), ενώ στην συνέχεια παρουσιάζει τις άδειες κυκλοφορίας (όπου αναφέρεται ο ιδιοκτήτης) των ιδιόκτητων οχημάτων και μηχανημάτων έργων (σελ. 468-515/671). Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, αφενός έχει τεκμηριώσει επαρκώς το ιδιοκτησιακό καθεστώς του εξοπλισμού, αφετέρου έχει συμπεριλάβει το κόστος επισκευών στον υπολογισμό της ημερήσιας δαπάνης των μηχανημάτων. Η εκτίμηση του κόστους των επισκευών και της συντήρησης πραγματοποιείται αυθαίρετα από την προσφεύγουσα, δίχως επαρκή τεκμηρίωση.

#### Συμπέρασμα.

Όσον αφορά την αιτιολόγηση του άμεσου κόστους, η προσφεύγουσα αμφισβήτησε τον ορθό υπολογισμό από την παρεμβαίνουσα του άμεσου κόστους 18 διακριτών άρθρων του τιμολογίου, 10 άρθρων που εμπεριέχουν μεταφορικό έργο, 13 άρθρων που αφορούν στην προμήθεια φυτικού υλικού, σύνολο 41 άρθρων του τιμολογίου, καθώς και το κόστος συντήρησης των μηχανημάτων έργου. Επιπλέον, αμφισβήτησε την ορθότητα ορισμένων αθροισμάτων στην αιτιολόγηση χαμηλής τιμής της παρεμβαίνουσας.

Στην παρούσα έκθεση εξετάστηκαν αναλυτικά όλοι οι αναφερόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στον υπολογισμό του άμεσου κόστους και επαληθεύθηκαν ή όχι, τα εξής: α) η αριθμητική ορθότητα των υπολογισμών, σύμφωνα με τις παραδοχές εργασίας της παρεμβαίνουσας και β) η συνέπεια μεταξύ της ανάλυσης κόστους της παρεμβαίνουσας και των αντίστοιχων προσφορών των προμηθευτών της παρεμβαίνουσας.

Δεν εξακριβώθηκε αν οι προσφορές από προμηθευτές είναι αληθείς, ούτε πραγματοποιήθηκε έρευνα αγοράς, ώστε να προσδιοριστεί αν αυτές ανταποκρίνονται στις τιμές/κόστη της πραγματικής αγοράς. Δεν πραγματοποιήθηκε αντιπαραβολή σε ό,τι αφορά την προσφεύγουσα, δηλαδή εάν για την δική της προσφορά έκανε αντίστοιχα ορθούς υπολογισμούς ή εάν

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

ακολούθησε τις μεθοδολογίες υπολογισμού που προτείνει, αφού δεν ζητήθηκε αντίστοιχη αιτιολόγηση χαμηλής τιμής από την προσφεύγουσα.

Για τα περισσότερα άρθρα, όπως έχουν αναλυθεί στην παρούσα έκθεση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι υποκειμενικές και δεν ακολουθούν την μεθοδολογία εργασίας της προσφεύγουσας, όπως αυτή έχει περιγράψει στο ηλεκτρονικό αρχείο «...\_signed.pdf».

Για ορισμένα άρθρα, όπως αυτά έχουν αναλυθεί στην παρούσα έκθεση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας μπορεί να θεωρούνται εύλογες, όμως η παρεμβαίνουσα εντός του κανονιστικού πλαισίου του συγκεκριμένου διαγωνισμού παρουσίασε επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης του άμεσου κόστους.

Για τα περισσότερα άρθρα, των οποίων το κόστος αμφισβητεί η προσφεύγουσα, δεν παρουσιάζονται επαρκή στοιχεία από την προσφεύγουσα, τα οποία να αποδεικνύουν σαφώς ότι οι υπολογισμοί είναι λανθασμένοι.

Οι παραδοχές της προσφεύγουσας, στην ανάλυση άμεσου κόστους αρκετών άρθρων, οδηγεί στο να δοθεί μηδενική έκπτωση, μεθοδολογία η οποία εγείρει ερωτήματα για το αν ακολουθήθηκε από την ίδια στην δική της προσφορά.

Από την αναλυτική εξέταση των παραπάνω αιτιάσεων, προκύπτει ότι το άμεσο κόστος έχει αποδεδειγμένα υποκοστολογηθεί κατά 171,765€ (εκατόν εβδομήντα μία χιλιάδες επτακόσια εξήντα πέντε ευρώ), πόσο το οποίο οφείλεται σε αριθμητικά σφάλματα σε αθροίσεις του Παραρτήματος 3 Άμεσο Κόστος του ηλεκτρονικού εγγράφου «...\_signed.pdf» (σελ. 102-164/671).

Επιπλέον, όσον αφορά στα άρθρα Α.Τ. Γ2.2 «Δένδρα κατηγορίας Δ7», Γ2.3 «Δένδρα κατηγορίας Δ8», Γ2.4 «Δένδρα κατηγορίας Δ9», Γ2.5. «Δένδρα κατηγορίας Δ10», Γ2.7 «Δένδρα κατηγορίας Δ12», Γ2.8 «Δένδρα κατηγορίας Δ13», Γ2.9 «Δένδρα κατηγορίας Δ14», Γ2.11 «Θάμνοι κατηγορίας Θ2», Γ2.12 «Θάμνοι κατηγορίας Θ3», Γ2.15 «Θάμνοι κατηγορίας Θ4», των Α.Τ. Γ2.19 «Φυτά λίμνης ΦΛ3» και Γ2.22 «Υδροχαρή καλωπιστικά φυτά, κατηγορίας ΥΔΡ2» η παρεμβαίνουσα έχει υποκοστολογήσει τα συγκεκριμένα άρθρα, επειδή δεν έχει υπολογιστεί το κόστος μεταφοράς και εκφόρτωσης των υλικών, καθώς η προσφορά του αντίστοιχου προμηθευτή (ηλεκτρονικό αρχείο

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

«04\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf» σελ. 61/83) σαφώς αναφέρει ότι οι προσφερόμενες τιμές δεν περιλαμβάνουν έξοδα μεταφοράς και ότι η εκφόρτωση είναι αρμοδιότητα του παραλήπτη, ενώ στην οικονομική ανάλυση της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...\_signed.pdf» Παράρτημα 3 Άμεσο Κόστος), δεν έχει υπολογιστεί επιπλέον, ούτε εργατικό κόστος, ούτε κόστος μηχανημάτων μεταφοράς και εκφόρτωσης. Το συγκεκριμένο κόστος θα έπρεπε να έχει υπολογιστεί από την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με συμπληρωματική προσφορά του προμηθευτή της ή με ανάλυση κόστους ιδίου εξοπλισμού και ιδίων συνεργείων εργασίας. Τα ανωτέρω ερωτήματα απαντήθηκαν πλήρως και αναλυτικά στο πλαίσιο εξέτασης της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 434/2024 προδικαστικής προσφυγής, για τους οποίους ζητήθηκε η σύνταξη της παρούσας έκθεσης...». Επομένως, βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω έκθεση της Ελένης Χούλη, προκύπτει, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ότι: α) το άμεσο κόστος για τις υποομάδες «1.5 ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΞΥΛΙΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΟΚΕΣ», «2.4 ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΙΣ – ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ», «Γ5 ΑΡΔΕΥΣΗ 137-140/671» και «ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΠΕΡΙΒ. ΧΩΡΟΥ» έχει υποκοστολογηθεί, κατά το ποσό των εκατόν εβδομήντα μιας χιλιάδων επτακοσίων εξήντα πέντε ευρώ, και (β) ότι, ειδικά, όσον αφορά στα άρθρα Α.Τ. Γ2.2 «Δένδρα κατηγορίας Δ7», Γ2.3 «Δένδρα κατηγορίας Δ8», Γ2.4 «Δένδρα κατηγορίας Δ9», Γ2.5. «Δένδρα κατηγορίας Δ10», Γ2.7 «Δένδρα κατηγορίας Δ12», Γ2.8 «Δένδρα κατηγορίας Δ13», Γ2.9 «Δένδρα κατηγορίας Δ14», Γ2.11 «Θάμνοι κατηγορίας Θ2», Γ2.12 «Θάμνοι κατηγορίας Θ3», Γ2.15 «Θάμνοι κατηγορίας Θ4», των Α.Τ. Γ2.19 «Φυτά λίμνης ΦΛ3» και Γ2.22 «Υδροχαρή καλωπιστικά φυτά, κατηγορίας ΥΔΡ2», η παρεμβαίνουσα έχει υποκοστολογήσει τα συγκεκριμένα άρθρα. Ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ζημιογόνος. Περαιτέρω, στην υπ' αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 4458/24.04.2024 επιστημονική έκθεση του Ευάγγελου Παλληκαρά, Οικονομολόγου, (κατόπιν του υπ' αριθμό ΕΑΔΗΣΥ 3983/12.04.2024 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής: «...Στις 13 Φεβρουαρίου 2024 (στην ταχθείσα προθεσμία 20 ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 14η Φεβρουαρίου 2024) η εταιρεία με διακριτικό τίτλο «...» κατέθεσε την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της στην οποία συμπεριλαμβάνεται ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου καθώς το εργολαβικό όφελος της εταιρείας –... & ... - (αρ. πρωτ. .../14-02-

**Αριθμός Απόφασης: 764/2024**

2024 έγγραφο με τίτλο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» Η ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου γίνεται με τη χρήση της εγκυκλίου 9/2017 του ... β. Λαμβάνοντας υπόψη τον λόγο προσφυγής 3.2. της εταιρείας «...» και ειδικότερα τους σχετικούς ισχυρισμούς της εν λόγω εταιρείας για τον μη υπολογισμό των στοιχείων A2 και A4 καθώς και τον λανθασμένο υπολογισμό των στοιχείων A10 και A11 του πίνακα Σταθερών Γενικών Εξόδων έχουμε προβεί στον υπολογισμό των εν λόγω στοιχείων προκειμένου να εξακριβώσουμε τη βασιμότητα των όσων υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία. Ο υπολογισμός αυτός δίνεται στον παρακάτω πίνακα.

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟΣΤΟ % ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ)	ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ 9/2017 ΥΠΟΜΕ		
1	2	3	4	5	
Σ1		<b>19.994.488,52</b>		<b>19.994.488,52</b>	
A2	Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων	0,20	39.988,98		0,00
A4	Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης	0,75	149.958,66		0,00
		<b>21.984.401,41</b>		<b>17.124.745,42</b>	
A10	ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ/ΦΟΡΟΙ				
	ΕΛΛΗΣΥ (0,1%)	21.984,40		17.124,75	
	ΥΠΟΜΕ (6%)	131.906,41		102.748,47	
	ΠΟΜΗΤΕΔΥ (2,5%)	54.961,00		42.811,86	
	ΟΠΣ-ΕΣΗΔΗΣ (άρθρ. 83, Ν. 5039/2023)	0,00		0,00	
	ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ (εγκύκλιος Ε.2062/2023)	791,44	209.643,25	0,00	162.685,08
	<b>Προϋπολογισμός Δημοπράτησης</b>	<b>26.774.193,55</b>		<b>19.643.111,09</b>	
A11	Εγγυητικές επιστολές	1.338.709,68		982.155,55	
	5%				
	Κόστος (0,35%)	4.685,48		3.437,54	
	Χαρτοσημο	168,68		123,75	
	Κρατήσεις	4.854,16		3.561,30	
	Αρ. Τριμήνων	14	67.958,26		49.858,14

Αναφορικά με τον μη υπολογισμό των Σταθερών Γενικών εξόδου A2 και A4 προκύπτει ότι θα χρησιμοποιηθούν πάγια της ίδιας της εταιρείας (από διάθεση παγίων σύμφωνα με το έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς). Συνεπώς, η εταιρεία θα εξασφαλίσει τη μεταφορά/εγκατάσταση καθώς και τη λειτουργική ετοιμότητα και τη σύνδεση των εργοταξιακών εγκαταστάσεων με τα δίκτυα ύδρευσης, αποχέτευσης, ηλεκτρικού ρεύματος και τηλεφωνίας χωρίς

## **Αριθμός Απόφασης: 764/2024**

πρόσθετο κόστος. Το κόστος με τη χρήση των προτεινόμενων ποσοστών της εγκυκλίου 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ θα ανερχόταν στο ποσό των 189.947,64€ (39.988,98€+149.958,66€).

Σύμφωνα με το έγγραφο της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς (κεφάλαιο 3.8 Εργοταξιακά Γραφεία - σελ. 33) για τις ανάγκες του έργου θα εγκατασταθούν 3 ιδιόκτητα κοντέινερ, όπως σημειώνεται στο κεφάλαιο 3.8 «τέσσερα (3) ιδιόκτητα κοντέινερ, ένα (1) για χρήση εργοταξιακού γραφείου, αποδυτήριων, WC ένα (1) για αποθήκη εξοπλισμού και ένα για χρήση από την επίβλεψη» (σημ. λανθασμένα έχει αναγραφεί η λέξη «τέσσερα»).

Επισημαίνουμε το γεγονός ότι η εγκύκλιος 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ δεν θεσπίζει υποχρεωτικό κανόνα δικαίου, όσον αφορά τη σύνταξη των προσφορών. Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υπολογίσει το ανά περίπτωση κόστος με τρόπο που θα λαμβάνει υπόψη τις δικές του ιδιαιτερότητες/ικανότητες ή τα ειδικότερα στοιχεία της εκτέλεσης της σύμβασης. Αντίθετη δε ερμηνεία δεν θα ήταν σύμφωνη με την αυτονόητη αρχή της ιδιωτικής ελευθερίας, που συνδέεται με τον ανταγωνισμό (άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016). Συνεπώς, κρίνεται ότι η εταιρεία δύναται να υπολογίσει μηδενικό κόστος για τα στοιχεία Α2, Α4 εξασφαλίζοντας με δικά της μέσα την κάλυψη των αναλογούντος κόστους.

Επίσης, από την ανάλυση μας αναφορικά με τον υπολογισμό των στοιχείων Α10, Α11 του εν λόγω πίνακα προκύπτουν τα εξής:

Αναφορικά με τον υπολογισμό του Σταθερού Γενικού εξόδου Α10 (Κρατήσεις Ταμείων – Φόροι) προκύπτει ότι ο υπολογισμός του εν λόγω στοιχείου είναι λανθασμένος. Η βάση υπολογισμού που λαμβάνεται υπόψη στην αιτιολόγηση της οικονομική προσφοράς είναι το σύνολο της δαπάνης του έργου Σ2, 17.124.745,42€ (σύνολο δαπάνης του έργου μετά την προσφερόμενη έκπτωση).

Σύμφωνα με την υποβληθεί οικονομική προσφορά της εταιρείας η συνολική δαπάνη πλέον ΦΠΑ 24% ανέρχεται στα 21.984.401,41€ (όπως δίνεται και στο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού). Λαμβάνοντας υπόψη τις κρατήσεις (ΕΑΔΗΣΥ 0,1%, ΥΠΟΜΕ 6%, ΠΟΜΗΤΕΔΥ 2,5%, ΟΠΣ-ΕΣΗΔΗΣ (με βάση το άρθρ. 83, Ν. 5039/2023 είναι μηδενική η κράτηση,

## **Αριθμός Απόφασης: 764/2024**

χαρτόσημο (με βάση την εγκύκλιο Ε.2062/2023 της ΑΑΔΕ το χαρτόσημο είναι 3,6%) το ποσό αυτό ανέρχεται στα 209.643,25€ σε σχέση με το ποσό των 162.685,08€ που περιέχεται στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς (όπως υπολογίζεται στον παραπάνω πίνακα

Συνεπώς, το έμμεσο κόστος για το Α10 στοιχείο του πίνακα υπολείπεται κατά 46.958,17€ (209.643,25€ - 162.685,08€).

Αναφορικά με τον υπολογισμό του Σταθερού Γενικού εξόδου Α11 (Εγγυητική Επιστολή) δεν έχει ληφθεί υπόψη το ποσό του προϋπολογισμού δημοπράτησης του έργου ήτοι 30.000.000€ - 3.225.806,45€ = 26.774.193,55€ (προϋπολογιζόμενη δαπάνη μείον το δικαίωμα προαίρεσης, με βάση το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016).

Συνεπώς, 26.774.193,55€ x 5% = 1.338.709,68€

(βάση Ν. 4412/2016. Άρθρο 72 παρ. 4 (ΦΕΚ 147, τ. Α', 08-08-2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, άρθρο 21 παρ. 4 του Ν. 4782/2021)

Αντί του λανθασμένου 982.155,55€

Κατόπιν των σχετικών υπολογισμών των κρατήσεων και διάρκειας του έργου μέχρι την οριστική παραλαβή προκύπτει ότι το ποσό έχει υπολογισθεί και περιέχεται στο έγγραφο της αιτιολόγησης δεν είναι ορθό και υπολείπεται κατά το ποσό των 18.100,12€ (67.958,26€ - 49.858,14€).

Συνεπώς, σύμφωνα με την ανάλυση μας το κόστος των Σταθερών Γενικών Εξόδων (Α1-Α14) υπολείπεται κατά το ποσό των 65.058,29€ σε σχέση με το ποσό που αναφέρεται στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς (578.089,79€).

Τα παρακάτω στοιχεία αποτελούν τα Χρονικώς Συνηρημένα Γενικά Έξοδα του έργου (Β1-Β10) όπως αυτά έχουν δοθεί αναλυτικά στο έγγραφο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «... ..». Αναφορικά με το έμμεσο κόστος του στοιχείου Β2 Προσωπικό Γενικής Επιστασίας και Διοίκησης επισημαίνουμε το γεγονός ότι σύμφωνα με την εταιρεία (βλ. έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς) τα άτομα που θα απασχοληθούν αναλαμβάνοντας την επιστασία και τη διοίκηση του

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

έργου είναι 6 άτομα (Προϊστάμενος Εργοταξίου, Πολιτικός Μηχανικός-Αντικαταστάτης Προϊσταμένου, Τοπογράφος Μηχανικός, Μηχανολόγος Μηχανικός, 2 Εργοδηγοί).

### B2 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (ΕΡΓΟΤΑΞΙΟΥ & ΕΔΡΑΣ)

(ανθρώπινο δυναμικό εργοταξίου πέραν των ήδη εργαζομένων στον ανάδοχο που θα απασχοληθούν με το έργο και τα έξοδα τους περιλαμβάνονται στα γενικά έξοδα της έδρας)

	ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ		ΚΟΣΤΟΣ		ΜΗΝΕΣ	
Παροχή Υπηρεσιών	Προϊσταμενος εργοταξιακού γραφείου (Πολιτικός Μηχανικός )	1	3.500,00	X	24,00	84.000,00
Παροχή Υπηρεσιών	Πολιτικός μηχανικός , εκτελεί και χρεη αντικαταστάτη προϊσταμένου εργ/κού γραφ)	1	2.500,00	X	24,00	60.000,00
Παροχή Υπηρεσιών	Τοπογράφος Μηχανικός	1	2.000,00	X	24,00	48.000,00
Παροχή Υπηρεσιών	Μηχανολόγος Μηχανικός	1	2.500,00	X	24,00	60.000,00
Μόνιμο Προσωπικό	Υπεύθυνος ποιότητας , προϊσταμενος εργοταξιακού εργαστηρίου (από το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας )	1				
Μόνιμο Προσωπικό	Μηχανικός , ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (από το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας)	1				
Μόνιμο Προσωπικό	Προϊσταμενος Τεχνικού Γραφείου ΕΔΡΑΣ (Πολιτικός Μηχανικός από το μόνιμο προσωπικό έδρας)	1				
Μόνιμο Προσωπικό	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΔΡΑΣ (από το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας)	2				
Παροχή Υπηρεσιών	Εργοδηγοί (με σύμβαση εργασίας)	2	1.800,00	X	24,00	86.400,00
Μόνιμο Προσωπικό	Εργοδηγοί (από το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας)	2				
Δάνεια Επιστημονική εμπειρία		Κατ'αποκοτίν				30.000,00
Δάνεια Επιστημονική εμπειρία		Κατ'αποκοτίν				30.000,00
Δάνεια Επιστημονική εμπειρία		Κατ'αποκοτίν				30.000,00
					ΣΥΝΟΛΟ	428.400,00

Όπως αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο το ανθρώπινο δυναμικό εργοταξίου πέραν των ήδη εργαζομένων στον ανάδοχο που θα απασχοληθούν στο έργο και θα αποτελέσουν το προσωπικό Γενικής Επιστάσεως και Διοίκησης (Εργοτάξιο και έδρα είναι 6 άτομα. 7 άτομα αποτελούν μόνιμο προσωπικό της εταιρείας).

Ο αριθμός των ατόμων δεν έρχεται σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 26.10 για την ελάχιστη στελέχωση, επι τόπου και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης αυτού θα πρέπει να περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τρεις (3), εκ των οποίων ένας (1) πτυχιούχος μηχανικός Α.Ε.Ι. οκταετούς εμπειρίας και ένας (1) πτυχιούχος Α.Τ.Ε.Ι.». Στο εν λόγω κόστος (338.400€) προστίθεται και το κόστος της δάνειας επιστημονικής εμπειρίας (90.000€ με αναφορά στις εν λόγω εταιρείας).



## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

Το αναγραφόμενο ποσό των 428.400€ δεν αντίκειται στα οριζόμενα λαμβάνοντας υπόψη ότι η εγκύκλιος 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ δεν θεσπίζει υποχρεωτικό κανόνα δικαίου, όσον αφορά τη σύνταξη των προσφορών, ότι κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υπολογίσει το κόστος Β2 με τρόπο που θα λαμβάνει υπόψη τις δικές τους ιδιαιτερότητες / ικανότητες ή τα ειδικότερα στοιχεία της εκτέλεσης της σύμβασης και ότι αυτό είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 26.10).

2.Αναφορικά με το έμμεσο κόστος του στοιχείου Β10 σύμφωνα με την εταιρεία το ποσοστό που λαμβάνει υπόψη για τον υπολογισμό του είναι 0,63% όπως δίνεται στον παρακάτω πίνακα (σελ. 171 του εγγράφου αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς).

ΕΞΟΔΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ		
Χρήση	Έξοδα διοικητικής λειτουργίας	Κύκλος εργασιών
2018	247.279,90 €	4.457.206,68 €
2019	473.985,88 €	6.850.832,28 €
2020	248.944,00 €	6.805.869,63 €
2021	197.542,46 €	9.214.705,03 €
2022	172.041,54 €	15.241.733,45 €
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>1.339.793,78 €</b>	<b>42.570.347,07 €</b>
<b>ΠΟΣΟΣΤΟ ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΞΟΔΩΝ</b>	<b>3,15%</b>	
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΞΟΔΩΝ (20% των εξόδων διοίκησης)		
Χρήση	Έξοδα διοικητικής λειτουργίας	Κύκλος εργασιών
2018	49.455,98 €	4.457.206,68 €
2019	94.797,18 €	6.850.832,28 €
2020	49.788,80 €	6.805.869,63 €
2021	39.508,49 €	9.214.705,03 €
2022	34.408,31 €	15.241.733,45 €
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>267.958,76 €</b>	<b>42.570.347,07 €</b>
<b>0,63%</b>		

Όπως προκύπτει ο υπολογισμός του εν λόγω στοιχείου (Β10) έχει γίνει με βάση τον υπολογισμό: 17.124.745,52€ (κόστος εργασιών Σ1 μετά την έκπτωση) x 0,63% = 107.885,89€

Αναφορικά με τον πιο πάνω υπολογισμό, επισημαίνουμε ότι το εν λόγω ποσοστό (0,63%) σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας.

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

Αυτό συνάγεται αβίαστα από την ανάγνωση του παραπάνω πίνακα αφού το ποσό της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ξεπερνάει κατά πολύ το κύκλο εργασιών της εταιρείας όπως αυτός παρουσιάζεται στον παραπάνω πίνακα, ανά έτος την τελευταία πενταετία. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι τα υποβληθέντα στοιχεία (στοιχεία του παραπάνω πίνακα) αφορούν το κύκλο εργασιών για το σύνολο των δραστηριοτήτων της εταιρείας και όχι τη συμμετοχή της εταιρείας σε παρόμοια τεχνικής φύσεως έργα (όπως αυτά παρουσιάζονται στο κεφάλαιο 3.5.4 Α του εγγράφου αιτιολόγησης) τότε το ποσοστό είναι αισθητά μικρό σε σχέση με αυτό που θα έπρεπε να ορισθεί. Η υιοθέτηση του προτεινόμενου ποσοστού όπως αυτό δίνεται στην εγκύκλιο 9/2017 ήτοι 2,20% θα οδηγούσε σε έμμεσο κόστος πολύ μεγαλύτερο από αυτό που αναγράφεται στο έγγραφο αιτιολόγησης. Από τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι είναι μικρότερο (0.63%) από το κοινά αποδεκτό το κόστος αυτό έχει υποεκτιμηθεί (και μόνο με την επιλογή του προτεινόμενου ποσοστού του 2,20% με τη βάση υπολογισμού που προκρίνει η εταιρεία στο έγγραφο αιτιολόγησης το ποσό που προκύπτει είναι 376.744,40€ (17.124.745,52€ x 2.20%). Τα παρακάτω στοιχεία αποτελούν στοιχεία που δεν περιλαμβάνονται στην εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ. Τα στοιχεία αυτά έχουν δοθεί αναλυτικά στο έγγραφο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «... ..» με τον τίτλο Γ. Επιπλέον Έξοδα

### (γ) - ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΞΟΔΑ

<b>Γ1</b>	<b>ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ-ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ</b>					
	Προϋπολογισμός προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :				17.124.745,42 €	
	Κατ αποκοπή	εκτίμηση από παρόμοια έργα	0,05%	X	17.124.745,42 €	8.562,37
<b>Γ2</b>	<b>ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ</b>					
	Προϋπολογισμός προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :				17.124.745,42 €	
	Δαπάνη		0,30%	X	17.124.745,42 €	= 51.374,24
<b>Γ3</b>	<b>ΠΙΝΑΚΙΔΑ ΕΡΓΟΥ</b>					
	Δαπάνη		2	X	500,00 €	= 1.000,00
<b>Γ4</b>	<b>ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΓΙΑ ΟΛΟ ΤΟ 24ΩΡΟ</b>					
	Το αντίστοιχο κόστος περιλαμβάνεται στο μονιμο προσωπικό γενικής επιστάσεως					
<b>Γ6</b>	<b>ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ, ΥΓΙΕΙΝΗ</b>					
	Προϋπολογισμός προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :				17.124.745,42 €	
	Δαπάνη		0,12%	X	17.124.745,42 €	= 20.549,69
<b>Γ7</b>	<b>ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΥ</b>					
	Συντάσσεται από το μονιμο προσωπικό διοίκησης του αναδόχου					
<b>Γ8</b>	<b>ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΕΡΓΩΝ</b>					
	Συντάσσονται από το προσωπικό διοίκησης του αναδόχου					
<b>Γ9</b>	<b>ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ</b>					
	Εκτίμηση από παρόμοια έργα			Κατ αποκοπή		1.000,00

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

Γ10	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΠΙΒΛΕΨΗΣ ΜΕ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ					
Η μεταφορά της επίβλεψης θα γίνεται με αυτοκίνητα που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού και καλύπτεται από την δαπάνη της περίπτωσης Β5						
Γ11	ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ-ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ					
	Εκτίμηση από παρομοία έργα		Κατ αποκοπή			2.000,00
Γ12	ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ					
	Προϋπολογισμός προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :			17.124.745,42 €		
	Δαπάνη	0,40%	X	17.124.745,42 €	=	68.498,98
	(γ) ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:					152.985,29
	B. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ					1.897.187,36

Τα επιπλέον έξοδα (Γ) ανέρχονται στο ποσό των 152.985,29€ τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ.

Από το άθροισμα των παραπάνω προκύπτει ότι το έμμεσο κόστος ανέρχεται στα 1.897.187,36€ ενώ η ανάλυση του είναι η εξής:

**A. ΣΤΑΘΕΡΑ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ : 578.089,79€**

**B. ΧΡΟΝΙΚΩΣ ΣΥΝΗΡΤΗΜΕΝΑ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ : 1.166.112,28€**

**Γ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΞΟΔΑ : 152.985,29€**

Λαμβάνοντας υπόψη ότι το ... & ... Εργασιών 18% κατόπιν της προσφερόμενης έκπτωσης (%) είναι 2.612.249,30€ (σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά) και ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ το ποσοστό ενός εύλογου προσδοκώμενου εργολαβικού οφέλους είναι 2,5% προκύπτει ότι και στην περίπτωση που προσμετρήθουν οι διαφορές που προέκυψαν από την ανάλυση μας (στοιχεία A10, A11, B10) προκύπτει και πάλι ένα εύλογο προσδοκώμενο εργολαβικό όφελος για την εν λόγω εταιρεία. 2. Η προσφεύγουσα εταιρεία με διακριτικό τίτλο «...» αναφορικά με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «...» επισημαίνει τα εξής « Για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους ο οικονομικός φορέας «...» γενικά κάνει χρήση της εγκυκλίου 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών.

Ωστόσο εσφαλμένα δεν λαμβάνει υπόψη της τα πεδία A2 (Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων) και A4 (Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης), με την αιτιολογία ότι διαθέτει ιδιότητα κοντέινερ. Το γεγονός ότι η ... διαθέτει ιδιότητα κοντέινερ δεν αναπληρώνει την αναγκαιότητα υπολογισμού δαπανών για τις κατηγορίες A2 και A4 του έμμεσου κόστους καθώς στην κατηγορία A2 δεν υπολογίζονται κόστη μεταφοράς και ανέγερσης των ιδιότητων κοντέινερ. και στην κατηγορία A4 δεν καλύπτονται δαπάνες της λειτουργικής ετοιμότητας των ιδιότητων κοντέινερ που αφορούν στην εξασφάλιση δικτύων ύδρευσης, αποχέτευσης, ηλεκτρικού ρεύματος και τηλεφωνίας καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών.

Συνεπώς επιβάλλεται η πρόβλεψη σχετικών δαπανών σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών.

- Στην κατηγορία A10 δεν έχουν υπολογιστεί ορθά οι προβλεπόμενες κρατήσεις του έργου.

- Στην κατηγορία A11 δεν έχει υπολογιστεί ορθά η δαπάνη για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Συγκεκριμένα υπολογίστηκε το ποσό της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης ως ποσοστό 5% επί του προϋπολογισμού προσφοράς αντί του ορθού 5% επί του προϋπολογισμού μελέτης, όπως προβλέπει η διακήρυξη και το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016. Στην παρούσα περίπτωση η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, προ ΦΠΑ, ανέρχεται σε 26.774.193,55 και το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης που πρέπει να κατατεθεί ανέρχεται σε 1.338.709,68 € (26.774.193,55 X 5% και όχι σε 982.155,55 € που εσφαλμένα αναφέρει η «...» και έτσι το συνολικό κόστος για την προμήθεια της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης ανέρχεται σε 67.958,26 €, όπως αναλύεται στον πίνακα που ακολουθεί.

- Στο πεδίο B2 (Προσωπικό γενικής επιστασίας και Διοίκησης του Αναδόχου) γίνεται εσφαλμένος υπολογισμός της σχετικής δαπάνης.

Συγκεκριμένα δεν υπολογίζεται δαπάνη προσωπικού επτά ατόμων, που υφίστανται στο συνημμένο στην αιτιολόγηση οργανόγραμμα με την αιτιολογία

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

ότι είναι προσωπικό της έδρας. Ωστόσο το προσωπικό που συμπεριλαμβάνεται στο οργανόγραμμα είναι το απολύτως αναγκαίο και είναι αποκλειστικής απασχόλησης στο έργο. Κατά συνέπεια δεν δύναται να θεωρηθεί ως προσωπικό έδρας, καθώς δεν θα απασχολείται καθόλου με ζητήματα της έδρας, και επιβαρύνει με σχετική δαπάνη το κόστος εκτέλεσης του έργου.

- Τέλος στην κατηγορία Β10, αυθαίρετα και εσφαλμένα υπολογίζεται η σχετική δαπάνη ως ποσοστό 0,63%. Ο ορθός συντελεστής είναι 3,15%, όπως προκύπτει από τους συνημμένους στην αιτιολόγηση ισολογισμούς της ....

Ειδικότερα ο υπολογισμός των Γενικών Εξόδων είναι σύμφωνα με το άρθρο 137 του Ν. 4412/2016 το ποσό της σύμβασης χωρίς ΓΕ+ΟΕ, απρόβλεπτα και αναθεώρηση, ήτοι το ποσό των 17.124.745,42 € επί του μέσου όρου των γενικών εξόδων, όπως τον έχει υπολογίσει η «... ..», και ανέρχεται σε 3,15%. Συνεπώς τα έξοδα διοικητικής λειτουργία ανέρχονται στο ποσό των 539.429,38 € και όχι στο ποσό των 107.885,90 € που εσφαλμένα έχει υπολογίσει η προσωρινή ανάδοχος. Όλα τα παραπάνω φαίνονται στον παρακάτω πίνακα από τον οποίο προκύπτει οικονομική επιβάρυνση 733.943,58€ + 212.019,20€ = 945.962,78€» Ενώ για την στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών του επισυνάπτει πίνακα στο οποίο επιχειρεί τη σύγκριση του υπολογισμού των Σταθερών Γενικών Εξόδων και των Χρονικώς Συνηρητημένων Γενικών Εξόδων μεταξύ δύο στηλών με την ένδειξη «Ορθός Υπολογισμός» (σύμφωνα με τις παραδοχές που κάνει) και «Αιτιολόγηση ...» (σύμφωνα με το έγγραφο της αιτιολόγησης της εν λόγω εταιρείας). Παρακάτω δίνεται ο πίνακας.

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

		ΑΠΟΛΟΓΗΝ ΣΤΑΚΑΤ		ΟΡΘΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	
		ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΣΟΔΑ ΕΡΓΟΥ			
Εξασφάλιση και διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων για την ανέγερση κύριων	A1		9.997,24 €		9.997,2
Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων	A2			0,20%	19.994.488,52 €
Περιφράξη ή/και διατάξεις επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών	A3		9.997,24 €		9.997,2
Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού, ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης.	A4			0,75%	19.994.488,52 €
Απομάκρυνση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περάωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους.	A5		29.991,73 €		29.991,7
Κινητοποίηση (εισκόμηση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης.	A6		9.997,24 €		9.997,2
Διάθεση μέσων ατομικής προστασίας	A7		3.998,00 €		3.998,0
Δαπάνες Επισκόπησης των μελετών του έργου	A8				
Δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ και ΠΠΕ	A9		59.983,47 €		59.983,4
Φόροι	A10	ΕΑΔΗΣΥ	17.124,75 €	ΕΑΔΗΣΥ	17.124,75 €
		ΥΠΟΜΕ	102.748,47 €	ΥΠΟΜΕ	102.748,47 €
		ΠΟΜΗΤΕΔΥ	42.811,86 €	ΠΟΜΗΤΕΔΥ	42.811,86 €
				ΟΠΣΣΕΗΝΗΣ	3.424,95 €
				ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ	616,49 €
			162.685,08 €		166.726,5
Εγγυητικές Επιστολές	A11		49.858,14 €	ΠΡΟΫΠΟΛ.	26.774.193,55 €
				5%	1.338.709,68 €
				Κόστος (0,35%)	4.685,48 €
				Χαρτ.	140,56 €
				Κρατ΄η.	28,11 €
					4.854,16 €
				Αρ. τριμήνων	14
				Συνολικό ποσό	67.958,2
Ασφάλιση Έργου	A12		85.623,73 €		85.623,7
Δαπάνες Προσυμβατικού Σταδίου	A13		15.995,59 €		15.995,5
Επισημολογή Γενικά Έξοδα και Δαπάνες Δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου	A14		139.961,42 €		139.961,4
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΕΡΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΕΡΓΟΥ</b>			<b>578.088,88 €</b>		<b>790.178,0</b>
<b>ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</b>			<b>212.089,20 €</b>		
		<b>ΧΡΟΝΙΚΟΣ ΣΥΝΗΡΤΗΜΕΝΑ ΕΣΟΔΑ ΕΡΓΟΥ</b>			
Χρήση - Λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών -	B1		139.961,42 €		139.961,4
Προσωπικό Γενικής Επιστάσεως και Διοίκησης του Αναδόχου	B2		428.400,00 €	ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ ΚΑΙ ΤΟ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	428.400,0
				7*24*1.800€=	302.400,0
Νομική Υποστήριξη	B3		11.996,69 €		11.996,6
Εξωτερικοί Τεχνικοί Σύμβουλοι με ad hoc μετάκληση -	B4		47.986,77 €		47.986,7
Για την εκτέλεση των καθηκόντων της κατηγορίας προσωπικού B2	B5		119.966,93 €		119.966,9
Λειτουργία Μηχανημάτων Γενικής Χρήσης (πχ γερανοί, σχήματα μεταφοράς προ	B6		59.983,47 €		59.983,4
Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς	B7		39.988,98 €		39.988,9
Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο	B8		49.986,22 €		49.986,2
Τόκοι Κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές	B9		159.955,91 €		159.955,9
Το αναλογούν σε σχέση με την συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης	B10	0,63%	17.124.745,42 €	ΟΡΘΟΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ 3,15%	539.429,4
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΕΡΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΕΡΓΟΥ</b>			<b>1.166.112,29 €</b>		<b>1.900.055,8</b>
<b>ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</b>			<b>733.943,58 €</b>		

**Επιπλέον, λόγω της ειδικής φύσης του έργου όσον αφορά το πράσινο, θα πρέπει να έχει υπολογιστεί και ένα κόστος για τη συντήρηση των φυτών μέχρι την τελική παράδοση του έργου.**

Η διάρκεια της φύτευσης διαρκεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα 12 μήνες επομένως τίθεται συντήρηση κατά μέσο όρο για 6μήνες. Με την λογική παραδοχή ότι αναλογεί ένας εργάτης για 800φυτά για ένα μήνα γίνονται οι κάτωθι υπολογισμοί.

Το σύνολο των φυτών είναι :

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

107(Δ6) + 750(Δ7) + 158(Δ8) + 780(Δ9) + 437(Δ10) + 277(Δ12) + 143(Δ13) +  
256(Δ14) + 10(Δ15) +

13.688(Θ2) + 21.597(Θ3) + 1.080(Θ3.1) + 845(Θ3.2) + 48.596(Θ4) + 263(Θ5)  
+

118(ΥΔΡ1) + 877(ΥΔΡ2) + 153(ΥΔΡ3) + 327(Α5) = 90.462φυτά .

Σε μηνιαία βάση απαιτούνται  $[90.462\text{τεμ}/800=]$ 113 εργάτες. Το συνολικό κόστος θα είναι  $113\text{εργάτες} \times 6\text{μήνες} \times 43,55\text{€/εργάτη} = 29.526,90\text{€}$

Η συνολική επιβάρυνση από το άμεσο και το έμμεσο κόστος είναι:

$3.035.451,14\text{€} + 945.962,78\text{€} + 29.526,90\text{€} = 4.011.010,82\text{€}$

... παρουσιάζει κερδοφορία 2.360.149,35€

Επομένως η προσφορά της εταιρίας «... ..» είναι ζημιογόνος κατά  $4.011.010,82\text{€} - 2.360.149,35\text{€} = 1.650.861,47\text{€}$  (Σελ. 31-34 της προσφυγής).

Σημειώνεται ότι με έντονη γραφή (...) δίνονται τα σημεία της προσφυγής τα οποία αναφέρονται σε στοιχεία του έμμεσου κόστους που κατά την προσφεύγουσα δεν έχουν υπολογισθεί ή δεν έχουν υπολογισθεί ορθά. Επισημαίνουμε το γεγονός ότι στην ανάλυσή μας εξετάσαμε τα ειδικότερα σημεία που απαιτούν έλεγχο με βάση τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Τα στοιχεία Α2, Α4, Α10, Α11, Β2, Β10 εξετάστηκαν παραπάνω ως προς την ορθότητά / βασιμότητά τους. Από την ανάλυσή μας προέκυψε ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι αναφορικά με τον μη ορθό υπολογισμό των στοιχείων Α10, Α11, Β10.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την ανάγκη προσθήκης στο έμμεσο κόστος της συντήρησης των φυτών μέχρι την τελική παράδοση του έργου (πρόσθετο κόστος 29.526,90€) κατά την άποψή μας ισχύουν τα κάτωθι:

1. Το κόστος αυτό σχετίζεται με τον κωδικό CPV της δημοπρατούμενης σύμβασης που αφορά την περιγραφή του αντικειμένου ... : Φύτευση και συντήρηση χώρων πρασίνου της διακήρυξης.

2. Το άρθρο 29 Γενικές υποχρεώσεις Αναδόχου για τα έργα Πρασίνου το οποίο περιλαμβάνεται στο τεύχος Δημοπράτησης Ε.Σ.Υ. (Ειδική Συγγραφή

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

Υποχρεώσεων) προβλέπει τις σχετικές υποχρεώσεις του αναδόχου. Οι οποίες περιγράφονται αναλυτικά παρακάτω:

«Για τα δένδρα που διατηρούνται ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την επιβίωσή τους, οι εργασίες που εκτελούνται κοντά στα δένδρα να γίνουν με τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταστραφεί ή επηρεαστεί το ριζικό σύστημα των δένδρων και να προβεί σε όλες τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης για την ευδοκίμησή τους. Τα δένδρα που μεταφυτεύονται, θα πρέπει να εγκατασταθούν προσωρινά σε χώρο που θα υποδείξει στον Ανάδοχο ο Κύριος του Έργου μέχρι να έρθει η ώρα της φύτευσής τους στην τελική τους θέση. Κατά την προσωρινή παραμονή τους θα πρέπει να είναι σε γλάστρες και να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα ενδεδειγμένα μέτρα για την επιβίωσή τους, ενώ ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συντήρησή τους κατά το διάστημα αυτό. Ο Κύριος του Έργου θα επιβλέπει την πορεία των φυτεύσεων κατά το στάδιο των εργασιών, ως προς την τήρηση των όρων της φυτοτεχνικής μελέτης, εγκρίνοντας τα ενδιάμεσα στάδια και τυχόν επικαιροποιήσεις που θα προκύψουν στο στάδιο της εφαρμογής. Μέχρι την τελική παράδοση του έργου ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συντήρηση των φυτεύσεων. Καθ' όλη την περίοδο της συντήρησης των φυτεύσεων από τον Ανάδοχο, θα παραδίδεται εβδομαδιαία αναφορά πεπραγμένων στον Κύριο του Έργου, ο οποίος και θα πιστοποιεί την καλή πορεία του Έργου και θα προτείνει, εάν κριθεί απαραίτητο, επιπλέον παρεμβάσεις συντήρησης του εγκαταστημένου Φυτικού υλικού».

3. Το εν λόγω κόστος δεν αποτελεί μέρος του έμμεσου κόστους όπως ορίζεται/προδιαγράφεται στην εγκύκλιο 9/2017. Σύμφωνα με την εγκύκλιο Έμμεσο κόστος (γενικά έξοδα του έργου) είναι το τμήμα του κόστους του έργου, το οποίο δεν μπορεί να κατανεμηθεί σε συγκεκριμένη εργασία/ες ή λειτουργία/ες.

4. Αντίθετα αποτελεί άμεσο κόστος και ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να το υπολογίσει στην ομάδα εργασιών που αφορούν Γ. ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ (και αφορά εργασίες που αφορούν την άρδευση και συντήρηση των φυτών που.

5. Τέτοια πρόβλεψη υπάρχει στο έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «... ...». Στο Παράρτημα



## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

αναφορικά με τα άμεσα κόστη εργασιών Γ. ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ έχουν προβλεφθεί δαπάνες σχετικές με Γ4. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (άρδευση φυτών με βυτίο) / Γ5. ΑΡΔΕΥΣΗ ενώ στο χρονοδιάγραμμα των εργασιών περιλαμβάνεται ενότητα με τον χαρακτηρισμό ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (Άρδευση φυτών με βυτία, άρδευση φυτών, σύστημα άρδευσης).

###

... Καταλήγουμε στο κάτωθι συμπέρασμα σχετικά με τον λόγο προσφυγής 3.2. και τα ειδικότερα σημεία που επισημαίνονται από την προσφεύγουσα και τους ισχυρισμούς ειδικά για τα στοιχεία Α2, Α4, Α10, Α11, Β2, Β10 (του σχετικού πίνακα) και του κόστους συντήρησης των φυτών:

Λόγω του ότι η εγκύκλιος 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ δεν θεσπίζει υποχρεωτικό κανόνα δικαίου, όσον αφορά τη σύνταξη των προσφορών. Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υπολογίσει το ανά περίπτωση κόστος με τρόπο που θα λαμβάνει υπόψη τις δικές τους ιδιαιτερότητες/ικανότητες ή τα ειδικότερα στοιχεία εκτέλεσης της σύμβασης. Συνεπώς, κάθε αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε στην αυτονόητη αρχή της ιδιωτικής ελευθερίας, που συνδέεται άμεσα με τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016).

Α. Η εταιρεία δύναται να καλύψει το έμμεσο κόστος το οποίο συνδέεται με τα στοιχεία Α2, Α4 με τη απευθείας διάθεση των παγίων της. Ο λόγος προσφυγής αναφερόμενος ειδικά στα εν λόγω στοιχεία κρίνεται αβάσιμος.

Β. Το έμμεσο κόστος το οποίο συνδέεται με τα στοιχεία Α10 και Α11 δεν έχει υπολογισθεί ορθά. Ο λόγος προσφυγής αναφερόμενος ειδικά στα εν λόγω στοιχεία κρίνεται βάσιμος. Όμως το ποσό της διαφοράς όπως αυτό προκύπτει από την ανάλυση μας διαφέρει από αυτό που υπολογίζει ο προσφεύγων.

Γ. Το έμμεσο κόστος που συνδέεται με το Χρονικώς Συνηρητημένο έμμεσο κόστος Β2 δύναται να υπολογισθεί με βάση τα όσα αναφέρονται στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς. Ο δε υπολογισμός δεν έρχεται σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης. Ο λόγος προσφυγής αναφερόμενος ειδικά στο εν λόγω στοιχείο κρίνεται αβάσιμος.

## Αριθμός Απόφασης: 764/2024

*Δ. Το έμμεσο κόστος που συνδέεται με το Χρονικώς Συντηρημένο έμμεσο κόστος Β10 έχει υποεκτιμηθεί στο έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου και δεν απεικονίζει το αιτούμενο από την εγκύκλιο έμμεσο κόστος. Ο λόγος προσφυγής αναφερόμενος ειδικά στο εν λόγω στοιχείο κρίνεται βάσιμος (αναφορικά με την υποεκτίμηση και όχι ως προς το οριζόμενο από το προσφεύγων % ήτοι 3,15%).*

*Ε. Το κόστος άρδευσης, συντήρησης των φυτών όπως αυτό προδιαγράφεται στο άρθρο 29 του τεύχους δημοπράτησης Ε.Σ.Υ. δεν αποτελεί στοιχείο του έμμεσου κόστους (κάθε έμμεσο κόστος προσδιορίζεται ρητά από την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ). Το κόστος αυτό εμπίπτει στην έννοια των Γ. ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ και περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο κόστος της οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς ο λόγος της προσφυγής, συμπερίληψη του εν λόγω κόστους στο συνολικό έμμεσο κόστος, κρίνεται αβάσιμος.».* Επομένως, βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω έκθεση του Ευάγγελου Παλληκαρά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ζημιογόνος, διότι: α) το έμμεσο κόστος, το οποίο συνδέεται με τα στοιχεία Α10 και Α11, δεν έχει υπολογισθεί ορθώς, και β) το έμμεσο κόστος, που συνδέεται με το Χρονικώς Συντηρημένο έμμεσο κόστος Β10, έχει υποεκτιμηθεί στο έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δεν απεικονίζει το αιτούμενο από την εγκύκλιο 9/2017 έμμεσο κόστος. Άρα, οι δεύτερος και τρίτος λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: 764/2024**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Μαΐου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**