

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 22-03-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 415/22-03-2024 Προδικαστική Προσφυγή της ... του ... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με διεύθυνση στον ... (...), επί της οδού ... αρ. ...

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με διεύθυνση στην ... , επί της οδού ... αρ. ... που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αριθμό .../2024 (και η ενσωματωμένη σε αυτήν .../2023) απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, μόνο κατά το σκέλος της που έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τα Τμήματα 3 και 6 του διαγωνισμού αντίστοιχα, ούτως ώστε να αποκλειστούν οι ανωτέρω από τη συνέχεια του διαγωνισμού και να ανακηρυχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης για τα Τμήματα αυτά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Αριθμός απόφασης : 766 / 2024

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για τα Τμήματα 3 και 6 του διαγωνισμού για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 25.736,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ (17.890,00 ευρώ + 7.846,00 ευρώ αντίστοιχα – άρθρο 1.3 της Διακήρυξης /σελ. 6).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ. .../... (αρ. μελέτης .../2022) Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο της σύμβασης την ... για δύο έτη, με εκτιμώμενη αξία 86.456,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (104.635,76 ευρώ με ΦΠΑ), με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, διάρκειας ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της με δικαίωμα παράτασης κατά τριάντα (30) ημέρες. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα για όλα τα ζητούμενα είδη ανά τμήμα, ενώ ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε έξι (6). Το Τμήμα 3 αφορά την «...» και το Τμήμα 6 αφορά τα «...», εκτιμώμενης αξίας 17.890,00 ευρώ + 7.846,00 ευρώ αντίστοιχα, πλέον ΦΠΑ (άρθρο 1.3./σελ. 6 της Διακήρυξης), τμήματα για τα οποία, ως προελέχθη, ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20-02-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, μεταξύ άλλων, η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» αναδείχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι των Τμημάτων 3 και 6 του διαγωνισμού αντίστοιχα, ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτή προσφορά για τα Τμήματα αυτά και κατετάγη 2^η στην σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή απαραδέκτως στρέφεται ευθέως κατά της με αριθμό .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης : 766 / 2024

Αρχής, δεδομένου ότι αυτή ενσωματώθηκε στη μόνη παραδεκτώως προσβαλλόμενη με αριθμό .../2024 απόφασή της, ως την τελική απόφαση της σύνθετης διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον έλεγχο του κύρους της οποίας θα ελεγχθεί και το κύρος της ενσωματωθείσας αυτής απόφασης. Κατά της ως άνω παραδεκτώως προσβαλλόμενης απόφασης η προδικαστική αυτή προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 22-03-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 14-03-2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», οριστικών αναδόχων των Τμημάτων 3 και 6 του διαγωνισμού αντίστοιχα, έχοντας η ίδια υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στα Τμήματα αυτά, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 27-03-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 04-04-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος του Τμήματος 3 της σύμβασης, επιδιώκει δε να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, στις 04-04-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με αρ. πρωτ. .../01-04-2024 απόψεις της.

8. Επειδή, στις 08-04-2024 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

9. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις

41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008), η, δε, πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης.

10. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οριστικής αναδόχου του Τμήματος 3 της σύμβασης, προβάλλει με την προσφυγή της, επί λέξει, ότι *«Γ1.2. Παρά την παραπάνω ρητή υποχρέωση, ο οικονομικός φορέας «...», ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 3.3 ... ή ισοδύναμη ... κατέθεσε, προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ με αριθμό ... , ημερομηνίας έκδοσης 08.8.2016 και ημερομηνίας λήξης 21.04.2023. Ωστόσο, η δήλωση συμμόρφωσης που το συνοδεύει (σχετ. 01) δεν αναφέρει τον παραπάνω αριθμό πιστοποίησης, αλλά τον ... , με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση ως προς την ταυτοποίηση του είδους και την εκ μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, που με ποινή αποκλεισμού ζητούνται από τη διακήρυξη και τη μελέτη. Λόγω της αναντιστοιχίας αυτής μεταξύ των δύο εγγράφων και της πρακτικής αδυναμίας να ταυτοποιηθεί το*

Αριθμός απόφασης : 766 / 2024

πιστοποιητικό του είδους με τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, θα έπρεπε να είχε διαπιστωθεί από την Επιτροπή ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους δεν αποδείχθηκαν, γεγονός που με τη σειρά του θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του ως άνω φορέα για το επίμαχο Τμήμα.». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, επί λέξει, ότι «Στην διακήρυξη και στη τεχνική μελέτη δεν αναγράφεται πουθενά η ποινή του αποκλεισμού για παράλειψη κατάθεσης πιστοποιητικού ή κατάθεση λάθους πιστοποιητικού. Συνεπώς η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού αν είχε την οποιαδήποτε απορία θα μπορούσε να απευθυνθεί στην εταιρεία μου για να καταθέσει ή αποσαφηνίσει κάποιο δικαιολογητικό. (...) ANTIΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ Α/Α 3.3... Η τεχνική μελέτη για το ανωτέρω είδος απαιτούσε εκτός των άλλων, η ... να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με: «...», (σελίδα 57 της διακήρυξης). Η εταιρεία μου κατέθεσε προσφορά για την ... με τα αντίστοιχα Για να αποδείξει ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί όλες τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτεί η τεχνική μελέτη ,κατέθεσε ως όφειλε: Α) Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, (αφορά μόνο την ...), με αριθμό ... Το πιστοποιητικό το εξέδωσε ο ανεξάρτητος φορέας πιστοποίησης ... κοινοποιημένος φορέας ... Το πιστοποιητικό έχει ημερομηνία λήξης την 21/04/23. Άρα ήταν σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών (17/03/2023). Στο πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά ότι η ... Β) Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, (αφορά μόνο τα ...), με αριθμό ... το οποίο αναφέρει ότι τα ... , τα οποία συνοδεύουν την ... πληρούν το πρότυπο EN 14387:2004+A1:2008, το οποίο απαιτούσε η τεχνική μελέτη. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό το εξέδωσε ο κοινοποιημένος φορέας ... , στις 29/03/21 και έχει λήξει στις 29-03-26, συνεπώς ήταν σε ισχύ την ημερομηνία κατάθεσής του. Συμπληρωματικά και καθ' υπερβολή η εταιρεία μου (αν και δεν το απαιτούσε η τεχνική μελέτη και συνεπώς δεν όφειλε να καταθέσει), κατέθεσε: Γ1) Δήλωση Συμμόρφωσης για το σώμα της ... Ας σημειωθεί ότι η Δήλωση Συμμόρφωσης ΔΕΝ ΣΥΝΟΔΕΥΕΙ το πιστοποιητικό, όπως κακώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αποτελεί αυτοτελές έγγραφο. Το πιστοποιητικό το εκδίδει και το υπογράφει ανεξάρτητος κοινοποιημένος φορέας πιστοποίησης ενώ την δήλωση συμμόρφωσης την εκδίδει και την υπογράφει ο

κατασκευαστής του προϊόντος Η διακήρυξη ΔΕΝ απαιτούσε την κατάθεση Δήλωση Συμμόρφωσης, αλλά απλά ανέφερε: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (...)
Η Δήλωση Συμμόρφωσης του εργοστασίου παραγωγής αναγράφει ότι το προσφερόμενο είδος ... Συνεπώς το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ και η Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρονται στο ΙΔΙΟ προϊόν και αναγράφουν ότι πληροί το ΙΔΙΟ ΠΡΟΤΥΠΟ. Η Δήλωση Συμμόρφωσης αναγράφει «...σύμφωνα με τον αριθμό εξέτασης τύπου ΕΕ 21/4241/00/0161». Όπως μας πληροφόρησε η κατασκευάστρια εταιρεία ο αριθμός είναι διαφορετικός από αυτόν τον οποίο αναφέρει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, το οποίο εξέδωσε ο φορέας πιστοποίησης ... γιατί αναφέρεται σε διαφορετικό (ανανεωμένο) Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ , του ίδιου προϊόντος (...)
αλλά ΑΛΛΟΥ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ και συγκεκριμένα του ... , κοινοποιημένος φορέας ... Συνεπώς ορθώς αναφέρεται ο νέος διαφορετικός αριθμός γιατί αφορά πιστοποίηση, από άλλον κοινοποιημένο οργανισμό, για το ίδιο προϊόν (...). Γ2) Δήλωση Συμμόρφωσης για τα ..., η οποία αναφέρει ότι το προϊόν πληροί το Πρότυπο EN 14387:2004+A1:2008, σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, με αριθμό ... το οποίο εξέδωσε ο κοινοποιημένος φορέας ... (Ενότητα Β) το οποίο υπόκειται στη διαδικασία της αξιολόγησης της συμμόρφωσης σύμφωνα με την Ενότητα Γ2, υπό τον έλεγχο του κοινοποιημένου φορέα ... Δηλαδή ο πρώτος φορέας ελέγχει και εκδίδει το πιστοποιητικό ενώ ο δεύτερος αξιολογεί την συμμόρφωση της εταιρείας.
Συμπέρασμα, Η κατάθεση του Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου ΕΕ, είναι από μόνη της αναγκαία και ικανή συνθήκη να επιβεβαιώσει την τήρηση ή μη των όρων της τεχνικής μελέτης. Η κατάθεση των Δηλώσεων Συμμόρφωσης δεν απαιτούνταν από την τεχνική μελέτη και η κατάθεσή τους ήταν πλεονασμός. Η κατάθεση από την εταιρεία μου των δύο Πιστοποιητικών Εξέτασης Τύπου ΕΕ, (ένα για την ... και ένα για τα ...), σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών και επίσημα μεταφρασμένα, αποδεικνύουν ξεκάθαρα ότι αυτά πληρούν απόλυτα τους τεχνικούς όρους της τεχνικής μελέτης. Αν η επιτροπή είχε την παραμικρή αμφιβολία για την πληρότητα ή την σαφήνεια κάποιου παραστατικού θα μπορούσε να κάνει χρήση τα αναφερόμενα στην διακήρυξη, άρθρο 3.1.2.1 , και να καλέσει την εταιρεία μου

να δώσει τις απαιτούμενες διευκρινήσεις. Από την στιγμή που δεν το έκανε, η επιτροπή ορθώς πείστηκε από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά και ορθώς αξιολόγησε την καταλληλότητα του συγκεκριμένου προϊόντος και αποφάσισε ότι η τεχνική μου προσφορά πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης. (...) Επίσης θέλω να συμπληρώσω ότι το αντικείμενο της επίδικης υπόθεσης, και για τα δύο προϊόντα, αφορά προφανή και διορθωτέα παραδρομή και η παράληψη της κατάθεσης δικαιολογητικού είναι θεραπεύσιμες.(...)». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...) Για το Γ1.2: Στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης αναφέρεται: Να διαθέτουν τα πιστοποιητικά EN και CE που αναφέρονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξη ενώ στο παράρτημα II ζητείται η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 140 για τη ... και EN 14387 για τα Για την πιστοποίηση των ανωτέρω κατατέθηκαν πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EK επίσημα μεταφρασμένο και πιστοποίηση CE τόσο για την ... όσο και για το Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και από το κατατεθέν δείγμα διαπιστώθηκε ότι καλύπτουν τις ανάγκες και έγιναν δεκτά καθώς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αναφέρονται στο προσφερόμενο είδος (...).». Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει ότι «Α. Ως προς το είδος με α/α 3.3 ... ημίσεως προσώπου με ... ή ισοδύναμη ... Κατά τις Απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, ο λόγος της Προσφυγής μας, που αφορά στα αποδεικτικά έγγραφα του εν λόγω είδους, θεωρείται αβάσιμος, με την ανεπαρκή και εσφαλμένη αιτιολογία ότι για το συγκεκριμένο είδος κατατέθηκαν τα απαραίτητα πιστοποιητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ωστόσο, η διαπίστωση αυτή δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά. Αντιθέτως, αυτό που πραγματικά προκύπτει είναι η πλήρης έλλειψη αποδεικτικών των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους στοιχείων, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά», όπου προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «η Τεχνική προσφορά ιδίως περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα έγγραφα και δικαιολογητικά (τεχνικά φυλλάδια, Πιστοποιητικά- πρότυπα όπως αναφέρονται στην Μελέτη – Τεχνική Έκθεση κ.τ.λ), που θα επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των προμηθευόμενων ειδών». Συγκεκριμένα, ο φορέας «...» κατέθεσε, ως προς το

εν λόγω είδος, πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ με αριθμό ... προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών του, ενώ στη Δήλωση Συμμόρφωσης που το συνοδεύει αναγράφεται διαφορετικός αριθμός πιστοποίησης από τον ανωτέρω και συγκεκριμένα ο ... Από την αναντιστοιχία αυτή προκαλείται αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους, ήτοι δεν είναι δυνατόν να βεβαιωθεί αν το επίμαχο πιστοποιητικό αντιστοιχεί πράγματι στην κατατεθειμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι «...» παρίσταται αβάσιμος, δεδομένου ότι από την προσεκτική θεώρηση των προσκομιζόμενων εγγράφων προκύπτει πλημμελής ταυτοποίηση του είδους και άρα πλημμελής απόδειξη των ιδιοτήτων του. Συνεπώς, για το εν λόγω είδος ο προσωρινός ανάδοχος, δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του Νόμου και των όρων της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικά των ιδιοτήτων του στοιχεία, άλλως τα στοιχεία που προσκόμισε ήταν εσφαλμένα και παραπλανητικά. Οι δε ελλείψεις και πλημμέλειες των προσκομισθέντων εγγράφων είναι τέτοιου βαθμού, που δεν συγχωρείται τυχόν διευκρίνηση ή συμπλήρωση τους, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.».

12. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «(...) Να διαθέτουν τα πιστοποιητικά EN και CE που αναφέρονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης.», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό

μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Επίσης, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 54 επ.) σχετικά με το είδος με α/α 3.3. – ... ημίσεως προσώπου με ή ισοδύναμη ... του Τμήματος 3 ορίζεται (σελ. 57) ότι «Τα προς προμήθεια είδη θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: (...) 3.3. ... ημίσεως προσώπου με ή ισοδύναμη ...: Κυρίως ... από συνθετικό υλικό και δύο ... με ιμάντες προσαρμογής που θα καλύπτουν μύτη, στόμα και πηγούνι . Πρέπει να επιλέγεται το κατάλληλο ..., που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι το ... (χρώματος καφέ και λευκού) που παρέχει προστασία από οργανικά αέρια, ατμούς και σωματίδια. Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής (στα ... και ημερομηνία λήξης αναγράφεται στη συσκευασία) • Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης • Σύμβολο... • Χρωματικός κώδικας (καφέ και άσπρο) Πρότυπα: EN 140 για τη ... και EN 14387 για τα ... ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ». Από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης ζητείται, μεταξύ άλλων, πρότυπο EN 140 για τη ... και EN 14387 για τα ..., ενώ απαιτείται και η κατάθεση δείγματος. Η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 3.3. υπέβαλε με την προσφορά της ... (σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»). Επίσης, υπέβαλε τα κάτωθι (επιμέρους αρχεία στο με αριθμό 3.3 αρχείο εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΕΙΔΩΝ.zip»): α) Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ (μόνο για την ...), με αριθμό... , όπου αναφέρεται ότι η προσφερόμενη ... πληροί το πρότυπο EN 140:1998 β) Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ (μόνο για τα ...), με αριθμό ... , το οποίο αναφέρει ότι τα προσφερόμενα που συνοδεύουν την ..., πληρούν το πρότυπο EN 14387:2004+A1:2008 γ) Δήλωση Συμμόρφωσης για το σώμα της ..., όπου αναγράφεται ότι το προσφερόμενο είδος ... πληροί το πρότυπο EN 140:1998 και δ) Δήλωση Συμμόρφωσης για τα ..., όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί το Πρότυπο EN 14387:2004+A1:2008, σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, με αριθμό ... Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για τα προσφερόμενα είδη το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ και η Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρονται αντίστοιχα στο ίδιο προϊόν και

αναγράφουν ότι πληροί το ίδιο πρότυπο, επομένως υπάρχει ταυτοποίηση των προσφερόμενων ειδών και πλήρωση των οικείων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Ακόμη, ως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, από το κατατεθέν δείγμα διαπιστώθηκε ότι τα ανωτέρω καλύπτουν τις ανάγκες και έγιναν δεκτά καθώς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αναφέρονται στο προσφερόμενο είδος (...). Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οριστικής αναδόχου του Τμήματος 3 της σύμβασης, προβάλλει με την προσφυγή της, επί λέξει, ότι *«Γ1.3. Επιπλέον, ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 3.4 ... μιας χρήσης, από τις Τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στη Μελέτη απαιτείται ρητώς ότι «το εργοστάσιο κατασκευής θα διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και η ... CE». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») ορίζεται ότι «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται στο παράρτημα II όσον αφορά τα εργοστάσια κατασκευής των ζητούμενων ειδών». Παρά τη ρητή ως άνω υποχρέωση συμμόρφωσης με τα ζητούμενα πρότυπα, από την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και προσωρινού αναδόχου «...» ουδόλως προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος και συγκεκριμένα το εργοστάσιο κατασκευής του πληροί το ζητούμενο πρότυπο ISO 9001, το οποίο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο των αποδεικτικών μέσων, που ο παραπάνω φορέας έχει προσκομίσει (σχετ. 02). Αντιθέτως, αναφέρεται άλλο πρότυπο, το οποίο όμως δεν προβλέπεται από τους όρους της Μελέτης ούτε σωρευτικά ούτε διαζευκτικά με το ζητούμενο EN ISO 9001. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους*

ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Εν προκειμένω, όπως αναφέρθηκε, η πρόβλεψη της μελέτης υπήρξε απολύτως σαφής και ορισμένη, αναφέροντας ως μοναδικό ζητούμενο πρότυπο το EN ISO 9001 (βλ. σελ. 57, είδος 3.4 της διακήρυξης – μελέτης). Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν πληροί την απαίτηση κατάθεσης του πιστοποιητικού EN ISO 9001 και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή, ώστε να είχα ανακηρυχθεί εγώ ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για το Τμήμα 3.». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, επί λέξει, ότι «Στην διακήρυξη και στη τεχνική μελέτη δεν αναγράφεται πουθενά η ποινή του αποκλεισμού για παράλειψη κατάθεσης πιστοποιητικού ή κατάθεση λάθους πιστοποιητικού. Συνεπώς η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού αν είχε την οποιαδήποτε απορία θα μπορούσε να απευθυνθεί στην εταιρεία μου για να καταθέσει ή αποσαφηνίσει κάποιο δικαιολογητικό. (...)ΑΝΤΙΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ Α/Α 3.4 ... Η ενάγουσα εταιρεία κακώς και λανθασμένα ισχυρίζεται τα παραπάνω (.....αντιθέτως αναφέρεται άλλο πρότυπο το οποίο δεν προβλέπεται προβλέπεται, μοναδικό ζητούμενο γιατί η τεχνική μελέτη μεταξύ των άλλων αναφέρει: «... μιας χρήσης: ... Πρότυπα: EN 14683 Το εργοστάσιο κατασκευής θα διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και η ... CE. ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ» , (σελίδα 57 της διακήρυξης) Η εταιρεία μου στην τεχνική της μελέτη, για το πιο πάνω είδος κατέθεσε: 1. Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, (λήξη 15/10/23 δηλαδή ήταν σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού η οποία ήταν 17/03/23), 2. Δήλωση Συμμόρφωσης, 3. Τεχνικό Φυλλάδιο και 4. Δείγμα Προϊόντος από τα οποία προκύπτουν αβίαστα ότι η ... μιας χρήσης , για την οποία κατέθεσα προσφορά, η «...», πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, τα πρότυπα (EN 14683, CE) και τις σημάνσεις (CE, κλπ), που απαιτεί η σχετική διακήρυξη και ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πλήρη την τεχνική μου προσφορά ως προς αυτό το είδος. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική μου προσφορά «δεν πληροί την απαίτηση της κατάθεσης πιστοποιητικού EN 9001

και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί...». Ο λόγος αυτός πρέπει να μην γίνει δεκτός και να απορριφθεί γιατί είναι αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση είναι αλυσιτελής για τους παρακάτω λόγους: Α) Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16, αλλά και σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, (...) Β) Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μου εκ παραδρομής δεν κατέθεσε την πιστοποίηση EN ISO 9001, το οποίο το διέθετε και ήταν σε ισχύ σε χρόνο προγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς, (χρόνος ισχύος πιστοποιητικού 18/10/17 - 18/10/26, καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, 17/03/23). Συνεπώς υπήρχε η δυνατότητα προσκόμισής του μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και της παραγράφου 3.1.2.1 της διακήρυξης και αυτή η κατάθεση δεν αποτελεί τροποποίηση της προσφοράς, (βλέπε και αρ, αποφ ΕΑΔΗΣΗ: 176/2023) Ως γνωστόν την ποιότητα του προϊόντος την καθορίζει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ, ενώ το ISO 9001 καθορίζει τις διαδικασίες παραγωγής του προϊόντος και όχι αυτή καθ' αυτή την ποιότητα του προϊόντος. Τέλος αξ σημειωθεί ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει για κατάθεση πιστοποίησης του εργοστασίου παραγωγής, αλλά ζητά «έγγραφα και δικαιολογητικά ...των προμηθευόμενων ειδών», τα οποία και καταθέσαμε. Το συγκεκριμένο ISO 9001 ζητείται ΜΟΝΟ στην τεχνική μελέτη και ΜΟΝΟ γι αυτό το είδος εξ ου και η παράληψη. Γ) Ωστόσο το εν λόγω δικαιολογητικό ανήκει στην κατηγορία δικαιολογητικών των οποίων η ύπαρξη και η ισχύς τους μπορούν να ελεγχθούν ηλεκτρονικά, Η επιτροπή του διαγωνισμού λοιπόν, είχε την δυνατότητα του άμεσου ηλεκτρονικού ελέγχου της ύπαρξης του συγκεκριμένου πιστοποιητικού, γιατί αυτό, κατά πάγια συνήθεια, είναι αναρτημένο στην ηλεκτρονική σελίδα του εργοστασίου παραγωγής. (<https://...>) Επομένως κατά τρόπο αντικειμενικά αξακριβώσιμο σε χρόνο προγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας των προσφορών, το πιστοποιητικό EN ISO 9001 υπήρχε και ήταν σε ισχύ. Πρέπει δε επισημανθεί πως η κατάθεση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού, αν μας είχε ζητηθεί, δεν θα τροποποιούσε την τεχνική μας προσφορά γιατί το πιστοποιητικό ήταν σε ισχύ πριν την καταληκτική ημερομηνία των προσφορών. Με την ευκαιρία σας καταθέτω το συγκεκριμένο πιστοποιητικό. Δ) Στην περίπτωση που κριθεί ότι

ήταν παράλειψη της επιτροπής και αυτή δεν ήλεγξε την ιστοσελίδα του εργοστασίου παραγωγής η δεν με προσκάλεσε για να καταθέσω συμπληρωματικά το υπ. όψη πιστοποιητικό και πάλι η τεχνική μου προσφορά δεν πρέπει να απορριφθεί ,αλλά η αναθέτουσα αρχή οφείλει να με καλέσει να καταθέσω το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και μέσω ΕΣΗΔΗΣ, όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Η κατάθεση εκ των υστέρων του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ,δεν συνιστά τροποποίηση της προσφοράς μου. Σε περίπτωση που είχα κληθεί από την επιτροπή αξιολόγησης να καταθέσω το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ασφαλώς και θα το έκανα, θεραπεύοντας την παράληψη μου, αφού η εταιρεία μου το είχε στην διάθεσή της και ήταν σε ισχύ. Επομένως και σε κάθε περίπτωση η προσφυγή της αντίδικης εταιρείας δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής μου προσφοράς παρά μόνο μπορεί να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, (αν η τελευταία δεν διαπίστωσε την ύπαρξη του εν λόγω πιστοποιητικού, από την επίσκεψή της στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, αλλά προφανώς το έκανε), προκειμένου να ασκήσει εκ του νόμου την αρμοδιότητα της και να ζητήσει την συμπλήρωση των δικαιολογητικών. Επίσης θέλω να συμπληρώσω ότι το αντικείμενο της επίδικης υπόθεσης, και για τα δύο προϊόντα, αφορά προφανή και διορθωτέα παραδρομή και η παράληψη της κατάθεσης δικαιολογητικού είναι θεραπεύσιμες.(...)». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...)Για το Γ1.3: Στην παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης αναφέρεται: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται στο παράρτημα II όσον αφορά τα εργοστάσια κατασκευής των ζητούμενων ειδών. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα

Αριθμός απόφασης : 766 / 2024

απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ενώ στο παράρτημα II για το α/α 3.4 είδος αναφέρεται: Το εργοστάσιο κατασκευής θα διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 Για τα ανωτέρω κατατέθηκε πιστοποιητικό ποιότητας ISO 13485:2016 το οποίο αφορά την παραγωγή και πώληση μη αποστειρωμένων, μη υφασμένων προϊόντων μιας χρήσης Με βάσει τα ανωτέρω έγινε δεκτό το υποβληθέν πιστοποιητικό ποιότητας και κατ' επέκταση το προσφερόμενο είδος.» Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει ότι «B. Ως προς το είδος α/α 3.4 ... μια χρήσης, ο φορέας «...» κατά παράβαση των όρων της Μελέτης, από τους οποίους ρητώς προβλέπεται η κατάθεση πιστοποιητικού ISO 9001 για το προσφερόμενο είδος,κατέθεσε πιστοποιητικό ποιότητας ISO13485:2016, χωρίς να αναφέρει και πολύ περισσότερο χωρίς να αποδεικνύει ότι πρόκειται για ισοδύναμο Πρότυπο. Η δε αναθέτουσα Αρχή, με το έγγραφο των απόψεών της, αναφέρει μεν ότι κατά τους όρους της διακήρυξης δύναται να αποδέχεται ισοδύναμα πιστοποιητικά, πλην όμως ουδόλως αποδεικνύει ότι το προσκομιζόμενο από τον οικονομικό φορέα πρότυπο είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο από τη διακήρυξη. Η απλή αναφορά, ως προς τα πεδία στα οποία αφορά το προσκομισθέν πρότυπο, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά επαρκή αιτιολόγηση της απόφασης της αναθέτουσας, αφού ουδόλως επεξηγεί και αιτιολογεί πως οι όροι της διακήρυξης καλύπτονται από το διαφορετικό αυτό πρότυπο, άλλως παρά την απουσία του ζητούμενου προτύπου ποιότητας του κατασκευαστή. Συνεπώς, ενόψει των παραπάνω αναφερομένων, σε συνδυασμό με την αρχή της Τυπικότητας, και με δεδομένη τη συνομολογηθείσα από την ίδια την αναθέτουσα Αρχή απόκλιση του προσφερόμενου είδους σε σχέση με τις ζητούμενες – κατά τρόπο απόλυτο – προδιαγραφές διασφάλισης ποιότητας, το εν λόγω είδος δεν θα έπρεπε να είχε γίνει δεκτό, όπως βασίμως υποστηρίζω στον αντίστοιχο λόγο της Προσφυγής μου.».

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται

στο παράρτημα II όσον αφορά τα εργοστάσια κατασκευής των ζητούμενων ειδών. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.». Ως προελέχθη, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αφορά την Τεχνική προσφορά (ως αυτούσιο παρατίθεται στην 12^η σκέψη και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων). Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης - Αξιολόγηση προσφορών «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.(...)». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

– Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 54 επ.) σχετικά με το είδος με α/α 3.4 - ... μιας χρήσης του Τμήματος 3 ορίζεται (σελ. 57) ότι «*Τα προς προμήθεια είδη θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: (...) 3.4. ... μιας χρήσης: ... Ο τύπος του ... υλικού είναι αρίστης ποιότητας, χωρίς χνούδι, μη ερεθιστικός. Φέρουν παράλληλες πτυχώσεις σε όλο το πλάτος τους για καλύτερη εφαρμογή και την πλήρη επικάλυψη του κάτω μέρους του προσώπου. Κατά μήκος και στην επάνω πλευρά της ... υπάρχει εσωτερικό επιρρίνιο έλασμα, το οποίο είναι επικαλυμμένο με πλαστική μεμβράνη για να μην οξειδώνεται. Το επιρρίνιο έλασμα με μικρή πίεση παίρνει το σχήμα του προσώπου στο ύψος της μύτης. Οι ... στηρίζονται στο πρόσωπο με λάστιχα τα οποία είναι ενισχυμένα και προσαρμοσμένα με τεχνοτροπία (...) Τοποθετούνται εύκολα και γρήγορα ενώ παράλληλα παραμένουν σταθερές στην θέση τους. Πρότυπα: EN 14683 Το εργοστάσιο κατασκευής θα διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και η ... CE. ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ*». Από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης ζητείται, μεταξύ άλλων, το εργοστάσιο κατασκευής να διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και η ... ενώ απαιτείται και η κατάθεση δείγματος. Η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 3.4. υπέβαλε με την προσφορά της ... / ... (σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»). Επίσης, υπέβαλε το με αριθμό ... πιστοποιητικό καταχώρισης (επιμέρους αρχείο στο με αριθμό 3.4 αρχείο εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΕΙΔΩΝ.zip»), όπου αναγράφεται το ISO13485: 2016 και όχι το ζητούμενο εκ της Διακηρύξεως ISO 9001. Δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι εκ παραδρομής δεν κατέθεσε την πιστοποίηση EN ISO 9001, την οποία διέθετε και ήταν σε ισχύ σε χρόνο προγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς, (χρόνος ισχύος πιστοποιητικού 18/10/17 - 18/10/26, καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών 17/03/23), την οποία προσκομίζει με την παρέμβασή της, καθώς και ότι από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν προκύπτει αν το υποβληθέν πιστοποιητικό ποιότητας ISO 13485:2016, το οποίο απεδέχθη είναι ισοδύναμο του ζητούμενου, ενόψει και των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, γεννάται υποχρέωση της Αναθέτουσας

Αρχής βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης να καλέσει την παρεμβαίνουσα να υποβάλλει/αποσαφηνίσει τις σχετικές πληροφορίες/τεκμηρίωση για το ISO του προσφερόμενου είδους με α/α 3.4. του Τμήματος 3 της σύμβασης. Όπως, δε, έχει νομολογηθεί, επιτρεπτή κλήση σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 αποτελεί η κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή για να προβεί στην προαναφερόμενη κλήση της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», οριστικού αναδόχου του Τμήματος 6 του διαγωνισμού, σχετικά με το είδος με α/α 6.2. – ..., προβάλλει, επί λέξει, με την προσφυγή της, ότι «(...) α) Ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 6.2 ..., από την περιγραφή της Μελέτης ζητείται αυτές να φέρουν «στην οπίσθια επιφάνεια δυο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο πλάτους τουλάχιστον 15mm ελαστικούς ένας εκ των οποίων να κλείνει με ταινία ...». Ο λόγος για τον οποίο ζητείται από τη μελέτη να υπάρχουν δύο ιμάντες, ο ένας σταθερός και ο άλλος ρυθμιζόμενος με ταινία ..., είναι η ασφάλεια του χρήστη, καθότι εάν ο ένας ιμάντας είναι σταθερός (μη ρυθμιζόμενος/μη ανοιγόμενος) είναι δυσκολότερο για το είδος να μετακινηθεί από το γόνατο του χρήστη. Αντ' αυτού, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου είδους του φορέα «...», αυτό διαθέτει «ρυθμιζόμενα λουριά για την ασφαλή και ευέλικτη εφαρμογή ανά πάσα στιγμή» (σχετ. 03), δηλαδή δεν διαθέτει, όπως ζητείται από τη μελέτη, έναν σταθερό ιμάντα και έναν ρυθμιζόμενο/ανοιγόμενο, αλλά δύο ρυθμιζόμενους, γεγονός που περιορίζει την ασφαλή εφαρμογή και χρήση του είδους. Εκτός αυτού, από κανένα σημείο των τεχνικών εγγράφων του είδους δεν προκύπτει ότι ο ρυθμιζόμενος ιμάντας διαθέτει ταινία ..., όπως ρητώς απαιτείται από τη μελέτη. Συνεπώς, το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει το τεχνικό χαρακτηριστικό που απαιτείται από τη Μελέτη, ήτοι έναν σταθερό και έναν ρυθμιζόμενο ιμάντα, ο οποίος κλείνει με ταινία ..., γεγονός που συνεπάγεται αφενός ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω φορέα είναι

ανακριβής και αφετέρου ότι υπάρχει στο είδος ουσιώδης απόκλιση ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, που θα έπρεπε να οδηγήσει κατά δέσμια αρμοδιότητα στην απόρριψη του είδους και άρα συνολικά της προσφοράς για το εν λόγω τμήμα.». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...) Για το Γ2.2 α: Στο παράρτημα II για το α/α 6.2 είδος αναφέρεται: Οι ... είναι κατασκευασμένες από συνθετικό υλικό πάχους τουλάχιστον ενός εκατοστού, στην πρόσθια επιφάνεια φέρουν ραβδώσεις για μεγαλύτερη άνεση. Στην οπίσθια επιφάνεια φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο πλάτους τουλάχιστον 15mm ελαστικούς ένας εκ των οποίων κλείνει με ταινία Εσωτερικό θα είναι κατασκευασμένες από υλικό που επιτρέπει την αναπνοή του δέρματος ενώ εσωτερικά θα είναι κατασκευασμένη από υλικό που είναι ανθεκτικό στην τριβή , στις χημικές ουσίες αντιολισθητικό και εύκαμπτο. Θα είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με το πρότυπο EN 14404:2004. Για το ανωτέρω είδος από τον ... προσκομίστηκε τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιητικό καθώς και δείγμα. Από τα παραπάνω υποβληθέντα διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενες ... φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης οι οποίες κλείνουν με ταινία Διαπιστώθηκε από την εξέταση του δείγματος ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό.». Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει, επί λέξει, ότι «Γ. Ως προς το είδος με α/α 6.2 ..., σύμφωνα με όσα αναφέρω και στην Προσφυγή μου, από την περιγραφή της Μελέτης ζητείται αυτές να φέρουν «στην οπίσθια επιφάνεια δύο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο πλάτους τουλάχιστον 15 mm ελαστικούς, ένας εκ των οποίων να κλείνει με ταινία ...». Η Αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, κατά παραδοχή της απόκλισης του προσφερόμενου από τον οικονομικό φορέα «...» είδους, ρητώς δηλώνει ότι το είδος δεν διαθέτει σταθερό ιμάντα, αφού «διαπιστώθηκε ότι οι προσφερόμενες ... φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης οι οποίες κλείνουν με ταινία ...». Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα και αναιτιολόγητα έκανε δεκτό το προσφερόμενο είδος, δηλώνοντας μάλιστα ότι καλύπτει τις ζητούμενες από τη Μελέτη ανάγκες, αφού δεν διαθέτει έναν σταθερό ιμάντα και έναν ρυθμιζόμενο/ανοιγόμενο, όπως ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω, η κρίση που εκφράζεται στο έγγραφο των Απόψεων του ... ότι δηλαδή «διαπιστώθηκε

από την εξέταση του δείγματος ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό» παρίσταται απολύτως εσφαλμένη και απορριπτέα, καθώς στην πραγματικότητα το προσφερόμενο είδος – ακόμη και κατά παραδοχή της ίδια της Αναθέτουσας – δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. Σε διαφορετική περίπτωση, αν δηλαδή γινόταν δεκτό ότι η απλή επιθεώρηση του δείγματος από την εκάστοτε επιτροπή δύναται να «θεραπεύει» τις ελλείψεις των τεχνικών προδιαγραφών, που είχαν τεθεί από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού, είναι προφανές ότι αυτές θα αποτελούσα «γράμμα κενό», κατά παράβαση της βασικής Αρχής της Τυπικότητας, που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις.».

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 54 επ.) σχετικά με το είδος με α/α 6.2. – ... του Τμήματος 6 ορίζεται (σελ. 62) ότι «Τα προς προμήθεια είδη θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: (...) 6.2. - ...: Οι ... είναι κατασκευασμένες από συνθετικό υλικό πάχους τουλάχιστον ενός εκατοστού, στην πρόσθια επιφάνεια φέρουν ραβδώσεις για μεγαλύτερη άνεση. Στην οπίσθια επιφάνεια φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο πλάτους τουλάχιστον 15mm ελαστικούς ένας εκ των οποίων κλείνει με ταινία Εσωτερικά θα είναι κατασκευασμένες από υλικό που επιτρέπει την αναπνοή του δέρματος ενώ εσωτερικά θα είναι κατασκευασμένη από υλικό που είναι ανθεκτικό στην τριβή , στις χημικές ουσίες αντιολισθητικό

και εύκαμπτο. Θα είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με το πρότυπο EN 14404:2004. ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ». Εκ της γραμματικής διατύπωσης του προαναφερόμενου όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι ... πρέπει στην οπίσθια επιφάνεια να φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο πλάτους τουλάχιστον 15mm ελαστικούς ένας εκ των οποίων να κλείνει με ταινία ..., χωρίς, όμως, να ορίζεται ότι ο ένας εκ των δύο ιμάντων πρέπει να είναι σταθερός (μη ρυθμιζόμενος/μη ανοιγόμενος) και ο άλλος μόνο ρυθμιζόμενος με ταινία ..., ως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Ορίζεται, δηλαδή ότι οι ... πρέπει να φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης, ο ένας εκ των οποίων να κλείνει με ταινία ..., χωρίς να αποκλείεται εκ της ανωτέρω απαίτησης να κλείνουν και οι δύο ιμάντες με ταινία Από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι για το προαναφερόμενος είδος με α/α 6.2. – ... υπέβαλε με την προσφορά του τα αρχεία με την ονομασία «...pdf», «...», «...pdf» και «...pdf», έγγραφα στα οποία παραπέμπει και στην Τεχνική του Προσφορά (αρχείο με την ονομασία «...pdf»). Από τα παραπάνω υποβληθέντα έγγραφα διαπιστώθηκε ότι οι προσφερόμενες ... φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης, οι οποίοι κλείνουν με ταινία ..., ως αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της (σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» - «...», «...» και σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» - «6.2. ... Κατασκευαστής: ... Κωδικός: ... (...)) Στην οπίσθια επιφάνεια φέρουν δύο ιμάντες συγκράτησης στο γόνατο ελαστικούς που κλείνουν με ταινία ...». Περαιτέρω, δοθέντος ότι από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης απαιτείται η κατάθεση δείγματος, ως αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, προσκομίστηκε από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα το σχετικό δείγμα και από την εξέταση αυτού διαπιστώθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι, ως προελέχθη, από την γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται να κλείνουν και οι δύο ιμάντες με ταινία ..., ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», οριστικού αναδόχου του Τμήματος 6 του

διαγωνισμού, σχετικά με το είδος με α/α 6.7. - Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης, προβάλλει, επί λέξει, με την προσφυγή της, ότι «β) Έτι περαιτέρω, ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 6.7 Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης, ζητείται από τη μελέτη επί λέξει να διαθέτει «Χαρακτηριστικά και οφέλη: Πλέγμα πολυεστέρα 33 mm». Πρόκειται για απαίτηση που εξασφαλίζει καλύτερη εφαρμογή κατά τη χρήση και μεγαλύτερη αντοχή και διάρκεια ζωής. Εντούτοις, στην τεχνική προσφορά του ως άνω φορέα (σχετ. 04) δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ύπαρξη της παραπάνω προδιαγραφής, δηλαδή δεν αναφέρεται πουθενά εάν το είδος διαθέτει πλέγμα πολυεστέρα μήκους 33cm, όπως ρητώς ζητείται από την Μελέτη. Συνεπώς, η συγκεκριμένη ρητώς ζητούμενη προδιαγραφή δεν έχει αποδειχθεί και άρα θεωρείται ως μη υπάρχουσα, γεγονός που επίσης θα έπρεπε να οδηγήσει την Επιτροπή στην απόρριψη του είδους. Επιπλέον, για το συγκεκριμένο είδος, πέραν του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, δεν έχει υποβληθεί με την τεχνική προσφορά ούτε δήλωση συμμόρφωσης ούτε πιστοποίηση, όπως ευχερώς προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και συνεπώς τίθεται εν αμφιβόλω εάν όντως διαθέτει ή όχι τη ζητούμενη πιστοποίηση (EN 358)...». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «Για το Γ2.2 β: Στο παράρτημα II για το α/α 6.7 είδος αναφέρεται: Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης κατασκευασμένο από πλέγμα πολυεστέρα μήκους 33mm με χειροκίνητο δακτύλιο προσαρμογής από σφυρήλατο κράμα χάλυβα για εύκολη ρύθμιση. Χαρακτηριστικά και οφέλη • Πλέγμα πολυεστέρα 33 mm • Ρυθμιζόμενη έως 2m • Ελαφρύ βάρος • Συμμορφώνεται με το EN358:1999. Για το ανωτέρω είδος υποβλήθηκε πιστοποιητικό (αρχείο με τίτλο 6.7 Ρυθμιζόμενο σχοινί συγκράτησης.pdf) και δήλωση συμμόρφωσης (αρχείο με τίτλο 6.7 Ρυθμιζόμενο σχοινί συγκράτησης Δήλωση συμμόρφωσης.pdf). Επίσης από τον έλεγχο του δείγματος κρίθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό...». Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει, επί λέξει, ότι «Δ. Ως προς το είδος με α/α 6.7 Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης, επαναλαμβάνω ότι από τη Μελέτη ζητείται επί λέξει να διαθέτει «Πλέγμα πολυεστέρα 33cm», ιδιότητα που δεν προκύπτει ούτε από την τεχνική προσφορά του φορέα «...», ούτε από το

έγγραφο των Απόψεων της Επιτροπής, η οποία προφανώς εάν είχε εντοπίσει στο προσκομισθέν δείγμα την εν λόγω τεχνική ιδιότητα θα όφειλε να το αναφέρει ρητώς. Συνεπώς, η αναφορά της Επιτροπής ότι «από τον έλεγχο του δείγματος κρίθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό» ουσιαστικά συνιστά παραδοχή της έλλειψης της αναφερόμενης τεχνικής προδιαγραφής κατά άρα εσφαλμένως και κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας η αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτό το εν λόγω είδος, όπως βασίμως υποστηρίζω στην προσφυγή μου.».

18. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Ως προελέχθη, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αφορά την Τεχνική προσφορά (ως αυτούσιο παρατίθεται στην 16η σκέψη και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων). Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 54 επ.) σχετικά με το είδος με α/α 6.7. – Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης (σελ. 63) ορίζεται ότι *«Τα προς προμήθεια είδη θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: (...) 6.7. Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης Περιγραφή: Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης κατασκευασμένο από πλέγμα πολυεστέρα μήκους 33mm με χειροκίνητο δακτύλιο προσαρμογής από σφυρήλατο κράμα χάλυβα για εύκολη ρύθμιση. Χαρακτηριστικά και οφέλη • Πλέγμα πολυεστέρα 33 mm • Ρυθμιζόμενη έως 2m • Ελαφρύ βάρος • Συμμορφώνεται με το EN358: 1999. Θα αναφέρεται ο κατασκευαστής και ο κωδικός προϊόντος (...) Για το σύνολο της εξάρτησης προστασίας από πτώση (α.α. 6.3 έως 6.9) απαιτείται η κατάθεση δείγματος.»*. Εκ του προαναφερόμενου όρου της Διακήρυξης ζητείται το είδος με α/α 6.7. - Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης, μεταξύ άλλων, να είναι κατασκευασμένο από πλέγμα πολυεστέρα μήκους 33mm, το οποίο περιλαμβάνεται στα χαρακτηριστικά και οφέλη αυτού, καθώς και να συμμορφώνεται με το EN358: 1999. Από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι για το προαναφερόμενος είδος με α/α 6.7. - Ρυθμιζόμενο σχοινί συγκράτησης υπέβαλε με την προσφορά του τα αρχεία με την ονομασία «...pdf», «...pdf», «...pdf» και «...pdf», έγγραφα στα οποία παραπέμπει και στην Τεχνική του Προσφορά (αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ...pdf»). Από την

επισκόπηση των προαναφερόμενων εγγράφων προκύπτει η αναφορά της πιστοποίησης με το EN 358 (σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» αναφορά σε «Πρότυπα EN 358», σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» - «στα σχετικά εναρμονισμένα πρότυπο (α): EN 358 (2018), καθώς και σελ. 4 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» - «Συμμορφώνεται με το EN358: 1999»), ενώ στο αρχείο με την ονομασία «...pdf» (σελ. 3 και 4 αυτού) αναφέρεται ότι «6.7. Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης Κατασκευαστής: ... Κωδικός: ... Περιγραφή: Ρυθμιζόμενο Σχοινί Συγκράτησης κατασκευασμένο από πλέγμα πολυεστέρα μήκους 33mm (...) Χαρακτηριστικά και οφέλη • Πλέγμα πολυεστέρα 33 mm». Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τον έλεγχο του δείγματος κρίθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», οριστικού αναδόχου του Τμήματος 6 του διαγωνισμού, σχετικά με το είδος με α/α 6.8. - Σύστημα θέσης εργασίας K2 προβάλλει, επί λέξει, με την προσφυγή της, ότι «γ) Τέλος, ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 6.8 Σύστημα θέσης εργασίας K2, ζητείται από τη Μελέτη, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνει «σχοινί υψηλής ποιότητας 12mm», ήτοι σχοινί συγκεκριμένου και ρητώς ορισμένου πάχους, χωρίς να προσφέρεται δυνατότητα π.χ. ποσοστιαίας απόκλισης από αυτό. Σημειώνεται δε ότι το πάχος ενός σχοινοῦ, όπως σαφώς προκύπτει από τα διδάγματα της πείρας και της λογικής, καθορίζει σε μέγιστο βαθμό την αντοχή του και άρα και τη χρήση για την οποία προορίζεται. Εντούτοις, από το τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω οικονομικού φορέα (σχετ. 05) σαφώς προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος περιλαμβάνει σχοινί πάχους 11mm, άρα προφανώς κατώτερης ποιότητας σε σχέση με το ζητούμενο από τη μελέτη. Σημειωτέον δε ότι η εν λόγω διαφοροποίηση υπερβαίνει ακόμη και το ποσοστό +/-5%, που συναντάται σε ορισμένους διαγωνισμούς ως επιτρεπόμενη απόκλιση, με την αναγκαία υποσημείωση βεβαίως ότι ο επίμαχος διαγωνισμός δεν προβλέπει καμία τέτοια δυνατότητα επιτρεπόμενης απόκλισης για κανένα εκ των ειδών της μελέτης. Συνεπώς, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η ευχερώς διαπιστωθείσα

παραπάνω απόκλιση συνιστά ευθεία και μη θεραπεύσιμη παραβίαση των όρων του διαγωνισμού, άλλως των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν με τη μελέτη, γεγονός που έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να οδηγήσει στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Σημειωτέον δε συμπληρωματικά ότι ούτε για το εν λόγω είδος έχει υποβληθεί δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίηση, όπως εξίσου ευχερώς προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού.».

Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «Για το Γ2.2 γ: Στο παράρτημα II για το α/α 6.8 αναφέρεται: Μπορεί να χρησιμοποιηθεί για εφαρμογές συγκράτησης ή θέσης εργασίας, Χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα • Κορδόνια ραμμένα και καλυμμένα με προστατευτικό περίβλημα από πολυαιθυλένιο • Ανθεκτικοί στην τριβή δακτύλιοι που παρέχονται μέσα σε βρόχους • Σχοινί υψηλής ποιότητας 12 mm • Μέγιστο μήκος 2m • Έχει προστατευτικό σχοινιού 30cm για μακροζωία του προϊόντος • Λαβή σχοινιού αλουμινίου • Συμμορφώνεται με EN358:1999 2 καραμπίνερ με βιδωτή πύλη από κράμα χάλυβα. Άνοιγμα πύλης 18 mm. Για το ανωτέρω είδος μετρήθηκε το πάχος του σχοινιού δύο φορές και βρέθηκε να είναι 11,74mm και 12,06mm ως κάτωθι εικόνες και από τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν και τον έλεγχο του δείγματος κρίθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες και έγινε δεκτό. (2 φωτογραφίες) Ομοίως για τον ... για το α/α 6.8 είδος υποβλήθηκε δείγμα όπως φαίνεται στην κάτωθι φωτογραφία το οποίο δεν αναφέρεται σε σχοινί αλλά σε ιμάντα αλλά όπως διαπιστώθηκε από το δείγμα κάλυπτε τις ανάγκες για το οποίο προορίζεται και έγινε δεκτό. (φωτογραφία)».

Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προβάλλει, επί λέξει, ότι «...», ενώ από τα τεχνικά φυλλάδια του είδους του φορέα «...» προκύπτει ότι περιλαμβάνει σχοινί πάχους 11 mm. Η εν λόγω προδιαγραφή τέθηκε κατά τρόπο απόλυτο και όχι ενδεικτικό, ώστε η ζητούμενη ιδιότητα να επιδέχεται ευλόγων αποκλίσεων. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει την εσφαλμένη αποδοχή του είδους από τον ως άνω φορέα, επικαλείται υποτιθέμενη μέτρηση του πάχους αυτού από την ίδια, η οποία μάλιστα είχε διαφορετικό αποτέλεσμα από τα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του είδους. Είναι προφανές ότι η επικαλούμενη πρακτική, πέραν της αμφιβόλου αξιοπιστίας της, δεν συνιστά νόμιμη και αποδεκτή μέθοδο

απόδειξης των ιδιοτήτων των προσφερόμενων ειδών, οι οποίες ιδιότητες προκύπτουν κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης από τα προσκομιζόμενα συνοδευτικά του είδους έγγραφα. Σημειωτέον δε ότι από το ίδιο το έγγραφο της Αρχής προκύπτουν δύο (2) διαφορετικές μετρήσεις του ίδιου είδους, γεγονός που συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι οι μετρήσεις αυτές δεν έχουν πραγματοποιηθεί με τον ορθό επιστημονικά τρόπο. Πέραν αυτού, ακόμη και η αναφερόμενη από την Αρχή μέτρηση των 11,74 mm δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και άρα ακόμη και με βάση την παράτυπη αυτή μέθοδο το είδος θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση, το μόνο αξιόπιστο αποδεικτικό μέσο της εν λόγω ιδιότητας είναι το τεχνικό φυλλάδιο του ίδιου του κατασκευαστή του, που συνοδεύει το προσφερόμενο είδος, και από το οποίο σαφώς προκύπτει ότι το πάχος του σχοινιού είναι 11mm, άρα υπολειπόμενο της ζητούμενης από τη μελέτη προδιαγραφής, και για αυτόν τον λόγο έπρεπε να είχε απορριφθεί.».

20. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Ως προελέχθη, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αφορά την Τεχνική προσφορά (ως αυτούσιο παρατίθεται στην 16^η σκέψη και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων). Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 54 επ.) σχετικά με το είδος με α/α 6.8. - Σύστημα θέσης εργασίας K2 ορίζεται (σελ. 63) ότι «Τα προς προμήθεια είδη θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: (...) 6.8. Σύστημα θέσης εργασίας K2 Μπορεί να χρησιμοποιηθεί για εφαρμογές συγκράτησης ή θέσης εργασίας , Χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα • Κορδόνια ραμμένα και καλυμμένα με προστατευτικό περίβλημα από πολυαιθυλένιο • Ανθεκτικοί στην τριβή δακτύλιοι που παρέχονται μέσα σε βρόχους • Σχοινί υψηλής ποιότητας 12 mm • Μέγιστο μήκος 2m • Έχει προστατευτικό σχοινιού 30cm για μακροζωία του προϊόντος • Λαβή σχοινιού αλουμινίου • Συμμορφώνεται με EN358: 1999 2 караμπίνερ με βιδωτή πύλη από κράμα χάλυβα. Άνοιγμα πύλης 18 mm. (...) Για το σύνολο της εξάρτησης προστασίας από πτώση (α.α. 6.3 έως 6.9) απαιτείται η κατάθεση δείγματος.».

Στον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, στα χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα του συστήματος θέσης εργασίας K2,

σχοινί υψηλής ποιότητας 12 mm. Από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι για το προαναφερόμενος είδος με α/α 6.8. - Σύστημα θέσης εργασίας K2 υπέβαλε με την προσφορά του τα αρχεία με την ονομασία «...pdf», «...pdf» και «...pdf», έγγραφα στα οποία παραπέμπει και στην Τεχνική του Προσφορά (αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ...pdf»). Από την επισκόπηση των προαναφερόμενων εγγράφων προκύπτουν τα κάτωθι: α) την σελ. 4 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» αναφέρεται ότι «6.8. Σύστημα θέσης εργασίας ... Κατασκευαστής: ... Κωδικός: ... (...) Κατασκευασμένο με επαγγελματικό σχοινί 11 mm ... και με άκρες προστατευμένες από πλαστική θήκη. Χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα: (...) • Σχοινί υψηλής ποιότητας 11 mm (...)» β) στην σελ. 1 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» αναφέρεται ότι «(...)». Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι για το ανωτέρω είδος μετρήθηκε το πάχος του σχοινιού δύο φορές και βρέθηκε να είναι 11,74 mm και 12,06 mm, παραθέτοντας σχετικές εικόνες όπου φαίνονται οι προαναφερόμενες δύο μετρήσεις, καθώς και ότι από τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν και τον έλεγχο του δείγματος κρίθηκε ότι καλύπτει τις ανάγκες και έγινε δεκτό. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για το προσφερόμενο είδος στα υποβληθέντα με την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα έγγραφα δηλώνεται ότι το σχοινί είναι 11 mm, ενώ από τις μετρήσεις του δείγματός προέκυψε ότι είναι είτε 11,74 mm είτε 12,06 mm, ως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της. Δοθέντος ότι στον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, στα χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα του συστήματος θέσης εργασίας K2 το σχοινί υψηλής ποιότητας να είναι 12 mm και όχι περίπου 12 mm, ήτοι δεν ορίζεται κάποιο ποσοστό απόκλισης στα mm, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Επομένως, ο παραπάνω λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να ακυρωθεί η

Αριθμός απόφασης : 766 / 2024

προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό, το δε παράβολο να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό .../2023 απόφασή της, καθ' ο μέρος α) έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα ... της σύμβασης, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να υποβάλει/αποσαφηνίσει τις σχετικές πληροφορίες/τεκμηρίωση για το ISO του προσφερόμενου είδους με α/α 3.4., η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή ώστε να προβεί στην προαναφερόμενη κλήση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 14 της παρούσας και β) έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα ... της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Μαΐου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ