

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.11.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1800/17.11.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 146/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών και βαθμολογήθηκε συνολικά με 115,50 βαθμούς έναντι 106 βαθμών που βαθμολογήθηκε η προσφορά της ίδιας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 1.214,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την αντίστοιχη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, υποβάλλει διά του με αριθμ. πρωτ. 47294/13.12.2023 εγγράφου της, τις απόψεις της επί της προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης [ενν. της προσφυγής], ... τις απόψεις της επί της προσφυγής».

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός, άνω των ορίων, για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, εκτιμώμενου προϋπολογισμού 242.800,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η προσφεύγουσα εταιρεία και η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...». Κατόπιν έγκρισης του 1ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, διά της με αριθμ. 146/2023 απόφασής της η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων και τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας με 106 βαθμούς συνολικά και της προσφοράς της έτερης ως άνω διαγωνιζόμενης ένωσης με 115,50 βαθμούς. Κατά της εν λόγω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, αλλά και καθ' ο μέρος αφορά στη μικρότερη βαθμολογία που έλαβε συγκριτικά με αυτή της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης είναι απορριπτέα, μη νομίμως δε και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή, καθώς δεν καλύπτει τις οριζόμενες σε αυτή ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις του Κριτηρίου Αξιολόγησης Κ4. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα ότι από το κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω ένωσης, δεν προκύπτει αναφορά στο ως άνω κριτήριο επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο στοιχείο του προτεινόμενου από τον υποψήφιο συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου. Επιπροσθέτως και διά του δεύτερου σκέλους της προσφυγής της υποστηρίζει η ώδε προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα στο μέτρο που βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ως άνω ένωσης συγκεκριμένα στο Κριτήριο Κ2 με 110 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ3 με 120 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ4 με 110 βαθμούς και στο Κριτήριο Κ5 με 105 βαθμούς, ενώ η τεχνική προσφορά της ίδιας έλαβε βαθμολογία αντιστοίχως, στο Κριτήριο Κ2 100 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ3 110 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ4 105 βαθμούς και στο Κριτήριο Κ5 100 βαθμούς.

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι οι «...» στο πλαίσιο υλοποίησης της Πράξης: «...» με τις εξής δράσεις: [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που τίθενται στην παρ. 2.3.1 της

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

παρούσας. [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: [...] Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό με την απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου. Ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν Ομάδα Έργου η οποία να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις παρακάτω απαιτήσεις και θα πρέπει να αποτελείται από: □ **έναν (1) Υπεύθυνο – Συντονιστή του Έργου**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και πιστοποίηση επιπέδου PMP (Project Management Practitioner, PRINCE2 ή ισοδύναμου) που να διαθέτει τουλάχιστον 15ετή αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων (Project Management) εκ των οποίων τα 10 έτη σε έργα προβολής, επικοινωνίας και δημοσιότητας, και συμμετοχή ως Υπεύθυνος Έργου σε τουλάχιστον ένα έργο με αντικείμενο την ευαισθητοποίηση και ενημέρωση ευρέως κοινού, με άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας. □ **έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος στον τομέα της Επικοινωνίας, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, που να διαθέτει 15ετή αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία στην επικοινωνία και τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων δημοσιότητας δημοσίου. □ **έναν (1) Υπεύθυνο Στρατηγικής και Επικοινωνίας**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος στον τομέα της Επικοινωνίας, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, και κάτοχο μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, με 5ετή εμπειρία στον χώρο της επικοινωνίας. □ **δύο (2) Υπεύθυνους Δημιουργικού**, εκ των οποίων ο ένας να είναι πτυχιούχος Σχολής Γραφιστικής με τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία στον χώρο της επικοινωνίας και τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία σε έργα δημοσιότητας δημοσίου και ο άλλος να διαθέτει 10ετή αποδεδειγμένη εμπειρία σε γραφιστικές εργασίες και στον σχεδιασμό/παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού προβολής και δημοσιότητας. □ **έναν (1) Υπεύθυνο Διαχείρισης Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης (Social Media Manager)**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος με κατεύθυνση Μάρκετινγκ, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με εμπειρία τουλάχιστον 3 ετών σε αντίστοιχη θέση. □ **έναν (1) Υπεύθυνο διοργάνωσης εκδηλώσεων**,

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με 3ετή επαγγελματική εμπειρία στην διοργάνωση εκδηλώσεων. □ **έναν (1) Κειμενογράφο**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με 3ετή εμπειρία σε σχετικό με τη θέση αντικείμενο. □ **έναν (1) Υπεύθυνο παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με 5ετή εμπειρία στην παραγωγή και επεξεργασία οπτικοακουστικού υλικού. □ **έναν (1) Υπεύθυνο Πληροφορικής**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος στον τομέα της Πληροφορικής, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με 5ετή αποδεδειγμένη εμπειρία στον σχεδιασμό και στην ανάπτυξη δικτυακών τόπων πληροφόρησης και ιστοσελίδων και εφαρμογών για κινητές συσκευές. □ **έναν (1) Υπεύθυνο Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος, στον τομέα της Πληροφορικής, της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων. □ **ένα (1) Στέλεχος υποστήριξης Δράσεων Δημοσιότητας**, απόφοιτο Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία στο χώρο της επικοινωνίας και τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία σε έργα δημοσίου. [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...]

Επεξήγηση Κριτηρίων Αξιολόγησης Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται: Κριτήριο Κ1: Αξιολογείται η σαφήνεια και η πληρότητα της πρότασης με σκοπό να εκτιμηθεί ο βαθμός κατανόησης του του περιβάλλοντος του έργου, του συμβατικού αντικειμένου και των ιδιαιτέρων απαιτήσεων υλοποίησής του. Κριτήριο Κ2: Αξιολογείται η μεθοδολογία που θα ακολουθήσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την υλοποίηση των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή η καταγραφή και ανάλυση των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου. Κριτήριο Κ3: Αξιολογείται η σαφήνεια, η πληρότητα, η εξειδίκευση και η καταλληλότητα του ενδεικτικού υλικού προτάσεων για όλες της φάσεις και τα παραδοτέα του έργου όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι. Αξιολογείται η καταλληλότητα και επάρκεια των περιεχομένων των παραδοτέων, τόσο σε εύρος και γραφιστική δημιουργία, όσο και σε βάθος,

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

καθώς και η επάρκεια και καταλληλότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και της αλληλοσυσχέτισης των επιμέρους δραστηριοτήτων του Έργου. Κριτήριο Κ4: Κρίνεται η καταλληλότητα του οργανωτικού σχήματος που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, η επάρκεια και σαφήνεια με την οποία αναλύονται οι ομάδες και οι ρόλοι του οργανωτικού σχήματος, η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου, σε σχέση με το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου, η αποτελεσματικότητα στον τρόπο της κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ των στελεχών της Ομάδας Έργου, η ρεαλιστική κατανομή της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου και η διασφάλιση της βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου, καθώς και της αποτελεσματικότητας της συνολικής λειτουργίας της. Κριτήριο Κ5: Κρίνεται η συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις και παραδοτέα της Σύμβασης».

7. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 2025, 827/2019 επταμ., 1217/2018 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Βλ. ΣτΕ 444/2022 σκ. 39, ΕΑ ΣτΕ 240/2019 σκ. 10, ΣτΕ 3744/2014 σκ. 6, ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Περαιτέρω, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 179/2009 σκ.5).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι όσον αφορά το κριτήριο Κ4 η προσφεύγουσα εταιρεία βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς και η ένωση εταιρειών «...» με 110 βαθμούς. Η αιτιολογία, όπως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη για τη βαθμολογία της τελευταίας στο επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: «Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ4: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης του Προσφέροντος όσον αφορά την καταλληλότητα και επάρκεια της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου αναπτύσσεται στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών στην Ενότητα 4 "Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού Φορέα" και πιο συγκεκριμένα στα κεφάλαια: 4.1 1 Οργανωτική Δομή, 4.2. Το ανθρώπινο Δυναμικό, 4.2.1. Περιγραφή λειτουργιών και ρόλων μελών Ομάδας Έργου, 4.2.2. Στελέχωση Ομάδας Έργου, 4.3. Συνεργασία με τα αρμόδια στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.1. Επικοινωνία Ομάδας Έργου

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

και Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.2. Επικοινωνία μεταξύ των Μελών της Ομάδας Έργου, 4.3.3. Επικοινωνία με την Ομάδα Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.4. Κρίσιμοι παράγοντες για την επίτευξη βέλτιστης επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Η Ένωση Εταιρειών ανταποκρίνεται στην σύνθεση της Ομάδας Έργου, με 12μελή ομάδα έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η ομάδα έργου στελεχώνεται από: έναν (1) Υπεύθυνο — Συντονιστή του Έργου, έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, έναν (1) Υπεύθυνο Στρατηγικής και Επικοινωνίας, δύο (2) Υπεύθυνους Δημοσιογραφικού, έναν (1) Υπεύθυνο Διαχείρισης Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης (Social Media Manager), έναν (1) Υπεύθυνο διοργάνωσης εκδηλώσεων, έναν (1) Κειμενογράφο, έναν (1) Υπεύθυνο παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, έναν (1) Υπεύθυνο Πληροφορικής, έναν (1) Υπεύθυνο Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων, (1) Στέλεχος υποστήριξης Δράσεων Δημοσιότητας. Σημειώνεται, ότι η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελείται από μόνιμους υπαλλήλους της Ένωσης Εταιρειών. Το περιεχόμενο των ως άνω αναφερόμενων κεφαλαίων, τεκμηριώνει την συνολική αντίληψη της Εταιρείας για την καταλληλότητα του οργανωτικού σχήματος ως προς τις απαιτήσεις του Έργου και αναλύονται με επάρκεια και σαφήνεια οι ρόλοι του οργανωτικού σχήματος. Τεκμαίρεται η καταλληλότητα και η επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου. Τεκμηριώνεται η αποτελεσματικότητα του τρόπου της κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ των στελεχών της Ομάδας Έργου, η ρεαλιστική κατανομή της απασχόλησης τους με συνολική ανθρωποπροσπάθεια 77 Α/Μ. Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι με την συνολική παρουσίαση στο πλαίσιο της Τεχνικής της Προσφοράς, η Εταιρεία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της διακήρυξης αναφορικά με τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ4, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, προκύπτει ότι βάσει του τιθέμενου αυτού κριτηρίου αξιολογείται συγκεκριμένα η καταλληλότητα του οργανωτικού σχήματος που προτείνει ο υποψήφιος ανάδοχος σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, η επάρκεια και σαφήνεια με την οποία αναλύονται οι ομάδες και οι ρόλοι του οργανωτικού σχήματος, η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου, σε σχέση με το

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου, η αποτελεσματικότητα στον τρόπο της κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ των στελεχών της Ομάδας Έργου, η ρεαλιστική κατανομή της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου και η διασφάλιση της βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου, καθώς και η αποτελεσματικότητα της συνολικής λειτουργίας της. Άλλοις λόγοις, ορίζονται ευκρινώς και διακριτώς τα «υποκριτήρια» βαθμολόγησης του κριτηρίου K4 με τίτλο «Οργάνωση και διοίκηση Ομάδας Έργου Καταλληλότητα και Επάρκεια της προτεινόμενης δομής», μεταξύ των οποίων είναι η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου, σε σχέση με το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ειδικό κεφάλαιο (4) ότι παραθέτει την οργάνωση και διοίκηση της ομάδας έργου της και την καταλληλότητα και επάρκεια της προτεινόμενης αυτής δομής. Στα κεφάλαια δε 4.1 1 Οργανωτική Δομή, 4.2. Το ανθρώπινο Δυναμικό, 4.2.1. Περιγραφή λειτουργιών και ρόλων μελών Ομάδας Έργου, 4.2.2. Στελέχωση Ομάδας Έργου, 4.3. Συνεργασία με τα αρμόδια στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.1. Επικοινωνία Ομάδας Έργου και Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.2. Επικοινωνία μεταξύ των Μελών της Ομάδας Έργου, 4.3.3. Επικοινωνία με την Ομάδα Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, 4.3.4. Κρίσιμοι παράγοντες για την επίτευξη βέλτιστης επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή αποτυπώνονται σχετικώς όλα τα ως άνω με τίτλους αναφερθέντα, ως διατυπώνεται και στην αιτιολογία της προσβαλλομένης σχετικά με τη βαθμολόγηση της ένωσης στο κριτήριο K4, ειδικότερα δε αναλύονται οι ρόλοι του προτεινόμενου οργανωτικού σχήματος, δεν υπάρχουν ωστόσο ειδικές αναφορές στο σύστημα συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της. Και ναι μεν στο κεφάλαιο 4.2.2. της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω αποτυπώνεται η στελέχωση της ομάδας έργου της με την ανάλυση των αρμοδιοτήτων του κάθε στελέχους που απαρτίζει την ομάδα αυτή, εντούτοις, δοθέντος ότι αφενός στην υπόψη διακήρυξη, ρητώς ορίζεται ότι βαθμολογείται το επίμαχο κριτήριο βάσει (και) της αποτυπωθείσας στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων επάρκειας του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

προτεινόμενης από αυτούς ομάδας έργου, σε σχέση με το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του υπόψη έργου, αφετέρου στη προσβαλλόμενη διατυπώνεται συναφώς, ότι τεκμαίρεται η καταλληλότητα και η επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό αυτού, συνεπάγεται ότι η δοθείσα στη διαγωνιζόμενη ένωση βαθμολογία των 110 βαθμών δεν αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, ως απαιτείται. Συνεπεία των ανωτέρω, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω είναι συνολικά απορριπτέα καθώς, υπό τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει ότι τα ορισθέντα στην επεξήγηση του επίμαχου κριτηρίου αφορούν σε στοιχεία που αποτελούν τη βάση και τα ερείσματα της αιτιολόγησης της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την αξιολόγηση της προσφοράς των υποψηφίων, επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη ως προς την δοθείσα και αιτιολογηθείσα διά της προσβαλλόμενης βαθμολόγησης της διαγωνιζόμενης ένωσης στο κριτήριο Κ4 της οικείας διακήρυξης.

9. Επειδή, εξάλλου, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λπ.). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 βαθμούς χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές. Σε περίπτωση δε, που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, διαφορετικά η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, θα πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100.

10. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα για την αποδοθείσα διά της προσβαλλομένης βαθμολογία στο Κριτήριο Κ2, όπου η έτερη διαγωνιζόμενη ένωση έλαβε 110 βαθμούς, στο

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

Κριτήριο Κ3, όπου η ανωτέρω έλαβε 120 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ4, όπου έλαβε 110 βαθμούς και στο Κριτήριο Κ5 όπου έλαβε 105 βαθμούς, ενώ η ίδια έλαβε αντιστοίχως, στο Κριτήριο Κ2, 100 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ3, 110 βαθμούς, στο Κριτήριο Κ4, 105 βαθμούς και στο Κριτήριο Κ5 100 βαθμούς. Καταρχάς όσον αφορά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 η αιτιολογία στη προσβαλλομένη για τους δύο διαγωνιζόμενους έχει ως εξής: «1. Ένωση Εταιρειών «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ2: 110 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ2: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης της Ένωσης Εταιρειών όσον αφορά, την μεθοδολογία για την υλοποίηση των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή την καταγραφή και ανάλυση των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου, αναπτύσσεται στην Τεχνική Προσφορά στην Ενότητα 2 "Καταλληλότητα μεθοδολογικής προσέγγισης και βαθμός προσαρμογής στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του αντικειμένου του έργου. Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την ανάλυση των προσφερόμενων από τον Υποψήφιο Ανάδοχο υπηρεσιών" και πιο συγκεκριμένα στα Κεφάλαια: 2.1. Μεθοδολογία Διεξαγωγής έρευνας για την ανταπόκριση του κοινού στην ένταξη και προοπτική του έργου στην καθημερινότητα και την ανάπτυξη του Δήμου, 2.2. Μεθοδολογία Μελέτης Στρατηγικού Επικοινωνιακού Σχεδιασμού Ανάπτυξης Έργου, 2.2.1. Επιλογή / προσδιορισμός των ομάδων — στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας - παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους - προτάσεις προσέγγισης, 2.3. Μεθοδολογία Καμπάνιας Ενημέρωσης και Ευαισθητοποίησης Κοινού για τη «...», 2 3.11. Σχέδιο ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης 2.3.2. Δημιουργία Ημερολογίου Αναρτήσεων Social Media με πληροφοριακό περιεχόμενο του προγράμματος και δημιουργία διαφημιστικού λογαριασμού social (setup), 2 3.3. Διαχείριση και monitoring καμπάνιας social ads, 2 3.4. Δημιουργία και Σχεδίαση banner για social media και δελτίων Τύπου, 2 3.5. Δημιουργία και Σχεδίαση animated banner (gif), 2 3.6. Δημιουργία δελτίων τύπου, 2 3.7. Δημιουργία άρθρων προς δημοσίευση, 2 3.8. Δημοσιεύσεις σε περιφερειακά μέσα, 2 3.9. Δημοσιεύσεις σε εφημερίδες, 2.3.10. Δημοσιεύσεις σε websites κεντρικών μέσων, 2.4. Μεθοδολογία Branding / Σχεδιασμού ταυτότητας και εφαρμογών, 2.5. Μεθοδολογία Σχεδιασμού στρατηγικής και υλοποίησης περιεχομένου, 2.5.1. Μεθοδολογία Στρατηγικής και Υλοποίησης Περιεχομένου, 2.5.2.

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

Σύνταξη κειμένων του site και των εντύπων, 2.5.3. Μεθοδολογία Φωτογράφισης, 2.5.4. Μεθοδολογία Δημιουργίας Βίντεο, 2. 5.5. Δημιουργία slogan και αντίστοιχα hashtags, 2.6. Μεθοδολογία Δημιουργίας ανοικτής πλατφόρμας διαλόγου για την ανάδειξη ονόματος & Σχεδιασμός, 2.7. Μεθοδολογία Υλοποίησης Website, Διαδραστικού website "...", Αρχικοποίηση Social media, δημιουργία εφαρμογής app, 2.7.1. Δημιουργία της ηλεκτρονικής πύλης εισόδου στο χώρο του έργου αλλά και του περιβάλλοντος χώρου, 2.7.2. Ανάπτυξη εφαρμογών έξυπνων κινητών για λειτουργικά iOS & Android και τεχνολογία iBeacon, 2.7.3. Διαδραστικό website "...", 2.8. Μεθοδολογία Σχεδιασμού και υλοποίησης προωθητικής καμπάνιας ενημέρωσης στα MME, με δημοσιεύσεις και αφιερώματα σε ηλεκτρονικά και έντυπα μέσα, σε εθνικό και τοπικό επίπεδο, 2.9. Μεθοδολογία Διοργάνωσης Ημερίδων / Ανοικτών συζητήσεων προβολής, ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης σε μία προσπάθεια γνωριμίας των κοινών-στόχου με το έργο, 2.10. Μεθοδολογία Δημιουργίας δράσης παιδικού διαγωνισμού με θέμα τη Βιωσιμότητα. Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι με την συνολική παρουσίαση στο πλαίσιο της Τεχνικής της Προσφοράς, η Ένωση Εταιρειών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. 2. Εταιρεία: «...» Βαθμός στο Κριτήριο K1: 100 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο K2: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης της Εταιρείας όσον αφορά, την μεθοδολογία για την υλοποίηση των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή την καταγραφή και ανάλυση των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου, αναπτύσσεται στην Τεχνική Προσφορά της στην Ενότητα Α.2" Προτεινόμενη μεθοδολογία για την υλοποίηση του έργου" και συγκεκριμένα στα Κεφάλαια: Α.2.1. Μεθοδολογία Διεξαγωγής Έρευνας, Α.2.2. Μεθοδολογία Μελέτης Στρατηγικού Επικοινωνιακού Σχεδιασμού, Α.2.3. Μεθοδολογία υλοποίησης Media Plan, Α.2.4. Μεθοδολογία Branding / Σχεδιασμός ταυτότητα, Α.2.5. Μεθοδολογία Παραγωγής έντυπου προωθητικού υλικού, Α.2.6. Μεθοδολογία Φωτογράφισης, Α.2.7. Μεθοδολογία Παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού (TV & radio spots), Α.2.8. Μεθοδολογίας Παραγωγής web banner, Α.2.9. Μεθοδολογία υλοποίησης Καμπάνιας σε Social Media plan & Διαδίκτυο, Α.2.10. Μεθοδολογία Διαχείρισης Social Media, Α.2.11. Μεθοδολογία Δημιουργίας Website & Website App, Α.2.12. Μεθοδολογία Δημιουργίας ανοικτής πλατφόρμας διαλόγου, Α.2.13.

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

Μεθοδολογία Διοργάνωσης Ημερίδας, Α.2.14. Μεθοδολογίας Διοργάνωσης παιδικού διαγωνισμού, Α.2.15. Μεθοδολογία Δημοσίων σχέσεων (άρθρα & ΔΤ). Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι με την συνολική παρουσίαση στο πλαίσιο της Τεχνικής της Προσφοράς, η Εταιρεία καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων και από τη γραμματική διατύπωση των ορισθέντων στην οικεία διακήρυξη όσον αφορά το Κριτήριο Κ2, σύμφωνα με τα οποία αξιολογείται η μεθοδολογία που θα ακολουθήσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την υλοποίηση των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή η καταγραφή και ανάλυση των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου καθώς και την επισκόπηση των προσφορών των συμμετεχόντων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ότι η διαφοροποίηση της βαθμολογίας μεταξύ των δύο προσφορών στο επίμαχο κριτήριο και δη η διατύπωση ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν βρίσκει αιτιολογικό έρεισμα στη προσβαλλομένη. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως αιτιολογία της προσβαλλομένης και έρεισμα της διαφοροποίησης της βαθμολόγησης στο κριτήριο Κ2, απλά παρατίθενται σε αυτή τα σχετικά κεφάλαια των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, που άπτονται της ανάλυσης του ως άνω κριτηρίου προκειμένου να αναδειχθεί η σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, χωρίς, εντούτοις, να διατυπώνεται σχετική αξιολόγηση του περιεχομένου αυτών, ούτως ώστε να συνάγεται εν προκειμένω ότι κατά την απαιτούμενη σύγκριση μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Ενόψει τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, τόσο κατά το σκέλος της απαιτούμενης αιτιολογίας όσον αφορά τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου για αμφότερες τις προσφορές, όσο και κατά το σκέλος της αιτιολόγησης της μεγαλύτερης βαθμολόγησης της μίας προσφοράς έναντι της έτερης.

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

11. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3, όπου η ανωτέρω διαγωνιζόμενη ένωση έλαβε 120 βαθμούς και αντιστοίχως η ώδε προσφεύγουσα 110 βαθμούς, η αιτιολογία στη προσβαλλομένη έχει ως εξής: «1. Ένωση Εταιρειών «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ3: 120 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ3: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης του Προσφέροντος όσον αφορά τις προτεινόμενες δημιουργικές επιλογές όπως αναπτύσσονται στο Παράρτημα: "Δημιουργικές Προτάσεις" της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών, χαρακτηρίζονται από την πρωτοτυπία, την διεισδυτικότητα και τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας. Παρατίθενται προτάσεις για το λογότυπο, Key visual, Storyboard για το τηλεοπτικό σποτ, Digital banner για πολίτες και επιχειρήσεις, Social Media Posts, Δείγμα Ανοιχτής Πλατφόρμας Διαλόγου, Website Hub, Web Site ..., App ..., Roll Up, Πρόσκληση, Folder / Μπλοκ, Στυλό, Έντυπο και Αφίσα Διαγωνισμός Ζωγραφικής, της Πράξης: «...»". Τεκμηριώνεται ο βαθμός συνοχής μεταξύ του ενδεικτικού υλικού προτάσεων και των αντίστοιχων εικαστικών στοιχείων. Τεκμαίρεται με επαρκή σαφήνεια των επικοινωνιακών μηνυμάτων. Τεκμαίρεται η επάρκεια και η καταλληλότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και της αλληλοσυσχέτισης των επιμέρους δραστηριοτήτων του Έργου. 2. Εταιρεία: «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ3: 110 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ3: Η συνολική αντίληψη της Εταιρείας όσον αφορά του προτεινόμενου ενδεικτικού υλικού προτάσεων όπως αναπτύσσονται στο Παράρτημα Ι : "δημιουργικές προτάσεις" της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας, τεκμηριώνουν την απαιτούμενη καταλληλότητα. Παρατίθενται προτάσεις για το λογότυπο, Web Banner (1-2), Προωθητικό Φυλλάδιο Α5, Speakage για spot 60", Speakage spots (1-2) 30", Website, Εφαρμογή, Καταχώρηση Α4, Επιστολόχαρτο, Επαγγελματικές κάρτες, Παρουσίαση PowerPoint, Facebook, Twitter και δημιουργικά ημερίδας (Αφίσα, Μπλοκ Α5, Τσάντα) και δημιουργικά παιδικών δράσεων (Φυλλάδια Α5, Αφίσα 1-2). Αξιολογήθηκε θετικά επιπλέον παραδοτέο (Podcasts, Infographics, τηλεοπτικά spots) όπως η επάρκεια και η καταλληλότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και της αλληλοσυσχέτισης των επιμέρους δραστηριοτήτων του Έργου.» Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων και από τη γραμματική διατύπωση των ορισθέντων στη διακήρυξη όσον αφορά το Κριτήριο Κ3, σύμφωνα με τα οποία αξιολογείται η σαφήνεια και πληρότητα

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

του ενδεικτικού υλικού προτάσεων για όλες της φάσεις και τα παραδοτέα του έργου όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι προκύπτει ότι βάσει της αποτυπωθείσας στη προσβαλλομένη αιτιολογίας αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου. Η βαθμολόγηση της ένωσης εταιρειών με 120 βαθμούς εδράζεται στη πρωτοτυπία, διεισδυτικότητα και τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων από αυτή δημιουργικών επιλογών όπως αναπτύσσονται στο Παράρτημα της τεχνικής της προσφοράς "Δημιουργικές Προτάσεις", ως διατυπώνεται στη προσβαλλομένη, ενώ για τη προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης που βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς προσμετρήθηκε το επιπλέον από αυτή παραδοτέο (Podcasts, Infographics, τηλεοπτικά spots) όπως και η επάρκεια και η καταλληλότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και της αλληλοσυσχέτισης των επιμέρους δραστηριοτήτων του έργου. Εντούτοις, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και των προσφορών των διαγωνιζομένων προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η ύδε προσφεύγουσα ότι δεν προσφέρει ένα επιπλέον παραδοτέο, αλλά περισσότερα, ήτοι: 1. Προβολή σε YouTube και Twitter, 2. Podcasts, 3. Infographics και 4. TV spot, όπερ δεν εμφανίζεται να αξιολογείται διά της προσβαλλομένης, ενώ παράλληλα, από αυτή δεν συνάγεται ευκρινώς η αιτία μεγαλύτερης εν προκειμένω βαθμολόγησης της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών, καθώς εκτός από την κατά τα ως άνω διατύπωση σχετικά με την πρωτοτυπία, διεισδυτικότητα και τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων από αυτή δημιουργικών επιλογών, διατυπώνεται σχετικώς πως «τεκμαίρεται με επαρκή σαφήνεια των επικοινωνιακών μηνυμάτων. Τεκμαίρεται η επάρκεια και η καταλληλότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και της αλληλοσυσχέτισης των επιμέρους δραστηριοτήτων του Έργου». Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι η αποτυπωθείσα στη προσβαλλομένη αιτιολογία όσον αφορά το επίμαχο κριτήριο πάσχει καθ' ο μέρος δεν προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η βάση της διαφοροποίησης της βαθμολογίας μεταξύ των υποβληθεισών προσφορών, πολλώ δε μάλλον που, ως διατυπώνεται στη προσβαλλομένη, εν προκειμένω οι προσφορές υπερκαλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές στο επίμαχο κριτήριο.

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

12. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4, όπου η διαγωνιζόμενη ένωση εν προκειμένω έλαβε 110 βαθμούς και αντιστοίχως η ώδε προσφεύγουσα 105 βαθμούς, η αιτιολογία στη προσβαλλομένη σχετικά με την προσφορά της ανωτέρω ένωσης παρατίθεται στη σκέψη 8 της παρούσας. Αναφορικά δε με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στο ως άνω κριτήριο, στη προσβαλλομένη διατυπώνονται τα εξής: «2. Εταιρεία: «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ4: 105 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ4: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης του Προσφέροντος όσον αφορά την καταλληλότητα και επάρκεια της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου αναπτύσσεται στην Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας στην Ενότητα Β "Οργάνωση και διοίκηση Ομάδας Έργου" και πιο συγκεκριμένα στις υποενότητες: Διοίκηση και Οργανωτικό Σχήμα της Ομάδας Έργου, Μέθοδος Συντονισμού και Διοίκησης Έργου, Παρουσίαση Στελεχών —κατανομή αρμοδιοτήτων και αλληλεξαρτήσεων, Διασφάλιση βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου και μεταξύ Αναδόχου και Αναθέτουσας Αρχής, Σχέδιο Επικοινωνίας και Ενδεικτικά εργαλεία, πρότυπες φόρμες/ έγγραφα/ υποδείγματα υποστήριξης διαδικασιών επικοινωνίας/ ενημέρωσης, Διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών και εξειδικευμένα μέσα και εργαλεία προς τον σκοπό αυτό, Πίνακας Κατανομής Ρόλων και Αρμοδιοτήτων των Στελεχών της Ομάδας Έργου. Η Εταιρεία ανταποκρίνεται στην σύνθεση της Ομάδας Έργου, με 23μελή ομάδα έργου, με επιπλέον 11 στελέχη: Διασφάλισης Ποιότητας, Γραμματειακής - Διοικητικής Υποστήριξης, Παραγωγής Έντυπου Υλικού, Σχέσεων με ΜΜΕ και Περιεχομένου, (4) Στελέχη Υποστήριξης Ημερίδων & Δράσεων Ενημέρωσης, Διαχείρισης Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης (Social Media Manager), Πληροφορικής-Τεχνικής Υποστήριξης, Βοηθός Υποστήριξης Δράσεων Δημοσιότητας. Πλην του Υπεύθυνου Στρατηγικής τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας έργου αποτελούν μόνιμα στελέχη της Εταιρείας. Η σύνθεση της ομάδας έργου με τα επιπλέον στελέχη αξιολογούνται θετικά. Η Εταιρεία δεν αναφέρεται στην "κατανομή της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου", με την παράθεση σχετικού πίνακα απασχόλησης και συσχέτισης με συγκεκριμένες δράσεις. Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι η Εταιρεία ικανοποιεί τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων και από τη γραμματική διατύπωση των ορισθέντων στην οικεία

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

διακήρυξη όσον αφορά το Κριτήριο Κ4, σύμφωνα με τα οποία αξιολογείται η οργάνωση και διοίκηση της ομάδας έργου και η καταλληλότητα και επάρκεια της προτεινόμενης δομής προκύπτει ότι βάσει της αποτυπωθείσας στη προσβαλλομένη αιτιολογίας αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου, η δε προσφορά της προσφεύγουσας στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογήθηκε με πέντε βαθμούς λιγότερο συγκριτικά με τη προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης. Ωστόσο, ως συνάγεται από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») στην τεχνική της προσφορά και στο κεφάλαιο 4.2.2. σχετικά με τη στελέχωση της ομάδας έργου, παρατίθεται πίνακας με την θέση που κατέχουν τα στελέχη της στην προτεινόμενη από αυτή ομάδα έργου και αποτυπώνεται η κατανομή και καταγραφή των αρμοδιοτήτων τους, επομένως, πλημμελώς και αναίτιολογήτως στη προσβαλλομένη διατυπώνεται ότι: «Η Εταιρεία δεν αναφέρεται στην "κατανομή της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου", με την παράθεση σχετικού πίνακα απασχόλησης και συσχέτισης με συγκεκριμένες δράσεις», αφού κατά τα ως άνω, τούτο δεν συντρέχει. Εξάλλου, δοθέντος ότι, βάσει του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, στο Κριτήριο Κ4 κρίνεται η καταλληλότητα του οργανωτικού σχήματος που προτείνει ο υποψήφιος ανάδοχος σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, η επάρκεια και σαφήνεια με την οποία αναλύονται οι ομάδες και οι ρόλοι του οργανωτικού σχήματος, η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου, σε σχέση με το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου, η αποτελεσματικότητα στον τρόπο της κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου, η ρεαλιστική κατανομή της απασχόλησης στα στελέχη της ομάδας έργου και η διασφάλιση της βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών αυτής, καθώς και της αποτελεσματικότητας της συνολικής λειτουργίας της, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και χωρίς ευκρινές αιτιολογικό έρεισμα στα ανωτέρω καθορισθέντα, για την διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών προσμετράται θετικά «η ρεαλιστική κατανομή της απασχόλησης τους με συνολική ανθρωποπροσπάθεια 77 Α/Μ», ενώ για την ίδια που ανταποκρίνεται στην σύνθεση της ομάδας έργου, με 23μελή ομάδα έργου, ήτοι με επιπλέον 11 στελέχη, απλά αναφέρεται ως λαμβανόμενο υπόψη θετικά, ενώ καμία

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

αναφορά δεν γίνεται για την υπερκάλυψη του κριτηρίου. Εντούτοις, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι καθόσον η προσφεύγουσα έχει λάβει βαθμούς άνω των 100, σημαίνει ότι υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο, όπερ και στοιχειοθετείται με την αναφορά στην προσβαλλομένη ότι δηλαδή η σύνθεση της ομάδας έργου με τα επιπλέον στελέχη αξιολογείται θετικά. Επιπλέον, η αναφορά στη συνολική ανθρωποπροσπάθεια 77 A/M της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης συνάδει με το κριτήριο της ρεαλιστικής κατανομής της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου και τη διασφάλιση της βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου, επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αβασίμως. Δοθέντος, ωστόσο, ότι στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παρατίθεται πίνακας κατανομής της απασχόλησης στα στελέχη της Ομάδας Έργου, ως επίσης ότι υπάρχει αναλυτικό περιεχόμενο σχετικά με τη διασφάλιση της βέλτιστης συνεργασίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου και μεταξύ του αναδόχου και της αναθέτουσας αρχής, όπερ δεν λαμβάνονται υπόψη στην αιτιολογία της προσβαλλομένης και δη για την αξιολόγηση των προσφορών, η τελευταία πάσχει κατά τούτο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και κατά τούτο οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρέπει να γίνουν δεκτοί.

13. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5, όπου η ανωτέρω διαγωνιζόμενη ένωση έλαβε 105 βαθμούς και αντιστοίχως η ώδε προσφεύγουσα 100 βαθμούς, η αιτιολογία στη προσβαλλομένη έχει ως εξής: «1. Ένωση Εταιρειών «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ5: 105 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο Κ5: Η Ένωση Εταιρειών ανταποκρίνεται στην κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου με την παράθεση της Ενότητας 5: “Συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις και παραδοτέα της Σύμβασης”. Συγκεκριμένα, παρατίθεται Πίνακας με το Ονοματεπώνυμο των μελών της Ομάδας Έργου, την θέση στην Ομάδα Έργου, την συσχέτιση με συγκεκριμένες δράσεις και τα προσόντα εκάστου στελέχους. Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι με την συνολική παρουσίαση στο πλαίσιο της Τεχνικής της Προσφοράς, η Ένωση Εταιρειών καλύπτει πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. 2. Εταιρεία: «...» Βαθμός στο Κριτήριο Κ5: 100 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

Κριτήριο Κ5: Η Εταιρεία στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται στην συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις και παραδοτέα της Σύμβασης. Ο Πίνακας "Κατανομής Ρόλων και Αρμοδιοτήτων των Στελεχών της Ομάδας Έργου" (σελ. 272 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ανταποκρίνεται όπως κρίνεται απαραίτητο στις απαιτήσεις του κριτηρίου, καθότι δεν συνδέει τα μέλη της ομάδας έργου με συγκεκριμένες δράσεις όπως περιγράφονται στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης. Με βάση τα παραπάνω συνάγεται ότι η Εταιρεία ικανοποιεί στο ελάχιστο τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων συνάγεται, ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα, ότι παρόλο που στην αιτιολογία της προσβαλλομένης διατυπώνεται εν προκειμένω ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης ως προς το Κριτήριο Κ5 «καλύπτει πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου», λαμβάνει 105 βαθμούς, που σημαίνει ότι υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο, όπερ ωστόσο είναι σε απόκλιση από τη κατά τα ως άνω λεκτική αποτύπωση της αιτιολογίας, άλλως δεν αιτιολογείται επαρκώς η υπερκάλυψη του επίμαχου κριτηρίου. Σε ό,τι αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ίδιας, δοθέντος ότι για το Κριτήριο Κ5, βάσει των όρων της υπόψη διακήρυξης, αξιολογείται η συσχέτιση μελών της ομάδας έργου με συγκεκριμένες δράσεις και παραδοτέα της σύμβασης, η αποτυπωθείσα στη προσβαλλομένη αιτιολογία ότι δηλαδή δεν συνδέει τα μέλη της ομάδας έργου με τις συγκεκριμένες δράσεις όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, δεν συνάδει ούτε αντιστοιχεί με την χορήγηση του ελάχιστου της βαθμολογίας, ήτοι 100 βαθμών, που δίδονται στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης πάσχει κατά τη βαθμολόγηση (και) του κριτηρίου Κ5 της υπόψη διακήρυξης και κατά τούτο οι σχετικοί προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της πρέπει να γίνουν δεκτοί.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επομένως η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στα κριτήρια Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5 της οικείας

Αριθμός Απόφασης: 78 / 2024

διακήρυξης. Τέλος, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 365 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 146/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**