

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Μαΐου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου – Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ. 498/11.04.2024, της εταιρείας, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», εδρεύουσας στο ... , (εφ' εξής: «η προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και κατακυρώθηκε η προμήθεια του είδους με α/α ... στην εταιρεία «...», προκειμένου η προσφορά της να γίνει αποδεκτή και να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος να κατακυρωθεί δε σ' αυτήν το σύνολο της ποσότητας του είδους με α/α ...

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€.

2. Επειδή η ... δραστηριοποιείται, ως δημόσια επιχείρηση, στον τομέα του ύδατος [βλ. ιδίως άρθρο 18 παρ. 2 περίπτ. (α) του ν. 2937/2001 (Α'

169)], το δε αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης τελεί σε άμεση σχέση με την ως άνω δραστηριότητά της. Αποτελεί, άρα, η ... αναθέτοντα Φορέα, κατά την έννοια της Οδηγίας 2015/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) και των άρθρων 2 παρ. 1 περίπτ. 1 υποπερίπτ. (β) και 224 παρ. 1 περίπτ. (α) του ν. 4412/2016. Η υπό εξέταση προσφυγή, εν όψει του αντικειμένου του διαγωνισμού και της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, υπάγεται στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

3. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό του, το οποίο διαβιβάσθηκε στις 23.04.2024, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τόσο στην ΕΑΔΗΣΥ, όσο και στην προσφεύγουσα, ο αναθέτων Φορέας υπέβαλε τις εμπρόθεσμες απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, δοθείσης της από 08/04/2024 κατάθεσης της τελευταίας. Επ' αυτών κατετέθη το από 29/04/2024 υπόμνημα της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι η 27<sup>η</sup> και 28<sup>η</sup>/2024 ήταν ημέρες Σάββατο και Κυριακή (εξαιρετέα), αντιστοίχως.

4.Επειδή ο αναθέτων Φορέας προκήρυξε «...» προς κάλυψη των αναγκών του, με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής ανά είδος, προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων (€172.500,00), πλέον ΦΠΑ. Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ανάδειξη παρόχου για την προμήθεια ... (εφεξής ...), σύμφωνα με τον πίνακα που παρατίθεται στην παράγραφο 1.3. της υπ' αρ. .../2023 διακήρυξης. Στο παράρτημα Α της διακήρυξης γίνεται και η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης (βλ. στην σελίδα 67 της διακήρυξης πίνακα περιγραφής υλικών και ποσοτήτων) και σύμφωνα με τις εκεί αναφερόμενες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές. Στα προς προμήθεια είδη περιλαμβάνεται και το αναφερόμενο στον προαναφερθέντα πίνακα περιγραφής υλικών και ποσοτήτων είδος με Α/Α ... (σελ. 67 της διακήρυξης) «...», η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του οποίου έχει προσδιορισθεί στο ποσό των 78.000,00€, πλέον ΦΠΑ. Στον επίμαχο διαγωνισμό υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορές οι κατωτέρω τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: (i) η εταιρεία «...», (ii) η εταιρεία «...», (iii) η εταιρεία «...»

και (iv) η εταιρεία «...». Αρχικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 29.01.2024 Πρακτικό I, διαπίστωσε, ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής όλων των προσφερόντων είναι πλήρεις και σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι οι εταιρείες «...», «...» και «...», είχαν υποβάλει πλήρη και νομότυπα δικαιολογητικά και τεχνικές προσφορές, ενώ για την εταιρεία «...» ζητήθηκαν, κατά την διαδικασία του άρθρου 310 ν. 4412/2016, συμπληρωματικά έγγραφα, και πιο συγκεκριμένα το απαιτούμενο από την Διακήρυξη Πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό για το σύνολο των εξαρτημάτων των προσφερόμενων ... Η εταιρεία «...» ανταποκρίθηκε μεν εμπρόθεσμα στην ως άνω κλήση της ... για παροχή διευκρινίσεων, εν τούτοις, κατά τον έλεγχο των συμπληρωματικών εγγράφων που υποβλήθηκαν, διαπιστώθηκε, ότι δεν περιλαμβάνετο πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό από αναγνωρισμένο ευρωπαϊκό οίκο, για όλα τα μέρη του υπό προμήθεια είδους υπό A/A ... Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το ως άνω Πρακτικό I, γνωμοδότησε περί του αποκλεισμού της εταιρείας «...» από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Στην συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υπόλοιπων οικονομικών φορέων και γνωμοδότησε για την ανάδειξη της εταιρείας «...», ως μειοδότης για τα είδη με A/A ... και ... έως ... , με προσφερόμενο ποσό εκατόν πενήντα χιλιάδες διακόσια ενενήντα ευρώ (150.290,00€), πλέον Φ.Π.Α., και της εταιρείας «...», ως μειοδότης για το είδος με A/A... , με προσφερόμενο ποσό επτά χιλιάδες επτακόσια σαράντα ευρώ (7.740,00€), πλέον Φ.Π.Α.. Άπαντα τα ανωτέρω αποτυπώθηκαν, επίσης, στο από 29.01.2024 Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ...<sup>ης</sup>/08.02.2024 συνεδρίασης του Δ.Σ. της ... Με την προειρημένη απόφαση, οι εταιρείες «...» και «...» αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για τα είδη υπό A/A ... και ... έως ... (η πρώτη) και ... (η δεύτερη), ενώ η εταιρεία «...» (προσφεύγουσα) αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό. Έπειτα, με το από 05.03.2024 Πρακτικό II της, και κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των

δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίσθηκαν από τους προσωρινούς ανάδοχους, η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε την ανάδειξη της εταιρείας «...», ως αναδόχου για την προμήθεια των ειδών με Α/Α, ... και ... έως ... , και της εταιρείας «...», ως αναδόχου για το είδος με Α/Α ... Τέλος, με την υπ' αρ. 95/2024 απόφαση της ...<sup>ης</sup>/21.03.2024 συνεδρίασης του Δ.Σ. της ... εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η σύμβαση στους δύο οικονομικούς φορείς («...» και «...») για τα είδη που αναφέρθηκαν. Στην υπ' αρ. .../2024 απόφαση ενσωματώθηκε κατά νόμο και η υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ...<sup>ης</sup>/08.02.2024 συνεδρίασης του Δ.Σ. της ... περί του αποκλεισμού της εταιρείας «...».

5. Επειδή, στην διακήρυξη, η οποία διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει την αναθέτουσα Αρχή και όλους, όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (Ε.Α. ΣτΕ 15/2021 Ε.Α. ΣτΕ 241/2020). Περαιτέρω, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 («Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», το οποίο αποδίδει την ρύθμιση του άρθρου 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ορίζεται, ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό ... τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων». Σύμφωνα με το άρθρο 304 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (άρθρο 78 της αυτής Οδηγίας): «Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων ...». Εξ άλλου, στο άρθρο 75 παρ. 1 του ίδιου νόμου (εφαρμοστέο, κατ' άρθρο 305, και στην προκειμένη κατηγορία

διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων, με το οποίο αποδίδεται η ρύθμιση του άρθρου 58 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται τα εξής: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.... Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους».

6. Επειδή, αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στην επίμαχη προσφυγή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού .../2023, στο άρθρο 2 του παραρτήματος Α, ορίζει, κατά τρόπο ειδικό και μη επιδεχόμενο παρερμηνείας, τον τύπο του ορείχαλκου, από τον οποίο πρέπει να είναι κατασκευασμένα τα ..., και συγκεκριμένα όλα τα ...

(και τα έξι) της διακήρυξης. Ειδικότερα απαιτείται: «Τα ορειχάλκινα εξαρτήματα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από χυτοπρεσαριστό ορείχαλκο υψηλής θερμοκρασίας, κατά ... (για το παξιμάδι σύσφιξης) και από υψηλής ποιότητας μπάρα ορείχαλκου κατά ... κατάλληλα επεξεργασμένο (για το υπόλοιπο σώμα του συνδέσμου). Το κράμα ορείχαλκου που θα χρησιμοποιηθεί θα πρέπει να συμμορφώνεται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα DIN 50930-6 όπου τίθεται ανώτατο όριο περιεκτικότητας σε μόλυβδο για τα χυτοπρεσαριστά το 2,2% και για τα επεξεργασμένα από μπάρα με μηχανικά εργαλεία το 3,5%». Ορίζεται δηλαδή, ότι τα εξαρτήματα θα είναι από ορείχαλκο, συγκεκριμένου τύπου ... και όχι γενικά ορείχαλκου. Ορίζεται δε, περαιτέρω αναλυτικώς και η περιεκτικότητα του μολύβδου και ότι αυτός δεν επιτρέπεται να ξεπερνά κάποια ποσοστιαία όρια. Περαιτέρω, στην παράγραφο β) του άρθρου 2 του παραρτήματος Α, η οποία αφορά και στο ... με α/α ... , για το οποίο η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, περιγράφονται με λεπτομέρεια οι τεχνικές απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα από τα επί μέρους εξαρτήματα των ορειχάλκινων ... και ... και ορίζεται, ότι «β) Τα ΟΡΕΙΧΑΛΚΙΝΑ ... (ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ) σωλήνων πολυαιθυλενίου ... (σπείρωμα 1%), ... (σπείρωμα 1%), ... (σπείρωμα 2%)» αρσενικά, θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση με σωλήνες ... και συγκράτηση - στεγανοποίηση του σωλήνα εξωτερικά. Θα πρέπει να αποτελούνται από: • Σώμα, το οποίο θα είναι κατασκευασμένο από ορειχάλκινη μπάρα κατάλληλα επεξεργασμένη σε βιομηχανικούς τόνους. Η σύνδεση του με το παξιμάδι στήριξης θα γίνεται με ικανό αριθμό κοχλιώσεων (πάσα) τα οποία θα είναι εξωτερικά στο σώμα και εσωτερικά διαμορφωμένα στο παξιμάδι στήριξης, για ευκολία σφίξιματος κάτω από δύσκολες συνθήκες (περιβάλλον με λάσπες, χώματα κ.α.)• Από το δακτυλίδι σύσφιξης το οποίο θα είναι κατασκευασμένο από ορείχαλκο ειδικά διαμορφωμένο εσωτερικά με επάλληλες χαραξίες, οι οποίες θα είναι διαμορφωμένες έτσι ώστε να αγκιστρώνει εξωτερικά στον σωλήνα ... πιέζοντας τον παράλληλα προς την βάση του συνδέσμου. Στο άνω τμήμα του θα φέρει κωνική κατάληξη, η οποία πιεζόμενη από το παξιμάδι στήριξης θα σφίγγει και παράλληλα θα πιέζει προς την βάση τον σωλήνα ... • Δακτύλιος προστασίας του ... στεγανοποίησης, επίσης κατασκευασμένο από

ορείχαλκο ειδικά διαμορφωμένο. • ... από ... Το ... θα πρέπει να κατασκευάζεται συμφώνως με τα ... & ... για χρήση σε πόσιμο νερό και θερμοκρασία λειτουργίας -25οC έως +90οC. • Το παξιμάδι στήριξης, το οποίο θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμοκρασίας χυτοπρεσαριστό ορείχαλκο για υψηλή αντοχή. Θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένο εσωτερικά και με ικανό αριθμό κοχλιώσεων, ώστε βιδώνοντας εξωτερικά στο σώμα να προκαλεί περαιτέρω σύσφιξη του ορειχάλκινου δακτυλιδιού.».

Οι προδιαληφθείσες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα από τα εξαρτήματα των .... Για τα εξαρτήματα, που είναι από ορείχαλκο, πουθενά δεν αναφέρεται, ως απαίτηση, ότι πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε πόσιμο νερό, σε αντίθεση με το μέρος «...», για το οποίο ρητά ορίζεται, ότι πρέπει να είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, για τα ορειχάλκινα μέρη των ... δεν τέθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές απαίτηση αναφορικά με την καταλληλότητά τους σε πόσιμο νερό, τούτο δε εξηγείται ευλόγως από το γεγονός, ότι στην αρχή των τεχνικών προδιαγραφών είχε τεθεί ως απαίτηση, ότι τα ορειχάλκινα εξαρτήματα των ... θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από συγκεκριμένο τύπο ορείχαλκου, ο οποίος εκ φύσεως είναι κατάλληλος για πόσιμο νερό. Βάσει των επίμαχων όρων των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφεύγουσα είχε την εύλογη πεποίθηση, ότι ο όρος του άρθρου 3 του παραρτήματος Α της διακήρυξης, σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλλου της τεχνικής προσφοράς, με τον οποίο ζητείτο να υποβληθεί πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό των προσφερόμενων υλικών, αφορούσε μόνο στα μέρη εκείνα του ..., για τα οποία, στην προαναφερθείσα περίπτωση β) του άρθρου 2 του παραρτήματος Α, είχε τεθεί ρητή απαίτηση να είναι κατάλληλα σε πόσιμο νερό. Ως εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε πιστοποιητικό καταλληλότητας σε πόσιμο νερό μόνο για το εξάρτημα «...», το οποίο δεν ήταν από ορείχαλκο. Συνεπώς, παρέπεται, ότι, εν προκειμένω, δεν προσδιορίσθηκε, ως απαίτηση στις τεχνικές απαιτήσεις για τα εξαρτήματα των ορειχάλκινων ..., ότι κάθε ένα από τα εξαρτήματα αυτά θα πρέπει να είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό, όπως τούτο απαιτείται ρητώς για το εξάρτημα «...», που δεν ήταν από ορείχαλκο. Κατ' ακολουθία,

υπήρχε ασάφεια στην διακήρυξη, σε σχέση με το πραγματικά ζητούμενο στο άρθρο 3 του παραρτήματος Α, η οποία δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποβεί εις βάρος της προσφεύγουσας ή να αποτελέσει βάση για απόρριψη της προσφοράς. Ο αναθέτων φορέας τω όντι στην παράγραφο 13.α. των απόψεών του, εμμέσως συνομολογεί, ότι η χημική ανάλυση αποτελεί και πιστοποίηση καταλληλότητας των υπ' όψη ορειχάλκινων εξαρτημάτων σε πόσιμο νερό. Οι αναφορές των απόψεων αναφορικά με την ερμηνεία και το νόημα των τεχνικών προδιαγραφών δείχνουν, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν ήταν με σαφήνεια διατυπωμένες αναφορικά με τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που θα έπρεπε να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά, ιδίως λόγω του τρόπου που είχαν διατυπωθεί οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις για τα εξαρτήματα του ... στην παράγραφο β) του άρθρου 2 του παραρτήματος Α της διακήρυξης, όπου ουδεμία απαίτηση περί καταλληλότητας σε πόσιμο νερό είχε τεθεί για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα του ... σε αντίθεση με το ελαστικό μέρος «...», για το οποίο ειδικά είχε τεθεί απαίτηση περί καταλληλότητάς του σε πόσιμο νερό. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των απόψεων, ότι η προσφεύγουσα δεν είχε υποβάλει από την αρχή την χημική ανάλυση για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα του κρουνού, κρίνεται, ότι η διακήρυξη δεν είχε συμπεριλάβει καμμία απαίτηση για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα, είτε για υποβολή πιστοποιητικού καταλληλότητας σε πόσιμο νερό είτε για υποβολή χημικής ανάλυσης για τον τύπο του κράματος. Κατ' ακολουθία, η χημική ανάλυση υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα, όταν της ζητήθηκε να υποβάλει πιστοποιητικό καταλληλότητας για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα, επειδή η καταλληλότητα των εν λόγω εξαρτημάτων διαγιγνώσκεται μέσω της χημικής τους ανάλυσης. Στην προκείμενη δε περίπτωση, υπεβλήθη, στο πλαίσιο των διευκρινίσεων, που ζητήθηκαν, σχετικό πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό (χώρα Ε.Ε.) φορέα (...) χημικής ανάλυσης όλων των ορειχάλκινων μερών του συνδέσμου (σώμα, δακτυλίδι σύσφιξης, δακτύλιος προστασίας, παξιμάδι σύσφιξης, δακτύλιος ακαμψίας) από εργαστήριο, το οποίο διαθέτει από τον ... πιστοποιητικό διαπίστευσης κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 και το οποίο επιβεβαιώνει, ότι τα ορειχάλκινα μέρη του προσφερόμενου συνδέσμου αντιστοιχούν σε υλικό ... και συνεπώς πιστοποιείται η



καταλληλότητα τους για πόσιμο νερό. Ως εκ των ανωτέρω, επειδή η διακήρυξη δεν απαιτούσε να υποβληθεί ούτε πιστοποιητικό καταλληλότητας σε πόσιμο νερό για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα αλλ' ούτε και χημική ανάλυση, προκειμένου να επιβεβαιωθεί, ότι τα ορειχάλκινα μέρη του προσφερόμενου ... αντιστοιχούν σε υλικό ... η χημική ανάλυση, που υπεβλήθη στο πλαίσιο των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από τον αναθέτοντα Φορέα, θα έπρεπε να γίνει δεκτή, ως απόδειξη της καταλληλότητας σε πόσιμο νερό των ορειχάλκινων εξαρτημάτων, τόσο περισσότερο καθ' όσον δεν αμφισβητήθηκε από τον αναθέτοντα Φορέα ούτε η χημική ανάλυση που υπεβλήθη ούτε εν τέλει η καταλληλότητα των ανωτέρω εξαρτημάτων σε πόσιμο νερό. Λαμβάνοντας υπ' όψη, ότι στην διακήρυξη, όπως προδιελήφθη, υπήρχαν ασάφειες, διότι δεν προέκυπτε, ποια ακριβώς δικαιολογητικά θα έπρεπε να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα, εάν ήταν απαραίτητο να υποβληθούν και πιστοποιητικά καταλληλότητας σε πόσιμο νερό για κάθε ένα από τα ορειχάλκινα εξαρτήματα του ..., εν όψει της διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών που είχαν τεθεί για τα ορειχάλκινα εξαρτήματα στην παράγραφο β) του άρθρου 2 του παραρτήματος Α της διακήρυξης, όπου δεν υπήρχε απαίτηση που να αφορά στην καταλληλότητά τους σε πόσιμο νερό, σε αντίθεση με το εξάρτημα «...», το οποίο δεν ήταν από ορείχαλκο και για το οποίο είχε τεθεί απαίτηση να είναι κατάλληλο σε πόσιμο νερό, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν θα έπρεπε να απορριφθεί, κατ' εφαρμογή όρου που ήταν αμφίσημος, πολλώ δε μάλλον από την στιγμή που υπεβλήθη και η χημική ανάλυση για τον τύπο του κράματος των ορειχάλκινων μερών του ..., η οποία με τρόπο ισοδύναμο και μη αμφισβητούμενο απεδείκνυε, ότι τα ορειχάλκινα εξαρτήματα ήταν κατάλληλα σε πόσιμο νερό, απόδειξη η οποία ποτέ δεν αμφισβητήθηκε από τον αναθέτοντα Φορέα ως προς την ουσία της. Βάσει των προαναφερθέντων και των υποβληθέντων αποδεικτικών στοιχείων, αποδεικνύεται, ότι τα μεταλλικά μέρη του προσφερθέντος από την προσφεύγουσα ..., που είναι από τον τύπο του ορείχαλκου που ζητήθηκε από την διακήρυξη, είναι κατάλληλα για πόσιμο νερό και από την άποψη αυτή η απόρριψη της προσφοράς παρίσταται μη νόμιμη. Επέκεινα, ο αναθέτων Φορέας στις απόψεις του αναφέρει κατά τρόπο

αλυσιτελή, ότι το υπό προμήθεια είδος προορίζεται να έρθει σε επαφή με το νερό που διοχετεύεται προς τους καταναλωτές της ευρύτερης περιοχής της ... και ότι για λόγους προστασίας δημοσίου συμφέροντος αποφάσισε να υιοθετήσει την πλέον αυστηρή προσέγγιση απόδειξης της καταλληλότητας των υλικών κατασκευής των .... Τούτο, διότι και η οικεία αναφορά αποδεικνύει, ότι η αυστηρή ερμηνευτική εκδοχή, που επελέγη, δεν εναρμονίζεται με τους όρους της διακήρυξης, καθ' όσον η διακήρυξη για το επίμαχο ζήτημα ουδέν συναφές αναφέρει.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 23/05/2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**  
**α/α Βασιλική Παναγιωτίδου**