

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17/05/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 485/10-04-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «CLOUDPRINT ΙΚΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα») και

για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 487/10-04-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «SPECTRATECH ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Την παρέμβαση της εταιρείας, επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών, με την επωνυμία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΑΕ», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής της εταιρείας, με την επωνυμία «CLOUDPRINT ΙΚΕ», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά : «ΔΗΜΟΣ ΚΑΝΤΑΝΟΥ-ΣΕΛΙΝΟΥ» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμό. 90/2024 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δήμου Καντάνου-Σελίνου, τόσο κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή και βαθμολογεί την προσφορά της εταιρείας «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ Α.Ε» όσο και κατά το μέρος που βαθμολογεί την τεχνική προσφορά της με τον βαθμό της βάσης 100.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμό. 90/2024 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δήμου Καντάνου-Σελίνου.

Με τις οικείες παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη των προσφυγών,

καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξης: 10473/5-12-2023 του Δήμου Καντάνου-Σελίνου, προκηρύχθηκε συνοπτικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές για την προμήθεια με τίτλο «δημιουργία χώρου μνήμης Καντάνου» στο πλαίσιο του έργου “ανάδειξη – συντήρηση – βελτίωση - προστασία μνημείων πολιτιστικού ενδιαφέροντος” του Δήμου Καντάνου – Σελίνου, ενδεικτικού προϋπολογισμού 285.000,00 € συν. ΦΠΑ (24%) ποσού 68.400,00 €, ήτοι συνολικά ποσού 353.400 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλλων δικαιολογητικών συμμετοχής, στις 06/03/2024 συνετάγη το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δυνάμει του οποίου η Επιτροπή αξιολόγησης, με την απόφασή της υπ' αριθμό 90/2024, στις 26/3/2024 επικύρωσε το Πρακτικό της, 8/2024, της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καντάνου – Σελίνου που εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «SPECTRATECH A.E.» για τους λόγους, που αναφέρονται εκεί, ενώ έκρινε, ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής των εταιρειών «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ Α.Ε» και της εταιρείας «CLOUDPRINT IKE» είναι πλήρη και ότι τα περιεχόμενα των φακέλλων τους είχαν υποβληθεί προσηκόντως και δεν διαπιστώθηκαν ελλείψεις. Κατόπιν, η Επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τις οποίες έκρινε αποδεκτές, δηλαδή των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων, με αύξοντα αριθμό προσφοράς: 1, “CLOUDPRINT DIGITAL AND DISPLAY PRODUCTS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.” και 2, “ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ Α.Ε.”, τις οποίες και βαθμολόγησαν με τον ίδιο βαθμό της βάσης 100.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό δεσμευμένο, 66564750895409300010, αξίας 681,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό δεσμευμένο, 66642716595410020017, αξίας 681,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε και ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τις εκπρόθεσμες απόψεις της στις 24/04/2024 επί της δεύτερης προσφυγής δοθείσης της από 08/04/2024 κατάθεσης αμφοτέρων των εξεταζόμενων προσφυγών. Η αυτή σκέψη προσήκει και για τις από 26/04/2024 αναρτηθείσες απόψεις της αναθέτουσας επί της πρώτης προσφυγής. Επί των εν λόγω απόψεων κατετέθη το από 29/04/2024 υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη. Ομοίως τα από 14/05/2024 συμπληρωματικά υπομνήματα της αναθέτουσας επί των προσφυγών δεν λαμβάνονται υπ' όψη, ως εκπροθέσμως ασκηθέντα.

6. Επειδή, για την πρώτη προσφυγή και τα εκεί προβαλλόμενα, προκύπτει, ότι σε ό,τι αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης για το Τμήμα Α και το Τμήμα Γ, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών να έχουν εκτελέσει με επιτυχία ένα (1) τουλάχιστον αντίστοιχο έργο. Διευκρινίζεται, ότι «ολοκλήρωση με επιτυχία» ενός έργου νοείται, ως η εντός χρονοδιαγράμματος, εντός του προϋπολογισμού, εντός προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση αντίστοιχου έργου, και «αντίστοιχο έργο» θεωρείται ένα έργο που αφορά σε δράσεις «Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών &

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

μουσειακών χώρων», οι οποίες περιλαμβάνουν: 1. Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων. 2. Δημιουργία εντύπων – ηλεκτρονικών εφαρμογών προβολής. 3. Διαχείριση - προβολή πολιτιστικών πόρων. Ήτοι, απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να παρουσιάσει προηγούμενα εκτελεσμένα καλώς έργα, που να περιλαμβάνουν αθροιστικά και όχι διαζευκτικά και τις τρεις αναφερόμενες κατηγορίες. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι κανένα προσκομισθέν έργο της παρεμβαίνουσας εταιρείας («ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS A.E.» δεν καλύπτει την απαίτηση ύπαρξης έργου με παραδοτέο τον Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων και, άρα, αβασίμως υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, ότι δεν ήταν ανάγκη ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει ένα τέτοιο αντίστοιχο έργο, προκειμένου να συμμετάσχει στο τμήμα Γ της διακήρυξης, και ότι αυτή η απαίτηση αφορούσε μόνο στους υποψήφιους αναδόχους για το τμήμα Α, καθώς τούτο δεν ισχύει, διότι η απαίτηση της διακήρυξης δεν ανέφερε πουθενά, ότι η ύπαρξη αντίστοιχου έργου με παραδοτέο τον Σχεδιασμό - δημιουργία εκθεσιακών & μουσειακών χώρων δεν αφορά στον υποψήφιο ανάδοχο του τμήματος Γ και ότι απαιτείται μόνο για τον υποψήφιο του τμήματος Α. Επίσης, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης, ο ανάδοχος (του τμήματος Γ) είναι υποχρεωμένος να επικοινωνεί με τον ανάδοχο του Τμήματος Α για κάθε σχετική διευκρίνιση, αναφορικά με το Παραδοτέο 1 του Τμήματος Γ της παρούσας διακήρυξης. Τούτο, διότι για το παραδοτέο 1 του τμήματος Γ, που είναι Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού/ πληροφοριακού υλικού, απαιτεί την βέλτιστη γνώση και συνεργασία με τον ανάδοχο του τμήματος Α, προκειμένου να συμφωνηθεί με ποιον τρόπο τα περισυλλεγμένα τεκμήρια θα παρουσιάζονται κατάλληλα μέσα στο νέο μουσείο του Δήμου Καντάνου αλλά και παράλληλα πώς θα ταξινομηθούν καλύτερα στον νέο χώρο προβολής τους στο μουσείο και με ποια ιεράρχηση χρονική αλλά και ιστορική θα προβάλλονται κατά τον βέλτιστο δυνατό τρόπο στους επισκέπτες του νέου μουσείου. Κατά συνέπεια, έσφαλε και στο σημείο αυτό η αναθέτουσα Αρχή, αποδεχόμενη την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, σχετικά με το παραδοτέο 1, λεκτέα τα εξής. Από την προσβαλλόμενη προκύπτει, ότι αβασίμως εκρίθη, ότι αμφότερες οι

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

προσφορές πρέπει να λάβουν την αυτή βαθμολογία καθώς, με την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, αυτή σε 5 σελίδες κάνει εκτενή ανάλυση του τρόπου προσέγγισης του συγκεκριμένου παραδοτέου και στο τέλος περιγράφει και τον προτεινόμενο τρόπο τεκμηρίωσης και οργάνωσης του υλικού, την αξιολόγησή του, την τεκμηρίωση του υλικού, περιγράφοντας το σύστημα τεκμηρίωσης και πώς τα μεταδεδομένα θα το συνοδεύουν περιγραφικά, δομικά και διαχειριστικά. Εν τούτοις και σε αντίθεση με τα προδιαληφθέντα, τα μόνα νέα στοιχεία, που περιέχει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, στις σελίδες 10 και 11, αναφορικά με το παραδοτέο 1, εκτός από αυτά τα κείμενα που ανέφερε η τεχνική μελέτη της διακήρυξης, είναι, ότι «Η ομάδα έργου θα αναζητήσει και θα έρθει σε επαφή με μελετητές – ερευνητές της τοπικής ιστορίας και άτομα τα οποία έχουν πρόσβαση σε στοιχεία και τεκμήρια της εποχής. Πιο συγκεκριμένα τα περιεχόμενα του παραδοτέου που θα αναζητηθούν θα αφορούν : Γραπτές και ηχογραφημένες μαρτυρίες και μνήμες ανθρώπων που σχετίζονται με τα γεγονότα (επιζώντων η συγγενών)». Συνεπώς, αναιτιολόγητα η αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας με τον ίδιο βαθμό 100. Εντεύθεν, σχετικά με το Παραδοτέο 2, λεκτέα τα εξής. Από την Διακήρυξη προκύπτει, ότι δεν είχε ζητηθεί κάποια σχεδιαστική πρόταση, σχετικά με τις ενδεικτικές προτάσεις λογότυπου ή σχεδιαστικές προτάσεις-μακέτες για την υλοποίηση Λευκώματος. Στο παραδοτέο 2, η Διακήρυξη αναφέρει: «Ο ανάδοχος καλείται να παρουσιάσει τουλάχιστον πέντε (5) ενδεικτικά σχέδια, αξιοποιώντας διαφορετικά είδη λογοτύπων... Επομένως αυτή η υποχρέωση αφορά τον ανάδοχο ώστε να επιλέξει η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής της Εργασίας, και ΟΧΙ τον συμμετέχοντα με την προσφορά του, αφορά εν κατακλείδι επόμενο στάδιο όταν θα αναδειχθεί ανάδοχος». Πράγματι, η σχετική απαίτηση της διακήρυξης δεν ζητούσε από τον υποψήφιο ανάδοχο να παρουσιάσει ένα συγκεκριμένο αριθμό προσχεδίων αναφορικά με την εφαρμογή του λογοτύπου της, αλλά σε αυτό το σημείο υποχρεούται ο εκάστοτε υποψήφιος ανάδοχος, με τα προτεινόμενα δημιουργικά του τμήματα, να προτείνει στην τεχνική του προσφορά και να αποδείξει, ότι προσφέρει, με τις περισσότερες εικαστικές προτάσεις για το συγκεκριμένο παραδοτέο, περισσότερα, με απώτερο σκοπό, η Επιτροπή αξιολόγησης να τον

βαθμολογήσει με μεγαλύτερο βαθμό από αυτόν της βάσης 100 ή έστω με ένα μεγαλύτερο βαθμό, για το συγκεκριμένο παραδοτέο, από εκείνους τους υποψηφίους αναδόχους που δεν επιμελήθηκαν τόσο την εικαστική πρόταση. Επίσης, η προσβαλλόμενη ουδόλως διαλαμβάνει την παραμικρή μνεία και για τα επιπλέον 200 αντίτυπα, που η προσφεύγουσα προσέφερε και που επίσης θα έπρεπε να έχουν εκτιμηθεί ανάλογα από την Επιτροπή αξιολόγησης στην τελική βαθμολογία της, ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης από την προσφεύγουσα. Καταληκτικώς, ως προς τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας που αφορούν τα Παραδοτέα 8 και 12, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα εκρίθησαν για το Παραδοτέο 1.

7. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα με την δεύτερη προσφυγή, από την επισκόπηση του επίμαχου φακέλλου προκύπτει, ότι αυτό που έκρινε η αναθέτουσα Αρχή κατά την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας είναι, ότι αυτή αναφέρεται στην γενική μεθοδολογία εργασιών της εταιρείας, η οποία επέλεξε να συντάξει την τεχνική προσφορά, χωρίς να ακολουθήσει την εύλογη τυπική κατανομή των παραδοτέων και την λεπτομερή ανάλυσή τους. Ήτοι, η δεύτερη προσφεύγουσα συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης και για κάθε παραδοτέο συμπλήρωσε τις σελίδες, που παραπέμπουν στην τεχνική προσφορά της, χωρίς να αναλύονται λεπτομερώς οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών κάθε παραδοτέου, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Συνακόλουθα παρέπεται, ότι ο τρόπος σύνταξης της προσφοράς είναι ελλιπής και αυτό καθιστά δυσχερή την αντικειμενική συγκριτική αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων προσφορών. Επέκεινα, απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι και ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας, ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατ' εφαρμογή των άρθρων 102 του Ν.4412/2016, αντί να απορρίψει την προσφορά της, να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων, διότι οι διατάξεις που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν μόνο σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε συμπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων (ΕΑ ΣΤΕ 579/2009,1055/2008,1038/2008, 979/2008). Οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, όπως έχει κριθεί, δεν έχουν την έννοια, ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα Αρχή να δέχεται την διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικά τον

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

αποκλεισμό του προσφέροντος. Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής, να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο ούτε την θεραπεία, με τον τρόπο αυτόν, της παράλειψης προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από την Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια, που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΣΤΕ 147/22, όπου και παραπομπές στη νομολογία του ΔΕΕ και ΔΕΦ ΑΘ 2080/2022 επίσης ΑΕΠΠ 789/2023). Δεν μπορεί, δηλαδή, να θεραπεύεται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, η παράλειψη υποβολής δικαιολογητικών απαιτούμενων από την Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, καθώς αυτό συνιστά μη επιτρεπτή μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς ΕΑΔΗΣΥ 68/2023, 338/2022). Με βάση τα ανωτέρω, σύννομα δεν ζητήθηκε συμπλήρωση των ανωτέρω στοιχείων και απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ότι δεν τηρήθηκαν οι επιταγές του άρθρου 17 ΚΔΔ αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων τούτο, διότι η προσβαλλόμενη φέρει πλήρη αιτιολογία, ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέροντας συγκεκριμένα, ότι αυτή αναφέρεται στην γενική μεθοδολογία εργασιών της εταιρείας και ότι δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές των παραδοτέων, όπως απαιτείται από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, ότι παραβιάσθηκαν οι συνταγματικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της νομιμότητας και της τυπικότητας, που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, καθώς, με το από 26-01-2024 Πρακτικό της, η Επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και παρατηρήθηκε, ότι η εταιρεία «CLOUDPRINTDIGITAL AND DISPLAY PRODUCTS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» κατέθεσε δικαιολογητικά συμμετοχής, στα οποία παρατηρήθηκε έλλειψη των ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, και ότι θα έπρεπε αντιστοίχως να καλέσει και την προσφεύγουσα. Με βάση όσα προβλέπονται στην διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.8.1 «στήριξη στην

ικανότητα τρίτων», «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παρ.2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρ.2.2.6) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Όπως ήδη προδιελήφθη, η διάταξη του άρθρου 102 ν.4412/2016 αναφέρεται μόνο σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε συμπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων (ΕΑ 579/2009,1055/2008,1038/2008, 979/2008 κ.α) , ενώ πρόκειται για ελλιπή και αόριστη τεχνική προσφορά. Συνεπώς, νομίμως εκρίθη απαράδεκτη η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας.

8. Επειδή επέκεινα, ως προκύπτει, για το μέρος των αιτιάσεων, που αφορούν στην πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι η εταιρεία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS» προσκόμισε μόνον ενημερωτικά φυλλάδια και όχι λογότυπα, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, και, ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί. Ακόμη και αν θεωρηθεί, ότι τα ενημερωτικά φυλλάδια, που κατατέθηκαν, περιέχουν μέσα λογότυπα, σε κανένα σημείο δεν προσδιορίζεται σαφώς αν αυτά σχεδιάστηκαν από την συμμετέχουσα ή αν απλά εντάχθηκαν στον γραφιστικό σχεδιασμό των ενημερωτικών φυλλαδίων. Το γεγονός, ότι, όπως σημειώνει η αναθέτουσα Αρχή, αναφέρεται στην προσφορά της εταιρείας «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS» ότι διαθέτει ισχυρό τμήμα γραφιστικής δημιουργίας, αποτελούμενο από 3 εξειδικευμένους γραφίστες, δεν μπορεί να τεκμηριώσει και καταδείξει με πληρότητα, ότι τα συγκεκριμένα λογότυπα σχεδιάστηκαν από την εν λόγω εταιρεία. Εξ αυτού του λόγου, ο ισχυρισμός περί απαράδεκτης προσφοράς της εταιρείας «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS» πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών» και προς τούτο λαμβάνεται υπ' όψη η πλήρωση των απαιτούμενων κατά την προκήρυξη προσόντων, μεταξύ των οποίων είναι και το πτυχίο τριτοβάθμιας

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

εκπαίδευσης. Ως εκ τούτου, τα αποδεικτικά στοιχεία για την επάρκεια των μελών της ομάδας έργου πρέπει να προσκομισθούν κατά το στάδιο της κατάθεσης των προσφορών και επομένως πλημμελώς δεν προσκομίσθηκαν τα πτυχία των μελών ομάδας έργου για την εταιρεία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS». Τούτο, διότι μεταξύ των απαιτούμενων προσόντων είναι και η αποδεδειγμένη εμπειρία στις συγκεκριμένες θέσεις, που αναφέρονται στην διακήρυξη, η οποία αποδεικνύεται ευχερώς από την προσκόμιση βεβαιώσεων προϋπηρεσίας, κατά τον βάσιμο ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι ο λόγος της δεύτερης προσφυγής σχετικά με το απαράδεκτο της προσφοράς της εταιρείας «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS» με το σκεπτικό, κατ' αυτήν, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κακώς έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, ισχυριζόμενη, ότι η εταιρεία προσκόμισε μόνον ενημερωτικά φυλλάδια και όχι λογότυπα και ότι, για τον λόγο αυτόν, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι η εταιρεία έχει καταθέσει στον φάκελλο της προσφοράς της δείγματα από προηγούμενα έργα. Περιλαμβάνονται τα φυλλάδια, όπου επάνω αποτυπώνονται και τα λογότυπα των έργων και όλος ο σχεδιασμός των φυλλαδίων και των λογοτύπων έχει γίνει από την «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS» και τους συνεργάτες της. Όπως ρητά αναφέρεται στην προσφορά της (φάκελος 23. Δείγματα εντύπων/λογοτύπων/ενημερωτικά φυλλάδια: Η εταιρεία ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS διαθέτει ισχυρό τμήμα γραφιστικής δημιουργίας αποτελούμενο από 3 εξειδικευμένους γραφίστες. Απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι ο λόγος της προσφυγής σχετικά με το απαράδεκτο των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων - ελλείψεις στην τεκμηρίωση εμπειρίας και εκπαίδευσης και συγκεκριμένα α. για την εταιρεία ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κακώς την έκρινε παραδεκτή, αφού ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης (σελ. 117 πίνακας ομάδας έργου) πάσχει, διότι για κανένα από τους κατονομαζόμενους συνεργάτες, Μετοχιανάκη Ευαγγελία, Στεργιοπούλου Ελένη, Λιναρδάκη Γιώργο και Κωνσταντάκη Γιώργο, δεν έχει προσκομισθεί πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ώστε ν' αποδεικνύεται η κάλυψη των απαιτούμενων προσόντων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι, όπως ρητά προβλέπεται στο Παράρτημα II- Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς για το Τμήμα Γ (σελ. 123 της διακήρυξης), για την ομάδα έργου ζητείται

απαραιτήτως να κατατεθούν «Βιογραφικά και περιγραφή της ομάδας εργασίας, με αναλυτική αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησης τους στην εργασία, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα», όπως αναφέρεται στην σελίδα 123 της διακήρυξης. Επομένως, δεν ήταν απαραίτητο ούτε το απαιτούσε η Διακήρυξη να υποβληθούν και τα πτυχία των μελών της ομάδας έργου. Η εταιρεία ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS έχει καταθέσει στην προσφορά της τα βιογραφικά της ομάδας έργου και τα αποδεικτικά εμπειρίας τους (συμβάσεις, τιμολόγια, βεβαιώσεις απασχόλησης), δηλαδή προσκόμισε αυτά που απαιτούνται από την Διακήρυξη.

9. Επειδή, αναφορικά με την εταιρεία «CLOUDPRINT DIGITAL AND DISPLAY PRODUCTS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (υπό την ιδιότητά της ως παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής), η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι εσφαλμένως είχε συμπληρώσει «όχι» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ περί υπεργολαβίας παρ' όλο που στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ σημείο Δ δήλωσε «ναι» στην ερώτηση, αν βασίζονται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Δια της οικείας προδικαστικής προσφυγής επισημάνθηκε και η εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους των λοιπών δύο οικονομικών φορέων, καθ' ότι, από το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας, δεν καθίσταται σαφές, ότι δεν πρόκειται για περίπτωση υπεργολαβίας, την στιγμή μάλιστα που τα ίδια τα μέλη κάνουν λόγο για "υπεργολαβία". Ως εκ τούτου, μη νομίμως έθεσαν αρνητική απάντηση «όχι» στο σχετικό χωρίο του ΕΕΕΣ, περί του εάν ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό την μορφή υπεργολαβίας του μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ. Μάλιστα, η ως άνω πλημμέλεια των ΕΕΕΣ δεν μπορεί να τύχει συμπλήρωσης ή διευκρίνισης, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016, διότι η δυνατότητα χορήγησης της δυνατότητας υποβολής νέων στοιχείων, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Η δε επίκληση από την παρεμβαίνουσα, επί του θέματος, της απόφασης 1753/2022 της ΕΑΔΗΣΥ είναι απορριπτέα, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη, καθώς η εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έχει ακυρωθεί με την απόφαση υπ' αριθμ. Α47/2023 του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Επέκεινα, ως προς την ανωτέρω εταιρεία «CLOUDPRINT ΙΚΕ», η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι «η τεχνική προσφορά της εταιρείας πάσχει και πρέπει να απορριφθεί, καθώς, για την κάλυψη των απαιτήσεων της σελίδας 117 της Διακήρυξης, η εταιρεία

προσκόμισε ένα πίνακα με την προτεινόμενη Ομάδα Έργου και για το σύνολο των θέσεων δηλώθηκαν οι συνεργάτες της, χωρίς όμως να έχει προσκομίσει σχετικές βεβαιώσεις προϋπηρεσίας τους αναφορικά με την εμπειρία τους». Επομένως, όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της είναι απορριπτέα καθώς δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. της Διακήρυξης και από την στιγμή λοιπόν που δεν αποδεικνύεται ότι ικανοποιούνται όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, για το Κ2 δεν δύναται να δοθεί βαθμολογία τουλάχιστον 100, όπως προβλέπει η σελίδα 30 της Διακήρυξης. Κατόπιν τούτων υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι «σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σελίδα 31 της Διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς....». Ο εν θέματι ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι, όπως συνομολογεί και στην προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα, αναφορικά με τα απαιτούμενα αποδεικτικά για την ομάδα έργου, δεν γίνεται ειδική μνεία αναφορικά με τον τρόπο απόδειξης αυτών στην παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης - 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας και οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας να γίνει δεκτό, κατά τα ειδικώς

Αριθμός Απόφασης:789,790/2024

κριθέντα, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να επιστραφούν τα παράβολα αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις περί του αντιθέτου παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17/05/2024 και εκδόθηκε στις 24/05/2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

α/α Βασιλική Παναγιωτίδου