

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ...ΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 01-04-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 451/03-04-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... επί της ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί με αριθμό .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή εμπεριέχεται στο απόσπασμα πρακτικού της ... /12-03-2024 Τακτικής συνεδρίασής της (ΑΔΑ: ...) κατά το μέρος που δεν εγκρίνει το πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της και κρίνει αυτήν απορριπτέα, ούτως ώστε να διατηρηθεί σε ισχύ το υπ' αριθμ. πρακτικό Ι (αρ. πρωτ... / 20-02-2024) της ανωτέρω Επιτροπής κατά το μέρος που κρίνει πλήρη και αποδεκτό τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, που αρχικά υποβλήθηκε, αλλά και των επιπρόσθετων δικαιολογητικών που προσκομίσθηκαν κατόπιν του με αρ. πρωτ. .../12.12.2023 διαβιβαστικού αιτήματος διευκρινίσεων που της ζητήθηκαν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμ. πρωτ. .../15-09- 2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ... , όπως αναφέρονται και περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας εκατόν είκοσι χιλιάδες ευρώ (120.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (96.774,19 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %), με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της 20 / 2023 μελέτης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο ... Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15-09-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψήφιων οικονομικών φορέων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ως αποδεκτά και πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους και αποφάσισε την συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων. Κατά τον περαιτέρω έλεγχο των δικαιολογητικών τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας ζητήθηκαν διευκρινίσεις, οι οποίες και εδόθησαν από αμφοτέρες και οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών τους κρίθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού ως πλήρεις. Με την προσβαλλόμενη, όμως, απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή απεδέχθη την τεχνική προσφορά μόνο της

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

παρεμβαίνουσας ως πλήρη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ δεν ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας και συνακόλουθα έκρινε την προσφορά της απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης (επί ποινή αποκλεισμού), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική αυτή προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως την 01-04-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 22-03-2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 03-04-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 12-04-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά, επιδιώκει δε να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις

41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008), η, δε, πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης.

8. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

9. Επειδή, περαιτέρω το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ. 42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «*η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους

σκοπούς της συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου, ρητά αναφέρεται *«Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει.»* (βλ., κατ' αναλογίαν αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10 EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12 EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93, και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 3, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν είναι νόμιμη η μη έγκριση του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της και, συνακόλουθα, η

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής των επικαλούμενων διατάξεων νόμου. Ειδικότερα, αφού παραθέτει το σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλει ότι παρά το γεγονός ότι παρατίθεται αυτολεξεί το περιεχόμενο του διαβιβαστικού εγγράφου περί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής προς την ίδια, εντούτοις παραλείπεται η εκτενής και πλήρης αναφορά στο με αρ. πρωτ. .../18-12-2023 έγγραφο της με θέμα “ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. .../15.09.2023 –Παροχή Διευκρινίσεων επί της Προσφοράς μας”, από το οποίο προκύπτει ότι όσες απαιτήσεις/προδιαγραφές είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καλύπτονταν απολύτως και πλήρως εκ μέρους της κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, προς επίρρωση, δε, των ισχυρισμών της, παραθέτει αυτούσιο το προαναφερόμενο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων. Υποστηρίζει ότι με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Ως προβάλλει, τα ανωτέρω ισχύουν κατ’ αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Σύμφωνα με όσα παραθέτει, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε έναν φάκελο, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή προσφοράς, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Εν συνεχεία, προβάλλει ότι από το συνδυασμό όλων των ανωτέρω και από το ακριβές περιεχόμενο του με αρ. πρωτ. .../18-12-2023 εγγράφου της με το οποίο παρέχονται στην Αναθέτουσα Αρχή οι

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

απαιτούμενες διευκρινίσεις, προκύπτει ξεκάθαρα αφ' ενός ότι δεν πρόκειται για διόρθωση και συμπλήρωση στοιχείων που θα μπορούσε να οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς με νέα στοιχεία ή με προσόντα μη υφιστάμενα κατά το χρόνο υποβολής της, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή προσφοράς, αφ' ετέρου δε, σε καμία περίπτωση δεν δημιουργεί ανταγωνιστικό/ αθέμιτο πλεονέκτημα υπέρ της ίδιας και εις βάρος του έτερου συμμετέχοντος. Ακόμη, προβάλλει ότι παρά τα οριζόμενα στη παράγραφο 3.1.1. της Διακήρυξης, ουδέποτε έως και σήμερα, της κοινοποιήθηκαν μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής τα δικαιολογητικά που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να λάβει γνώση τους, αλλά και να διαπιστωθεί ότι οι αιτούμενες από αυτή διευκρινίσεις βρίσκονταν εντός των ορίων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ανεξάρτητα από τους αμιγώς νομικούς λόγους που επικαλείται, η ... Επιτροπή αγνόησε παντελώς και δεν έλαβε καθόλου υπόψη της τόσο το περιεχόμενο της από 29-09-2023 Συγκεντρωτικής Υπεύθυνης Δήλωσής της, στην οποία, ως αναφέρει δήλωσε ότι «Η εταιρεία μας έχει λάβει γνώση της μελέτης της υπηρεσίας, των τεχνικών προδιαγραφών, των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών με αυτή διατάξεων και κείμενων νόμων, συμφωνεί με αυτούς και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα», όσο και το σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης ...-... που υποβλήθηκε με την προσφορά της και στο οποίο γίνεται επιβεβαίωση ότι το προσφερόμενο ... καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των τεχνικών χαρακτηριστικών που είναι επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι ως προς το Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο κατά την ίδια είναι αναλυτικά και ενδελεχώς συμπληρωμένο, λεκτέα είναι τα ακόλουθα σε σχέση με όσες προϋποθέσεις είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού: 1) Το πρώτο ερώτημα που ετέθη από την Επιτροπή Διαγωνισμού αναφορικά με τις “επί ποινή αποκλεισμού” ... απαντάται επαρκώς στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, στο με αύξοντα αριθμό (Α/Α) ... πεδίο με τίτλο ... , στη δεύτερη στήλη με τίτλο “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” όπου έχει συμπληρώσει «ΝΑΙ», καθώς και αναφέροντας ότι η ... αποτελεί

ένα υποχρεωτικό (...)... προβλεπόμενο εκ των κανονισμών που διέπουν τα εν λόγω ... και όχι ένα προαιρετικό (...) ... , υποστηρίζοντας, επίσης, ότι βαλβίδα ασφαλείας φέρει τόσο το εν λόγω ... της εταιρείας ... όσο και όλων εν γένει των ... που ανήκουν στην αυτή κατηγορία. Ως προβάλλει, είναι κατασκευαστικά απαραίτητο να (προ)υπάρχει, αλλά και υποχρεωτικά προκειμένου να μπορέσει το εκάστοτε ... να καλύψει όλα τα σημεία ελέγχου που προβλέπονται, ώστε να λάβει πιστοποίηση σήμανσης CE, δεδομένου, δε, ότι το εν λόγω ... φέρει επισήμανση CE, η οποία, ως αναφέρει, υποβλήθηκε με την προσφορά της, είναι αυτονόητο ότι φέρει βαλβίδα ασφαλείας πριν την υποβολή της προσφοράς της και δεν πρόκειται για κάποια προσθήκη εκ των υστέρων. 2) Για το δεύτερο ερώτημα που ετέθη από την Επιτροπή Διαγωνισμού αναφορικά με τη δύναμη ... (...) τουλάχιστον 3900kg, όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού, η απάντησή της στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που απέστειλε στην Επιτροπή Διαγωνισμού και αναφέρεται στη συσχέτισή της με την πίεση λειτουργίας η οποία ρυθμίζεται εργοστασιακά, επιρρωνύεται και πάλι από το Φύλλο Συμμόρφωσης και το με αύξοντα αριθμό (A/A) ... πεδίο με τίτλο ... , όπου στη δεύτερη στήλη με τίτλο "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" έχει συμπληρώσει: «ΝΑΙ». 3) Στο προσβαλλόμενο πρακτικό της ... Επιτροπής στη σελίδα 13 αναφέρεται ότι «...» καθώς και ότι «...», σημειώνοντας επ' αυτού ότι σχετικό ερώτημα δεν έχει τεθεί προς την ίδια από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, γεγονός το οποίο, ως αναφέρει, επιβεβαιώνεται από το συνημμένο με τίτλο " 3) Το υπ' αριθ. πρωτ. .../ 12-12-2023 Διαβιβαστικό για πρόσθετες διευκρινίσεις εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού του ... , ενώ, ως προβάλλει, προς αποφυγή

δημιουργίας εντυπώσεων, στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης στο με αύξοντα αριθμό (A/A... πεδίο με τίτλο ... , στη δεύτερη στήλη με τίτλο "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «...» καθώς και ότι «...» 4) Τέλος σε σχέση με το πέμπτο ερώτημα αναφορικά με την ανυψωτική ικανότητα το μέγιστο ύψος της οποίας πρέπει να είναι τουλάχιστον 3.800 kg, όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού, στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, στο με αύξοντα αριθμό (A/A) ... πεδίο με τίτλο ... , στη

δεύτερη στήλη με τίτλο “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «... .. στο μέγιστο ύψος: ... kg. Σημειώνουμε ότι η εξαρτάται από το ίδιο ... του που χρησιμοποιείται». Ως προβάλλει, ανεξαρτήτως της αναλυτικής απάντησής της που δόθηκε κατόπιν ζήτησης των σχετικών διευκρινίσεων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και στην οποία συσχετίζει την μέγιστη ανυψωτική ικανότητα με την ύπαρξη ή μη του κουβά, η εν λόγω απαίτηση είχε ήδη καλυφθεί από την απάντησή της στο προαναφερόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Κατά την προσφεύγουσα, από όλα όσα παραθέτει, προκύπτουν τα εξής συμπεράσματα: 1) Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο προϋποθέσεις που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη “επί ποινή αποκλεισμού”, αλλά ένα σύνολο απλών υποδείξεων προς την τελευταία, ως προς τα ήδη πλήρως, επαρκώς και απολύτως τεκμηριωμένα και αιτιολογημένα απαντηθέντα εκ μέρους της τόσο διά του Φύλλου Συμμόρφωσης όσο και διά της τεχνικής περιγραφής και των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων. 2) Ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η απόρριψη της προσφοράς της έγκειται αποκλειστικά και μόνο στη ζήτηση διευκρινίσεων για όσες προδιαγραφές είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, επαναλαμβάνει και υπογραμμίζει ότι η απλή υπόδειξη των ορθών σημείων στο φύλλο συμμόρφωσης προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού από τα οποία επιβεβαιώνεται η πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίων ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να συνιστά διόρθωση ή συμπλήρωση στοιχείων που θα μπορούσε να οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς της με νέα στοιχεία ή με προσόντα μη υφιστάμενα κατά το χρόνο υποβολής της, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή προσφοράς, καθώς και ότι δεν δημιουργεί ανταγωνιστικό/ αθέμιτο πλεονέκτημα υπέρ της ίδιας και εις βάρος του έτερου συμμετέχοντα. Κατόπιν τούτων, ως υποστηρίζει, συνάγεται ότι η ... Επιτροπή έσφαλε κατά την κρίση της να μην εγκρίνει το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της και, συνακόλουθα, να απορρίψει την

τεχνική της προσφορά, καθώς και ότι η αιτιολογία περί μη θεραπείας ελλείψεων των προσφορών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού είναι μη νόμιμη, αόριστη, αβάσιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα, επομένως θα πρέπει ο μοναδικός λόγος της προσφυγής της να γίνει δεκτός. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην πρώτη ζητηθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνιση, σχετικά με την παρ. 8 των Τεχνικών Προδιαγραφών στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση «Το ... να φέρει απαραίτητα (επί ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... (...)», καθώς και την ύπαρξη συστήματος προειδοποίησης ... (...), η προσφεύγουσα δήλωσε ότι «το προσφερόμενο ... διαθέτει βαλβίδες ασφαλείας (βλ. παρακάτω ενδεικτική φωτογραφία) στο σύστημα ... (...), καθώς και προειδοποίηση υπερφόρτωσης (...)», για την απόδειξη, δε, πλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής στο δικόγραφο της προσφυγής της (σελ. 15 υπό 1), ισχυρίζεται ότι έχει επαρκώς απαντήσει θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στο πεδίο με A/A ... και τίτλο «...», συμπληρώνοντας στη δεύτερη στήλη με τίτλο “ΑΠΑΝΤΗΣΗ”, «ΝΑΙ», ενώ κατά την παρεμβαίνουσα το συγκεκριμένο πεδίο αφορά στην Τεχνική Προδιαγραφή της παρ. 6 σχετικά με το «...» του ... και όχι με τις βαλβίδες ασφαλείας, οι οποίες αφορούν στο σύστημα ... Σε κάθε περίπτωση, ως προβάλλει, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει δώσει καταφατική απάντηση σε όλες τις παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης, δεν αποδεικνύει την πλήρωση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, εάν η απάντηση δεν τεκμηριώνεται σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Επιπρόσθετα, επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας για την βαλβίδα ασφαλείας υποστηρίζει ότι, από τεχνικής άποψης, η ύπαρξη (ή όχι) βαλβίδων ασφαλείας στο σύστημα ... (βραχίονας) του ... δεν αποτελεί αυτονόητο τεχνικό χαρακτηριστικό του, αλλά ούτε και αναγκαία προϋπόθεση για την πιστοποίηση του ... με σήμανση CE. Αναφέρει ότι η Διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, να διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... και πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ύπαρξη βαλβίδων ασφαλείας στο προσφερόμενο ... είναι αυτονόητη, τυχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς αν γινόταν δεκτή μια τέτοια προσέγγιση θα

καταστρατηγούνταν πλήρως οι αρχές της τυπικότητας και δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και συνακόλουθα οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων διότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας θα μπορούσε να ερμηνεύει ως «αυτονόητες» τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να υποβάλει την προσφορά του χωρίς τεκμηρίωση, ήτοι θα αρκούσε η πλήρωση των ρητά αναφερόμενων προδιαγραφών απλώς κατά δήλωσή του, άνευ προσκόμισης αποδεικτικών εγγράφων. Προς επίρρωση τούτου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η ύπαρξη των εν λόγω βαλβίδων δεν αναφέρεται σε κανένα από τα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστή του ..., αλλά ούτε και στην αναλυτική τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ το γεγονός ότι μόνο στο υπ' αριθ. .../18-12-2023 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της, η τελευταία προσκόμισε μία φωτογραφία προς απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να ληφθεί υπόψη και να θεωρηθεί η τεχνική της προσφορά αποδεκτή, καθώς ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης θεωρείται ουσιώδης και δεν χωρεί για αυτόν ούτε συμπλήρωση ούτε διευκρίνιση κατ' επίκληση του άρθ. 102 ν. 4412/2016, όπως εν προκειμένω. Ως υποστηρίζει, η ανωτέρω δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση, περίπτωση που δεν ισχύει εν προκειμένω, ενόψει της παντελούς ελλείψεως σχετικής απάντησης, η δε συμπλήρωση αυτών συνιστά μεταγενέστερη, μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Σύμφωνα με όσα παραθέτει, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας εσφαλμένως κρίθηκε ότι έχρηζε διευκρίνισης σχετικά με τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και ορθώς κατέληξε η ... Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφαση στην απόρριψή της. Επίσης, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα στη δεύτερη ζητηθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνιση, σχετικά με την παρ. 8 των Τεχνικών Προδιαγραφών στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης και ειδικότερα την

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

απαίτηση «Η δύναμη ... (...) τουλάχιστον 3900kg» δήλωσε ότι «Η μέγιστη δύναμη ... εξαρτάται από την πίεση λειτουργίας. Ρυθμίζοντας (εργοστασιακά) τη μέγιστη πίεση κατά 4% αύξηση της πίεσης, δηλαδή αντί για 250 bar -> 260 bar, η δύναμη ... είναι 3.923,87 κιλά, ήτοι εντός της προδιαγραφής της Διακήρυξης. Το έγγραφο 1.1. Τεχνική Περιγραφή ... περιέχει ενδεικτικές προδιαγραφές του ...» και ότι για την απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής στο δικόγραφο της προσφυγής της (σελ. 15 υπό 2) σημειώνει ότι στις διευκρινίσεις της αναφέρεται στη συσχέτιση της δύναμης της ... του βραχίονα (...) με την πίεση λειτουργίας, η οποία ρυθμίζεται εργοστασιακά, ενώ ισχυρίζεται ότι έχει επαρκώς απαντήσει θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στο πεδίο με A/A ... και τίτλο «...», συμπληρώνοντας στη δεύτερη στήλη «NAI». Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, το συγκεκριμένο πεδίο αφορά στην Τεχνική Προδιαγραφή της παρ. 6 σχετικά με το «...» του ... και όχι στη δύναμη ..., σε κάθε, δε, περίπτωση, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει δώσει καταφατική απάντηση σε όλες τις παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης, δεν αποδεικνύει την πλήρωση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, εάν η απάντηση δεν τεκμηριώνεται σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι το γεγονός ότι εξ αρχής η προσφορά της προσφεύγουσας φαίνεται να ήταν ασαφής στην τεκμηρίωση της πλήρωσης του συγκεκριμένου τεχνικού όρου, ταυτόχρονα ανίκανη συμπλήρωσης, λόγω του τιθέμενου όρου επί ποινή αποκλεισμού, και ως εκ τούτου απορριπτέα. Ειδικότερα, προβάλλει ότι στο υπ' αριθ. έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τα τεχνικά μεγέθη της δύναμης ... που αναφέρονται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή τους είναι «ενδεικτικά», οδηγούν δηλαδή στην παραδοχή της εταιρίας ότι το ζητούμενο από τη Διακήρυξη μέγεθος της δύναμης ..., δεν πληρούται στην πραγματικότητα από το υπό προμήθεια ..., αλλά μόνο υπό προϋποθέσεις και κατόπιν τεχνικών επεμβάσεων θα μπορούσε να επιτευχθεί το ζητούμενο από τη Διακήρυξη μέγεθος. Σημειώνει ότι η ίδια η Διακήρυξη στη σελ. 48 (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, στην τεχνική προσφορά τους να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

περιγραφές, σχεδιαγράμματα από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες του προσφερόμενου ..., υποχρέωση την οποία εν προκειμένω δεν τήρησε η προσφεύγουσα. Ως υποστηρίζει, ενώ σύμφωνα με την τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης η δύναμη ... βραχίονα (...) θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 3900kg, η προσφεύγουσα είχε δηλώσει στην τεχνική προσφορά της ότι η μέγιστη δύναμη ... του βραχίονα του υπό προμήθεια ... ανέρχεται σε 3.772,95 kg, επισημαίνοντας ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται ότι «Όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού», επομένως τούτο σημαίνει ότι εάν κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστωθεί ότι ο υποβάλλων προσφορά φορέας δεν πληροί τον συγκεκριμένο όρο, πρέπει να αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης της προσφοράς του κατ' επίκληση του άρθ. 102 του ν.4412/2016. Ακόμη, σύμφωνα με όσα παραθέτει, ισχυρίζεται ότι όμως εσφαλμένως κλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, κατ' επίκληση του άρθ. 102 του ν.4412/2016, η προσφεύγουσα να παράσχει διευκρινίσεις για τον συγκεκριμένο τεχνικό όρο διότι πρόκειται για τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς και επομένως, η μη πλήρωσή του, όχι μόνο δεν δύναται να «θεραπευθεί» μεταγενεστέρως, τουναντίον, συνεπάγεται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό της, δεδομένου ότι, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει μέσω του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, επομένως, μη νομίμως κλήθηκε η προσφεύγουσα να συμπληρώσει την προσφορά της, η οποία μάλιστα έπρεπε να έχει απορριφθεί σε προγενέστερο στάδιο του Διαγωνισμού, λόγω μη πλήρωσης και αυτής της τεχνικής προδιαγραφής που τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα στην πέμπτη ζητηθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνιση, σχετικά με την παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση «Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον 3800kg», δήλωσε ότι «Ορισμένοι κατασκευαστές δίνουν ανυψωτική συμπεριλαμβάνοντας το βάρος του κουβά

κλπ. παρελκόμενων και ο άλλοι μη συμπεριλαμβάνοντας αυτά. Η ... δίνει καθαρή ανυψωτική ικανότητα 3.100 κιλά στον κουβά, ο οποίος έχει ίδιο βάρος 976 κιλά. Συνεπώς, χωρίς τον κουβά, η ανυψωτική ικανότητα είναι 4.076 κιλά, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή της Διακήρυξης. Άλλωστε, ο ωφέλιμος όγκος του κουβά είναι 1 κυβικό μέτρο και αν γεμίσει πλήρως (τα βαρύτερα χωματοουργικά υλικά έχουν περίπου μέγιστο ειδικό βάρος 2,4 – άρα συνολικό βάρος 2,4 τόνους) το συνολικό βάρος δεν ξεπερνά τους 2,4 τόνους», για την απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής στο δικόγραφο της προσφυγής της (σελ. 15 υπό 4) επισημαίνει ότι στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης στο με Α/Α 8 πεδίο με τίτλο «...», στη δεύτερη στήλη με τίτλο "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι «Μέγιστη ανυψωτική Ικανότητα στο μέγιστο ύψος: 3.800 kg. Σημειώνουμε ότι η ανυψωτική ικανότητα εξαρτάται από το ίδιο το βάρος του παρελκόμενου ανύψωσης που χρησιμοποιείται». Ωστόσο, ως προβάλλει, στο προσκομισθέν από την προσφεύγουσα τεχνικό φυλλάδιο («3.1. Ενδεικτικές τεχνικές προδιαγραφές...») αναφέρεται ότι «...» (=Μέγιστη ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος = 3100 Kg). Υπογραμμίζει ότι το μέγεθος ανυψωτικής ικανότητας στο μέγιστο ύψος είναι ένα τεχνικό χαρακτηριστικό που συναντάται σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια, όλων των κατασκευαστών, οι οποίοι αναφέρουν το σχετικό μέγεθος με τον ίδιο τρόπο μέτρησης και όχι φυσικά ανάλογα με τον εκάστοτε κουβά, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, ως εκ τούτου το προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια από την προσφεύγουσα ..., αναφέρει αναμφισβήτητα ότι το μέγεθος ανυψωτικής ικανότητάς του ανέρχεται σε 3.100 kg, με αποτέλεσμα να μην πληρούται εν προκειμένω η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ως αναφέρει, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται ότι «Όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού», άρα η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί στη σχετική Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του φορέα που δεν την πληροί. Κατά την παρεμβαίνουσα, από το Τεχνικό Φυλλάδιο που προσκόμισε η προσφεύγουσα συνάγεται ότι το μέγεθος της μέγιστης ανυψωτικής ικανότητας υπολείπεται της τιμής που έχει τεθεί από το

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, ότι η μέγιστη ανυψωτική ικανότητα του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα ... αναφέρεται ότι ανέρχεται σε 3.100 kg, ενώ η απαιτούμενη από τον Διαγωνισμό τιμή συνίσταται σε τουλάχιστον 3.800 kg., επομένως καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και να μην κληθεί σε συμπλήρωση/διευκρίνιση του εν λόγω στοιχείου της προσφοράς, σύμφωνα με όσα παραθέτει περί επιτρεπτής εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Τέλος, συμπερασματικά αναφέρει ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση μη νομίμως ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα δικαιολογητικά που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στην ένδικη Διακήρυξη, επομένως, ο μόνος συμμετέχων οικονομικός φορέας που πληροί αναμφισβήτητα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη είναι η ίδια, καθώς κάθε ξεχωριστή αναφορά της στο σύνολο της προσφοράς της, αλλά και η συνολική έποψη αυτής, συνηγορεί αναντίρρητα στην πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών τού Διαγωνισμού και στην επιλογή του προσφερόμενου από αυτήν ... για την κάλυψη των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής. Ως προβάλλει, ορθά έκρινε η ... Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, που πρέπει να διατηρηθεί σε ισχύ, τόσο την αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς, όσο και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «*Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ,περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω . (...)*». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης - Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, (...) θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ι) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης - Αξιολόγηση προσφορών «(...) 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ

οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. (...)». Σύμφωνα, δε, με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης (σελ. 46 επ.) - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «(...) Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Η μελέτη αυτή αφορά την προμήθεια ενός ...-..., με κίνηση στους 4 τροχούς, εξάρτηση ... εμπρός και εξάρτηση ... πίσω. Το ... θα είναι καινούργιο, πρόσφατης κατασκευής (κατ' ελάχιστον ίδιας χρονολογίας με την χρονολογία διεξαγωγής του διαγωνισμού), καλής φήμης, γνωστού και αναγνωρισμένου τύπου. Όπου αναφέρεται η λέξη περίπου, είναι δεκτή απόκλιση (θετική ή αρνητική) μέχρι 5%. Όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επι ποινή αποκλεισμού. Στις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς θα συμπεριλαμβάνονται απαραίτητα τα παρακάτω στοιχεία που θα αξιολογηθούν. (...) 7. Σύστημα φόρτωσης Το σύστημα φορτώσεως θα φέρει κάδο χωρητικότητας περίπου ενός (1) κυβικού μέτρου. Ο τύπος του κάδου θα είναι πολλαπλών χρήσεων (σπαστός) με δόντια επί ποινή αποκλεισμού. Να δοθούν : Οι διαστάσεις και η χωρητικότητα του κάδου Το μέγιστο ύψος φόρτωσης στον πείρο του κάδου (τουλάχιστον 3,0m) Η μέγιστη δύναμη ... στο άκρο του κάδου του ... (Τουλάχιστον 6.000kg).

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον 3800kg. Το σύστημα φόρτωσης θα φέρει απαραίτητα σύστημα επιστροφής σε θέση ... (...) Επίσης θα φέρει απαραίτητα και επί ποινή αποκλεισμού σύστημα απόσβεσης κραδασμών κατά την πορεία για άνεση του χειριστή και μικρότερη καταπόνηση του ... 8. Σύστημα ... Ο βραχίονας ... θα είναι τηλεσκοπικός και θα φέρει στο άκρο κάδο πλάτους 600mm. Το μέγιστο βάθος ... κατά ... θα είναι τουλάχιστον 5,5 μέτρα (με την χρήση επέκτασης) και το ανώτερο ύψος εκφορτώσεως κατά ... θα είναι τουλάχιστον 4,5 μέτρα (στο χαμηλότερο σημείο του κάδου συμπτυγμένου με τη χρήση επέκτασης). Απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής της μπούμας) τουλάχιστον 7m. Ο βραχίονας θα έχει δυνατότητα περιστροφής (δεξιά-αριστερά) κατά 180°. Το σύστημα περιστροφής της τσάπας θα είναι κλειστού τύπου για πληρέστερη προφύλαξη από κακώσεις, πέτρες, χώματα κ.λ.π. Για την ασφάλεια κατά την περιστροφή του βραχίονα απαιτείται να αποσβένει ομαλά η κίνηση στο τέλος της περιστροφής υδραυλικά. Θα φέρει επίσης απαραίτητα σύστημα προειδοποίησης υπερφόρτωσης (...) Να δοθούν τα παρακάτω χαρακτηριστικά: □ Το μέγιστο βάθος ... (τουλάχιστον 6000mm με τη μπούμα σε έκταση) □ Το μέγιστο βάθος ... κατά ... (τουλάχιστον 5500mm με τη μπούμα σε έκταση) □ Το μέγιστο ύψος φόρτωσης κατά ... (τουλάχιστον 4500mm με τη μπούμα σε έκταση) □ Η μέγιστη απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής, τουλάχιστον 7000mm) □ Η δύναμη ... κάδου (...) τουλάχιστον 6000kg □ Η δύναμη ... βραχίονα (...) τουλάχιστον 3900kg Θα φέρει κάδο ... πλάτους 60cm και μηχανικό ταχυσύνδεσμο αλλαγής εξαρτήσεων. Το ... να φέρει απαραίτητα (επι ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... ». Με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../12-12-23 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινιστικές πληροφορίες επί των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι κατά την φάση αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν κάποιες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα «(...)1 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών: «Το ... να φέρει απαραίτητα (επι ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... (...)». Στο μοντέλο ... δεν αναφέρεται πουθενά η ύπαρξη τέτοιων βαλβίδων. Επίσης θα επιθυμούσαμε να διαθέτει ο ... σύστημα προειδοποίησης (...) για

λόγους ασφαλείας, παρακαλώ επιβεβαιώστε. 2 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών, «Η δύναμη ... βραχίονα (...) τουλάχιστον 3900kg». Ωστόσο στο έγγραφο «1.1 Τεχνική Περιγραφή...», και συγκεκριμένα στη σελίδα 13, αναφέρει «Η μέγιστη δύναμη ... του βραχίονα είναι 3.772,95 kg(f)», το οποίο είναι εκτός προδιαγραφών. 3 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών η μέγιστη απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής) πρέπει να είναι τουλάχιστον 7000mm. Ωστόσο στη σελίδα 12 του εγγράφου «1.1 Τεχνική Περιγραφή...», αναφέρει α) «Μέγιστη οριζόντια απόσταση ... στο έδαφος 6,796 m», ενώ στην ίδια σελίδα πιο κάτω αναφέρει β) «Απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής της μπούμας): 7,194m» Τι από τα 2 παραπάνω ισχύει? 4 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών ζητάμε: «Το μέγιστο βάθος ... κατά ... (τουλάχιστον 5500mm με τη μπούμα σε έκταση)». Ωστόσο, μπορεί στη σελίδα 12 του αρχείου σας «1.1...» να αναφέρει «Μέγιστο βάθος ... κατά ... (με επέκταση του βραχίονα ...) 5,619 m.», αλλά στο προσπέκτους του κατασκευαστή (βλ. αρχείο «...») στη σελίδα 3 αναφέρεται το ίδιο βάθος ... (5619mm) χωρίς ωστόσο να αναφέρεται το πρότυπο μέτρησης (...). 5 – Σύμφωνα με την παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών, ζητάμε «Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον 3800kg», ωστόσο σύμφωνα με το αρχείο «3.1 Ενδεικτικές τεχνικές προδιαγραφές ..._...», στο τέλος της σελίδας 2 αναφέρει «...», το οποίο είναι εκτός προδιαγραφών. 6 – Στο αρχείο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή ..._...», συγκεκριμένα στην σελίδα «5», παράγραφο «4.3 Κίνηση», αναφέρει κίνηση 4x4. Παρακαλούμε διευκρινήστε μας αν το ... διαθέτει μόνο την επιλογή κίνησης 4x4, ή διαθέτει και την επιλογή μετάδοσης κίνησης μόνο στους δύο τροχούς 4x2. 7 – Στο αρχείο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή ..._...», συγκεκριμένα στην σελίδα «13», παράγραφο «11. Διάφορα», αναφέρεται ότι το ... θα φέρει την επιγραφή «...». Προφανώς έχει γίνει συντακτικό λάθος και η επιγραφή θα πρέπει να αναφέρει «...», παρακαλώ επιβεβαιώστε. 8 – Υπάρχει η δυνατότητα κλειδώματος της μπούμας ... όταν το ... εργάζεται με τον κουβά του ...? Είναι θέμα ασφάλειας και δεν αναφέρεται κάτι σχετικό στο φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών 9 – Παρακαλούμε προσκομίστε κατάλογο με τις τιμές πώλησης των ανταλλακτικών (σημερινές

τιμές) που χρίζουν αντικατάστασης στις προγραμματισμένες – προληπτικές συντηρήσεις του ... για τα επόμενα 2 – 3 χρόνια. 10 – Στο έντυπο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή ..._...», όπου περιγράφονται τα κύρια μέρη του ..., δεν γίνεται αναφορά για το δορυφορικό σύστημα παρακολούθησης (...). Παρακαλώ επιβεβαιώστε ότι διαθέτει σύστημα ... και προσκομίστε τα βασικά χαρακτηριστικά του. 11 – Παρακαλούμε ενημερώστε μας για τον εξουσιοδοτημένο συνεργάτη σας για θέματα συντήρησης του προσφερόμενου μοντέλου ..., με έδρα την ... και κατά προτίμηση τον ν. ... (...). Επί των ανωτέρω, η προσφεύγουσα με την από 18-12-2023 επιστολή της, προσκομίζοντας τιμοκατάλογο αναλωσίμων ανταλλακτικών ..., απάντησε τα εξής «(...)1. Επιβεβαιώνουμε ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει βαλβίδες ασφαλείας (βλ. παρακάτω ενδεικτική φωτογραφία) στο σύστημα ... (...), καθώς και προειδοποίηση υπερφόρτωσης (...). 2. Η μέγιστη δύναμη ... εξαρτάται από την πίεση λειτουργίας. Ρυθμίζοντας (εργοστασιακά) τη μέγιστη πίεση κατά 4% αύξηση της πίεσης, δηλαδή αντί για 250 bar -> 260 bar, η δύναμη ... είναι 3.923,87 κιλά, ήτοι εντός της προδιαγραφής της Διακήρυξης. Το έγγραφο «1.1. Τεχνική Περιγραφή ..._...» περιέχει ενδεικτικές προδιαγραφές του ... 3. Η μέγιστη οριζόντια έκταση ..., εκτός από τους βραχίονες, εξαρτάται επίσης και από το είδος/μήκος του κουβά Επιβεβαιώνουμε ότι η απόσταση ... από το κέντρο περιστροφής της μπούμας είναι 7,194 μέτρα. 4. Επιβεβαιώνουμε ότι το βάθος ... 5,619 μέτρα είναι σύμφωνα με το σχετικό πρότυπο 5. Αναφορικά με την ανυψωτική ικανότητα: Ορισμένοι κατασκευαστές δίνουν ανυψωτική συμπεριλαμβάνοντας το βάρος του κουβά κλπ. παρελκόμενων και ο άλλοι μη συμπεριλαμβάνοντας αυτά. Η ... δίνει καθαρή ανυψωτική ικανότητα 3.100 κιλά στον κουβά, ο οποίος έχει ίδιο βάρος 976 κιλά. Συνεπώς, χωρίς τον κουβά, η ανυψωτική ικανότητα είναι 4.076 κιλά, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή της Διακήρυξης. Άλλωστε, ο ωφέλιμος όγκος του κουβά είναι είναι 1 κυβικό μέτρο και αν γεμίσει πλήρως (τα βαρύτερα χωματοουργικά υλικά έχουν περίπου μέγιστο ειδικό βάρος 2,4 – άρα συνολικό βάρος 2,4 τόνους) το συνολικό βάρος δεν ξεπερνά τους 2,4 τόνους. 6. Επιβεβαιώνουμε ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει όλες τις επιλογές κίνησης, ήτοι διαθέτει επιλογή 4X4 και επιλογή 4X2, ανάλογα με την

επιθυμία του χειριστή. 7. Επιβεβαιώνουμε το συντακτικό λάθος (copy – paste). Η επιγραφή θα αναφέρει «...». 8. Επιβεβαιώνουμε ότι υπάρχει η δυνατότητα κλειδώματος της μπούμας ... όταν το ... εργάζεται με τον κουβά του 9. Επισυνάπτουμε τιμοκατάλογο με τις εγγυημένες τιμές πώλησης για χρονικό διάστημα 3 ετών, των ανταλλακτικών που χρίζουν αντικατάστασης στις προγραμματισμένες – προληπτικές συντηρήσεις του 10. Επιβεβαιώνουμε ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει σύστημα Τα βασικά χαρακτηριστικά του φαίνονται στο συνημμένο φυλλάδιο « 10. ...». 11. Τα μηχανήματα ... καλύπτονται από ένα ευρύ δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων τεχνικής υποστήριξης σε όλη την ... Ειδικότερα στην ... εξουσιοδοτημένο συνεργείο είναι το: Συνεργείο ... Διεύθυνση ... Τ.Κ.: ... Τηλέφωνο: ... Κινητό: ... Ιστοσελίδα: (...). Στην προσβαλλόμενη απόφαση, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «α) Στο πρακτικό Ι (αρ. πρωτ. ... / 20-02-2024) επανειλημμένως και εκ' παραδρομής αναφέρεται ο ίδιος υποψήφιος ανάδοχος με διαφορετικές επωνυμίες, είτε ως «...», είτε ως «...» β) Τα μέλη της επιτροπής ενώ αρχικά, διαπιστώνουν ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των δύο συμμετεχόντων είναι αποδεκτά και πλήρη, όπως αναφέρονται στο σημείο του πρακτικού νούμερο 11 που αναφέρει : (...)παρακάτω αναφέρουν ότι : (...)Τα μέλη της ... Επιτροπής, λαμβάνοντας υπόψη : 1) την εγκεκριμένη διακήρυξη (... αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ... ΚΗΜΔΗΣ ΑΔΑΜ...), όπου στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών αναφέρεται ότι « Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: (...) 2) το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στο Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ όπου μνημονεύεται ότι όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού. Τα μέλη της επιτροπής δenergίας και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, επικαλούνται το άρθρο 102 του ν.4412/2016, ζητώντας διευκρινήσεις από τον υποψήφιο ανάδοχο «...», με το έγγραφο αρ. πρωτ. .../ 12-12-2023 όπως αυτό αναφέρει : Θέμα : Διευκρινιστικές πληροφορίες επί των Τεχνικών Προδιαγραφών της προσφοράς του προμηθευτή «...» με α/α υποβολής ... του διαγωνισμού με αρ. ΚΗΜΔΗΣ ... για την προμήθεια ενός ... Στη φάση αξιολόγησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού με αρ. ΚΗΜΔΗΣ ... 2023-09-15, και

συγκεκριμένα της προσφοράς σας με α/α υποβολής ... που υποβλήθηκε στις 2-10-2023, και ώρα 8:50:07, διαπιστώθηκαν κάποιες αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές τις οποίες σας κοινοποιούμε παρακάτω και για τις οποίες σας ζητούμε να προσκομίσετε διευκρινιστικές – συμπληρωματικές πληροφορίες: 1 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών: «Το ... να φέρει απαραίτητα (επι ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... (...)». Στο μοντέλο ... - ... δεν αναφέρεται πουθενά η ύπαρξη τέτοιων βαλβίδων. Επίσης θα επιθυμούσαμε να διαθέτει ο ... σύστημα προειδοποίησης υπερφόρτωσης (...) για λόγους ασφαλείας, παρακαλώ επιβεβαιώστε. 2 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών, «Η δύναμη ... βραχίονα (...) τουλάχιστον 3900kg». Ωστόσο στο έγγραφο «1.1 Τεχνική Περιγραφή», και συγκεκριμένα στη σελίδα 13, αναφέρει «Η μέγιστη δύναμη ... του βραχίονα είναι 3.772,95 kg(f)», το οποίο είναι εκτός προδιαγραφών. 3 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών η μέγιστη απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής) πρέπει να είναι τουλάχιστον 7000mm. Ωστόσο στη σελίδα 12 του εγγράφου «1.1 Τεχνική Περιγραφή», αναφέρει α) «Μέγιστη οριζόντια απόσταση ... στο έδαφος 6,796 m», ενώ στην ίδια σελίδα πιο κάτω αναφέρει β) «Απόσταση ... (από το κέντρο περιστροφής της μπούμας): 7,194m» Τι από τα 2 παραπάνω ισχύει? 4 – Σύμφωνα με την παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών ζητάμε: «Το μέγιστο βάθος ... κατά ... (τουλάχιστον 5500mm με τη μπούμα σε έκταση)». Ωστόσο, μπορεί στη σελίδα 12 του αρχείου σας «1.1 Τεχνική Περιγραφή» να αναφέρει «Μέγιστο βάθος ... κατά ... (με επέκταση του βραχίονα ...) 5,619 m.», αλλά στο προσπέκτους του κατασκευαστή (βλ. αρχείο «3.1 Ενδεικτικές τεχνικές») στη σελίδα 3 αναφέρεται το ίδιο βάθος ... (5619mm) χωρίς ωστόσο να αναφέρεται το πρότυπο μέτρησης (...). 5 – Σύμφωνα με την παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών, ζητάμε «Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον 3800kg», ωστόσο σύμφωνα με το αρχείο «3.1 Ενδεικτικές τεχνικές προδιαγραφές», στο τέλος της σελίδας 2 αναφέρει «...», το οποίο είναι εκτός προδιαγραφών. 6 – Στο αρχείο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή», συγκεκριμένα στην σελίδα «5», παράγραφο «4.3 Κίνηση»,

αναφέρει κίνηση 4x4. Παρακαλούμε διευκρινήστε μας αν το ... διαθέτει μόνο την επιλογή κίνησης 4x4, ή διαθέτει και την επιλογή μετάδοσης κίνησης μόνο στους δύο τροχούς 4x2. 7 – Στο αρχείο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή ..._...», συγκεκριμένα στην σελίδα «13», παράγραφο «11. Διάφορα», αναφέρεται ότι το ... θα φέρει την επιγραφή «...». Προφανώς έχει γίνει συντακτικό λάθος και η επιγραφή θα πρέπει να αναφέρει «...», παρακαλώ επιβεβαιώστε. 8 – Υπάρχει η δυνατότητα κλειδώματος της μπούμας ... όταν το ... εργάζεται με τον κουβά του ...? Είναι θέμα ασφάλειας και δεν αναφέρεται κάτι σχετικό στο φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών 9 – Παρακαλούμε προσκομίστε κατάλογο με τις τιμές πώλησης των ανταλλακτικών (σημερινές τιμές) που χρίζουν αντικατάστασης στις προγραμματισμένες – προληπτικές συντηρήσεις του ... για τα επόμενα 2 – 3 χρόνια. 10 – Στο έντυπο που προσκομίσατε με τίτλο «1.1 Τεχνική Περιγραφή ..._...», όπου περιγράφονται τα κύρια μέρη του ..., δεν γίνεται αναφορά για το δορυφορικό σύστημα παρακολούθησης (...). Παρακαλώ επιβεβαιώστε ότι διαθέτει σύστημα ... και προσκομίστε τα βασικά χαρακτηριστικά του. 11 – Παρακαλούμε ενημερώστε μας για τον εξουσιοδοτημένο συνεργάτη σας για θέματα συντήρησης του προσφερόμενου μοντέλου ..., με έδρα την ... και κατά προτίμηση τον ν. Πιο συγκεκριμένα , στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στο Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ : το άρθρο 8 των Τεχνικών προδιαγραφών Σύστημα ... αναφέρει : Το ... να φέρει απαραίτητα (επί ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... (...). Η δύναμη ... βραχίονα (...) τουλάχιστον 3900kg.(Όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού). Το άρθρο 7 των Τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει : Σύστημα φόρτωσης Το σύστημα φορτώσεως θα φέρει κάδο χωρητικότητας περίπου ενός (1) κυβικού μέτρου. Ο τύπος του κάδου θα είναι πολλαπλών χρήσεων (σπαστός) με δόντια επί ποινή αποκλεισμού. Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον 3800kg. .(Όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού). (...) Μη δυνατότητα εφαρμογής του νέου άρθρου 102 σε ελλείψεις των προσφορών σχετικές με απαιτήσεις που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (...) Δυνατή μόνον η προσκόμιση στοιχείων προϋφισταμένων της υποβολής της προσφοράς (...)

Συμπερασματικά από τα παραπάνω και σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία, που ερμηνεύει το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412, σε ελλείψεις των προσφορών σχετικές με απαιτήσεις που έχουν τεθεί επί ποινής αποκλεισμού, δεν μπορεί πλέον να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς καθώς και στη διακριτική και εκτιμητική ευχέρεια όταν αφορά ζητήματα αποσαφηνίσεων καθώς είναι δυνατή μόνον η προσκόμιση στοιχείων προϋφισταμένων της υποβολής της προσφοράς, καλείται να αποφασίσει : (...) Αποφασίζει , ομόφωνα 1.Εγκρίνει το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «...» (αριθμός προσφοράς συστήματος ...)

2.Δεν εγκρίνει το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «...» (αριθμός προσφοράς συστήματος ...) για τους λόγους που εξειδικεύονται ανωτέρω στην εισήγηση

3.Απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας «...», με αριθμό προσφοράς συστήματος ..., καθώς η τεχνική προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης (επί ποινή αποκλεισμού)

4.Αποδέχεται την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» με αριθμό προσφοράς συστήματος ... καθώς είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές . (...)». Από την επισκόπηση της με αριθμό ... προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν τα κάτωθι: α) στον φάκελο «2.1 Φάκελος Τεχνική Προσφορά ... » στο αρχείο με την ονομασία «3.1 Ενδεικτικές τεχνικές προδιαγραφές...pdf», στο τέλος της σελίδας 2 αναφέρει «...», ενώ στο άρθρο 7 του μέρους Β των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Το σύστημα φορτώσεως θα φέρει κάδο χωρητικότητας περίπου ενός (1) κυβικού μέτρου. Ο τύπος του κάδου θα είναι πολλαπλών χρήσεων (σπαστός) με δόντια επί ποινή αποκλεισμού. Να δοθούν : (...) Ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο ύψος τουλάχιστον ...kg.», η, δε, προσφεύγουσα επ' αυτού ισχυρίστηκε με τις διευκρινίσεις της ότι αναφορικά με την ανυψωτική ικανότητα

ορισμένοι κατασκευαστές δίνουν ανυψωτική συμπεριλαμβάνοντας το βάρος του κουβά κλπ. παρελκόμενων και ο άλλοι μη συμπεριλαμβάνοντας αυτά και ότι η ... δίνει καθαρή ανυψωτική ικανότητα 3.100 κιλά στον κουβά, ο οποίος έχει ίδιο βάρος 976 κιλά, συνεπώς, χωρίς τον κουβά, η ανυψωτική ικανότητα είναι 4.076 κιλά, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή της Διακήρυξης, καθώς και ότι ο ωφέλιμος όγκος του κουβά είναι 1 κυβικό μέτρο και αν γεμίσει πλήρως (τα βαρύτερα χωματοουργικά υλικά έχουν περίπου μέγιστο ειδικό βάρος 2,4 – άρα συνολικό βάρος 2,4 τόνους) το συνολικό βάρος δεν ξεπερνά τους 2,4 τόνους. β) στον φάκελο «2.1 Φάκελος Τεχνική Προσφορά ... » στο αρχείο με την ονομασία «1.1 Τεχνική Περιγραφή ...pdf» και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 αναφέρει «...», ενώ στο άρθρο 8 του μέρους Β των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...», η, δε, προσφεύγουσα επ' αυτού ισχυρίστηκε με τις διευκρινίσεις της ότι η μέγιστη δύναμη ... εξαρτάται από την πίεση λειτουργίας, ότι ρυθμίζοντας (εργοστασιακά) τη μέγιστη πίεση κατά 4% αύξηση της πίεσης, δηλαδή αντί για 250 bar -> 260 bar, η δύναμη ... είναι 3.923,87 κιλά, ήτοι εντός της προδιαγραφής της Διακήρυξης και ότι το έγγραφο «1.1. Τεχνική _...» περιέχει ενδεικτικές προδιαγραφές του ... γ) ως διαπιστώθηκε και από την Αναθέτουσα Αρχή, στο προσφερόμενο μοντέλο ... - ... δεν προκύπτει η αναφορά σε ύπαρξη βαλβίδων ασφαλείας στο σύστημα ..., ενώ στο άρθρο 8 του μέρους Β των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «*Το ... να φέρει απαραίτητα (επι ποινή αποκλεισμού) βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα (...)*», η, δε, προσφεύγουσα επ' αυτού ισχυρίστηκε με τις διευκρινίσεις της ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει βαλβίδες ασφαλείας, ως προκύπτει από την ενδεικτική φωτογραφία που περιλαμβάνει στις διευκρινίσεις αυτές, στο σύστημα ... (...), καθώς και προειδοποίηση υπερφόρτωσης (...). Ως προελέχθη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στο Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι όπου αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον το ζητούμενο μέγεθος είναι επί ποινή αποκλεισμού και για τις βαλβίδες ασφαλείας στο σύστημα ... ορίζεται ότι το ... πρέπει να τις φέρει απαραίτητα, ομοίως επί ποινή αποκλεισμού. Δεδομένου ότι διαπιστώθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή οι

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

ανωτέρω αναφερόμενες ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και δη οι ανωτέρω ελλείψεις στις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της. Οι ισχυρισμοί δε, της προσφεύγουσας ότι η ... Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο της από 29-09-2023 Συγκεντρωτικής Υπεύθυνης Δήλωσής της, το γεγονός ότι έχει δώσει καταφατική απάντηση σε όλες τις παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης και ότι η προσκόμιση φωτογραφίας αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει βαλβίδες ασφαλείας κρίνονται απορριπτέοι, διότι τα ανωτέρω δεν αποδεικνύουν την πλήρωση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, εάν η απάντηση δεν τεκμηριώνεται σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, ως βάσιμα προβάλλει και η παρεμβαίνουσα. Οι εν λόγω ελλείψεις, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ... σκέψη, δεν ήταν δεκτικές συμπλήρωσης δυνάμει του αρ. 102 ν 4412/2016, επομένως νόμιμα με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας και συνακόλουθα έκρινε την προσφορά της απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης (επί ποινή αποκλεισμού), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν, ως παρατέθηκαν ανωτέρω. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 796 / 2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 28 Μαΐου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
και α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**