

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Μαΐου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10.04.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 513/11.04.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά: «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν όροι της υπ' αριθμό .../2024 διακήρυξης και δη: «...*Η παράνομη Τεχνική Προδιαγραφή «11» των Τεχνικών Προδιαγραφών, για τη ... , σελ. 46 και 50 της διακήρυξης με αριθμ. ... /2024, και η αντίστοιχη αναφορά στο άρθρο «1.3» σελ. 4 της διακήρυξης με αριθμ. ... /2024, του ... Η κάτωθι Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης του ... , που αποτυπώνεται στο άρθρο «11» του Παραρτήματος II – Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.46 της διακήρυξης : «11. Υποβολή προσφορών Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας» Καθώς και η όμοια αναφορά της Τεχνικής Προδιαγραφής «11» που αποτυπώνεται στο Παράρτημα III – Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 50 της διακήρυξης. Και επίσης η όμοια αναφορά της Τεχνικής Προδιαγραφής «11» που αποτυπώνεται στο άρθρο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» , σελ. 4 της διακήρυξης : «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης.»*

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600 ευρώ βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2024, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με αντικείμενο «... με διάρκεια σύμβασης ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) ακόμη έτους, έναντι προϋπολογισθείσας δαπάνης 72.000,00€, πλέον ΦΠΑ ήτοι 89.280,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (36.000,00€/έτος πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ και 44.640,00€/έτος συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής». Η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 02.04.2024 και έλαβε Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υπό τον συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, στις 10.04.2024. Σημειωτέον, ότι, η δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση προσφυγής κατά διακήρυξης άρχεται από την τεκμαιρόμενη γνώση της διακήρυξης, η οποία επέρχεται, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 (γ) του ν. 4412/2016, μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εκτός εάν προκύπτει πραγματική γνώση της διακήρυξης σε χρόνο προ του δεκαπενθημέρου, όπως εν προκειμένω (ΕΑΔΗΣΥ 629/2022). [Εν προκειμένω, ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ: 02.04.2024, τεκμαιρόμενη γνώση διακήρυξης: 17.04.2024, κατάθεση προσφυγής: 10.04.2024].

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 12.04.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 25.04.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ανωτέρω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 30.04.2024, το υπόμνημά της.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, με τους λόγους της προσφυγής, ισχυρίζεται, ότι είναι μη νόμιμη η ενιαία δημοπράτηση, καθώς προσκρούει στον ν. 4412/2016, στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/24/ΕΕ και στην αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ειδικά όσον αφορά στην θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτήν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στην διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ.). Ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν στην νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και, ως εκ των οποίων, είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμά του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 1140, 1137, 977/2010). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Ωστόσο, η συμμετοχή της στον διαγωνισμό καθίσταται αδύνατη λόγω της μη τηματοποίησης της σύμβασης, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα είναι συντηρήτρια μόνο των

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

μηχανημάτων ... και όχι του μηχανήματος συνεχούς υποκατάστασης ... λειτουργίας Ως εκ τούτου, καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό.

8.Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]».*

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 (Α'147), υπό τον τίτλο «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», όπως διαμορφώθηκε μετά την τροποποίησή του με την παρ. 1 του άρθρου 63 του ν. 4955/2022 (Α' 139), ορίζονται τα ακόλουθα: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341».* Στην δε αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω άρθρου διαλαμβάνονται τα εξής: *«Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα [...] Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι*

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης [...]», ενώ στην αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας, με την οποία εισήχθη η ρύθμιση του άρθρου 63 του ν. 4955/2022, αναφέρεται, ότι: «Η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά θέμα υποδιαίρεσης των συμβάσεων που συνάπτονται από τις Κεντρικές Αρχές Αγορών της χώρας, επιτρέποντας αυτές να διαιρούν ή να μη διαιρούν τη σύμβαση σε τμήματα, ανάλογα με την εικόνα της αγοράς, τον προσδοκώμενο ανταγωνισμό και το αντικείμενο της σύμβασης, προκειμένου να είναι δυνατή η αποφυγή της αναίτιας διάσπασης συμβάσεων με ενιαίο αντικείμενο ή η αποφυγή αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών στις δημόσιες συμβάσεις, σε αγορές όπου ο αριθμός των ανεξάρτητων δυνητικών συμμετεχόντων είναι χαμηλός». Συναφώς, στο προοίμιο της Οδηγίας /2014/24/ΕΕ αναφέρονται τα εξής: «(1) [...] (78) Οι δημόσιες προμήθειες θα πρέπει να προσαρμόζονται στις ανάγκες των ΜΜΕ. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ενθαρρύνονται να χρησιμοποιούν τον Κώδικα Βέλτιστων Πρακτικών που περιλαμβάνεται στο έγγραφο εργασίας της Επιτροπής, της 25ης Ιουνίου 2008, με τίτλο "Ευρωπαϊκός Κώδικας Βέλτιστων Πρακτικών για τη διευκόλυνση της πρόσβασης των ΜΜΕ στις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών", παρέχοντας κατευθυντήριες γραμμές για τον τρόπο εφαρμογής του πλαισίου δημόσιων προμηθειών κατά τρόπο που διευκολύνει τη συμμετοχή των ΜΜΕ. Προς τούτο και για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται είτε σε ποσοτική βάση, ώστε το μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων να αντιστοιχεί καλύτερα στις δυνατότητες των ΜΜΕ, είτε σε ποιοτική βάση, αναλόγως του είδους και των διαθέσιμων εξειδικεύσεων, ώστε να προσαρμόζεται καλύτερα το περιεχόμενο των επιμέρους συμβάσεων στους εξειδικευμένους τομείς των ΜΜΕ ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή η οποία, σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας, θα πρέπει επίσης να μπορεί να αναθέτει κάποιες από τις παρτίδες χωρίς να εφαρμόζει τις διαδικασίες της παρούσας οδηγίας. Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Τα κράτη μέλη θα πρέπει να έχουν την ελευθερία να εντείνουν τις προσπάθειές τους ώστε να διευκολύνουν τη συμμετοχή των ΜΜΕ στην αγορά δημόσιων προμηθειών, επεκτείνοντας σε μικρότερες συμβάσεις την υποχρέωση εξέτασης της υποδιαίρεσης των συμβάσεων σε παρτίδες, απαιτώντας από τις αναθέτουσες αρχές να αιτιολογούν την απόφασή τους να μην χωρίζουν τις συμβάσεις σε παρτίδες ή καθιστώντας υποχρεωτική την υποδιαίρεση σε παρτίδες υπό ορισμένες προϋποθέσεις. [...] (79) [...]»

10. Επειδή,, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται, σύμφωνα και με όσα παρατίθενται στις οικείες αιτιολογικές εκθέσεις, ότι κατά την ανάθεση μιας δημόσιας σύμβασης η αναθέτουσα Αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια να αποφασίσει, εάν αυτή θα γίνει ενιαίως για το σύνολο του αντικειμένου της ή θα διαιρεθεί σε τμήματα με ποσοτικά ή ποιοτικά κριτήρια, με απώτατο σκοπό την εξυπηρέτηση των αναγκών της (αναθέτουσας) και τελικώς του δημοσίου συμφέροντος. Και ναι μεν θεσπίζεται η δυνατότητα της διαίρεσης των συμβάσεων σε χωριστά τμήματα και η έντονη υπόδειξη προς τις αναθέτουσες Αρχές να κάνουν χρήση αυτής με στόχο την διεύρυνση του ανταγωνισμού, την επίτευξη οικονομικότερων όρων παροχής των ανατιθέμενων υπηρεσιών και την ενίσχυση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, πλην εναπόκειται σ' αυτές να αναθέσουν μία σύμβαση ως ενιαία, εφ' όσον σταθμίσουν τους προαναφερόμενους λόγους, λαμβάνοντας υπ' όψη και την συνδρομή ειδικών λόγων, όπως οι ενδεικτικώς αναφερόμενοι στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, και συγκεκριμένα τον κίνδυνο περιορισμού του ανταγωνισμού, την υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

άποψης εκτέλεση της σύμβασης, την μη επίτευξη του χαμηλότερου δυνατού τιμήματος, λαμβανομένου υπ' όψη, σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις εκτέλεσης αυτής, του σοβαρού κινδύνου ως προς την ορθή εκτέλεση του αντικειμένου της, εξ αιτίας της ανάγκης συντονισμού περισσότερων αναδόχων. Οι βασικοί λόγοι της επιλογής αυτής πρέπει να περιλαμβάνονται είτε στα έγγραφα της σύμβασης, είτε στην διακριτή έκθεση του άρθρου 341 του ν. 4412/2016, είτε να προκύπτουν άμεσα και ευκρινώς από αυτά. Η επιλογή της αναθέτουσας Αρχής, να μην υποδιαιρέσει την σύμβαση, ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και, σε κάθε περίπτωση, εκτιμάται βάσει του πλαισίου, στο οποίο εντάσσεται, και των ιδιομορφιών της (ΕΛΣυν 1008, 950/2022, Ολομ. ΕΛΣυν 2498/2020).

11.Επειδή, αναλυτικότερα, με την διάταξη του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται κατ' αρχήν στην διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών Αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ως προς την εκ μέρους της αναθέτουσας νόμιμη χρήση της (ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣΤΕ 452/2012, 1399, 4145/2009). Επομένως, καταλείπεται, όσον αφορά στην τμηματοποίηση, ελευθερία εκτίμησης στις αναθέτουσες Αρχές, περί του αν θα την συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και με ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια, η οποία ελέγχεται βεβαίως, πλην όμως όσον αφορά στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣΤΕ 1315/2012, 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το άρθρο 18 ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα της αποφυγής των διακρίσεων, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και όλα τα ανωτέρω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (πρβλ. ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Εξ άλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρθρου 59 ν. 4412/2016, περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικειμένου σε επιμέρους τμήματα (αρμοδιότητα που ανάγεται αφ' ενός στην κατ' αρχήν υποδιαίρεση, αφ' ετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, ως και στον αριθμό

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό την μορφή του αποκλεισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων, που δύνανται και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Ο ως άνω περιορισμός ελέγχεται, όπως και κάθε άλλος όρος της διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό, ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο, δια της μη τμηματοποίησης, σκοπό (εξ άλλου, η αναθέτουσα να μην έχει διακριτική ευχέρεια υποδιαίρεσης σε τμήματα, πλην όμως την ίδια διακριτική ευχέρεια έχει και για την επιλογή των λοιπών όρων και απαιτήσεων, προδιαγραφών και κριτηρίων της διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή η ευχέρεια να είναι ανεξέλεγκτη και μη υποκείμενη σε έλεγχο, ως προς το εύλογο, ανάλογο και δικαιολογημένο της σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό). Τα ανωτέρω, εξ άλλου, υπογραμμίζονται από την ως άνω πρόβλεψη περί αιτιολόγησης, εκ μέρους της αναθέτουσας, της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση. Η δε υποχρέωση αιτιολόγησης καθίσταται εντονότερη σε περιπτώσεις ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, το αντικείμενο της οποίας μπορεί ευχερώς να υποδιαιρεθεί σε τμήματα, εν όψει των ειδικών χαρακτηριστικών της. Η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού, και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας, περί εύρεσης των πλέον συμφερούσων λύσεων και, ανά περίπτωση και τμήμα, αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 “Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα....”). Ούτως, η τμηματοποίηση, επιτρέποντας αφ’ ενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας, όπου το μάλλον συμφέρον της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφ’ ετέρου την μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές, όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίδει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές μάλλον συμφέρουσες ανά τμήμα προσφορές, όσον αφορά στο εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνον αναδόχου επί τη βάση του ότι η προσφορά του προκύπτει ως μάλλον συμφέρουσα συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό, κατά τεκμήριο, σε σχέση με την διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν, που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων, όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης, δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας, ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος, που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. ΑΕΠΠ 153/2017, 1084/2019, 323/2022). Φυσικά, υφίστανται περιπτώσεις, όπου η τμηματοποίηση ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους, ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, ή αυτή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων, διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνεχονται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτήν την περίπτωση, η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος, κατά τα ανωτέρω, είναι η

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει ουσιωδώς διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης, ακριβώς λόγω μη τμηματοποίησης, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα φέρει το οικείο βάρος απόδειξης περί του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης. Η δε σχετική αιτιολογία, είτε αυτή περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης είτε στην έκθεση του άρ. 341 Ν. 4412/2016 είτε στις απόψεις της αναθέτουσας επί προδικαστικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω, αλλά και η ίδια η βάση λήψης απόφασης περί μη τμηματοποίησης θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψη όλα τα ανωτέρω και δη την τυχόν αύξηση του ανταγωνισμού και το όφελος επί του συμφέροντος της αναθέτουσας, που θα επετυγχάνετο με την τμηματοποίηση (όσον αφορά στην κατ' αρχήν σκοπιμότητα ή μη αυτής), σταθμίζοντας αυτά ως προς τον τυχόν βαρύτερο κίνδυνο εφοδιασμού και μη εκπλήρωσης, αντίστροφα προβλήματα ανταγωνισμού, αφερεγγυότητας, τεχνικής περιπλοκότητας και εν γένει βλάβη που επαπειλείται κατά της αναθέτουσας, λόγω της τμηματοποίησης. Περαιτέρω, κατά κανόνα, η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας (άρα, αντιστρόφως, η μη τμηματοποίηση συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού), στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει, εντός του, σημαντικές διαφοροποιήσεις, ενώ η μη τμηματοποίηση συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού κατά κανόνα, όταν ο τρόπος σύγκρισης, που καθιερώνεται συνεπεία της υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο του αντικειμένου, ενδέχεται να αποκλείσει πιο συμφέρουσες προσφορές (ως θα προέκυπταν με επιμέρους υποβολή προσφοράς), ενώ, ομοίως κατά κανόνα, η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση, ήτοι σε όσο το δυνατόν περισσότερα τμήματα, έως το όριο εκείνο, όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα, συνιστά την βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (και, επομένως, η μη τμηματοποίηση ή ακόμη και η αδικαιολόγητη τμηματοποίηση σε τμήματα με ιδιαίτερο ποσοτικό και ποιοτικό εύρος, δύναται να συνιστά παράνομο περιορισμό του ανταγωνισμού και να λειτουργεί εις βάρος του συμφέροντος της αναθέτουσας).

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

12.Επειδή η αναθέτουσα, με τις απόψεις, επάγεται τα εξής: «...«Το ... είθισται να ζητά όσο το δυνατόν ολοκληρωμένες υπηρεσίες με γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία όλων των τμημάτων του και κατ' επέκταση την προστασία των ασθενών. Ειδικά στις διαγωνιστικές διαδικασίες που αφορούν συντήρηση ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων επιλέγεται το αντικείμενο να διαχωρίζεται ανά κατασκευαστή του μηχανήματος και ανά τμήμα του Ο όρος «Προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο είτε και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας» δεν υπήρχε σε όλους τους διαγωνισμούς του ... όλα τα προηγούμενα χρόνια όπως ισχυρίζεται η ενάγουσα αλλά αντιθέτως η διαγωνιστική διαδικασία με αριθμό ... /10-02-2023 από την οποία προέκυψε η σύμβαση της ενάγουσας αποτέλεσε την εξαίρεση σε σύγκριση με τους διαγωνισμούς του ... οι οποίοι αφορούσαν συντήρηση ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων. Ενδεικτικά αναφέρουμε τη διαγωνιστική διαδικασία υπ. αριθμ. .../12-09-2023 (ΑΔΑ: ...) στην οποία ζητείται η συντήρηση μηχανημάτων της ... χωρίς να υπάρχει ο εν λόγω όρος και η οποία αφορά μηχανήματα ... και μηχανήματα συνεχούς κάθαρσης, δηλαδή ίδιων ειδών μηχανήματα με την υπ. αριθμ. .../24 Διακήρυξη. Το Μηχάνημα Συνεχούς Κάθαρσης ... δεν ανήκει και δεν άνηκε ποτέ στη ΜΕΘ του ... όπως λανθασμένα αναφέρει η ενάγουσα, αλλά στην Μονάδα ... ακριβώς όπως και τα υπόλοιπα μηχανήματα που αναφέρονται στην υπ. αριθμ. .../24 Διακήρυξη. Το ... δεν προσέθεσε συγκεκριμένα μόνο σε αυτό το διαγωνισμό το ... αλλά ζητά την συντήρηση των μηχανημάτων του κατασκευαστή ... με έναν διαγωνισμό για συναπτά έτη. Έτσι ο κάθε ενδιαφερόμενος θα είχε τη δυνατότητα από την πρώτη στιγμή που απέκτησε τα εν λόγω μηχανήματα το ... να εκπαιδεύσει το προσωπικό του να συντηρεί όλους τους τύπους μηχανημάτων ... ή να προσλάβει εκπαιδευμένο προσωπικό για τα εν λόγω μηχανήματα. Όσον αφορά τη χρήση του ... , με το οποίο διενεργούνται συνεδρίες αιμοδιήθησης, η ενάγουσα λανθασμένα αναφέρει ότι «χρησιμοποιείται μόνο από την Καρδιολογική Κλινική από 5 έως και 10 περιστατικά το μήνα». Η Ειδική Μονάδα ... και ... Κάθαρσης του πραγματοποιεί περισσότερες από 25 (προσεταιριστικά) συνεδρίες αιμοδιήθησης το μήνα και για το λόγο αυτό διαθέτει 3 μηχανήματα αιμοδιήθησης, 1 της κατασκευάστριας ... και 2 της κατασκευάστριας εταιρείας ... (τα οποία όπως αναφέρθηκε επίσης συντηρούνται από ένα συντηρητή). Σχετικά με την παράγραφο νί της προσφυγής της ενάγουσας, οι Μονάδες

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

δεν συνηθίζεται να έχουν ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό με την μέθοδο του «χρησιδάνειου». Με το Μηχάνημα Συνεχούς κάθαρσης ... η Μονάδα ... πραγματοποιεί συνεδρίες αιμοδιύθισης με ... φίλτρο ίδιο με αυτό των υπόλοιπων μηχανημάτων Ως εκ τούτου το ... ξοδεύει για το εν λόγω φίλτρο όσο και για τα υπόλοιπα μηχανήματα Στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται για άλλη μία φορά λανθασμένα ότι το Μηχάνημα Συνεχούς κάθαρσης ... δεν ανήκει στην Μονάδα ... του Το ... διαθέτει όλα τα απαραίτητα στοιχεία σχετικά με τη χρήση του εν λόγω μηχανήματος από την Μονάδα ... καθώς και την κατοχή του από αυτή. Ως προς το οικονομικό σκέλος της προδικαστικής προσφυγής, και συγκεκριμένα τα αναφερόμενα στην παράγραφο 11 (σελίδα 9), σημειώνουμε ότι, για άλλη μια φορά παραπλανητικώς, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται οικονομικό όφελος για το ... με την ανάθεση στην ίδια της συντήρησης του επίμαχου εξοπλισμού με την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς, παρ'ότι της έχουν κοινοποιηθεί τα οικονομικά στοιχεία, δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι η έτερη συμμετέχουσα εταιρία είχε υποβάλλει οικονομική προσφορά ύψους 144,00€/ανά μηχάνημα τον μήνα. Προσφορά η οποία απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους. Τέλος, επισημαίνουμε ότι, παρά τις προς το αντίθετο αιτιάσεις της προσφεύγουσας, το ... δεν γνωρίζει και δεν οφείλει να γνωρίζει τις εταιρίες που δραστηριοποιούνται στον χώρο συντήρησης κάθε ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού καθώς και τον αριθμό αυτών. Ακόμα, η συμμετοχή συγκεκριμένου αριθμού εταιριών σε μια διαγωνιστική διαδικασία δεν σημαίνει ότι στην επόμενη αντίστοιχη, θα συμμετάσχει ο ίδιος αριθμός εταιριών. Αντίθετα, και προς επίρρωση των ανωτέρω, οι διαγωνιστικές διαδικασίες που ακολουθεί το ... είναι ανοιχτές στη συμμετοχή κάθε ενδιαφερόμενου, διασφαλίζοντας έτσι τον ανταγωνισμό και την επίτευξη καλύτερων αποτελεσμάτων. Εκ των ανωτέρω, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της υπ' αριθμ. (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 513/11-04-2024 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...»".

13. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 10 και 11, ο (βασικός) λόγος, για τον οποίο η αναθέτουσα επιλέγει να μη διαιρέσει την σύμβαση σε τμήματα, πρέπει να περιλαμβάνεται, είτε στα έγγραφα της σύμβασης είτε στην διακριτή

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

έκθεση του άρθρου 341 του ν. 4412/2016 είτε να προκύπτει άμεσα και ευκρινώς από αυτά. Στην προκειμένη περίπτωση, ούτε από την διακήρυξη ούτε από τις απόψεις προκύπτει ευκρινώς και επαρκώς ο λόγος που υπαγόρευσε την μη υποδιαίρεση της επίμαχης σύμβασης. Πιο αναλυτικά: Πρώτον, στην διακήρυξη αναφέρεται ως αντικείμενο η «σύναψη σύμβασης συντήρησης με ανταλλακτικά για 12 μηχανήματα ... για τις ανάγκες της Ειδικής Μονάδας ... και ... Κάθαρσης του ... με διάρκεια σύμβασης ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) ακόμη έτους έναντι προϋπολογισθείσας δαπάνης 72.000,00€ πλέον ΦΠΑ ήτοι 89.280,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (36.000,00€/έτος πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ και 44.640,00€/έτος συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.». Δεύτερον, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», αναφέρονται τα εξής:

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης



Αντικείμενο της σύμβασης είναι:

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του αντικείμενου της σύμβασης.

Τρίτον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, και δη στο «ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ορίζονται τα

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι: ... Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές σύμφωνα με το Παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης. Ομάδα Έργου: Εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο ή την εξουσιοδοτημένη εταιρεία. Διάρκεια σύμβασης-Χρόνοι παράδοσης: 1 έτος με δικαίωμα προαίρεσης για 1 έτος. Τόπος υλοποίησης/παροχής των υπηρεσιών: Παραδοτέα-Διαδικασία Παραλαβής/Παρακολούθησης ορθής εκτέλεσης της Σύμβασης: Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της Σύμβασης θα διενεργηθεί από αρμόδια επιτροπή η οποία θα εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου. Εκπαίδευση προσωπικού: Ο ανάδοχος να αναλαμβάνει την υποχρέωση κατά την διάρκεια των επισκευών να παρέχει συμβουλές –διευκρινήσεις και οδηγίες για την βέλτιστη χρήση του συστήματος /μηχανήματος προς τους τεχνικούς και τους χειριστές των μηχανημάτων του ... εάν αυτό απαιτηθεί.». Τέταρτον, ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας (βλ. σκ. 12) εκτίθεται ο βασικός λόγος, για τον οποίο η αναθέτουσα επιλέγει να μη διαιρέσει την επίμαχη σύμβαση σε τμήματα. Πέμπτον, όπως προκύπτει από πληροφορίες στο διαδίκτυο (οι οποίες είναι προσβάσιμες στον καθένα άνευ άλλου τινός), το ανωτέρω μηχάνημα με α/α ... (το οποίο αναφέρεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης), δεν είναι μηχάνημα ... – ... (...), όπως αναφέρεται στην διακήρυξη, αλλά μηχάνημα Συνεχούς Υποκατάστασης ... (...), κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επομένως, λόγω της διαφορετικής φύσης του μηχανήματος, σε σχέση με τα μηχανήματα ... , ήταν δυνατή η τμηματοποίηση της επίμαχης σύμβασης, προς επίτευξη του ανοίγματος του ανταγωνισμού. Οι ειδικότεροι όμως ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί φωτογραφικού όρου υπέρ της εταιρείας «...», είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία, και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας, δεν αρκούν για να θεωρηθεί, ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018). Εν προκειμένω, από όλα τα ανωτέρω, που συνεκτιμώνται εντός του πλαισίου και των ιδιαιτεροτήτων της επίμαχης υπηρεσίας, ευχερώς προκύπτει: (1ον) ότι η επιλογή της

Αριθμός Απόφασης: 797/2024

αναθέτουσας Αρχής να μη διαιρέσει την σύμβαση σε επιμέρους τμήματα, αλλά να προκηρύξει τον διαγωνισμό ενιαία, δεν προέκυψε από σοβαρό κίνδυνο να μην επιτευχθεί ο στόχος της υπηρεσίας, ήτοι η ορθή εκτέλεση και λειτουργία δηλαδή του αντικειμένου της σύμβασης, και (2ον) ότι η επιλογή αυτή (i) δεν αιτιολογείται, ως προς τον βασικό λόγο που υπαγόρευσε την αδιαίρετη δημοπράτηση της υπηρεσίας, άμεσα και ευκρινώς, με τα προαναφερόμενα έγγραφα της σύμβασης ούτε με τις απόψεις, (ii) κινείται εκτός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και (iii) παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, διότι ο ενδεχόμενος περιορισμός του ανταγωνισμού, που συνεπάγεται εν προκειμένω η μη τμηματοποίηση, δεν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος με τον επιδιωκόμενο σκοπό της σύμβασης, καθιστώντας παράλληλα αδύνατη την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Επομένως, μη νομίμως η σύμβαση δεν διαιρέθηκε σε τμήματα. Ως εκ τούτου, ακυρωτέοι είναι οι πληττόμενοι όροι της διακήρυξης, ήτοι: Ο όρος που αποτυπώνεται στο άρθρο «11» του Παραρτήματος II – Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ.46 της διακήρυξης: «11. Υποβολή προσφορών Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας». Ο όρος που αποτυπώνεται στο Παράρτημα III – Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 50 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας». Ο όρος που αποτυπώνεται στο άρθρο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», σελ. 4 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης.».

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, κατά τ' ανωτέρω στην προηγούμενη σκέψη.

15.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 28 Μαΐου 2024, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
α/α Βασιλική Παναγιωτίδου