

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.04.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **461/03.04.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της «...» με αριθμό «...» (Απόσπασμα από το Πρακτικό με αριθμό «...»), με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 3 με αριθμό πρωτοκ. «...», καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση της «...» με αριθμό «...» (Απόσπασμα από το πρακτικό με αριθμό «...»), με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 με αριθμούς πρωτοκ. «...» και «...» αντίστοιχα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.270,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 252.560,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 12^η.02.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 1^η.04.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Κυριακή, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.03.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 518/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 11.04.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. «...» και η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 11.04.2024. Η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στις 16.04.2024.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των*

προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον **πρώτο λόγο**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σύμφωνα με τον οποίο οι υποψήφιοι πρέπει: «...». Ειδικότερα, στρέφεται κατά της αιτιολογίας της απόφασης με αριθμό «...» σύμφωνα με την οποία «Στις βεβαιώσεις καταλληλότητας των «...» αναγράφεται ότι «...». Με την αρ. 333/2024 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που αφορούσε την εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» στον διαγωνισμό «...» για τον ίδιο ακριβώς λόγο, έγινε δεκτή η προσφυγή της από την ΕΑΔΗΣΥ και η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» κρίθηκε μη νόμιμη. Επειδή λοιπόν οι βεβαιώσεις καταλληλότητας αποτελούν απαιτούμενο κριτήριο επιλογής από τη διακήρυξη για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (αρ. 2.2.6 της διακήρυξης) και βάσει της αρ. 333/2024 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ δεν αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα «...».

8. Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα «...» και η παροχή της υπηρεσίας της «...» καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης, υποβάλλοντας: (...) Να κατέχουν τη νόμιμη «...».

9. Προς απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης για την τήρηση των προϋποθέσεων «...» η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...», το οποίο περιλαμβάνει τις «...» καθώς και τις βεβαιώσεις καταλληλότητας των «...», που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, με «...», σύμφωνα με την τεχνική έκθεση που έχει καταθέσει για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...»). Στις παραπάνω βεβαιώσεις καταλληλότητας των «...» αναγράφεται ότι «...». Η αναθέτουσα αρχή ορμώμενη από προηγούμενες αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμούς 1302/2023 και 333/2024 έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία είχε συμμετάσχει και στο διαγωνισμό στο πλαίσιο του οποίου εκδόθηκαν οι αποφάσεις αυτές, προκηρυχθέντα από την ίδια αναθέτουσα αρχή. Με την πρώτη από τις παραπάνω αποφάσεις είχε γίνει δεκτό ότι «...», όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας και του «...», όπου θα «...» και κρίθηκε ότι θα πρέπει η προσφεύγουσα θα πρέπει να κληθεί σε διευκρινίσεις με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην απόφαση αυτή αναφέρεται ότι το αντικείμενο των διευκρινίσεων θα πρέπει να είναι η «...» *σε συνάρτηση με τις προϋποθέσεις ασφαλείας που τίθενται στις βεβαιώσεις της αρμόδιας αρχής και των πραγματικών συνθηκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να γνωρίζει*. Στη συνέχεια, με τη δεύτερη από τις παραπάνω αποφάσεις με αριθμό 333/2024 και μετά την τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 κρίθηκε ως μη νόμιμη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία πληρούνται οι προϋποθέσεις ασφαλείας με βάση τη δήλωση της προσφεύγουσας ότι θα «...», τα οποία τα «...», το οποίο, όμως, δεν συνιστά βεβαίωση καταλληλότητας «...», κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Και αυτό γιατί δεν κατέστη δυνατή, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η απόδειξη εκ μέρους της προσφεύγουσας και η διακρίβωση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της «...», σύμφωνα με τον ρητό όρο των βεβαιώσεων καταλληλότητας των «...» της παρεμβαίνουσας, οι οποίες αποτελούν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη μέσω απόδειξης της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

10. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς της εσφαλμένα στηρίχθηκε στις προηγούμενες αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και ότι αυτές δεν αποτελούν νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης υπό το πρίσμα και της αρχής της αυτοτέλειας της διαγωνιστικών διαδικασιών. Ισχυρίζεται επίσης ότι οι διευκρινίσεις που πρόκειται να παράσχει, εφόσον της ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ενδέχεται να θεωρηθούν επαρκείς από την αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένων υπόψιν των ειδικών συνθηκών που συντρέχουν σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία. Ακόμα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μετά από αίτησή της εκδόθηκαν επικαιροποιημένες βεβαιώσεις καταλληλότητας «...» που δήλωσε στην προσφορά της και συγκεκριμένα οι βεβαιώσεις με αριθμούς «...», τις οποίες και προσκομίζει με την προσφυγή της. Από τις βεβαιώσεις αυτές προκύπτει ότι τα «...» είναι κατάλληλα για την «...» ανεξαρτήτως του χρονικού διαστήματος «...» τους, ενώ ο όρος περί χρονικού περιορισμού κατά τη «...» αυτών έχει απαλειφθεί. Εν όψει αυτού ισχυρίζεται ότι τα «...» αυτά πληρούσαν εξ αρχής τους όρους έκδοσης των σχετικών βεβαιώσεων καταλληλότητας χωρίς χρονικό όριο και συνεπώς, ο χρονικός περιορισμός που αναγραφόταν στις προηγούμενες βεβαιώσεις καταλληλότητας, δεν αποτελούσε σε καμία περίπτωση λόγο αμφισβήτησης της καταλληλότητας των «...» της, ενώ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της τα δηλωμένα με την τεχνική προσφορά της «...» ήταν απολύτως κατάλληλα για την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης και πληρούσαν τους όρους του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.3 της Διακήρυξης σχετικά με την πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

11. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς το πρώτο σκέλος αυτού είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς, όπως ορθά αντιτάσσει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, λόγω της ταυτότητας των προσφερόμενων «...», της ταυτότητας των βεβαιώσεων που κατατέθηκαν καθώς και της ταυτότητας των «...» η κρίση των προηγούμενων αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ υιοθετήθηκε και στην κρινόμενη διαδικασία μετά όμως από αυτοτελή αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και διαπίστωση σχετικά

με την σύμπτωση των παραπάνω δεδομένων, που οδήγησε στην εξαγωγή όμοιου συμπεράσματος. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης της αρχής της αυτοτέλειας της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε εκ νέου και μόνο μετά τη διαπίστωση των προαναφερόμενων ομοιοτήτων καθώς και τη διαπίστωση για τη μη υποβολή κάποιου νέου στοιχείου, το οποίο να διαφοροποιεί την κρινόμενη περίπτωση, εξήγαγε η αναθέτουσα αρχή όμοια συμπεράσματα, χρησιμοποιώντας ορθά τα όσα κρίθηκαν με προηγούμενες αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Επίσης, οι επικαιροποιημένες βεβαιώσεις καταλληλότητας των «...» που πρόκειται να χρησιμοποιήσει, οι οποίες κατατέθηκαν ως συνημμένα της κρινόμενης προσφυγής και έχουν ημερομηνία έκδοσης 01.03.2024, ήτοι ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας (12.02.2024), δεν αποτελούν στοιχείο της προσφοράς της και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την εκτίμηση της πλήρωσης ή μη των απαιτήσεων του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

12. Επιπλέον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε, κάθε τυχόν ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινίσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη μπορεί, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το

αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων, των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorigna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Συνεπώς, τυχόν εκ των υστέρων συμπληρωματική υποβολή των επικαιροποιημένων βεβαιώσεων καταλληλότητας εκ μέρους της προσφεύγουσας με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, οι οποίες, όπως προκύπτει από την ημερομηνία έκδοσής τους (01.03.2024), δεν ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας (12.02.2024) θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, αφού μετά την αρχική υποβολή της θα κατέθετε έγγραφα, σχετικά με την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, τα οποία δεν βρίσκονταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Μετά τα παραπάνω, **ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

13. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει κριθεί απορριπτέα για το λόγο ότι δεν κατέθεσε με την προσφορά της τα κατάλληλα έγγραφα για την απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ο οποίος προβλέπει τα εξής: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα «...» και η παροχή της υπηρεσίας της «...» καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης, υποβάλλοντας: - Τουλάχιστον μία βεβαίωση καλής συνεργασίας με «...» για όμοιες εργασίες ποσού τουλάχιστον 40% της παρούσας εκτιμώμενης αξίας (π.χ.*

«...») που πραγματοποιήσαν τα προηγούμενα τρία έτη του έτους διενέργειας του διαγωνισμού, με μνεία, για κάθε παράδοση τον παραλήπτη, (είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα) την διάρκεια υλοποίησης και το αντίστοιχο ποσό». Αντίθετα, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα κατέθεσε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της το αρχείο με την ονομασία «...», το οποίο όμως δεν συνιστά το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, δεδομένου ότι δεν συνιστά βεβαίωση καλής συνεργασίας. Η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσουν στον παραπάνω ισχυρισμό ότι η ζητούμενη βεβαίωση καλής συνεργασίας θα αποτελεί έγγραφο που θα έπρεπε να κατατεθεί από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής.

14. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η χρήση της λέξης «υποβάλλοντας» στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, η οποία μάλιστα έχει τεθεί και με έντονη γραφή, υποδηλώνει με σαφήνεια το γεγονός ότι τα έγγραφα που απαριθμούνται στον όρο αυτό, και ειδικά για την κρινόμενη περίπτωση η βεβαίωση καλής συνεργασίας για «...» για όμοιες εργασίες, θα πρέπει να κατατεθούν ως δικαιολογητικά συμμετοχής κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών των συμμετεχόντων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...», το οποίο περιλαμβάνεται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, δεν αποτελεί βεβαίωση καλής συνεργασίας σχετικά με «...» για όμοιες εργασίες, εκδοθείσα από τον αποδέκτη αυτών, αλλά υπεύθυνη δήλωση της ίδιας της παρεμβαίνουσας για συναφείς υπηρεσίες που έχει παράσχει στο παρελθόν προς το «...». Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα πράγματι παρέλειψε να καταθέσει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της έγγραφο, που ήταν απαιτούμενο να κατατεθεί κατά το χρόνο αυτό, γεγονός που καθιστά την προσφορά της πλημμελή και απορριπτέα. Βάσιμα επίσης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παραπάνω έλλειψη δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς, με βάση και τα όσα προαναφέρθηκαν σχετικά κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, το ενδεχόμενο αυτό θα συνιστούσε παράνομη τροποποίηση της προσφοράς της, λόγω της κατάθεσης απαιτούμενου δικαιολογητικού για πρώτη

Αριθμός Απόφασης: 806/2024

φορά μετά την υποβολή της (βλ. και ΣΤΕ 147/2022). Μετά τα παραπάνω, ο **δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

15. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
α/α ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ