

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 01.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 456/03.04.2024 Προδικαστική Προσφυγή της «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η προσφεύγουσα), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... ως Διενεργούσας Αρχής και του ... ως Αναθέτουσας Αρχής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με στοιχεία ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και της Διενεργούσας Αρχής.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 15.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό ... και ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Διενεργούσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 5B του ν. 3986/2011, ενεργούσα κατ' εντολή και για λογαριασμό της Αναθέτουσας Αρχής, με την προσβαλλόμενη, προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή άνω των ορίων διαγωνισμό για την «...» με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ εκτιμώμενης αξίας επτά εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ

Αριθμός απόφασης : 811/2024

(€7.500.000,00), μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 06.03.2024, έλαβε ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, την 01.04.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή προς όλους τους συμμετέχοντες.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... και παροχή υπηρεσιών διетуός εγγύησης αυτών. Ειδικότερα, στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται ... η παροχή διетуός εγγύησης καλής λειτουργίας και η εξασφάλιση διαθεσιμότητας ... για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από την παράδοσή του.

6. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του

Αριθμός απόφασης : 811/2024

εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρθρα 346 και 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το μέλος της «...» δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην ... , προσκομίζει, δε, προς τούτο, το καταστατικό της και παραθέτει το άρθρο 3 αυτού. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι το μέλος της «...» δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην ... επικαλείται, δε, και παραθέτει το άρθρο 3 του προσκομισθέντος με την προσφυγή της καταστατικού. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, με το από 28.03.2024 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων, συστάθηκε ένωση οικονομικών φορέων μεταξύ των παραπάνω εταιριών, προκειμένου να συμμετάσχουν στον επίδικο διαγωνισμό με την υποβολή κοινής προσφοράς ως Ένωση Οικονομικών Φορέων. Ενόψει του αντικειμένου του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ένωση, αποτελούμενη από τις παραπάνω εταιρίες, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν και, πιο συγκεκριμένα, προτίθεται να ... , ωστόσο, υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη βρίθει ουσιωδών πλημμελειών, οι οποίες δεν επιτρέπουν σε αυτήν να υποβάλει προσφορά και, σε κάθε περίπτωση, να υποβάλει την κατά τη γνώμη της βέλτιστη ανταγωνιστική προσφορά και να διαγωνιστεί με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάση ίσων όρων ανταγωνισμού. Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον να ασκήσει την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της Διενεργούσας Αρχής, ειδικότερα ότι η προσφεύγουσα *«συνομολογεί ότι δεν υφίσταται καμία απολύτως βλάβη από τις προβλέψεις και τις ειδικότερες απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης, και επιπλέον δεν*

Αριθμός απόφασης : 811/2024

αναφέρει ειδικά και ορισμένα τους λόγους που οι συγκεκριμένες προσβαλλόμενες απαιτήσεις εμποδίζουν την συμμετοχή της στον διαγωνισμό δήθεν παράνομα ή κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς, ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού». Περαιτέρω, η συνδρομή του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται κατωτέρω, κατά την εξέταση των κατ' ιδίαν λόγων της προσφυγής.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 «1... 2... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: ... β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»...». Στο Παράρτημα VIII «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου II νοείται ως 1... 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού...». Στο Παράρτημα I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στο Μέρος Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στο σημ. «3. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Εκτός αν

διαφορετικά αναφέρεται, όλοι οι όροι του παρόντος είναι υποχρεωτικοί και η μη τήρησή τους συνιστά αποκλεισμό του προσφέροντος από τις διαδικασίες του διαγωνισμού. Οι προσφορές θα πρέπει να πληρούν επι ποινή αποκλεισμού το σύνολο των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας. Οι παρούσες προδιαγραφές είναι αναπόσπαστο μέρος τόσο της σύμβασης προμήθειας, όσο και της σύμβασης συντήρησης που τυχόν επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή να συνάψει, προκειμένου να εξασφαλίζεται η τήρηση των υποχρεώσεων του αναδόχου που θα επιλεγεί. ... 3.4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 3.4.1. ... Η μονάδα παραγωγής ακτίνων Χ, της οποίας τα τεχνικά στοιχεία πρέπει να υποβληθούν, θα παράγει φωτόνια κατάλληλης ενέργειας και έντασης για τον έλεγχο φορτηγών και εμπορευματοκιβωτίων, ισοδύναμης διαπερατότητας τουλάχιστον 9 mm ασαλιού μετρούμενη, σύμφωνα με το πρότυπο ... 42.46 (2008) ή αντίστοιχο εν ισχύ και εγκεκριμένο ευρωπαϊκό ή άλλο ισοδύναμο διεθνές ή εθνικό πρότυπο σε απόσταση σάρωσης 1m και με ταχύτητα ελέγχου 1km/h και χωρίς υπέρβαση της τιμής απορροφούμενης δόσης που καθορίζεται στην παράγραφο 4.2 κατωτέρω. Μεγαλύτερη διαπερατότητα αξιολογείται τεχνικά θετικά.... 3.4.2. ... Η Ταξινόμηση του Συστήματος θα είναι «Ανοιχτό σύστημα» («Open System») όπως ορίζεται από την απαίτηση ... για μη ιατρικές πηγές ακτίνων Χ και ακτίνων γάμμα. ... Το Σύστημα να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ... (Ασφάλεια ακτινοβολίας για συστήματα ελέγχου ασφαλείας προσωπικού με χρήση ακτίνων Χ) ή αντίστοιχο κατάλληλο για τον σκοπό αυτό και εγκεκριμένου ευρωπαϊκού, διεθνούς ή εθνικού προτύπου για την ασφάλεια. ... Το Σύστημα πρέπει να έχει δυνατότητα συμμόρφωσης με τις παρακάτω ευρωπαϊκές οδηγίες και τα ευρωπαϊκά ή ισοδύναμα με αυτά πρότυπα που σχετίζονται με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και άλλες απαιτήσεις ασφαλείας: ... ή αντίστοιχο... Είναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... και να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο. .. Φορητό Σύστημα Σάρωσης Το Σύστημα να διαθέτει ως επιπρόσθετο εξοπλισμό ένα φορητό όργανο σάρωσης με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: ... Να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο.».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να προσδιορίσει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές με παραπομπή σε κάποιο πρότυπο, τότε οφείλει να παραπέμψει σε κάποιο από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 54, παρ. 3 β'), του ν. 4412/2016, δηλαδή, κατ' ουσίαν, μόνο σε διεθνή, ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναφέρει πως στην Διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «[...] , της οποίας τα τεχνικά στοιχεία πρέπει να υποβληθούν, θα παράγει φωτόνια κατάλληλης ενέργειας και έντασης για τον έλεγχο φορτηγών και εμπορευματοκιβωτίων, ισοδύναμης διαπερατότητας τουλάχιστον 9 mm ασαλιού μετρούμενη, σύμφωνα με το πρότυπο ... (2008) ή αντίστοιχο εν ισχύ και εγκεκριμένο ευρωπαϊκό ή άλλο ισοδύναμο διεθνές ή εθνικό πρότυπο σε απόσταση σάρωσης 1m και με ταχύτητα ελέγχου 1km/h και χωρίς υπέρβαση της τιμής απορροφούμενης δόσης που καθορίζεται στην παράγραφο 4.2 κατωτέρω» (βλ. παρ. 3.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης), «[η] Ταξινόμηση του Συστήματος θα είναι «Ανοιχτό σύστημα» («Open System») όπως ορίζεται από την απαίτηση ... για μη ... (βλ. παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης), «[τ]ο Σύστημα να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ... (...) ή αντίστοιχο κατάλληλο για τον σκοπό αυτό και εγκεκριμένου ευρωπαϊκού, διεθνούς ή εθνικού προτύπου για την ασφάλεια» (βλ. παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης), «[τ]ο Σύστημα πρέπει να έχει δυνατότητα συμμόρφωσης με τις παρακάτω ευρωπαϊκές οδηγίες και τα ευρωπαϊκά ή ισοδύναμα με αυτά πρότυπα που σχετίζονται με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και άλλες απαιτήσεις ασφαλείας: • ... (...) ή αντίστοιχο» (βλ. παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης), «[ε]ίναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... των ... και να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο» (βλ. παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης) και

Αριθμός απόφασης : 811/2024

«[ν]α συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο» (βλ. παρ. 3.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Βλ. και τα αντίστοιχα πεδία στο Φύλλο Συμμόρφωσης). Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη (και, μάλιστα, κατά περίπτωση, είτε επί ποινή αποκλεισμού, είτε επί ποινή μη λήψης μεγαλύτερης βαθμολογίας) έγκριση προτύπου προδιαγραφών ... χορηγείται από το ... Πρόκειται, δηλαδή, για έναν αμιγώς ... οργανισμό, βασική επιδίωξη του οποίου αποτελεί η ενίσχυση της παγκόσμιας ανταγωνιστικότητας των ... επιχειρήσεων και κατ' επέκταση η βελτίωση της ποιότητας ζωής των ... και πως, συνεπώς, η παραπομπή σε ένα πρότυπο το οποίο αφορά και εφαρμόζεται μόνο στις ... και εγκρίνεται από έναν αμιγώς ... οργανισμό δεν εμπίπτει σε καμία κατηγορία από εκείνες που, κατά τα προαναφερθέντα, προβλέπει το άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του ν. 4412/2016, ιδίως εφόσον δεν είναι ούτε εθνικό, ούτε ευρωπαϊκό, ούτε διεθνές πρότυπο. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, το γεγονός ότι σε κάποιες από τις σχετικές απαιτήσεις η Διακήρυξη παραπέμπει στο ... και διαζευκτικά σε αντίστοιχα εθνικά, ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα, ουδόλως αναιρεί τα παραπάνω, διότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη να τηρήσει σειρά προτεραιότητας κατά την παραπομπή σε πρότυπα, όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, εν προκειμένω, παρέπεμψε πρώτα σε ... πρότυπο και μετέπειτα σε αντίστοιχο διεθνή, ευρωπαϊκό και εθνικό πρότυπο, υποστηρίζοντας ότι, με τον τρόπο αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την προαναφερθείσα απαίτηση του ν. 4412/2016, πρώτον διότι παρέπεμψε -και, μάλιστα, κατά προτεραιότητα- σε πρότυπο μη προβλεπόμενο στον ν. 4412/2016 και, μόνο μετέπειτα, στα προβλεπόμενα πρότυπα στον ν. 4412/2016 και, δεύτερον, διότι μετακύλησε στον οικονομικό φορέα το βάρος να ελέγξει αν τα διεθνή, ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα είναι αντίστοιχα με τα αμερικάνικα πρότυπα, για τα οποία αμερικάνικα πρότυπα δεν προβλέπεται καν δυνατότητα παραπομπής, σύμφωνα με το άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του ν. 4412/2016. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο 3.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[ε]ίναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... των... », αναφέρει, δε, ότι

Αριθμός απόφασης : 811/2024

το [«...», («Υποστήριξη της αντιπρομοκρατίας με την προώθηση αποτελεσματικών τεχνολογιών νόμου του 2002», η μετάφραση δική της)] νομοθέτημα των ... από το Υπουργείο Εσωτερικής Ασφάλειας των ... Συνεπώς, η παραπομπή σε ένα πρότυπο το οποίο αφορά και εφαρμόζεται μόνο στις ... δεν εμπίπτει σε καμία κατηγορία από εκείνες που, κατά τα προαναφερθέντα, προβλέπει το άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του Ν. 4412/2016, ιδίως εφόσον ούτε εθνικό, ούτε ευρωπαϊκό, ούτε διεθνές πρότυπο είναι. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προϊόν που προτίθεται να προμηθεύσει δεν διαθέτει έγκριση πιστοποίησης προτύπου ... και δεν είναι πιστοποιημένο κατά ... των ... Συνεπώς, εφόσον οι προαναφερθέντες προσβαλλόμενοι όροι του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπουν την έγκριση ... ως υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό, διότι, τελικώς, το προϊόν της παρουσιάζει απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή και θα βαθμολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 100, επιφέροντας αυτομάτως την απόρριψη της προσφοράς της. Συναφώς, στο μέτρο που ο προαναφερθείς όρος του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπει την έγκριση ... ως επιθυμητή, η προσφορά της θα βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης (100), καθιστώντας τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της ένωσής της στον Διαγωνισμό. Και τούτο διότι, εξαιτίας της εν λόγω παράνομης διάταξης, είναι βέβαιο ότι η προσφορά της (αν δεν απορριφθεί) θα βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης (100), καθιστώντας την εκ προοιμίου ουσιωδώς λιγότερο ανταγωνιστική σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα που πληροί τον παραπάνω παράνομο όρο της Διακήρυξης. Τα ίδια αναφέρει ότι ισχύουν και ως προς τις προαναφερθείσες προδιαγραφές της Διακήρυξης που προβλέπουν την έγκριση ... ως επιθυμητή. Η Διενεργούσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ. .../16.04.2024 εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι, από το γράμμα των απαιτήσεων της επίμαχης Διακήρυξης, τις οποίες παραθέτει, καθίσταται σαφές το γεγονός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, κατά των οποίων βάλλει η προσφεύγουσα, αναφέρουν ότι περιλαμβάνουν οποιοδήποτε αντίστοιχο/ισοδύναμο πρότυπο. Επομένως, υποστηρίζει ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται σε όλως εσφαλμένη

Αριθμός απόφασης : 811/2024

προϋπόθεση, καθότι, όχι μόνον δεν παραβιάζεται η πρόβλεψη του άρθρου 54 παρ. 3 του ν. 4412/2016, αλλά, αντιθέτως, ενισχύεται και προωθείται ο ελεύθερος ανταγωνισμός, με την συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων και κατασκευαστών. Περαιτέρω, αναφέρει ότι παρατηρείται ως απολύτως συνήθης πρακτική της αγοράς η αναφορά του προτύπου ... (ή αντίστοιχων), ήτοι ενός προτύπου ευρέως διαδεδομένου και αποδεκτού όχι μόνο στη διεθνή Τεχνική Κοινότητα αλλά και στο χώρο των δημόσιων προμηθειών, όπως αποδεικνύεται από πληθώρα διακηρύξεων για την ανάθεση προμηθειών συναφών με την υπό ανάθεση προμήθεια. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι, ακόμα και αν η προσφεύγουσα διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία, είχε τη δυνατότητα να θέσει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα και πως, καίτοι θα μπορούσε να συμμετάσχει στην διαγωνιστική διαδικασία στηριζόμενη σε ισοδύναμο του ... διεθνές πρότυπο, απαραδέκτως, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, κατέφυγε στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας όλως μη νομίμως και καταχρηστικώς την παρακώλυση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ακόμη, αναφέρει πως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα ένωση προσβάλλει την απαίτηση περί έγκρισης προτύπου προδιαγραφών ..., παραβλέποντας την πρόβλεψη της διακήρυξης ότι δύναται η συγκεκριμένη απαίτηση να καλύπτεται με πρότυπο ισοδύναμο ή αντίστοιχο και πως το εν λόγω πρότυπο δεν εφαρμόζεται μόνο στις ... , αλλά αποτελεί ένα διεθνές πρότυπο με το οποίο συμμορφώνεται μεγάλο μέρος της παγκόσμιας αγοράς, καθώς επίσης και ότι η κατασκευάστρια εταιρία ..., προϊόν της οποίας η προσφεύγουσα δηλώνει ότι προτίθεται να προσφέρει στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλώνει στον επίσημο ιστότοπό της ότι πληθώρα προϊόντων της συμμορφώνονται με τα πρότυπα 43.17 που θέτει ο οργανισμός Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα όλως απαραδέκτως ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, καθόσον συνομολογεί ότι δεν της προκαλείται κάποια βλάβη, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες διατάξεις της Διακήρυξης δεν την αποκλείουν από τον διαγωνισμό, όπως επίσης δεν δυσχεραίνουν καν τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η ίδια η προσφεύγουσα δηλώνει ότι πληροί τις εν λόγω απαιτήσεις με πρότυπο που επικαλείται η ίδια,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

πολλώ δε μάλλον που στην υπό κρίση διακήρυξη υπάρχει ρητή αναφορά σε συμμόρφωση με πρότυπα ή ισοδύναμα ή αντίστοιχα αυτών. Ακόμη, αναφέρει ότι το ... συνεργάζεται με φορείς πιστοποίησης στην ... Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι από τη διάταξη του άρθρου 54, παρ. 3 ν. 4412/2016, προκύπτει σαφώς ότι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να προσδιορίσει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές με παραπομπή σε κάποιο πρότυπο, τότε οφείλει να παραπέμψει σε κάποιο από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του ν. 4412/2016, δηλαδή, κατ' ουσίαν, μόνο σε διεθνή, ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα, τηρώντας, μάλιστα, συγκεκριμένη σειρά προτεραιότητας. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι το ... και το ... δεν εμπίπτουν σε καμία κατηγορία από εκείνες που προβλέπει το άρθρο 54, παρ. 3, περ. β, του ν. 4412/2016 και πως οι ισχυρισμοί ότι το πρότυπο ... είναι ευρέως διαδεδομένο στη διεθνή τεχνική κοινότητα ή ότι με το πρότυπο ... συμμορφώνεται με μεγάλο μέρος της παγκόσμιας αγοράς ή ότι έτερα προϊόντα της ... διαθέτουν πιστοποιητικό ... ή ότι το ... συνεργάζεται με φορείς πιστοποίησης στην ... ουδόλως αναιρεί τα παραπάνω, καθώς εκ μόνων των λόγων αυτών τούτο δεν καθίσταται διεθνές πρότυπο σύμφωνα με το άρθρο 54, παρ. 3, του ν. 4412/2016 και πως διεθνές θεωρείται μόνο το πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης, κάτι που δεν ισχύει, εν προκειμένω. Ακολούθως, υποστηρίζει πως αβάσιμα προβάλλεται ότι με το πρότυπο ... συμμορφώνεται μεγάλο μέρος της παγκόσμιας αγοράς, καθώς και ότι, στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας που παραθέτει η Διενεργούσα Αρχή, δεν προβάλλεται συμμόρφωση με ... πρότυπο ..., όπως ζητείται ρητά από τη Διακήρυξη, αλλά γίνεται αναφορά στη συμβατότητα συγκεκριμένου τεχνικού χαρακτηριστικού (ρυθμός δόσης), με τις αντίστοιχες προβλέψεις ενός προτύπου κατά Εν συνεχεία, αναφέρει ότι ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής πως, εφόσον διατηρούσε αμφιβολία όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, είναι απορριπτέος, προεχόντως, ως αλυσιτελής και νόμω αβάσιμος, διότι δεν θα είχε νόημα να ζητήσει διευκρινίσεις, καθώς δεν υφίσταται διεθνές ή εθνικό πρότυπο αντίστοιχο των ... , και .../..., ούτε, βέβαια, υφίσταται ισοδύναμο πρότυπο πιστοποίησης «κατά ...», στο μέτρο που το τελευταίο δεν αποτελεί

Αριθμός απόφασης : 811/2024

πρότυπο και πως η δυνατότητα (και όχι υποχρέωση) των διαγωνιζόμενων να ζητήσουν διευκρινίσεις από την Διενεργούσα Αρχή δεν τους στερεί το δικαίωμα να προσβάλουν τη Διακήρυξη, σύμφωνα με το σύστημα έννομης προστασίας που προβλέπει ο ν. 4412/2016. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος και αλυσιτελής ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι η αναφορά της Διακήρυξης σε πρότυπο ... συνάδει με τη συνήθη «πρακτική της αγοράς», όπως αποδεικνύεται από πληθώρα διακηρύξεων για την ανάθεση προμηθειών συναφών με την υπό ανάθεση προμήθεια, διότι προσκρούει στην αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, από τα παραδείγματα διακηρύξεων που επικαλείται η Διενεργούσα Αρχή, προκύπτει ότι σε δύο μόνο περιπτώσεις (βλ. Σχετικά 3 και 4 της Διενεργούσας Αρχής) ζητείται πιστοποιημένη συμμόρφωση με πρότυπο, στις οποίες αναφέρονται κατά προτεραιότητα τα υφιστάμενα διεθνή πρότυπα που είναι ισοδύναμα των ... προτύπων Σε τέσσερις περιπτώσεις (βλ. Σχετικά 1, 2, 5, 7 της Διενεργούσας Αρχής) δεν ζητείται πιστοποιημένη συμμόρφωση με πρότυπο, αλλά χρησιμοποιούνται πρότυπα μόνο για να οριστούν διαδικασίες ελέγχου, ενώ παρατίθενται, ή, τουλάχιστον, είναι ευρέως γνωστό ή ευχερώς προκύπτει ότι υφίστανται διεθνή πρότυπα ισοδύναμα των ... προτύπων και σε μία περίπτωση (βλ. Σχετικά 6 της Διενεργούσας Αρχής) δεν περιλαμβάνεται σαφής αναφορά σε συγκεκριμένο πρότυπο κατά ..., οπότε ουδέν εισφέρει το παράδειγμα, συνεπώς, τα παραπάνω παραδείγματα δεν έχουν, ούτως ή άλλως, καμία σχέση με την υπό κρίση υπόθεση. Ακόμη, υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι η ίδια δεν διαθέτει έννομο συμφέρον, καθώς θα μπορούσε να προσφέρει προϊόν σύμφωνο με ισοδύναμο του ... διεθνές πρότυπο, διότι η Διακήρυξη δεν παραπέμπει σε όλες τις επίμαχες διατάξεις σε ισοδύναμο του ... πρότυπα, (βλ. παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «[η] Ταξινόμηση του Συστήματος θα είναι «Ανοιχτό σύστημα» («Open System») όπως ορίζεται από την απαίτηση ... 43.3-2008 για μη...»). Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι σε κάποιες από τις προαναφερθείσες απαιτήσεις η Διακήρυξη παραπέμπει στο ... ή ισοδύναμο δεν καθιστά νόμιμες τις επίμαχες διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε, βέβαια, αναιρεί το έννομο

Αριθμός απόφασης : 811/2024

συμφέρον της, διότι δεν υφίσταται διεθνές ή εθνικό πρότυπο αντίστοιχο των ... υποστηρίζει, δε, ότι είναι σίγουρο πως δεν υφίσταται ισοδύναμο πρότυπο πιστοποίησης «κατά ...», καθώς το τελευταίο δεν αποτελεί καν πρότυπο. Συναφώς, ισχυρίζεται πως αυτό είναι κρίσιμο, καθώς, σε συνδυασμό με τον πλημμελή ορισμό από τη Διακήρυξη της προσαύξησης της βαθμολογίας για «επιθυμητά (αξιολογούμενα)» χαρακτηριστικά των προσφορών, είναι δυνατόν να προκριθεί συγκεκριμένη προσφορά που διαθέτει την εν λόγω «πιστοποίηση», η οποία ουδόλως αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό, ανεξαρτήτως των τεχνικών δυνατοτήτων και της οικονομικής προσφοράς των υπολοίπων προσφορών.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων που παρατίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας, μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών, που, όπως ρητά αναφέρεται στο σημ. 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, θα πρέπει να πληρούνται επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνεται η μονάδα παραγωγής ακτίνων Χ να διαθέτει πρότυπο ... ή αντίστοιχο εν ισχύ και εγκεκριμένο ευρωπαϊκό ή άλλο ισοδύναμο διεθνές ή εθνικό πρότυπο (σημ. 3.4.1), ως προς την ακτινοπροστασία, η Ταξινόμηση του Συστήματος θα είναι «Ανοιχτό σύστημα» («Open System») όπως ορίζεται από την απαίτηση ... 43.3-2008 για μη ... (σημ. 3.4.2), το Σύστημα να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ... (...) ή αντίστοιχο κατάλληλο για τον σκοπό αυτό και εγκεκριμένου ευρωπαϊκού, διεθνούς ή εθνικού προτύπου για την ασφάλεια, το Σύστημα πρέπει να έχει δυνατότητα συμμόρφωσης, μεταξύ άλλων, με το πρότυπο ... ή αντίστοιχο (σημ. 3.4.2), προβλέπεται, δε, ότι είναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... και να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο και, επιπλέον, ως προς το Φορητό Σύστημα Σάρωσης, προβλέπεται ότι θα πρέπει να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «Open System» ή αντίστοιχο. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προϊόν που η ίδια ενδιαφέρεται να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή δεν διαθέτει το παραπάνω πρότυπο ... ούτε είναι πιστοποιημένο κατά ... , επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο λόγος αυτός, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου

Αριθμός απόφασης : 811/2024

ισχυρισμού της Διενεργούσας Αρχής. Τούτο διότι, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το πρότυπο αυτό δεν έχει τεθεί μόνον διαζευκτικά, αλλά, σε ορισμένες εκ των περιπτώσεων, αναφέρεται αποκλειστικά και περιοριστικά ότι πρέπει το εν λόγω σύστημα να συμμορφώνεται με αυτό, χωρίς να αναφέρεται η φράση «ή ισοδύναμο», όπως, ειδικότερα, τούτο αναφέρεται στο σημ. 3.4.2 «...», όπου, επί λέξει αναφέρεται ότι «...». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το συνδυασμό του άρθρου 53, παρ. 3 με τους ορισμούς του Παραρτήματος VIII του ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, διατυπώνονται με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», ως, δε, διεθνή πρότυπα συνίστανται τα πρότυπα που έχουν εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχουν τεθεί στη διάθεση του κοινού, ως ευρωπαϊκά πρότυπα τα εγκεκριμένα από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης πρότυπα που έχουν τεθεί στη διάθεση του κοινού και εθνικά πρότυπα τα πρότυπα που έχουν εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχουν τεθεί στη διάθεση του κοινού. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα στην οποία η προσφεύγουσα παραπέμπει ([https...](https://www.iso.org)), η παραπάνω έγκριση προτύπου προδιαγραφών ... χορηγείται από το ... (...), που είναι ο ... εκπρόσωπος του Διεθνούς Οργανισμού Προτυποποίησης (...) και της Διεθνούς Ηλεκτροτεχνικής Επιτροπής (...), μέσω της ... Ως προς τη δράση του, αναφέρεται ότι προωθεί διεθνώς τη χρήση ... προτύπων και παράλληλα φροντίζει για τη διασφάλιση της ποιότητας ζωής των ... και πως στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων του εντάσσεται και η αξιολόγηση παγκοσμίως αναγνωρισμένων προγραμμάτων άρρηκτα συνδεδεμένων με την Προτυποποίηση, αναπτύσσει και διατηρεί συνεργατικές σχέσεις με συναφείς

Αριθμός απόφασης : 811/2024

οργανισμούς σε εθνικό και διεθνές επίπεδο και παράλληλα, αποτελεί μέλος του Διεθνούς Φόρουμ Διαπίστευσης (...), της Συνόδου Προτύπων Περιοχής ... (...), της ... Συνεργασίας Διαπίστευσης (...), της ... Επιτροπής Προτύπων (...) και της Συνεργασίας για την παροχή διαπιστευτηρίων Περιοχής ... (...). Συναφώς, το ... [«...», όπως τούτο προκύπτει από την ιστοσελίδα την οποία παραθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της (<https://www...>), σκοπό έχει τη θέσπιση περιορισμών ευθύνης για αξιώσεις που προκύπτουν, σχετίζονται με ή απορρέουν από τρομοκρατική πράξη, όπου έχουν αναπτυχθεί εξειδικευμένες τεχνολογίες κατά της τρομοκρατίας («...»). Ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς ισχυρισμούς της Διενεργούσας Αρχής, όπως αυτοί προβάλλονται, δεν προκύπτει ότι το παραπάνω πρότυπο ... και το ... είναι πρότυπα, όπως στο άρθρο 53, παρ. 3 ν. 4412/2016 προβλέπεται, ήτοι εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές, διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών. Εξάλλου, μόνη η, ενδεχομένως, παγκόσμια αναγνώριση, ειδικώς, του προτύπου ..., όπως στις απόψεις της Διενεργούσας Αρχής παρατίθεται, δεν συνεπάγεται αυτόθροα τον χαρακτηρισμό αυτού ως προτύπου, όπως στο άρθρο 53, παρ. 3 και στο Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 προσδιορίζεται. Περαιτέρω, ως προς το ... των ΗΠΑ, το οποίο προβλέπεται ως επιθυμητό χαρακτηριστικό, ενόψει της αδυναμίας χαρακτηρισμού του ως προτύπου συμφώνου με το παραπάνω άρθρο του ν. 53, παρ. 3 ν. 4412/2016, εκ προοιμίου καθιστά την συμμετοχή της προσφεύγουσας λιγότερο ανταγωνιστική, σε σχέση με προσφορά οικονομικού φορέα που πληροί τον όρο αυτό, κατά παράβαση των αρχών, μεταξύ άλλων, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και οι σχετικές με τα πρότυπα ... και ... απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, ειδικότερα, στα σημεία 3.4.1, 3.4.2 πρέπει να ακυρωθούν.

Αριθμός απόφασης : 811/2024

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών...». Στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση...». Στο άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Ειδικότερα κατά την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών το κριτήριο της τιμής έχει βαρύτητα τριάντα τοις εκατό (30%) και τα

Αριθμός απόφασης : 811/2024

λοιπά κριτήρια ανάθεσης έχουν συνολική βαρύτητα εβδομήντα τοις εκατό (70 %). Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου ορίζονται επιμέρους κριτήρια πλην της τιμής, που δύνανται να χρησιμοποιούνται για την ανάθεση και η επιμέρους βαρύτητά τους, ενώ μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατόπιν γνώμης του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, να ορίζεται μικρότερο ποσοστό βαρύτητας του 30% για το κριτήριο της τιμής. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 «Παροχή Διευκρινίσεων» της Διακήρυξης «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (www...). Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που είτε υποβάλλονται με άλλον τρόπο, είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται....». Στο άρθρο 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης προβλέπεται «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης... Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... 1. Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις 20% 1.2. Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης) 10% ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Παράγραφος 3.1.1... Ομάδα Δ Δ Μεθοδολογία Οργάνωσης/Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου 10% 1 Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα) 5% ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Error! Reference source not found. και Error! Reference source not found. 2 Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου 5% ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Error! Reference source not found. και Error! Reference source not found.... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης/Ανάθεσης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα της παρ. Error! Reference source not found. Error! Reference source not found... Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι προσφορά που δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς (Bi) θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $B = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κατάταξη Προσφορών Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο Li ο οποίος υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $Li = 80 * (Bi / B_{max}) + 20 * (K_{min} / Ki)$ όπου: Bmax η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά Bi η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i Kmin το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή Ki το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i Li το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία.». Στο Παράρτημα I της Διακήρυξης προβλέπεται «.

3.1. ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ 3.1.1. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, η χρήση της ιοντίζουσας ακτινοβολίας διέπεται από τις ακόλουθες 3 αρχές: - Αρχή της αιτιολόγησης: για κάθε πρακτική που ενέχει έκθεση ή δυνητική έκθεση ενός ατόμου σε ιοντίζουσα ακτινοβολία εξασφαλίζεται ότι το ατομικό ή κοινωνικό όφελος που προκύπτει από την πρακτική υπερτερεί της βλάβης της υγείας που ενδέχεται να προκαλέσει. -Αρχή της βελτιστοποίησης (...): οι πηγές και τα μηχανήματα παραγωγής ακτινοβολιών στο πλαίσιο μιας πρακτικής προσφέρουν κάτω από τις επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας τους την καλύτερη δυνατή προστασία και ασφάλεια. Σκοπός είναι η διατήρηση του μεγέθους των ατομικών δόσεων, της πιθανότητας έκθεσης και του αριθμού των εκτιθέμενων ατόμων στα κατώτερα λογικώς εφικτά επίπεδα, λαμβανομένων υπόψη της τρέχουσας κατάστασης των τεχνικών γνώσεων καθώς και των οικονομικών και κοινωνικών παραγόντων. -Αρχή των ορίων δόσεων: σε καταστάσεις σχεδιασμένης έκθεσης, το σύνολο των δόσεων σε ένα άτομο δεν υπερβαίνει τα προβλεπόμενα όρια δόσης για επαγγελματική έκθεση ή έκθεση του κοινού. Τα όρια δόσης δεν ισχύουν στην περίπτωση ιατρικών εκθέσεων.... 3.2. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ... 3.2.3. Τα Συστήματα είναι επιθυμητό και τεχνικά αξιολογήσιμο να έχουν την ικανότητα διαχωρισμού των εμπορευμάτων εντός των φορτηγών ή των εμπορευματοκιβωτίων, με διακριτή απεικόνιση επί της οθόνης, με χρήση διαφορετικών χρωμάτων/αποχρώσεων, σε οργανικά – ανόργανα - μικτά υλικά, ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό..3.2.4. Τα συστήματα πρέπει να χρησιμοποιούν τεχνολογία ακτινοσκόπησης με ... και να μην διαθέτει ραδιενεργό πηγή. Το σύστημα ακτινοβολίας ... πρέπει να είναι Τεχνολογίας Οπισθοσκέδασης (...) και να συμμορφώνεται με κατάλληλο εν ισχύ και εγκεκριμένο ευρωπαϊκό ή άλλο ισοδύναμο διεθνές ή εθνικό πρότυπο που ειδικά αναφέρεται σε τεχνολογίες οπισθοσκέδασης.... 3.4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ... 3.4.2. ... Με κανονικό ρυθμό ελέγχου και για μέγιστα στοιχεία λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ... ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν πρέπει να ξεπερνάει το 0,1 $\mu\text{Sv}/\text{s}$ (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 1 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος....3.4.3. ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ... Είναι επιθυμητή και

τεχνικά αξιολογήσιμη η πραγματική απεικόνιση με διαφορετικά χρώματα/αποχρώσεις οργανικών, ανόργανων και μικτών υλικών ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό και δυνατότητα απομόνωσης της απεικόνισης του κάθε είδους υλικού....».

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλα τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης και οι τεχνικές απαιτήσεις περιγράφονται κατά τρόπο προδήλως αόριστο και αντιφατικό προς άλλες διατάξεις της Διακήρυξης, κανένα δε εξ αυτών δεν συνοδεύεται με συγκεκριμένες προδιαγραφές «που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης». Ειδικότερα, ως προς τα κριτήρια ανάθεσης, αναφέρει πως, για το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης γίνεται παραπομπή στο Παράρτημα Ι, παράγραφο 3.1.1, της Διακήρυξης, στην οποία απλά παρατίθενται οι τρεις γενικές αρχές του διεθνούς συστήματος ακτινοπροστασίας («Αρχή της αιτιολόγησης: για κάθε πρακτική που ενέχει έκθεση ή δυνητική έκθεση ενός ατόμου σε ιοντίζουσα ακτινοβολία εξασφαλίζεται ότι το ατομικό ή κοινωνικό όφελος που προκύπτει από την πρακτική υπερτερεί της βλάβης της υγείας που ενδέχεται να προκαλέσει. Αρχή της βελτιστοποίησης (...): οι πηγές και τα μηχανήματα παραγωγής ακτινοβολιών στο πλαίσιο μιας πρακτικής προσφέρουν κάτω από τις επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας τους την καλύτερη δυνατή προστασία και ασφάλεια. Σκοπός είναι η διατήρηση του μεγέθους των ατομικών δόσεων, της πιθανότητας έκθεσης και του αριθμού των εκτιθέμενων ατόμων στα κατώτερα λογικώς εφικτά επίπεδα, λαμβανομένων υπόψη της τρέχουσας κατάστασης των τεχνικών γνώσεων καθώς και των οικονομικών και κοινωνικών παραγόντων. Αρχή των ορίων δόσεων: σε καταστάσεις σχεδιασμένης έκθεσης, το σύνολο των δόσεων σε ένα άτομο δεν υπερβαίνει τα προβλεπόμενα όρια δόσης για επαγγελματική έκθεση ή έκθεση του κοινού. Τα όρια δόσης δεν ισχύουν στην περίπτωση ιατρικών εκθέσεων») και πως για την ομάδα Δ δεν γίνεται καμία παραπομπή, καθώς στο πεδίο της παραπομπής αναγράφεται «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Error! Reference source not

found. και Error! Reference source not found». Από τα παραπάνω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως πουθενά στην Διακήρυξη δεν υπάρχει ορισμός των όρων «Αρχιτεκτονικής (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)», «Οργάνωσης Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου». Οι όροι αυτοί προβλέπονται δε κατά τρόπο προδήλως ασαφή και αόριστο, προσδίδοντας δε απεριόριστη διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Στον μεν όρο «Αρχιτεκτονικής (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)» γίνεται παραπομπή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης που ουδόλως εξειδικεύει το παραπάνω κριτήριο, αντιθέτως επιτείνει στην ασάφεια. Πιο αναλυτικά, γίνεται παραπομπή στην «Αρχή της αιτιολόγησης», στην «Αρχή της βελτιστοποίησης (...)» και «Αρχή των ορίων δόσεων», στις οποίες γίνεται μια ασαφή περιγραφή αυτών, χωρίς να προσδιορίζεται πως θα αξιολογηθεί η αρχιτεκτονική ως κριτήριο ανάθεσης και χωρίς να αναφέρεται τι σχέση έχουν οι αρχές αυτές με την αρχιτεκτονική ως κριτήριο ανάθεσης. Στους δε όρους «Οργάνωσης Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου» δεν δίνεται κανένας ορισμός τους, αφού ουδεμία παραπομπή υπάρχει, συνεπώς, εκ της διατύπωσης των παραπάνω κριτηρίων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δημιουργείται πρόδηλη ασάφεια ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς αυτή τίθεται κατά τρόπο εξαιρετικά αόριστο και υποκειμενικό, ουδόλως περιλαμβάνει δε τις προϋποθέσεις για την εκπλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων, ώστε αυτές να ληφθούν υπόψη κατά τη διαμόρφωση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της και πως η ασάφεια αυτή θα οδηγήσει και στην υποβολή μη συγκρίσιμων προσφορών, εφόσον κάθε διαγωνιζόμενος είναι σφόδρα πιθανόν να αντιληφθεί διαφορετικά την έννοια της «Αρχιτεκτονικής (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)», «Οργάνωσης Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου». Ακολούθως, υποστηρίζει ότι παρέχεται απεριόριστη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να ερμηνεύσει εκ των υστέρων και κατά το δοκούν τους όρους «Αρχιτεκτονικής (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)», «Οργάνωσης Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου» κατά τη φάση της αξιολόγησης και πως, ενόψει της παραπάνω ασάφειας, είναι αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά της, ώστε αυτή είναι η πλέον ανταγωνιστική, προκειμένου να της κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός, καθιστώντας ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Σχετικά με την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, από το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης δεν δίδεται ουδεμία πληροφορία ως προς το τι συνιστά «υπερκάλυψη» των απαιτήσεων, ούτε ως προς την αναλογικότητα της αύξησης της βαθμολόγησης συναρτήσει του βαθμού της όποιας «υπερκάλυψης», με αποτέλεσμα να παρέχεται δυνατότητα αυθαίρετης και μη τεκμηριωμένης, σκόπιμης αύξησης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς ενός οικονομικού φορέα, σημειώνει, δε, ότι, δεδομένης της στάθμισης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς με συντελεστή 80% έναντι 20% για την οικονομική προσφορά, αρκεί η κακόβουλη προσαύξηση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς ενός οικονομικού φορέα κατά 16 μονάδες, ώστε οι ανταγωνιστές του να μην δύνανται να κηρυχθούν ανάδοχοι ακόμα και με απαράδεκτα/ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι δεν διευκρινίζεται υπό ποιες προϋποθέσεις, με ποια κριτήρια και με ποια όρια θα γίνει ο τρόπος υπολογισμού ενδιάμεσης βαθμολογίας, δηλαδή μεταξύ 100 και 150 μονάδων, ήτοι δεν τίθενται αντικειμενικά κριτήρια, βάσει του οποίων θα κριθεί μία προσφορά από 100 έως και 150 βαθμούς και πως καθίσταται πραγματικά άδηλο τι ακριβώς και σε ποιο βαθμό ο κάθε διαγωνιζόμενος φορέας πρέπει να υπερβεί, προκειμένου να βαθμολογηθεί με βαθμολογία μεγαλύτερη των 100 βαθμών. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται πως είναι άδηλο τι πρέπει να προσφέρει, με κίνδυνο η τιμή που θα προσφέρει να είναι υψηλότερη του ανταγωνισμού, δεν είναι δε σαφές εκ των προτέρων εάν και πόσο θα επωφελείται από τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, από τη διατύπωση του παραπάνω κριτηρίου δημιουργείται πρόδηλη ασάφεια ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς αυτή τίθεται κατά τρόπο εξαιρετικά αόριστο και υποκειμενικό, ουδόλως περιλαμβάνει τα κριτήρια για την βαθμολόγηση της προσφοράς, ώστε αυτά να ληφθούν υπόψη

Αριθμός απόφασης : 811/2024

κατά τη διαμόρφωση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ασάφεια αυτή θα οδηγήσει και στην υποβολή μη συγκρίσιμων προσφορών, καθώς δεν ορίζεται ρητά ποιος διαγωνιζόμενος λαμβάνει 150 βαθμούς, πώς βαθμολογούνται «ανάλογα» οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι και ποιες είναι οι προϋποθέσεις για να βαθμολογηθεί με τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών, με αποτέλεσμα οι εν λόγω διατάξεις της Διακήρυξης να καθιστούν αδύνατη ή, τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή βάσιμης και ρεαλιστικής προσφοράς από την ίδια. Σχετικά με την παράγραφο 3.2.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι «[τ]α συστήματα πρέπει να χρησιμοποιούν τεχνολογία ακτινοσκόπησης με ... και να μην διαθέτει ραδιενεργό πηγή. Το σύστημα ακτινοβολίας ... πρέπει να είναι Τεχνολογίας Οπισθοσκέδασης (...)...», ήτοι η πηγή ακτινοβολίας και οι ανιχνευτές αυτής πρέπει να ευρίσκονται στην ίδια πλευρά του ελεγχόμενου αντικειμένου, αναφέρει πως σε άλλα σημεία της Διακήρυξης ζητούνται χαρακτηριστικά που μόνο ένα σύστημα τεχνολογίας απεικόνισης με διέλευση ... διπλής ενέργειας, στο οποίο η πηγή ακτινοβολίας και οι ανιχνευτές ευρίσκονται εκατέρωθεν του ελεγχόμενου αντικειμένου, μπορεί να επιτύχει. Πιο συγκεκριμένα, στην παράγραφο 3.4.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[ε]ίναι επιθυμητή και τεχνικά αξιολογήσιμη η πραγματική απεικόνιση με διαφορετικά χρώματα/αποχρώσεις οργανικών, ανόργανων και μικτών υλικών ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό και δυνατότητα απομόνωσης της απεικόνισης του κάθε είδους υλικού» και στην παράγραφο 3.2.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[τ]α Συστήματα είναι επιθυμητό και τεχνικά αξιολογήσιμο να έχουν την ικανότητα διαχωρισμού των εμπορευμάτων εντός των φορτηγών ή των εμπορευματοκιβωτίων, με διακριτή απεικόνιση επί της οθόνης, με χρήση διαφορετικών χρωμάτων/αποχρώσεων, σε οργανικά – ανόργανα - μικτά υλικά, ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό». Ακολούθως, υποστηρίζει πως οι παραπάνω απαιτήσεις μπορούν να επιτευχθούν μόνο με σύστημα τεχνολογίας οπισθοσκέδασης το οποίο φέρει πρόσθετο (προαιρετικό) εξοπλισμό που να χρησιμοποιείται όταν το σύστημα λειτουργεί με σταθερό το αυτοκινούμενο σύστημα και με μετακίνηση του ίδιου του ελεγχόμενου

Αριθμός απόφασης : 811/2024

φορτηγού διαμέσου του σημείου ανίχνευσης (...), ώστε να παράγονται ταυτόχρονα εικόνες οπισθοσκέδασης και διέλευσης, ενώ η απαίτηση αυτή υπονοείται από τις παραπάνω προδιαγραφές, δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, ούτε τίθενται για αυτή ειδικές τεχνικές προδιαγραφές. Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η σύνταξη βάσιμης και ρεαλιστικής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς εκ μέρους της καθίσταται αδύνατη και, πάντως, ουσιωδώς δυσχερής, εφόσον καλείται να «μαντέψει» ποιο σύστημα τεχνολογίας θα θεωρηθεί ορθό, με τον κίνδυνο είτε να αποκλειστεί, είτε να έχει καταθέσει ακριβότερη οικονομική προσφορά, εάν δεν έχει «μαντέψει» ορθά. Εν συνεχεία, ως προς την παράγραφο 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι «Με κανονικό ρυθμό ελέγχου και για μέγιστα στοιχεία λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ακτίνων Χ, ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν ξεπερνάει το 0,1 μSv /σάρωση (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 1 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος», υποστηρίζει ότι η παραπάνω προδιαγραφή δεν ικανοποιείται από κανέναν οικονομικό φορέα, ούτε από τους μοναδικούς παγκόσμιους προμηθευτές συστημάτων του τύπου που ζητείται από τη Διακήρυξη, δηλαδή από την ..., προϊόν της οποίας προτίθεται να προμηθεύσει, και την Περαιτέρω, αναφέρει πως το επίμαχο από τη ... σύστημα προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν σε διαβούλευση [βλ. χρήση της εμπορικής ονομασίας «...» του συστήματος στην προδιαγραφή 3.2.4 στο σχετικό αρχείο που είναι διαθέσιμο μέσω του συνδέσμου της ανοιχτής διαβούλευσης, <https://...> (βλ. σελ. 5)], το δε σύστημα αυτό αποτελεί το μοναδικό κινητό σύστημα ανίχνευσης με ακτίνες Χ και τεχνολογία οπισθοσκέδασης της Περαιτέρω, αναφέρει πως, όπως τεκμαίρεται από τα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος της ... που επισυνάπτει, ρυθμός δόσης μικρότερος του 0,1 μSv ανά σάρωση όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του συστήματος, μπορεί να επιτευχθεί μόνον για ταχύτητα σάρωσης μεγαλύτερη ή ίση των 5 χιλιομέτρων την ώρα (5 km/h ή k per h ή kph). Το ίδιο δε ισχύει και για το σύστημα της ... το οποίο προτίθεται να προσφέρει (...), υποστηρίζει, επιπλέον, πως διεθνώς δεν υφίσταται σύστημα ικανό να εκπληρώσει την

Αριθμός απόφασης : 811/2024

προδιαγραφή αυτή εκπληρώνοντας παράλληλα την απαίτηση διαπερατότητας τουλάχιστον 9 mm χάλυβα για τις ίδιες συνθήκες σάρωσης στην αμέσως προηγούμενη προδιαγραφή (βλ. παράγραφος 3.4.1, σελίδα 7, της Διακήρυξης). Συνεπώς, είναι πραγματικά απίθανο η Διακήρυξη να επιβάλλει «το αδύνατο» και πως είναι πιο πιθανό να έχει επιλοχωρήσει σφάλμα κατά την σύνταξη της Διακήρυξης και το επιθυμητό να ήταν απλώς το εξής: «ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν πρέπει να ξεπερνάει το 0,1 $\mu\text{Sv}/\text{σάρωση}$ (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 5 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος», απαίτηση η οποία είναι απολύτως εύλογη ενόψει των συνθηκών στην αγορά. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η απαίτηση τόσο χαμηλού ορίου δόσης δεν δικαιολογείται βάσει εφαρμογής της αρχής της βελτιστοποίησης της ακτινοπροστασίας μελών του κοινού και πως, για τα μέλη του κοινού, το όριο ενεργού δόσης βάσει της κείμενης νομοθεσίας είναι ίσο με 1 mSv/έτος. Εν συνεχεία, αναφέρει πως, στο πλαίσιο της βελτιστοποίησης της ακτινοπροστασίας, έχει θεσπιστεί περιοριστικό επίπεδο ενεργού δόσης ίσο με 0,3 mSv/έτος (βλ. τη με αρ. 4β/261 απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας, ΦΕΚ Β' 2460/21.06.2019), συνεπώς, η μέγιστη δόση των 0,1 μSv ανά σάρωση της προδιαγραφής εξασφαλίζει την τήρηση του θεσπισμένου (στο πλαίσιο της βελτιστοποίησης της ακτινοπροστασίας) περιοριστικού επιπέδου δόσης για 3.000 σαρώσεις του ίδιου ατόμου, δηλαδή πλέον των 8 σαρώσεων ανά ημέρα, σενάριο καθ' όλα απίθανο να συμβεί. Η Διενεργούσα Αρχή υποστηρίζει πως, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Για την ομάδα Δ δεν γίνεται καμία παραπομπή, καθώς στο πεδίο της παραπομπής αναγράφεται «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Error! Reference source not found. και Error! Reference source not found», αυτός θα εξέλιπε αν η προσφεύγουσα είχε θέσει σχετικό ερώτημα προς παροχή διευκρίνισης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης, παρά το αυτονόητο του περιεχομένου του όρου και παρά το γεγονός ότι αποτελεί τόσο πρόδηλη τυπογραφική παραδρομή η αναφορά «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Error! Reference source not found. και Error! Reference source not found», ώστε να μην τεθεί κάποιο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα στο προβλεπόμενο

Αριθμός απόφασης : 811/2024

διάστημα. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως οι όροι «Αρχιτεκτονική (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)», «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου», τους οποίους επικαλείται η προσφεύγουσα, προκειμένου να καταδείξει την δήθεν ασάφεια και αοριστία της διακήρυξης, αποτελούν στοιχειώδεις και αυτονόητα εξηγούμενους όρους που περιλαμβάνονται σε διακηρύξεις προμηθειών και σχετίζονται με τα στοιχειώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που οφείλουν να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι για την παρουσίαση του τρόπου υλοποίησης της προμήθειας στην Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υφίσταται δήθεν ασάφεια ως προς την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, τυγχάνει απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης έχουν σαφώς τεθεί στο σύνολο των βαθμολογούμενων κριτηρίων οι ποσοστιαίοι συντελεστές βαθμολόγησης, καθώς και η συνάρτηση μέσω της οποίας θα αναδειχθεί ο προσωρινός ανάδοχος, την οποία παραθέτει. Συναφώς, ισχυρίζεται πως ο τρόπος αυτός είναι ο ενδεδειγμένος και συντριπτικά συχνά απαντώμενος τρόπος ορισμού του τρόπου υπολογισμού της βαθμολογίας των συμμετεχόντων στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών και πως δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί τυχαίο ούτε αμελητέο το γεγονός ότι ουδέν διευκρινιστικό ερώτημα ετέθη στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 2.1.3 της διακήρυξης, όπερ αποδεικνύει το πασιφανές του ορισμένου του τρόπου βαθμολόγησης σε κάθε επιμελή και καλόπιστο ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα. Ακόμη, αναφέρει πως η προσφεύγουσα όλως μη νομίμως διατείνεται ότι οι απαιτήσεις «Είναι επιθυμητή και τεχνικά αξιολογήσιμη η πραγματική απεικόνιση με διαφορετικά χρώματα/αποχρώσεις οργανικών, ανόργανων και μικτών υλικών ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό και δυνατότητα απομόνωσης της απεικόνισης του κάθε είδους υλικού» και «Τα Συστήματα είναι επιθυμητό και τεχνικά αξιολογήσιμο να έχουν την ικανότητα διαχωρισμού των εμπορευμάτων εντός των φορητών ή των εμπορευματοκιβωτίων, με διακριτή απεικόνιση επί της οθόνης, με χρήση διαφορετικών χρωμάτων/αποχρώσεων, σε οργανικά – ανόργανα - μικτά υλικά, ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό» δήθεν μπορούν

Αριθμός απόφασης : 811/2024

να επιτευχθούν μόνο με σύστημα τεχνολογίας οπισθοσκέδασης το οποίο φέρει πρόσθετο (προαιρετικό) εξοπλισμό που να χρησιμοποιείται όταν το σύστημα λειτουργεί με σταθερό το αυτοκινούμενο σύστημα και με μετακίνηση του ίδιου του ελεγχόμενου φορτηγού διαμέσου του σημείου ανίχνευσης (...), ώστε να παράγονται ταυτόχρονα εικόνες οπισθοσκέδασης και διέλευσης και πως, αν και η απαίτηση αυτή υπονοείται από τις παραπάνω προδιαγραφές, δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, ούτε τίθενται για αυτή ειδικές τεχνικές προδιαγραφές. Συναφώς, ισχυρίζεται πως ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι όλως μη νόμιμος και απολύτως αβάσιμος, καθότι νομίμως δεν τίθενται ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, διότι το ως άνω σύστημα, ως ειδικότερο, και όχι μοναδικό, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, θα καθιστούσε την απαίτηση μη αναγκαία περιοριστική. Αντιθέτως, η εν λόγω απαίτηση τίθεται ως «επιθυμητή» και σε περίπτωση προσφοράς της επιπλέον τεχνικής δυνατότητας (πχ...), αυτό θα αξιολογηθεί αναλόγως. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, αναφορικά με την απαίτηση της παρ. 3.4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ότι «Με κανονικό ρυθμό ελέγχου και για μέγιστα στοιχεία λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ... , ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν ξεπερνάει το 0,1 $\mu\text{Sv}/\text{σάρωση}$ (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 1 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος», η σχετική απαίτηση αποτελεί επιχειρησιακή τεχνική απαίτηση. Η απαίτηση αυτή αφορά σαφώς σύστημα ... (για ασπρόμαυρη απεικόνιση), ενώ όπως σαφώς προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία της απαίτησης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι έχουν τη δυνατότητα να προσφέρουν βελτιωτικά την υλοποίηση της προμήθειας και με συμπληρωματικό σύστημα ... με σκοπό την αναβάθμιση της προσφερόμενης υπηρεσίας. Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται ότι, το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε από κάποιον οικονομικό φορέα αίτημα παροχής διευκρινίσεων αναφορικά με την παράθεση του τρόπου υπολογισμού της βαθμολόγησης, αποδεικνύει έτι περαιτέρω το σαφές και ορισμένο αυτού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής περί του ότι όφειλε (πριν ασκήσει την ένδικη προσφυγή της) να ζητήσει διευκρινίσεις είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής και νόμω αβάσιμος, διότι η δυνατότητα (και όχι

Αριθμός απόφασης : 811/2024

υποχρέωση) των διαγωνιζόμενων να ζητήσουν διευκρινίσεις από την Διενεργούσα Αρχή δεν τους στερεί το δικαίωμα να προσβάλουν τη Διακήρυξη, σύμφωνα με το σύστημα έννομης προστασίας που προβλέπει ο ν. 4412/2016. Αναφορικά με τα κριτήρια ανάθεσης, ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι οι όροι «Αρχιτεκτονική (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)», «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου» αποτελούν στοιχειώδεις και αυτονόητα εξηγούμενους όρους που περιλαμβάνονται σε διακηρύξεις προμηθειών και σχετίζονται με τα στοιχειώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι οι όροι αυτοί προβλέπονται κατά τρόπο προδήλως ασαφή και αόριστο στη Διακήρυξη, προσδίδοντας απεριορίστη διακριτική ευχέρεια στην Διενεργούσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Στον μεν όρο «Αρχιτεκτονικής (επεκτασιμότητα -κλιμάκωση λύσης)» γίνεται παραπομπή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης που ουδόλως εξειδικεύει το παραπάνω κριτήριο, αλλά, αντιθέτως επιτείνει την ασάφεια και, πιο αναλυτικά, γίνεται παραπομπή στην «Αρχή της αιτιολόγησης», στην «Αρχή της βελτιστοποίησης (...)» και «Αρχή των ορίων δόσεων», στις οποίες γίνεται μια ασαφής περιγραφή αυτών, χωρίς να προσδιορίζεται πως θα αξιολογηθεί η αρχιτεκτονική ως κριτήριο ανάθεσης και χωρίς να αναφέρεται τι σχέση έχουν οι αρχές αυτές με την αρχιτεκτονική ως κριτήριο ανάθεσης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι στους όρους «Οργάνωσης Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα, Παραδοτέα)» και «Μεθοδολογίες υλοποίησης έργου» δεν δίνεται κανένας ορισμός τους, αφού ουδεμία παραπομπή υπάρχει. Ως προς την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, υποστηρίζει ότι η ασάφεια του άρθρου 2.3.2 της Διακήρυξης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στην παράγραφο 2.3 της Διακήρυξης γίνεται αναφορά στον τύπο βάσει του οποίου θα προκύψει η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, παρά τα αβασίμως προβαλλόμενα από την Διενεργούσα Αρχή, διότι από τον τύπο αυτόν δεν δίνεται κάποια πληροφορία ως προς το τι συνιστά «υπερκάλυψη» των απαιτήσεων, ούτε κάποια πληροφορία ως προς την αναλογικότητα της αύξησης της βαθμολόγησης συναρτήσει του βαθμού της όποιας «υπερκάλυψης», ούτε στον τύπο της παραγράφου 2.3.1 της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης : 811/2024

αναφέρονται οι προϋποθέσεις, τα κριτήρια και τα όρια, με τα οποία θα γίνει ο τρόπος υπολογισμού ενδιάμεσης βαθμολογίας, δηλαδή μεταξύ 100 και 150 μονάδων. Σχετικά με την παράγραφο 3.2.4 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, το γεγονός πως η Διακήρυξη θέτει ως επιθυμητή την απαίτηση για ύπαρξη ενός συστήματος τεχνολογίας απεικόνισης με διέλευση ... διπλής ενέργειας, στο οποίο η πηγή ακτινοβολίας και οι ανιχνευτές ευρίσκονται εκατέρωθεν του ελεγχόμενου αντικειμένου, ουδόλως αναιρεί την ασάφεια που δημιουργείται στη Διακήρυξη με την παράλληλη ύπαρξη της παραγράφου 3.2.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου η πηγή ακτινοβολίας και οι ανιχνευτές αυτής πρέπει να ευρίσκονται στην ίδια πλευρά του ελεγχόμενου αντικειμένου. Συναφώς, ισχυρίζεται πως η ασάφεια εξακολουθεί να υφίσταται, καθώς η ίδια καλείται να «μαντέψει» ποιο σύστημα τεχνολογίας θα θεωρηθεί ορθό, με τον κίνδυνο είτε να αποκλειστεί, είτε να έχει καταθέσει ακριβότερη οικονομική προσφορά, εάν δεν έχει «μαντέψει» ορθά, ισχυρίζεται, δε, ότι, εάν επιλέξει το σύστημα που ορίζεται ως επιθυμητό στη Διακήρυξη, τότε αυτή θα βρεθεί σε δυσχερή θέση, καθώς δεν θα γνωρίζει ποιες τεχνικές προδιαγραφές πρέπει αυτό το σύστημα να φέρει, αφού τέτοιες δεν τίθενται στη Διακήρυξη. Ακολούθως, αναφέρει ότι ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι η «ικανότητα διαχωρισμού των εμπορευμάτων εντός των φορτηγών ή των εμπορευματοκιβωτίων, με διακριτή απεικόνιση επί της οθόνης, με χρήση διαφορετικών χρωμάτων/αποχρώσεων, σε οργανικά – ανόργανα - μικτά υλικά, ανάλογα με τον ατομικό τους αριθμό» μπορεί, δήθεν, να επιτευχθεί με μη μοναδικό τρόπο, και συνεπώς δεν οφείλουν να ορίζονται σχετικές προδιαγραφές στην Διακήρυξη, στερείται κατανόησης ακόμα και των βασικότερων αρχών φυσικής που διέπουν την αρχή λειτουργίας των εν λόγω συστημάτων και πως και από το πλέον απλουστευτικό πληροφοριακό υλικό (βλ, ενδεικτικά, <https://www...>), ευχερώς προκύπτει ότι η ως άνω ικανότητα διαχωρισμού είναι εφικτή μόνο με απεικόνιση διέλευσης με χρήση δέσμης 2 διαφορετικών ενεργειών, ήτοι «σύστημα τεχνολογίας οπισθοσκέδασης το οποίο φέρει πρόσθετο (προαιρετικό) εξοπλισμό που να χρησιμοποιείται όταν το σύστημα λειτουργεί με σταθερό το αυτοκινούμενο σύστημα και με μετακίνηση του ίδιου του ελεγχόμενου φορτηγού διαμέσου του σημείου

ανίχνευσης (...), ώστε να παράγονται ταυτόχρονα εικόνες οπισθοσκέδασης και διέλευσης». Εξάλλου, αν η παραπάνω απαίτηση μπορεί να ικανοποιηθεί με μη μοναδικό τρόπο η Διενεργούσα Αρχή δεν είχε παρά να μας υποδείξει την ύπαρξη κατάλληλης εναλλακτικής. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι «η εν λόγω απαίτηση τίθεται ως «επιθυμητή» και σε περίπτωση προσφοράς της επιπλέον τεχνικής δυνατότητας (πχ ...), αυτό θα αξιολογηθεί αναλόγως» επιτείνει έτι περαιτέρω την προαναφερθείσα ασάφεια, διότι, στο μέτρο που ο προαναφερθείς όρος προβλέπει ως επιθυμητή την προαναφερθείσα απαίτηση, η τυχόν μη επιλογή αυτής της τεχνολογίας (για την οποία δεν τίθενται τεχνικές προδιαγραφές στη Διακήρυξη) θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της να βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης (100), καθιστώντας τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό, διότι, εξαιτίας της εν λόγω διάταξης, είναι βέβαιο ότι η προσφορά της (αν δεν απορριφθεί) θα βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης (100), καθιστώντας την εκ προοιμίου ουσιωδώς λιγότερο ανταγωνιστική σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα που πληροί τον παραπάνω παράνομο όρο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ως προς την παράγραφο 3.4.2 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρανομία της δεν αναιρείται από το γεγονός ότι η Διενεργούσα Αρχή αναφέρει παντελώς αόριστα ότι «η σχετική απαίτηση αποτελεί επιχειρησιακή τεχνική απαίτηση», διότι ουδόλως δικαιολογείται σαφώς και ορισμένα από την Διενεργούσα Αρχή ο λόγος που η Διακήρυξης επιβάλλει στους οικονομικούς φορείς να πράξουν τα αδύνατα. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι οι οικονομικοί φορείς έχουν «τη δυνατότητα να προσφέρουν βελτιωτικά την υλοποίηση της προμήθειας και με συμπληρωματικό σύστημα ... με σκοπό την αναβάθμιση της προσφερόμενης υπηρεσίας» και πως αυτό δεν σημαίνει ότι θα κριθεί επιτρεπτή η προσφορά προϊόντος που διαθέτει η ίδια όπου ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν πρέπει να ξεπερνάει το 0,1 $\mu\text{Sv}/\text{sάρωση}$ (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 5 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος.

13. Επειδή, επί του ισχυρισμού που αφορά στα κριτήρια ανάθεσης, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, ως προς το σημ. 1.2 «Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης)», με συντελεστή βαρύτητας 10%, υπάρχει παραπομπή στην παράγραφο 3.1.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου εκτίθενται οι αρχές που διέπουν τη χρήση της ιοντίζουσας ακτινοβολίας, ήτοι η αρχή της αιτιολόγησης, η αρχή της βελτιστοποίησης και η αρχή των ορίων δόσεων. Ωστόσο, ουδόλως εκεί προσδιορίζεται το περιεχόμενο του παραπάνω κριτηρίου αξιολόγησης, ειδικότερα, ουδόλως προσδιορίζεται το περιεχόμενο των εν λόγω εννοιών. Συναφώς, ακόμα και αν, όπως η Διενεργούσα Αρχή υποστηρίζει, *«αποτελούν στοιχειώδεις και αυτονόητα εξηγούμενους όρους που περιλαμβάνονται σε διακηρύξεις προμηθειών και σχετίζονται με τα στοιχειώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που οφείλουν να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι για την παρουσίαση του τρόπου υλοποίησης της προμήθειας στην Αναθέτουσα Αρχή»*, εφόσον έχει αναγραφεί σχετική παραπομπή σε έτερο σημείο της Διακήρυξης, ειδικότερα, σε απαίτηση της παραπάνω παραγράφου, προφανώς, η παραπομπή αυτή οφείλει όπως λειτουργεί διευκρινιστικά σχετικά με το περιεχόμενο του εν λόγω κριτηρίου, ειδάλλως, ουδεμία χρησιμότητα θα είχε η παραπομπή αυτή. Ωστόσο, παρόλο που δεν παρατίθενται οι ορισμοί των συγκεκριμένων εννοιών, ούτε στην απαίτηση στην οποία το οικείο σημείο του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης παραπέμπει, ούτε σε έτερο σημείο αυτής, η έλλειψη αυτή δεν δύναται να οδηγήσει σε ακύρωση του σχετικού κριτηρίου 1.2 «Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης)», δεδομένου ότι η προσφεύγουσα θα ηδύνατο ευχερώς να προβεί σε αίτημα παροχής διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης προς την Διενεργούσα Αρχή, επί σκοπώ προσδιορισμού εκ μέρους της των παραπάνω ορισμών. Δηλαδή, η παραπάνω πλημμέλεια, άλλως ο ελλιπής προσδιορισμός των εννοιών αυτών, καθώς η σχετική παραπομπή αναφέρεται στις γενικές αρχές που διέπουν τη χρήση της ιοντίζουσας ακτινοβολίας, κατά τα ανωτέρω, δεν δύναται να οδηγήσει σε ακύρωση του σχετικού κριτηρίου ανάθεσης, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού. Συναφώς, ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης που περιλαμβάνονται στην Ομάδα Δ, τα οποία έχουν

Αριθμός απόφασης : 811/2024

συντελεστή βαρύτητας 10%, για τα οποία η Διενεργούσα Αρχή αναφέρει ότι πρόκειται για «*πρόδηλη τυπογραφική παραδρομή*», καθώς αναφέρεται «*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Error! Reference source not found. και Error! Reference source not found.*», ομοίως, δεν δύναται η σχετική πλημμέλεια, άλλως, παραδρομή κατά την σύνταξη του οικείου πίνακα, να οδηγήσει σε ακύρωση των σχετικών κριτηρίων αξιολόγησης, αλλά, αντιθέτως, η προσφεύγουσα θα ηδύνατο ευχερώς να προβεί σε αίτημα για παροχή διευκρινίσεων, ειδικότερα, για παροχή διευκρινίσεων ως προς τα σημεία του Παραρτήματος Ι στα οποία γίνεται η σχετική παραπομπή. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, στο δε άρθρο 2.3.1 προσδιορίζονται ειδικότερα τα κριτήρια αξιολόγησης. Όπως παγίως έχει κριθεί, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ, όσο και από το Δικαστήριο, που, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣΤΕ 4343/2015). Εκ τούτων παρέπεται ότι η «υπερκάλυψη» των κριτηρίων ανήκει στην ουσιαστική κρίση της Διοίκησης, η οποία είναι μόνη αρμόδια να κρίνει, με βάση τα αντικειμενικώς και σαφώς προσδιορισμένα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης, να αποδώσει βαθμολογία και, συνακόλουθα, να αιτιολογήσει για την απόδοση αυτής της βαθμολογίας, σε καθεμία υποβληθείσα τεχνική προσφορά. Εξάλλου, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν διευκρινίζεται υπό ποιες προϋποθέσεις, με ποια κριτήρια και με ποια όρια θα γίνει ο τρόπος υπολογισμού ενδιάμεσης βαθμολογίας, δηλαδή μεταξύ 100 και 150 μονάδων, ήτοι δεν τίθενται αντικειμενικά κριτήρια, βάσει του οποίων θα κριθεί μία προσφορά από 100 έως και 150 βαθμούς, δεδομένου ότι σαφώς και ειδικώς ορίζονται τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, ο συντελεστής βαρύτητας αυτών, καθώς και το περιεχόμενο αυτών, όπως, ειδικότερα, προσδιορίζεται από τις οικείες παραπομπές σε σημεία της Διακήρυξης. Εξάλλου, συμφώνως με το άρθρο 86, παρ. 9 ν. 4412/2016, τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην Διενεργούσα Αρχή, αλλά προκύπτει ότι διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης, Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στην παράγραφο 3.2.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ειδικότερα, σχετικά με την απαίτηση το σύστημα ακτινοβολίας ... να είναι Τεχνολογίας Οπισθοσκέδασης (...), από το συνδυασμό των απαιτήσεων των άρθρων 3.2.3 και 3.4.3 της Διακήρυξης, όπως, εξάλλου, βάσιμα η Διενεργούσα Αρχή υποστηρίζει, η απαίτηση του συστήματος τεχνολογίας οπισθοσκέδασης το οποίο φέρει πρόσθετο (προαιρετικό)

Αριθμός απόφασης : 811/2024

εξοπλισμό που να χρησιμοποιείται όταν το σύστημα λειτουργεί με σταθερό το αυτοκινούμενο σύστημα και με μετακίνηση του ίδιου του ελεγχόμενου φορτηγού διαμέσου του σημείου ανίχνευσης (...), ώστε να παράγονται ταυτόχρονα εικόνες οπισθοσκέδασης και διέλευσης, τίθεται ρητά ως επιθυμητή και, συνακόλουθα, σε περίπτωση προσφοράς της επιπλέον τεχνικής δυνατότητας, αυτό θα αξιολογηθεί αναλόγως. Δηλαδή, δεν προκύπτει, ούτε συνάγεται ασάφεια ως προς την παραπάνω απαίτηση, δεδομένου ότι αυτή τίθεται ως επιθυμητή, και για την οποία θα δοθεί η ανάλογη βαθμολόγηση. Συνακόλουθα, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τούτο καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, διότι η απαίτηση αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο στην απόδοση επιπλέον βαθμολογίας, και όχι στο αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς της. Κατά τούτο, έγκειται αποκλειστικά στην επιχειρηματική της επιλογή, κατά την κατάστρωση της προσφοράς της, να επιλέξει εάν θα συμπεριλάβει ή όχι την παραπάνω, σε κάθε περίπτωση, προαιρετική απαίτηση και δεν επηρεάζει, πόσω μάλλον δυσχεραίνει ουσιωδώς την υποβολή της προσφοράς καθ' αυτή. Επομένως, απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός αυτός. Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

περαιτέρω, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Προς εξασφάλιση της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και, προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη, με ιδιαίτερη σοβαρότητα, την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Σύμφωνα με το σημ. 3.4.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, με κανονικό ρυθμό ελέγχου και για μέγιστα στοιχεία λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ... , ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν πρέπει να ξεπερνάει το 0,1 μSv /σάρωση (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 1 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος. Η Διενεργούσα Αρχή υποστηρίζοντας ότι η παραπάνω απαίτηση αποτελεί επιχειρησιακή τεχνική απαίτηση και αφορά σύστημα ... (για ασπρόμαυρη απεικόνιση), και πως οι υποψήφιοι ανάδοχοι

Αριθμός απόφασης : 811/2024

έχουν τη δυνατότητα να προσφέρουν βελτιωτικά την υλοποίηση της προμήθειας και με συμπληρωματικό σύστημα ... με σκοπό την αναβάθμιση της προσφερόμενης υπηρεσίας, ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς τη θέσπιση της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής. Συναφώς, μόνη η δυνατότητα περί προσφοράς βελτιωτικά της υλοποίησης της προμήθειας και με συμπληρωματικό σύστημα ... με σκοπό την αναβάθμιση της προσφερόμενης υπηρεσίας, δεν αιτιολογεί ειδικώς και σαφώς προσδιορισμένα τη θέσπιση της συγκεκριμένης ειδικότερης απαίτησης, ούτε, εξάλλου, η Διενεργούσα Αρχή απάντησε αιτιολογημένα επί των ειδικών και συγκεκριμένων αιτιάσεων που προέβαλε η προσφεύγουσα, περί της ανυπαρξίας συστήματος να εκπληρώσει την προδιαγραφή αυτή, εκπληρώνοντας παράλληλα την απαίτηση διαπερατότητας τουλάχιστον 9 mm χάλυβα για τις ίδιες συνθήκες σάρωσης στην αμέσως προηγούμενη προδιαγραφή. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η απαίτηση της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι, σημ. 3.4.2, όπου αναφέρεται ότι *«Με κανονικό ρυθμό ελέγχου και για μέγιστα στοιχεία λειτουργίας της μονάδας παραγωγής ... ο ρυθμός δόσης σε οποιοδήποτε σημείο του ελεγχόμενου φορτηγού ή ... δεν πρέπει να ξεπερνάει το 0,1 μSv/σάρωση (10 μrem) με ταχύτητα σάρωσης 1 km/h όταν το φορτίο απέχει 1 m από την πλευρά σάρωσης του Συστήματος»*.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν

σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων...». Στο άρθρο 25 του ίδιου ως άνω νόμου « Δικαιούμενοι συμμετοχής - Προϋποθέσεις που σχετίζονται με τη ... και άλλες διεθνείς συμφωνίες (άρθρο 25 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπεται ότι «1. Υποψήφιοι ή προσφέροντες και, σε περίπτωση ενώσεων, τα μέλη αυτών μπορούν να είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΑΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1,2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. 2. Στο βαθμό που καλύπτονται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ... καθώς και τις λοιπές διεθνείς συμφωνίες από τις οποίες δεσμεύεται η Ένωση, οι αναθέτουσες αρχές επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με αυτήν που επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της Ένωσης...» και στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» προβλέπεται ότι «...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με

σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περ. α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ` εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ` εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»....». Στο σημ. 3.4.2 «...» του Παραρτήματος I προβλέπεται ότι «Είναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... και να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «...» ή αντίστοιχο». Στο σημ. 2.3 του Παραρτήματος II «Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» προβλέπεται ως προδιαγραφή «Το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της Ε.Ε. ή του NATO για περίοδο χρήσης τουλάχιστον δύο (2) χρόνια. Να υποβληθούν σχετικά αποδεικτικά καλής εκτέλεσης από τον

Οικονομικό Φορέα ή/και τον Κατασκευαστή ή / και τον Φορέα στον οποίο εγκαταστάθηκε το σύστημα.».

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι παρακάτω προδιαγραφές έχουν τεθεί κατά παραβίαση των άρθρων 18, παρ. 1, και 54, παρ. 1 έως και 4, του ν. 4412/2016, καθώς και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. Ειδικότερα, ως προς την παράγραφο 3.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που αναφέρεται ότι είναι επιθυμητό (αξιολογούμενο) το σύστημα σάρωσης επίσης να είναι πιστοποιημένο κατά ... και να συμμορφώνεται με το Πρότυπο ... «...» ή αντίστοιχο, το οποίο είναι νομοθέτημα των ... από το ... , υποστηρίζει ότι η απαίτηση αυτή είναι ανατιολόγητη και παντελώς άσχετη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι από την ίδια τη Διακήρυξη ζητείται η προσφορά συστήματος πιστοποιημένου με πρότυπο που αφορά την αντιτρομοκρατία στις ... , το οποίο ουδόλως σχετίζεται με το αντικείμενο του Διαγωνισμού και τις επιχειρησιακές ανάγκες της ... στην Ελλάδα και πως ουδεμία αναφορά γίνεται στο πώς θα αξιολογηθεί ποσοτικά η εν λόγω πιστοποίηση. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η παραπάνω προδιαγραφή επιθυμεί την προσφορά συστήματος πιστοποιημένου κατά ... «φωτογραφίζοντας», μάλιστα, το σύστημα της ... (.../...), το οποίο είναι το μόνο που διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση ... και πως η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης πλήρως ανατιολόγητα περιγράφει συγκεκριμένη τεχνική λύση και αποκλείει προσφορές που οδηγούν στο ίδιο τεχνικό αποτέλεσμα, αλλά μέσω διαφορετικής -ίσως αποτελεσματικότερης- τεχνικής λύσης, με αποτέλεσμα να αποκλείονται ανατιολόγητα προμηθευτές, όπως η ίδια, που προσφέρουν διαφορετικές τεχνικές λύσεις. Σχετικά με το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το οποίο πρέπει «Το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της ... για περίοδο χρήσης τουλάχιστον δύο (2) χρόνια», υποστηρίζει ότι παραβιάζει το άρθρο 25, παρ. 1, του ν. 4412/2016, καθώς δεν εξασφαλίζει για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες, μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με

Αριθμός απόφασης : 811/2024

αυτήν που επιφυλάσσεται για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της ΕΕ και του ΝΑΤΟ, αλλά, αντιθέτως, επιβάλλεται ανεπίτρεπτη σε βάρος τους δυσμενή διάκριση, περιορίζοντας δυσανάλογα τον επιδιωκόμενο αποτελεσματικό ανταγωνισμό, ενώ η Διακήρυξη επιτρέπει τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό διαγωνιζόμενων από χώρες που έχουν υπογράψει τη ... του ..., τους απαγορεύει να επικαλεστούν την εμπειρία που διαθέτουν στην χώρα τους, υποχρεώνοντάς τους σε αναγκαστική συνεργασία με οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους στην ΕΕ ή μέλη του ΝΑΤΟ. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης πλήρως ανατιολόγητα απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα να έχει υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της Ε.Ε. ή του ΝΑΤΟ αποκλείοντας οικονομικούς φορείς που διαθέτουν εμπειρία από έργα εγκατεστημένα σε χώρες που έχουν εγκαταστήσει το προσφερόμενο σύστημα σε χώρες που έχουν υπογράψει τη ... του ... και, κατά τούτο, αποκλείονται ανατιολόγητα προμηθευτές, όπως η ίδια, που διαθέτει σύστημα με υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε χώρα που έχει υπογράψει τη ... του Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι παράνομο στο μέτρο που απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις, δεδομένου ότι η τεχνολογία στην οποία στηρίζονται τα συστήματα ανίχνευσης είναι σε κυκλοφορία μόλις τα τελευταία δέκα έτη και η Διακήρυξη απαιτεί αποκλειστικά εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της ΕΕ ή του ΝΑΤΟ, καθίσταται ουσιαστικά δυσχερές ένας οικονομικός φορέας να διαθέτει συστήματα που να έχουν τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις, υποστηρίζοντας ότι δεν υπάρχει λόγος που να δικαιολογεί την απαίτηση για τρεις υλοποιημένες εγκαταστάσεις και να αποκλείει την απαίτηση για δύο υλοποιημένες εγκαταστάσεις, η οποία απαίτηση θα τόνωνε τον ανταγωνισμό, καθώς θα μετείχαν περισσότεροι οικονομικοί φορείς. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός ασκείται με έννομο συμφέρον, διότι το προϊόν που προτίθεται να προσφέρει έχει παραδοθεί και λειτουργεί προσηκόντως τουλάχιστον για δύο (2) έτη στην ... και στην ..., καθώς και στη ... χώρα που ναι μεν δεν ανήκει στην ΕΕ ή στο ΝΑΤΟ, αλλά έχει υπογράψει τη ... του

..., και άρα καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό και, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή, διότι, τελικώς, το προϊόν της παρουσιάζει απόκλιση από (μη νόμιμη) τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης. Η Διενεργούσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι, όσον αφορά την παρ. 3.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, οποιοδήποτε πρότυπο αντίστοιχο του ... «...», κατά το γράμμα της διακήρυξης, είναι απολύτως παραδεκτό. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται μη νομίμως και αυθαιρέτως. Και τούτο διότι, όπως αποδεικνύεται και από το ίδιο το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης η διακήρυξη δεν περιγράφει συγκεκριμένη τεχνική λύση αποκλείοντας προσφορές που οδηγούν στο ίδιο τεχνικό αποτέλεσμα μέσω διαφορετικής λύσης, αντιθέτως, έχει θέσει προς βελτίωση τις βασικές τεχνικές προδιαγραφές, αφήνοντας ανοιχτό το πεδίο στους οικονομικούς φορείς να παρουσιάσουν τις λύσεις τους και να επιλεγεί η βέλτιστη εξ αυτών και πως, άλλωστε, σε πλείστα σημεία της υπό κρίση διακήρυξης τίθεται ο όρος «ή αντίστοιχο/ή ισοδύναμο» στις τεχνικές και ποιοτικές προδιαγραφές. Επιπλέον, αναφορικά με το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης, αναφέρει ότι απαιτείται το σύστημα που θα προσφερθεί να έχει εγκατασταθεί και λειτουργήσει σε χώρα της Ε.Ε. ή του ΝΑΤΟ, ανεξάρτητα από τον φορέα που το έχει εγκαταστήσει, προκειμένου να αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται ήδη με τις σχετικές Ευρωπαϊκές Πολιτικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με τους κανόνες ασφαλείας και υγιεινής, δηλαδή, για την υλοποίηση της υπό ανάθεση προμήθειας - η οποία θα υλοποιηθεί εντός Ε.Ε. – και αφορά έργο εξοπλισμού ασφαλείας, απαιτείται η εμπειρία του αναδόχου να αφορά έργα που έχουν υλοποιηθεί και λειτουργήσει εντός της Ε.Ε., προκειμένου να διασφαλίζεται η τήρηση των αναγκαίων κανόνων ασφάλειας και υγιεινής. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι με τον επίμαχο λόγο δεν έβαλε κατά της απαίτησης για πιστοποίηση με το πρότυπο ... , αλλά κατά της απαίτησης για πιστοποίηση με το πρότυπο ... και πως ουδόλως συνάγεται από το σαφές γράμμα της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης ότι η τήρηση του Προτύπου ... με την τήρηση του Προτύπου ... έχει τεθεί διαζευκτικώς, ώστε να γίνει δεκτό ότι δεν είναι κρίσιμη η απαίτηση της Διακήρυξης για πιστοποίηση κατά ... και να θεωρηθεί έστω λυσιτελής ο προαναφερθείς

ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής. Ακολούθως, ως προς τον ισχυρισμό της Διενεργούσας Αρχής για το σημείο 2.3, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι απαιτήθηκε το σύστημα που θα προσφερθεί να έχει εγκατασταθεί και λειτουργήσει σε χώρα της Ε.Ε. ή του ΝΑΤΟ προκειμένου να αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις σχετικές ευρωπαϊκές πολιτικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με τους κανόνες ασφαλείας και υγιεινής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτός είναι αλυσιτελής, διότι, αν σκοπός της απαίτησης ήταν αυτός, τότε θα ζητούσε τα έργα να έχουν εγκατασταθεί μόνο στην Ε.Ε. και όχι σε χώρες του ΝΑΤΟ, οι οποίες καμία υποχρέωση δεν έχουν για συμμόρφωση με τις ευρωπαϊκές πολιτικές. Επιπλέον, αναφέρει πως, σε κάθε περίπτωση, αν η Διακήρυξη επιθυμούσε την τήρηση κάποιων αναγκαίων κανόνων ασφαλείας και υγιεινής, θα μπορούσε να θέσει σαφείς απαιτήσεις και όχι να περιορίσει τόσο υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και, μάλιστα, κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η Διενεργούσα Αρχή ουδόλως αναφέρει ποιοι είναι αυτοί οι κανόνες ασφαλείας και υγιεινής, οι οποίοι θα πρέπει να τηρούνται, καθιστώντας αόριστο τον ισχυρισμό της και πως ουδέν αναφέρει ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το επίμαχο σημείο του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι παράνομο, στο μέτρο που απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις.

16. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την οποία οι σχετικές με το πρότυπο ... αναφορές που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης πρέπει να ακυρωθούν, η εξέταση του ισχυρισμού που αφορά στο πρότυπο αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής. Όπως προεκτέθηκε, στη σκέψη 13 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής

Αριθμός απόφασης : 811/2024

στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.), ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και, περαιτέρω, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Σύμφωνα με την προδιαγραφή υπ' αρ. 2.3 του Παραρτήματος II- Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, προβλέπεται το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της Ε.Ε. ή του ΝΑΤΟ για περίοδο χρήσης τουλάχιστον δύο (2) χρόνια. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διενεργούσα Αρχή δικαιολογεί την παραπάνω προδιαγραφή, ώστε να αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται ήδη με τις σχετικές Ευρωπαϊκές Πολιτικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με τους κανόνες ασφαλείας και υγιεινής. Εντούτοις, αφενός, ουδόλως προσδιορίζονται οι σχετικοί κανόνες ασφαλείας και υγιεινής, ούτε προκύπτει ότι χώρα του ΝΑΤΟ, που δεν είναι κράτος- μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμμορφώνεται με τις παραπάνω Ευρωπαϊκές Πολιτικές και κανονιστικές διατάξεις. Εκ τούτων παρέπεται ότι η Διενεργούσα Αρχή ουδόλως αιτιολογεί ειδικώς την παραπάνω τεθείσα προδιαγραφή καθ' αυτή, ούτε, περαιτέρω, και τον απαιτούμενο αριθμό των υλοποιημένων εγκαταστάσεων του συστήματος, δηλαδή τρεις, ούτε προκύπτει η εξυπηρέτηση των αναγκών που η συγκεκριμένη απαίτηση καλείται να καλύψει. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προδιαγραφή του Παραρτήματος II- Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται *«Το προσφερόμενο σύστημα να έχει τουλάχιστον τρεις (3) υλοποιημένες εγκαταστάσεις σε φορέα με έδρα χώρα της Ε.Ε. ή του ΝΑΤΟ για περίοδο χρήσης τουλάχιστον δύο (2) χρόνια. Να υποβληθούν σχετικά αποδεικτικά καλής εκτέλεσης από τον Οικονομικό Φορέα ή/και τον*

Αριθμός απόφασης : 811/2024

Κατασκευαστή ή / και τον Φορέα στον οποίο εγκαταστάθηκε το σύστημα.» καθίσταται ακυρωτέα.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....». Στο άρθρο 53 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπει ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών...» και στο άρθρο 75 ότι «1. ... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης....». Στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι «... Ειδικότερα, στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται: • ... για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από την παράδοσή του». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης : 811/2024

φορείς απαιτείται κατά τρία τελευταία έτη προσμετρούμενα από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τις ακόλουθες συμβάσεις: Α) Ένα (1) τουλάχιστον Έργο Τεχνολογίας Πληροφορικής/Επικοινωνιών που να περιλαμβάνει τη σχεδίαση/ ανάπτυξη/ διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού) που να βρίσκεται σε παραγωγική λειτουργία και με προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης....».

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το συνδυασμό των άρθρων 18, 53 και 75 ν. 4412/2016 τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που τίθενται στη Διακήρυξη θα πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι, ενώ από το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης προκύπτει ότι στη Διακήρυξη θα πρέπει να τίθενται κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι συναφή με την προμήθεια ... , την παροχή διαιτούς εγγύησης καλής λειτουργίας και την εξασφάλιση διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για την πλήρη συντήρηση του Συστήματος, η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως επέλεξε στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης να θέσει ως κριτήριο της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας την εμπειρία από την επιτυχή ολοκλήρωση ενός (1) τουλάχιστον Έργου Τεχνολογίας Πληροφορικής/Επικοινωνιών που να περιλαμβάνει τη σχεδίαση/ ανάπτυξη/ διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού) που να βρίσκεται σε παραγωγική λειτουργία και με προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης. Ενόψει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η εμπειρία από σχεδίαση, ανάπτυξη, διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού) δεν συνδέεται καν και, συνεπώς, δεν είναι ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής

Αριθμός απόφασης : 811/2024

ισχυρίζεται πως ανατιολόγητα απαιτεί την παραπάνω άσχετη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού εμπειρία. Κατά τούτο, αποκλείονται ανατιολόγητα προμηθευτές, όπως η ίδια, που διαθέτουν μεν επαρκή και ανάλογη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού εμπειρία για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά δεν διαθέτουν την παραπάνω άσχετη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού εμπειρία. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι αντίστοιχη πλημμέλεια υφίσταται και στα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.6. Β) και 2.2.6. Γ) της Διακήρυξης, ωστόσο, ως προς τα κριτήρια αυτά στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας ... Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι, εκτός των άλλων, θέτει ως προϋπόθεση το έργο, το οποίο ο οικονομικός φορέας θα επικαλεστεί προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, θα πρέπει να έχει προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης. Εντούτοις, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση αυτή δεν είναι απαραίτητη ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, ούτε, βέβαια, αναγκαία για την εξυπηρέτηση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, διότι, απαραίτητο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων συναρτήσει του αντικειμένου του διαγωνισμού είναι ο οικονομικός φορέας να έχει υλοποιήσει συμβάσεις με τα ίδια χαρακτηριστικά. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως ο προϋπολογισμός των συμβάσεων που έχει υλοποιήσει ο οικονομικός φορέας δεν είναι κρίσιμος για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, διότι, αφενός, πρόκειται για «στιγμιαία» προμήθεια έτοιμου προϊόντος και όχι για μια εις βάθος χρόνου εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών/ προμήθειας προϊόντων και -μάλιστα- μη έτοιμου προϊόντος, με αποτέλεσμα κρίσιμος να μην είναι ο προϋπολογισμός της σύμβασης, αλλά ο αριθμός των παραδοθέντων όμοιων έτοιμων προϊόντων, αφετέρου, οι προϋπολογισμοί των συμβάσεων μεταβάλλονται συνεχώς, ενόψει της ανατίμησης των υλικών, με αποτέλεσμα ο προϋπολογισμός της σύμβασης να μην συνιστά ορθό κριτήριο για την απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας. Ακόμη, αναφέρει πως,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί ως κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με το 200% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, συνεπώς, η δυνατότητα του οικονομικού φορέα να ανταπεξέλθει σε συμβάσεις αξίας πάνω του 150% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης αποδεικνύεται στο πλαίσιο του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής πλήρως ανατιολόγητα απαιτεί την παραπάνω εμπειρία και πως, κατά τούτο, αποκλείονται ανατιολόγητα προμηθευτές, όπως η ίδια, που διαθέτουν μεν επαρκή και ανάλογη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού εμπειρία για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά δεν διαθέτουν την παραπάνω άσχετη με το αντικείμενο του Διαγωνισμού εμπειρία. Η Διενεργούσα Αρχή με τις απόψεις της παραθέτει τα άρθρα 75, παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, καθώς και τα άρθρα 2.2.4 και 2.2.9.2 Β.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι εξ αυτών προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους. Εν προκειμένω, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην υπό κρίση διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, ήτοι να δραστηριοποιούνται επαγγελματικά στο πεδίο της προμήθειας εξοπλισμού και παροχής υπηρεσιών σχεδιασμού και ... τεχνολογιών της πληροφορίας. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση των οικονομικών φορέων που υλοποιούν έργα του Δημοσίου, να διαθέτουν άδεια επαγγελματικής άσκησης των δραστηριοτήτων, για τις οποίες νομίμως δύνανται να εκδώσουν νόμιμα παραστατικά, ήτοι να διαθέτουν ... που να καλύπτουν την άσκηση της εκάστοτε δραστηριότητας που πραγματικά ασκούν, άλλως, θα οδηγείτο στο παράδοξο, να ανατίθεται η υλοποίηση δημόσιας σύμβασης σε οικονομικούς φορείς οι οποίοι, καίτοι ενεργοί φορολογικώς, δεν νομιμοποιούνται ειδικώς στην έκδοση παραστατικών για την καταβολή αμοιβής από την άσκηση συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης : 811/2024

δραστηριότητας και δεν διαθέτουν την αναγκαία και υποχρεωτική άδεια ασκήσεως επαγγελματικής δραστηριότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 64 του ν. 4497/2017. Επιπρόσθετα, η Διενεργούσα Αρχή ισχυρίζεται πως η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται όλως μη νομίμως και άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι οι εταιρείες που συμμετέχουν στην προσφεύγουσα ένωση, αφενός είναι εγγεγραμμένες στο ... , αφετέρου φαίνεται να διαθέτουν άδεια ασκήσεως της απαιτούμενης από την Διακήρυξη επαγγελματικής δραστηριότητας, ήτοι προμήθειας εξοπλισμού και παροχής υπηρεσιών σχεδιασμού και ... τεχνολογιών της πληροφορίας (πρβλ ...), πολλώ δε μάλλον δεδομένου ότι κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης «Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας απαιτείται να καλύπτεται από τουλάχιστον έναν οικονομικό φορέα που είναι μέλος της ένωσης», συνεπώς, θα αρκούσε και ένας μόνον οικονομικός φορέας της εν λόγω ένωσης να διαθέτει την ως άνω απαιτούμενη καταλληλότητα, υποστηρίζει, δε, ότι η θέση του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στην υπό κρίση διακήρυξη, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να οδηγήσει σε αδυναμία συμμετοχής της προσφεύγουσας ένωσης στην διαγωνιστική διαδικασία. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που υπήρχε οιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το εάν οι υπάρχοντες ... της προσφεύγουσας αντιστοιχούν στην οριζόμενη απαίτηση, η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να θέσει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα δυνάμει του άρθρου 2.1.3 της διακήρυξης, πράγμα που ουδέποτε έπραξε. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι όλως μη νομίμως βάλλει κατά της νομιμότητας του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6.A) της διακήρυξης διότι, το υπό ανάθεση έργο, με βάση το αντικείμενό του, οπωσδήποτε προαπαιτεί την χρήση τεχνολογικών συστημάτων, συνεπώς, η σχετική απαίτηση είναι απολύτως νόμιμη και συνδέεται άρρηκτα με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Επίσης, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το έργο που θα επικαλεστεί προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, να έχει προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης είναι μη νόμιμος και αβάσιμος,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

καθότι η ανωτέρω απαίτηση είναι απολύτως νόμιμη και ανάλογη για την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης, δοθέντος ότι το όριο του ποσοστού 150% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης είναι εντός των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής. Συναφώς, ισχυρίζεται πως η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι και αόριστη, καθότι συνδέει και συγχέει μη νόμιμα το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τα οποία είναι απολύτως διακριτά κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Εξάλλου, υποστηρίζει πως για την πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δύναται να ανέρχεται σε ποσοστό έως και 200% της προϋπολογιζόμενης αξίας της υπό ανάθεση προμήθειας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016, επομένως, καθίσταται σαφές και αναντίρρητο το γεγονός ότι το ποσοστό 150% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο θέτει η Αναθέτουσα Αρχή, για την επίκληση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του έργου του άρθρου 2.2.6.A) της διακήρυξης, είναι απολύτως νόμιμο και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής. Συναφώς, ισχυρίζεται πως, ως προς τα κριτήρια των άρθρων 2.2.6.B) και 2.2.6.Γ) της διακήρυξης πληρούνται από την ίδια μέσω της στήριξης της σε δάνεια εμπειρία τρίτου φορέα και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι η Διενεργούσα Αρχή στις σελίδες 12 έως και 15 των Απόψεων, αναλύει τους λόγους για τους οποίους η ίδια έβαλε απαραδέκτα και αβάσιμα κατά του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι προφανώς αλυσιτελείς, καθώς ουδόλως απαντούν στον ισχυρισμό ως προς την παρανομία του άρθρου 2.2.6.A της Διακήρυξης, κατά του οποίου μόνον έβαλε. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι η σχετική απαίτηση του άρθρου 2.2.6.A είναι απολύτως νόμιμη και συνδέεται άρρηκτα με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς το υπό ανάθεση «έργο», με βάση το αντικείμενό του, οπωσδήποτε προαπαιτεί την χρήση τεχνολογικών συστημάτων είναι εσφαλμένος,

Αριθμός απόφασης : 811/2024

διερωτάται, δε, πώς η προμήθεια ενός ολοκληρωμένου («με το κλειδί στο χέρι») ... η παροχή διетуός εγγύησης καλής λειτουργίας και η εξασφάλιση διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για την πλήρη συντήρηση του Συστήματος απαιτεί ο οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία από σχεδίαση, ανάπτυξη, διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού). Συναφώς, ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι οποιοδήποτε έργο προμήθειας σύγχρονου εξοπλισμού απαιτεί την χρήση τεχνολογικών συστημάτων ουδόλως δικαιολογεί την απαίτηση εκπλήρωσης κριτηρίων επιλογής (καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) σχετικών με την παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού και ... τεχνολογιών της πληροφορίας. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η Διενεργούσα Αρχή δεν αιτιολογεί την επιλογή της αυτή, παρά μόνο αναφέρει αόριστα ότι το υπό ανάθεση «έργο» οπωσδήποτε προαπαιτεί την χρήση τεχνολογικών συστημάτων, αναφέρει, δε, ότι, εκτός του γεγονότος ότι παρατηρείται μια σύγχυση της Διενεργούσας Αρχής ως προς το ότι το αντικείμενο της Διακήρυξης δεν είναι έργο, αλλά προμήθεια, και πάλι δεν είναι εμφανές πώς για τη χρήση από την Διενεργούσα Αρχή ενός μηχανήματος ακτίνων είναι απαραίτητο ο οικονομικός φορέας που θα της προμηθεύσει το μηχάνημα πρέπει να έχει υλοποιήσει «έργο» για σχεδίαση, ανάπτυξη, διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων. Ακολούθως, υποστηρίζει πως είναι προφανές ότι ο οικονομικός φορέας που θα προμηθεύσει το αυτοκινούμενο σύστημα ανίχνευσης, θα εκπαιδεύσει τους χρήστες, θα παρέχει διετή εγγύηση καλής λειτουργίας και θα εξασφαλίσει διαθεσιμότητα ανταλλακτικών για την πλήρη συντήρηση του Συστήματος δεν χρειάζεται να έχει εμπειρία από την ανάπτυξη τεχνολογικών συστημάτων και πως αντικείμενο της εκπαίδευσης των χρηστών δεν θα συνιστά η ανάπτυξη του συστήματος, αλλά μόνο η χρήση των συστημάτων. Ο οικονομικός φορέας θα προμηθεύσει κινητά συστήματα ανίχνευσης με ... ελέγχου φορτηγών & εμπορευματοκιβωτίων, η δε απαραίτητη διασύνδεση των κινητών συστημάτων ανίχνευσης με ... (η προμήθεια των οποίων αποτελεί αντικείμενο του έργου) με ολοκληρωμένα πληροφοριακά συστήματα τρίτων προμηθευτών ή/και φορέων, και η εν γένει μετάδοση/ανταλλαγή

Αριθμός απόφασης : 811/2024

πληροφορίας σε μορφή και με τρόπο που επιλέγονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, και κάθε άλλο τεχνολογικό χαρακτηριστικό που διέπει την καλή λειτουργία τους, αποτελεί μέρος του ολοκληρωμένου συστήματος, το οποίο αποδεικνύεται από αντίστοιχες διακηρύξεις διαγωνισμών με το ίδιο φυσικό αντικείμενο. Στη συνέχεια, ισχυρίζεται πως είναι αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, αβάσιμος, ο ισχυρισμός της Διενεργούσας Αρχής ότι δήθεν είναι απολύτως νόμιμη και ανάλογη για την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης η απαίτηση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το έργο, το οποίο ο οικονομικός φορέας θα επικαλεστεί προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, θα πρέπει να έχει προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, υποστηρίζει, δε, ότι δεν προέβη σε σύγκυση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και πως η νομιμότητα ενός κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν μπορεί να συναχθεί από τις προβλέψεις του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 που αφορούν στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας.

19. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕλΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 18, παρ. 1 και 4 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣΤΕ ΕΑ

335/2019, 203/2018). Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, ζητώντας από αυτούς την υποβολή καταλόγου των κυριότερων υπηρεσιών, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία στο πλαίσιο, είτε συμβάσεων που έχουν λήξει, είτε συμβάσεων που τελούν ακόμη υπό εκτέλεση (βλ. ΕΛΣ Ολομ. 505/2021). Όπως, δε, περαιτέρω έχει κριθεί, η απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών αντίστοιχης αξίας με την αξία της σύμβασης, που προτίθεται να αναλάβει, αποτελεί δείκτη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρόσφορο, ο οποίος δεν υπερβαίνει, και δη προδήλως, το αναγκαίο μέτρο, δεδομένου ότι, κατά κοινή πείρα, συμβάσεις μεγαλύτερης αξίας απαιτούν τη δέσμευση περισσότερων ανθρωπίνων πόρων και άλλων τεχνικών μέσων για την εκτέλεσή τους (ΣτΕ ΕΑ 203/2018). Συναφώς το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι (απόφαση της 31ης Μαρτίου 2022, υπόθεση C-195/21, LB κατά Smetna palata na Republika Bulgaria, σκ. 48-51) «Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλλει ως όρο συμμετοχής στους οικονομικούς φορείς μόνον τα κριτήρια του άρθρου 58, παράγραφοι 2, 3 και 4, της εν λόγω οδηγίας, τα οποία αφορούν αντιστοίχως την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι εν λόγω όροι πρέπει, εξάλλου, να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, όλοι αυτοί οι όροι πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει ακόμη, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, να συμμορφώνεται με τις θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πρώτον, να αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να

ενεργεί με διαφάνεια και αναλογικότητα και, δεύτερον, να μεριμνά ώστε να μην καταρτίζει τη σύμβαση με σκοπό να την εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή να περιορίσει τεχνητά τον ανταγωνισμό, σχεδιάζοντάς τη με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να αξιολογήσει καλύτερα τις δικές της ανάγκες, ο νομοθέτης της Ένωσης της παραχώρησε ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται ιδίως από την επαναλαμβανόμενη χρήση του ρήματος «μπορεί» στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24. Έτσι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ορισμένη ευχέρεια για τον καθορισμό των όρων συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, τους οποίους θεωρεί ότι σχετίζονται και είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και κατάλληλοι για να διασφαλίσουν ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την παράγραφο 4 του εν λόγω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ελεύθερα τους όρους συμμετοχής τους οποίους κρίνει κατάλληλους, κατά την άποψή της, για να εξασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, εφόσον μια απαίτηση προσόντων δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι ανάλογη προς αυτό και πληροί και τους λοιπούς όρους που υπομνήσθηκαν στις σκέψεις 48 και 49 της παρούσας απόφασης, το άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να εμποδίσει την αναθέτουσα αρχή να επιβάλει την απαίτηση αυτή με την προκήρυξη του διαγωνισμού απλώς και μόνον επειδή υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την εθνική νομοθεσία επίπεδο. Προς τούτο, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν, κατά το μέτρο του δυνατού, το εθνικό τους δίκαιο κατά τρόπο σύμφωνο προς το δίκαιο της Ένωσης (πρβλ. αποφάσεις της 24ης Ιουνίου 2019, *Porławski*, C-573/17, EU:C:2019:530, σκέψη 57, και της 6ης Οκτωβρίου 2021, *Sumal*, C-882/19, EU:C:2021:800, σκέψη 70).».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, όπου προσδιορίζεται η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο σημ. Α, απαιτείται να έχει ολοκληρώσει ο οικονομικός φορέας ένα (1) τουλάχιστον Έργο Τεχνολογίας Πληροφορικής/Επικοινωνιών που να περιλαμβάνει τη σχεδίαση/ ανάπτυξη/ διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού) που να βρίσκεται σε παραγωγική λειτουργία και με προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%) του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης. Ως δε, αντικείμενο της σύμβασης, κατά το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προσδιορίζεται η ... και παροχή υπηρεσιών διετούς εγγύησης αυτών. Ειδικότερα, στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται: ... Ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι όροι που αφορούν στην καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα πρέπει να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, οι όροι, δε, αυτοί πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Εντούτοις, εν προκειμένω, παρόλο που το αντικείμενο της σύμβασης είναι, κατά τα προεκτεθέντα, η ... και, συνακόλουθα, η παροχή εγγύησης και εξασφάλισης ... , εντούτοις, στο άρθρο 2.2.6 σημ. Α της Διακήρυξης απαιτείται, ως μέρος της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η επιτυχής ολοκλήρωση έργου Τεχνολογίας Πληροφορικής/Επικοινωνιών που να περιλαμβάνει τη σχεδίαση/ ανάπτυξη/ διασύνδεση τεχνολογικών-πληροφοριακών συστημάτων/ εφαρμογών οργανισμού (Δημόσιου ή Ιδιωτικού) που να βρίσκεται σε παραγωγική λειτουργία, το οποίο ουδόλως είναι συναφές, άλλως, δεν συνδέεται και δεν είναι ανάλογο με το αντικείμενο της συναφθυσόμενης σύμβασης. Τούτο διότι, αφενός η συναφθυσόμενη σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα προμήθειας και όχι παροχής υπηρεσιών, αφετέρου, ουδόλως προκύπτει από

Αριθμός απόφασης : 811/2024

το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται από το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης ότι περιλαμβάνει την εκπόνηση έργου με το αντικείμενο που απαιτείται στο άρθρο 2.2.6 σημ. Α της Διακήρυξης. Επομένως, ο όρος αυτός, ως μη συνδεόμενος και, σε κάθε περίπτωση, μη συναφής με το αντικείμενο της συναφθυσόμενης σύμβασης, καθίσταται ακυρωτέος, γενομένου δεκτού ως βασίμου του σχετικού ισχυρισμού. Ενόψει τούτου, η εξέταση του επιμέρους ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στον προϋπολογισμό του σχετικού απαιτούμενου έργου καθίσταται αλυσιτελής.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθούν οι σχετικές με τα πρότυπα ... και ... απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ειδικότερα, στα σημεία 3.4.1, 3.4.2, η απαίτηση της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι, σημ. 3.4.2, όπου αναφέρεται ότι «...», η προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ- Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται «...» και το άρθρο 2.2.6 σημ. Α της Διακήρυξης, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει: α) τις σχετικές με τα πρότυπα ... και ... απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ειδικότερα, στα σημεία 3.4.1, 3.4.2, β) την απαίτηση της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι, σημ. 3.4.2, όπου αναφέρεται ότι «...», γ) την προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ- Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται «...» και δ) το άρθρο 2.2.6 σημ. Α της Διακήρυξης με στοιχεία ... του ... ως Διενεργούσας Αρχής και του ... ως Αναθέτουσας Αρχής, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 811/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.05.2024 και εκδόθηκε στις 30.05.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ