

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 20.11.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1824/20.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 20.11.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1872/21.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» πρώην «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 539659/9.11.2023 απόφασης της Υπουργού περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/11.08.2023 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 3.11.2023), 2/16.10.2023 και 3/1.11.2023 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 3.11.2023) Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (πρώην «...») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και της ένωσης

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

οικονομικών φορέων «...» ως προς τα Κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψή της.

Με την παρέμβασή του επί της πρώτης προσφυγής ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψή της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 20.11.2023 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 5.649.758,06€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 20.11.2023 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. οικ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για το έργο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

7.005.700,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.06.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 20.11.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 9.11.2023 και εν γένει παραδεκτά.

5. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 21.10.2023 την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

6. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 1.12.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 21.11.2023. την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

7. Επειδή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες στις 11.12.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των προσφυγών κοινοποιήθηκαν στις 5.12.2023, υπέβαλαν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπομνήματα επί των απόψεων και των εκατέρωθεν παρεμβάσεων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

8. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, όλες οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν συνολικώς αλλά και στα επιμέρους Κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Κ1	Κ2	Κ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
«...»	70,20	72,00	75,00	71,88
ΠΡΩΤΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ	94,20	90,00	90,00	91,68
ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ	66,50	64,00	70,00	66,20

9. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Αλυσιτελώς δε ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του προσωρινού αναδόχου, η οποία δεν τυγχάνει, εν προκειμένω, εφαρμογής.

10. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006). Το δε έννομο συμφέρον του δευτέρου προσφεύγοντος προς προβολή λόγων που αφορούν τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών διατηρείται, ακόμη και αν κριθεί, κατά την εξέταση της πρώτης προσφυγής, ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του δευτέρου προσφεύγοντος, καθώς σε αυτή την περίπτωση ο δεύτερος παρεμβαίνων θα αποτελεί μη οριστικώς αποκλεισθέντα, εφόσον δύναται να

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

αμφισβητήσει δικαστικώς τον αποκλεισμό του, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

11. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων...ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

12. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό... 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης...[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος...»

13. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...] β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών[...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...] 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ...». Ως δε έχει κριθεί η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 239/2019, 240/2019, 163/2020).

14. Επειδή, το άρθρο 83 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. 6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. [...]».

15. Επειδή, το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.[...]11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]». Ως δε έχει παγίως κριθεί, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔΕφΑθ 139/2012). Περαιτέρω, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της βάσης πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011).

16. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α΄36) και ισχύει, ορίζει ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»*. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

(ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

17. Επειδή, το άρθρο 100 του ν. 3669/2008, ορίζει ότι : « ...8. Στην τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσονται εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. ή επιχειρήσεις που προέρχονται από συγχώνευση εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.ΕΠ, με την εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτουν τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: «8.α) Περιλαμβάνουν στη βασική και συμπληρωματική τους στελέχωση τον αντίστοιχο, για κάθε τάξη ελάχιστο αριθμό τεχνικών εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.Κ., ως εξής: 1. Στην τέταρτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας, και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη, απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας...Εναλλακτικά για τις τάξεις τέταρτη, πέμπτη και έκτη μπορεί να αντικατασταθεί στη βασική και στη συμπληρωματική τους στελέχωση, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας, με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας...».

18. Επειδή, το άρθρο 65 του Π.Δ. 71/2019 ορίζει ότι : « ...6. Οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., καθώς και τα πτυχία εργοληπτών Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31η Δεκεμβρίου 2023, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε έως και τις 2 Ιουλίου 2019, χωρίς να απαιτείται αίτηση τακτικής αναθεώρησης, όπως προβλέπεται στην παρ. 11 του άρθρου 92 και τις παρ. 2 και 4 του άρθρου 97 του ν. 3669/2008 (Α` 116). Οι υποβαλλόμενες κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα αιτήσεις μεταβολών εξετάζονται με βάση το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο. Μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας οι βεβαιώσεις εγγραφής στο

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

Μ.Ε.ΕΠ. και τα πτυχία Εργοληπτών Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων παύουν να ισχύουν. Για το χρονικό διάστημα από 1η Σεπτεμβρίου 2021 μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου 2023 εξακολουθεί να εκδίδεται, σύμφωνα με τα ισχύοντα μέχρι την 3η Ιουλίου 2019, η ενημερότητα πτυχίου για εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι καταταγμένες στις τάξεις 3η έως 7^η...».

18. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των υπό κρίση προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...Άρθρο 19: Κριτήρια επιλογής [...] 19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως κατωτέρω: [...] δ) Το ανεκτελέστο συνολικό ποσόν των εργολαβικών τους συμβάσεων να μην υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπτό όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων που αντιστοιχεί στην κατάταξη στην 4η Τάξη του Μ.Ε.ΕΠ., ήτοι το ποσόν των 22.500.000 ευρώ. 19.3 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα (α) Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον στελέχωση: δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας ή 1 ΜΕΚ Δ' και 4 ΜΕΚ Γ' ή 2 ΜΕΚ Δ' & 1 ΜΕΚ Γ' & 2 ΜΕΚ Β' ή σ 1 ΜΕΚ Δ' & 3 ΜΕΚ Γ' & 2 ΜΕΚ Β', στην κατηγορία ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΪΑΣ 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας. Οι υποψήφιοι θα συμπεριλάβουν στον υποφάκελο τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία για την αξιολόγηση και απόδειξη της ακρίβειας των παρεχόμενων πληροφοριών του κάθε τιθέμενου κριτηρίου. Τα στοιχεία που κατ' ελάχιστο πρέπει να συμπεριληφθούν στον εν λόγω υποφάκελο είναι τα παρακάτω : 20.3.1. α) Βιογραφικά σημειώματα και πίνακα παρόμοιων έργων των δύο βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου καθώς και αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της εμπειρίας τους για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκτέλεση της σύμβασης. β) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας του έργου και του εν γένει προσωπικού τους που θα απασχοληθεί στο έργο, από τα οποία

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την ασφαλή, απρόσκοπτη και βέλτιστη υλοποίηση του έργου. 20.3.2. α) Σχέδιο εργοταξιακής διάταξης προσαρμοσμένο στο τοπογραφικό σχέδιο της ευρύτερης περιοχής εκτέλεσης του έργου, στο οποίο θα απεικονίζεται κατ' ελάχιστο, ο τρόπος διαμόρφωσης της πρόσβασης στο εργοτάξιο, ο χώρος του εργοταξιακού γραφείου, οι χώροι απόθεσης των υλικών κλπ. καθώς και αναλυτικό και τεκμηριωμένο ΣΑΥ - ΦΑΥ στο οποίο να περιγράφονται με λεπτομέρεια τα μέτρα (προβλεπόμενα από τη μελέτη είτε πρόσθετα) τα οποία προτίθενται να τηρήσουν για την προστασία του Χώρου, του προσωπικού και των επισκεπτών από τυχόν αιφνίδιες «...». β) Τεχνική Έκθεση για την τεκμηρίωση της προτεινόμενης μεθοδολογίας λειτουργίας του εργοταξίου και ανάπτυξης-λειτουργίας των μέτρων ασφαλούς υλοποίησης και ολοκλήρωσης του έργου, στηριζόμενη στα έγγραφα της σύμβασης που περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας. 20.3.3. α) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο θα απεικονίζεται με πειστικό η χρονική αλληλουχία των εργασιών λαμβάνοντας υπόψη τις ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες και τον συνολικό χρόνο περαίωσης του έργου, όπως προβλέπεται στα άρθρα 4 και 5 της Ε.Σ.Υ. β) Τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, που θα περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών εντός των τιθέμενων χρονικών προθεσμιών λαμβάνοντας υπόψη τις επικρατούσες καιρικές συνθήκες, την διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους κλπ [...] Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς 21.2. Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια και υποκριτήρια που προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα [...] Τα υποκριτήρια θα βαθμολογηθούν με βαθμό BK_{ij} , που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 0 έως 100. Η βαθμολογία BK_i του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το άθροισμα του γινομένου του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας s_{ij} του κάθε υποκριτηρίου επί τη βαθμολογία του, δηλαδή: $BK_i = s_{i1} * BK_{i1} + s_{i2} * BK_{i2} + \dots$

A) Κριτήριο K.1 Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης έργου Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των δύο βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του εν λόγω έργου (οι οποίοι θα αποδέχονται με

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

υπεύθυνη τους δήλωση τον ορισμό τους αυτόν), δηλαδή του διευθυντή έργου ειδικότητας έργων Πολιτικού Μηχανικού και του υπεύθυνου εργοταξίου, ειδικότητας έργων Πολιτικού Μηχανικού επίσης, οι οποίοι θα αξιολογηθούν με βάση τα παρακάτω κριτήρια. □ Χρόνος κτίσεως πτυχίου □ Εμπειρία σε εκτέλεση έργων καθ' όλη την διάρκεια της επαγγελματικής δραστηριότητας από κτίσεως πτυχίου, επί «...». □ Εμπειρία σε περαιωμένα έργα επί «...» κατά την τελευταία δεκαετία προ του διαγωνισμού, με παρεμφερείς εργασίες με το δημοπρατούμενο, δηλαδή εργασίες για την «...». □ Θα ληφθεί υπόψη εμπειρία των ανωτέρω στελεχών από συμμετοχή τους σε έργα που περιλαμβάνουν προμήθεια «...». (Τα ανωτέρω θα προκύπτουν από δημόσια έγγραφα όπως συμφωνητικά κ.λπ.) □ Η χρονική διάρκεια της εμπειρίας σε εκτέλεση έργων όπως αναφέρονται παραπάνω θα προκύπτει αθροιστικά από τον χρόνο που θα αναγράφεται στο Πιστοποιητικό κάθε έργου. Χρονικά διαστήματα που θα αλληλοκαλύπτονται θα λαμβάνονται υπόψη μία φορά μόνο. □ Ο βαθμός συνοχής των βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου και η έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους θα αποτελεί σημαντικό παράγοντα επιρροής στην βαθμολογία των στελεχών της Ομάδας. □ Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα έργου επιστημονικό προσωπικό πέραν του βασικού, που διαθέτει τα ανωτέρω αναφερόμενα, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Τα ανωτέρω θα προκύπτουν από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων του εκάστοτε φορέα κατασκευής (Τύπου Β). [...] Β) Κριτήριο Κ.2 Λειτουργία εργοταξίου - Μέτρα προστασίας Χώρου και εργαζομένων Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2 αξιολογείται το Σχέδιο Εργοταξιακής Διάταξης με αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης που απορρέουν από το φυσικό αντικείμενο και το επίπεδο της οργάνωσης του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του έργου. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα του σχεδιασμού του εργοταξίου για την ολοκλήρωση του φυσικού αντικείμενου του έργου, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη όπως προκύπτει από το Σχέδιο Εργοταξιακής Διάταξης. - Ο βαθμός κατανόησης του τεχνικού αντικείμενου όπως προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

από την Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση του έργου. Γ) Κριτήριο Κ.3 Χρονικός Προγραμματισμός Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 αξιολογείται το Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος λαμβάνοντας υπόψη τη διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους, καθώς και τον βαθμό πληρότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησής του για την επίτευξη εκτέλεσης των εργασιών εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας σύνταξης του χρονοδιαγράμματος για την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του έργου, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη. - Προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, που θα περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών εντός των τιθέμενων χρονικών προθεσμιών. - Η διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους σε συγκερασμό με την ιδιαιτερότητα του έργου Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$, του κριτηρίου Κ2 ορίζεται σε $\sigma_2=40\%$ και του κριτηρίου Κ3 ορίζεται σε $\sigma_3=20\%$. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, [...] Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής Α. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας[...] Β. Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισουδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. [...] 22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής: ...22.2.2. Η Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αποδεικνύεται ως ακολούθως: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει, μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου, βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα ΙΙ του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) [...] Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις 22.2.3. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως: (α) Για οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στο Μ.Ε.ΕΠ ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.: Ή από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π , στην 4η τάξη και άνω για έργα κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΪΑ, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει (μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου), ή βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα ΙΙ του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 19.3 δεν καλύπτονται από την ως άνω βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 19.3 απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016...ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...] ΑΡΘΡΟ 4 Το χρονοδιάγραμμα θα είναι προσαρμοσμένο στην προθεσμία που ορίζει το άρθρο 5 της παρούσης Ε.Σ.Υ, θα περιλαμβάνει λεπτομερειακή γραμμική ανάλυση (δικτυωτή ανάλυση) για όλες τις δραστηριότητες εκτέλεσής του, ανά μονάδα χρόνου(ημέρα) και θα συνοδεύεται από σχετική αιτιολογική έκθεση που θα περιλαμβάνει την κατασκευαστική αλληλουχία των εργασιών, τη μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου, την επίτευξη των χρονικών ορίων της σύμβασης, το πλαίσιο των ορισμένων επιμέρους προθεσμιών και της συνολικής, σύμφωνα με το άρθρο 145 του ν.4412/2016,όπως ισχύει...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, καθώς εκ των

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

δηλωθέντων στοιχείων στο ΕΕΕΣ του και τη συνοδευτική του υπεύθυνη δήλωση προκύπτει ότι από τα πέντε στελέχη του, μόνο τρία εξ' αυτών είναι εγγεγραμμένα στο ΜΕΚ στην κατηγορία των έργων οδοποιίας, ως απαιτεί η διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται κανείς εναλλακτικός τρόπος από τους τέσσερις προβλεπόμενους στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης συνδυασμός στελεχών για την πλήρωση του κριτηρίου της ελάχιστης απαιτούμενης στελέχωσης. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι, εφόσον ο δεύτερος προσφεύγων δεν διαθέτει, βάσει των στοιχείων της εγγραφής του στον επίσημο κατάλογο την ελάχιστη απαιτούμενη από το άρθρο 19.3 της διακήρυξης στελέχωση υπό καμία από τις 4 εναλλακτικές μεθόδους ικανοποίησης του κριτηρίου αυτού, η θετική απάντηση του δευτέρου προσφεύγοντος στο ερώτημα του Μέρους ΙΙ.Α του ΕΕΕΣ περί του αν η εγγραφή του σε επίσημο κατάλογο ικανοποιεί όλα τα κριτήρια επιλογής, είναι ανακριβής, γεγονός που συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του, η εν λόγω δε πλημμέλεια δεν δύναται να διορθωθεί με την επίκληση των διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016.

20. Επειδή, στον όρο 19.3 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν ως ελάχιστη στελέχωση είτε δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας είτε ένα τεχνικό ΜΕΚ Δ' βαθμίδας και τέσσερις τεχνικούς ΜΕΚ Γ' βαθμίδας είτε δυο τεχνικούς ΜΕΚ Δ' και έναν τεχνικό ΜΕΚ Γ' βαθμίδας και δυο τεχνικούς ΜΕΚ Β' βαθμίδας είτε έναν τεχνικό ΜΕΚ Δ' βαθμίδας και τρεις τεχνικούς ΜΕΚ Γ' βαθμίδας και δυο τεχνικούς ΜΕΚ Β' βαθμίδας, στην κατηγορία έργων οδοποιίας. Επομένως, στο ως άνω άρθρο προβλέπονται τέσσερις εναλλακτικοί αλλά αποκλειστικοί συνδυασμοί στελεχών, τους οποίους πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων, ώστε να πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ενώ δεν θεσπίζεται στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης απαίτηση κατάταξης των διαγωνιζομένων σε συγκεκριμένη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ, ούτε περιλαμβάνεται παραπομπή σε συγκεκριμένη διάταξη νόμου περί εναλλακτικής δυνατότητας ικανοποίησης του κριτηρίου. Το δε γεγονός ότι το καθιερούμενο από το άρθρο 19.3 της διακήρυξης κριτήριο τεχνικής ικανότητας ταυτίζεται με κάποιες από τις περί στελέχωσης απαιτήσεις που, κατά το άρθρο 100 παρ. 8α του ν.

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

3669/2008, πρέπει να πληρούν οι εργοληπτικές επιχειρήσεις για την κατάταξή τους στην τέταρτη τάξη του Μ.Ε.Ε.Π., ουδόλως συνεπάγεται ή δύναται να ερμηνευτεί ότι καθίσταται επιτρεπτή εκ της διακήρυξης κάθε είδους στελέχωση που να ισοδυναμεί με πτυχίο 4ης τάξης στην κατηγορία οδοποιίας. Τουναντίον η αναθέτουσα αρχή ρητώς και σαφώς παρέθεσε στο επίμαχο άρθρο τέσσερις συγκεκριμένους και εξαντλητικά αναφερόμενους παραδεκτούς συνδυασμούς στελεχών, ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, αποκλείοντας, κατά νόμιμη επιλογή της, πλείστες άλλες στελεχώσεις πτυχίου 4ης τάξης που υφίστανται λόγω των ισοδυναμιών 1 Μ.Ε.Κ. Δ' = 2 Μ.Ε.Κ. Γ' και 1 Μ.Ε.Κ. Γ' = 2 Μ.Ε.Κ. Β' που καθιερώνει το άρθρο 100 ν. 3669/2008. Επισημαίνεται ότι, αφενός μεν, σύμφωνα με το άρθρο 22.Β της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τη στελέχωση που καλύπτει το ως άνω κριτήριο τεχνικής ικανότητας, αφετέρου, ως αναφέρεται στο άρθρο 22.2.3 της διακήρυξης, η βεβαίωση εγγραφής στην τέταρτη τάξη του ΜΕΕΠ για έργα οδοποιίας αποτελεί το μέσο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, εφόσον όμως καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου, ήτοι, δεν αρκεί απλώς η προσκόμιση βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ 4^{ης} τάξης οδοποιίας αλλά πρέπει εξ'αυτής να προκύπτει η ζητούμενη από το άρθρο 19.3 της διακήρυξης συγκεκριμένη στελέχωση, άλλως θα πρέπει να υποβληθούν ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, προς τεκμηρίωση των απαιτήσεων στελέχωσης του άρθρου 19.3 της διακήρυξης που δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ 4^{ης} τάξης οδοποιίας.

21. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του ΕΕΕΣ συμπληρωμένο μόνο με τη γενική ένδειξη «α» ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και προσκόμισε την από 4.08.2023 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει ότι *«Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.Ε.Π, με αριθμό Μ.Ε.Ε.Π. «...» όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. «...» Βεβαίωση, στην 4η τάξη, στην κατηγορία έργων Οδοποιίας. 2. Η εταιρεία στελεχώνεται στην κατηγορία έργων Οδοποιίας από τα παρακάτω ΜΕΚ: -*

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

«...», με αριθμό μητρώου Μ.Ε.Κ. «...», Δ' βαθμίδα. – «...», με αριθμό μητρώου Μ.Ε.Κ. «...», Δ' βαθμίδα. – «...», με αριθμό μητρώου Μ.Ε.Κ. «...», Δ' βαθμίδα.» σημειωτέον δε ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορές. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος προσφεύγων δεν διαθέτει κανέναν από τους τέσσερις συνδυασμούς στελεχών που απαιτεί το άρθρο 19.3 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι οι αναφερόμενοι στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης εναλλακτικοί συνδυασμοί στελεχών είναι ενδεικτικοί, ούτε άλλωστε η εφαρμογή από την αναθέτουσα αρχή της ισοδυναμίας «ένας τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας = δύο τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ'» ως προς την επιλογή των τεσσάρων αποκλειστικών παραδεκτών συνδυασμών στελεχών, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, δύναται να οδηγήσει σε αποδοχή, ως παραδεκτής, και κάθε έτερης πιθανής στελέχωσης που προκύπτει δυνάμει της ανωτέρω ισοδυναμίας, καθώς τούτο συνιστά παράκαμψη των εξαντλητικώς παρατιθέμενων στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας. Επίσης, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι υποβληθείσα βεβαίωση ΜΕΕΠ αποδεικνύει η ίδια, αυτοδύναμα και εξ αρχής το κριτήριο του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, δοθέντος ότι ουδόλως κατά το άρθρο 22.2.3 της διακήρυξης αρκεί η βεβαίωση εγγραφής στην 4^η τάξη ΜΕΕΠ, άνευ ετέρου για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, ο δε δεύτερος προσφεύγων προδήλως συγχέει το μέσο απόδειξης με το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, τα οποία όμως, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη δεν ταυτίζονται. Αλυσιτελώς, άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περι δήθεν πλήρους απόδειξης δια της εγγραφής του στην τέταρτη τάξη του ΜΕΕΠ, παραθέτοντας αυτούσιες σκέψεις της υπ' αριθμ. 771/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει, καταρχάς, της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και διότι στην εκεί περίπτωση το θεσπισθέν κριτήριο τεχνικής ικανότητας ήταν ουσιωδώς διαφορετικό από τον υπό κρίση διαγωνισμό, εξ' ου και οι εσφαλμένες αναφορές στην

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

παρέμβαση περί δήθεν επιτρεπτής κατά τη διακήρυξη εναλλακτικής δυνατότητας πλήρωσης των προσόντων κατά παραπομπή στο νόμο, περίπτωση που ρητώς και σαφώς δεν συντρέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό. Ομοίως, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι δήθεν υπερκαλύπτει το κριτήριο τεχνικής ικανότητας διότι διαθέτει τρεις τεχνικούς ΜΕΚ Δ' βαθμίδας στα έργα οδοποιίας, καθώς η εναλλακτική «2 ΜΕΚ Δ' & 1 ΜΕΚ Γ» που αναφέρει στην παρέμβαση δεν προβλέπεται στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης ως παραδεκτός συνδυασμός στελεχών, είναι δε άνευ οιασδήποτε σημασίας αν, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, ένα στέλεχος ΜΕΚ Δ' υπερέχει ως προς τις τεχνικές ικανότητες και την επαγγελματική του εμπειρία, ενός στελέχους ίδιας κατηγορίας με ΜΕΚ Γ', εφόσον, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή έχει επιλέξει ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας τέσσερις συγκεκριμένους και αποκλειστικώς αποδεκτούς συνδυασμούς στελεχών, τους οποίους ο δεύτερος προσφεύγων προδήλως δεν πληροί. Σημειωτέον ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν αμφισβήτησε δια προδικαστικής προσφυγής το άρθρο 19.3 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί του περί δήθεν ασάφειας του επίμαχου όρου, καθώς και ότι αντιβαίνει στο νόμο αλλά και σε κάθε κανόνα λογικής ο αποκλεισμός ενός διαγωνιζομένου λόγω απόδειξης περισσότερων των ζητούμενων προσόντων, να τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς και απαράδεκτοι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι πράγματι τίθεται ζήτημα υπερκάλυψης προσόντων από το δεύτερο προσφεύγοντα, ομοίως δε για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις στελέχωσης εργοληπτικών επιχειρήσεων 4ης τάξης έχουν ήδη τροποποιηθεί με το άρθρο 52 παρ. 5 του ΠΔ 71/2019, το οποίο όμως δεν έχει τεθεί ακόμα σε ισχύ. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται από το δεύτερο προσφεύγοντα και ο ισχυρισμός ότι σε κάθε περίπτωση, είχε δικαίωμα συμμετοχής στον υπό κρίση διαγωνισμό ενόψει της εγγραφής του στο ΜΕΕΠ και του ύψους του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου (5.649.758 ευρώ), δεδομένου του ότι, ως εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στη 4^η τάξη στα έργα οδοποιίας του ΜΕΕΠ, μπορούσε να αναλαμβάνει έργα μέχρι 7.500.000,00 ευρώ, καθόσον, ναι μεν η διακήρυξη δεν απαιτεί την κατάταξη των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, σε συγκεκριμένη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. και,

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

μάλιστα, στην τάξη που αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό του έργου, όμως το ανωτέρω γεγονός, δεν απαλλάσσει τους διαγωνιζόμενους από την υποχρέωση να πληρούν για το παραδεκτό της προσφοράς τους, τα καθοριζόμενα από τη διακήρυξη λοιπά κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα καθιερούμενα στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (βλ. *ad hoc* ΔΕφΠειραιά Α493/2022), ήτοι, εν προκειμένω, απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν στην Κατηγορία έργων οδοποιίας, ως ελάχιστη στελέχωση, είτε δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας είτε ένα τεχνικό ΜΕΚ Δ' βαθμίδας και τέσσερις τεχνικούς ΜΕΚ Γ' βαθμίδας είτε δυο τεχνικούς ΜΕΚ Δ' και έναν τεχνικό ΜΕΚ Γ' βαθμίδας και δυο τεχνικούς ΜΕΚ Β' βαθμίδας είτε έναν τεχνικό ΜΕΚ Δ' βαθμίδας και τρεις τεχνικούς ΜΕΚ Γ' βαθμίδας και δυο τεχνικούς ΜΕΚ Β' βαθμίδας. Δεδομένου όμως ότι, ως προκύπτει εκ των ανωτέρω, δια της εγγραφής του δευτέρου προσφεύγοντος στο ΜΕΕΠ στην 4^η τάξη στην κατηγορία έργων οδοποιίας δεν πληρούται το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής της διακήρυξης που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ο δεύτερος προσφεύγων έχει απαντήσει εσφαλμένα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το αν η εγγραφή του στον επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα να έχει προβεί σε ανακριβή δήλωση, γεγονός που καθιστά την προσφορά του απορριπτέα, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, οι δε αιτιάσεις του ότι δεν ενήργησε «εκ προθέσεως» και «απατηλά» θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς, καθώς ο πρώτος προσφεύγων δεν προβάλλει ότι συντρέχει ψευδής δήλωση αλλά ανακριβής, η δε διατύπωση του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 που επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων δεν απαιτεί «σοβαρή» και «εκ προθέσεως» ως προς την απόκρυψη στοιχείων κρίσιμων για τη διαπίστωση της μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς του δευτέρου προσφεύγοντος περί δυνατότητας προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι, διότι, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 16, τυχόν σχετική κλήση του θα είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του, δια της το πρώτον, μεταγενέστερης της προσφοράς,

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

υποβολής νέου ΕΕΕΣ, με το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο σε αντικατάσταση του αρχικού. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του άρθρου 19.3 της διακήρυξης αλλά και προέβη σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει εν συνόλω δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι δεν υπερβαίνει το όριο ανεκτέλεστου υπόλοιπου των εκκρεμών συμβάσεών του, παραλείποντας ωστόσο την αναγκαία και απαιτούμενη ρητή δήλωση περί του ποσού του ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεών του στον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά παρέπεμψε στην ενημερότητα πτυχίου του, επιχειρώντας μη νόμιμη υποκατάσταση της ελλείπουσας από άλλη δήλωση, πολλώ μάλλον δοθέντος ότι με την ενημερότητα πτυχίου δεν προαποδεικνύεται με κανένα τρόπο το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των συμβάσεών του στο χρόνο υποβολής της προσφοράς, η δε ως άνω πλημμέλεια του ΕΕΕΣ του δευτέρου προσφεύγοντος δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016.

23. Επειδή, στο άρθρο 19.2δ) της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση χρηματοοικονομικής επάρκειας το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων του συμμετέχοντος να μην υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπτό όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων που αντιστοιχεί στην κατάταξη στην 4η Τάξη του Μ.Ε.ΕΠ., ήτοι το ποσόν των 22.500.000 ευρώ, ως δε έχει ήδη εκτεθεί, στο άρθρο 22.Β της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19 της διακήρυξης και άρα και το ακριβές ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών τους συμβάσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 22.2.2 της διακήρυξης, για την απόδειξη του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεων, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, δεν αρκεί η υποβολή της ισχύουσας ενημερότητας πτυχίου αλλά απαιτείται να

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

συνυποβληθεί πίνακας όλων των υπό εκτέλεση έργων με αναφορά στο ανεκτέλεστο υπόλοιπο για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου, δοθέντος ότι η ενημερότητα πτυχίου παρέχει τεκμήριο μόνον για τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο περιεχόμενό της, όχι όμως και για όσα εξέρχονται του περιεχομένου της και δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση αυτή (βλ. ΔΕφΑθ 1952/2022).

24. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά στα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή του σε επίσημο κατάλογο ότι « *...είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.Ε.Π. με αριθμό «...» και δεν έχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του νόμιμου ορίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008 το οποίο αποδεικνύεται από την Ενημερότητα Πτυχίου*». Επίσης ο δεύτερος προσφεύγων στην από 4.08.2023 συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση επανέλαβε ότι «*Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων που εκτελεί αυτοτελώς ή μέσω κοινοπραξίας, η εταιρεία δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει*». Ως εκ τούτου, ο δεύτερος προσφεύγων δεν δήλωσε προαποδεικτικώς (στο ΕΕΕΣ ή τη συνοδευτική δήλωση) το συγκεκριμένο ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών του συμβάσεων και άρα δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 19.2δ) της διακήρυξης, το οποίο συνομολογει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Η δε παραπομπή στο ΕΕΕΣ του δευτέρου προσφεύγοντος στην ενημερότητα πτυχίου του, ως απόδειξη του ανεκτέλεστου, είναι σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη, καθώς, ως έχει ήδη εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, κατά τον όρο 22.2.2 της διακήρυξης, η ενημερότητα πτυχίου δεν επαρκεί ως αποδεικτικό μέσο του ανεκτέλεστου υπολοίπου. Σημειωτέον ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν αμφισβητεί ότι όφειλε να περιλάβει στο ΕΕΕΣ τη ζητούμενη από τη διακήρυξη δήλωση περί κάλυψης του κριτηρίου του άρθρου 19.2.δ) της διακήρυξης, πλην όμως, προδήλως αβασίμως, υποστηρίζει ότι δεν όφειλε να συμπεριλάβει μνεία του ακριβούς ποσού του ανεκτέλεστου. Και τούτο διότι από το κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 19.2δ) της διακήρυξης ρητώς και

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

σαφώς προκύπτει ότι τίθεται απαίτηση μη υπέρβασης συγκεκριμένου ύψους ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων και όχι απλώς να μην υφίσταται ή όχι ανεκτέλεστο υπόλοιπο, με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να υπέχουν υποχρέωση δήλωσης, στο στάδιο της προαπόδειξης, του συγκεκριμένου ποσού ανεκτέλεστου υπολοίπου, ενώ οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος ότι η δήλωση του ακριβούς ποσού του ανεκτέλεστου αποτελεί μέρος μόνον των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να απορριφθούν ως μη ερειδόμενες στο άρθρο 22.2.2 της διακήρυξης, το οποίο ερμηνεύει εσφαλμένως ο δεύτερος προσφεύγων, παραγνωρίζοντας τις απαιτήσεις των άρθρων 19.2.δ) και 22.Β της διακήρυξης. Ενόψει άλλωστε των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί του δευτέρου προσφεύγοντος ότι δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός του λόγω μη τήρησης υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τη διακήρυξη. Εξάλλου, η ως άνω έλλειψη της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι, κατά τα αναφερόμενα υπό σκέψη 16, τυχόν σχετική κλήση θα οδηγούσε στην υποβολή νέου ΕΕΕΣ, με μεταγενεστέρως το πρώτον ορθό περιεχόμενο και σε θεραπεία ουσιώδους πλημμέλειας που επάγεται τον αποκλεισμό. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος λόγω μη προαπόδειξης του κριτηρίου του άρθρου 19.2δ) της διακήρυξης περί του ανεκτέλεστου υπόλοιπου και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή ,ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς του στα υποκριτήρια Κ.1.1 και Κ.1.2 με το βαθμό 61,00 είναι υπερβολικά χαμηλή, διότι εσφαλμένως κρίθηκε ότι ο εκ μέρους του προτεινόμενος Διευθυντής Έργου «...» και ο Υπεύθυνος εργοταξίου, «...» δεν παρουσιάζουν εμπειρία από περαιωμένα έργα, επί «...», κατά την τελευταία δεκαετία προ του διαγωνισμού, καθώς από τα βιογραφικά τους σημειώματα και τον υποβληθέντα πίνακα έργων προκύπτει ότι διαθέτουν εμπειρία σε ειδικά γεωτεχνικά έργα «...» και παρεμφερείς εργασίες. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι εσφαλμένως βαθμολογήθηκε στο

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

υποκριτήριο Κ.1.1 η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος με 85,50 και στο υποκριτήριο Κ.1.2 με 86 διότι ο προτεινόμενος από αυτόν Διευθυντής έργου «...» λαμβάνει από τα πιστοποιητικά εμπειρία για την κατηγορία οικοδομικών έργων 1.130.000,00€ και για την κατηγορία των έργων οδοποιίας 35.048,55€ και όχι 3.669.983,35€, το δε έργο της «...», για το οποίο αναγνωρίστηκε εμπειρία για το Διευθυντή έργου και τον Υπεύθυνο έργου, ούτε έργο «...» είναι ούτε παρεμφερείς εργασίες περιλαμβάνει. Πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι εσφαλμένως βαθμολογήθηκε στα υποκριτήρια Κ.1.1 και Κ.1.2. η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», διότι δεν έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά εμπειρίας τύπου Β για δυο έργα, από δε τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας τύπου Β προκύπτει ότι ο προτεινόμενος Διευθυντής έργου «...» λαμβάνει συνολική εμπειρία που ανέρχεται στο ποσό 427.931,12€ στην κατηγορία οικοδομικών έργων και όχι 3.127.910,50 Ευρώ, ενώ τα έργα που ελήφθησαν υπόψιν για την εμπειρία του Υπεύθυνου εργοταξίου περαιώθηκαν πέραν της ζητούμενης δεκαετίας.

25. Επειδή, στο άρθρο 21.2 της διακήρυξης τίθενται ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τρία κριτήρια, ήτοι Κ1, Κ2 και Κ3, με συντελεστές βαρύτητας 40%, 40% και 20% αντιστοίχως. Ειδικότερα, το κριτήριο Κ1 αφορά την εμπειρία της προτεινόμενης ομάδας διεύθυνσης του έργου και υποδιαιρείται σε δυο υποκριτήρια Κ1.1 και Κ.1.2 στα οποία αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας του διευθυντή έργου και του υπεύθυνου εργοταξίου αντιστοίχως, με βάση το χρόνο κτίσης του πτυχίου, την εν γένει εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί «...», την ειδική εμπειρία σε περαιωμένα έργα «...», κατά την τελευταία δεκαετία προ του διαγωνισμού, με παρεμφερείς εργασίες με το δημοπρατούμενο, ήτοι εργασίες για την «...», ενώ αναφέρεται ότι θα ληφθεί υπόψη και η εμπειρία σε έργα προμήθειας «...». Ωστόσο, ουδόλως παρατίθενται στη διακήρυξη οι συντελεστές βαρύτητας των ανωτέρων παραμέτρων αξιολόγησης έκαστου υποκριτηρίου, ούτε, εξάλλου, αξιολογείται στα υποκριτήρια Κ1.1 και Κ.1.2 ο προυπολογισμός των επικαλούμενων έργων ως προς την εμπειρία της διευθυντικής ομάδας. Επισημαίνεται ότι η χρονική διάρκεια της εμπειρίας του διευθυντή έργου και του υπεύθυνου εργοταξίου σε εκτέλεση έργων απαιτείται, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

άρθρο 21.2 της διακήρυξης, να αποδεικνύεται από πιστοποιητικά Τύπου Β για έκαστο επικαλούμενο έργο, ενώ χρονικά διαστήματα εμπειρίας που αλληλοκαλύπτονται λαμβάνονται υπόψη μία μόνο φορά προς τον σκοπό αξιολόγησης.

26. Επειδή, ως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 3/3.11.2023 Πρακτικό, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε και στα δυο υποκριτήρια Κ1.1 και Κ.1.2 με 61 βαθμούς με την αιτιολογία «...Ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου, «...», πολιτικός μηχανικός, με 14 έτη, από χρόνο κτίσεως πτυχίου, έχει σχετική εμπειρία στην εκτέλεση έργων, επί «...». Δεν παρουσιάζει εμπειρία από περαιωμένα έργα, «...», κατά την τελευταία δεκαετία προ του διαγωνισμού, με παρεμφερείς εργασίες με το δημοπρατούμενο, δηλαδή εργασίες για την «...», σύμφωνα με το βιογραφικό του, τον προσκομιζόμενο πίνακα έργων και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων τύπου Β. Παρουσιάζει εμπειρία από συμμετοχή του σε ένα έργο, που περιλαμβάνει προμήθεια «...», σε συνεργασία με εξειδικευμένα συνεργεία για την τοποθέτησή τους...Ο προτεινόμενος Υπεύθυνος εργοταξίου, «...», πολιτικός μηχανικός, με 44 έτη, από χρόνο κτίσεως πτυχίου, έχει σχετική εμπειρία στην εκτέλεση έργων, επί «...». Δεν παρουσιάζει εμπειρία από περαιωμένα έργα, «...», κατά την τελευταία δεκαετία προ του διαγωνισμού, με παρεμφερείς εργασίες με το δημοπρατούμενο, δηλαδή εργασίες για την «...», σύμφωνα με το βιογραφικό του, τον προσκομιζόμενο πίνακα έργων και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων τύπου Β. Παρουσιάζει εμπειρία από συμμετοχή του σε πλήθος έργων, που περιλαμβάνουν προμήθεια «...», σε συνεργασία με εξειδικευμένα συνεργεία για την τοποθέτησή τους...». Εντούτοις, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε πίνακες εμπειρίας για τα προτεινόμενα στελέχη του «...» (Διευθυντή Έργου) και «...» (Υπεύθυνο εργοταξίου), στους οποίους ρητώς αναφέρεται το έργο με τίτλο «...» της Περιφέρειας «...», το οποίο αφορά εργασίες σε «...» και περιλαμβάνει παρεμφερείς εργασίες, ως αυτές προσδιορίζονται στο άρθρο 21.2 της διακήρυξης, επίσης δε έχουν προσκομιστεί σχετική βεβαίωση περάτωσης εργασιών και πιστοποιητικά εμπειρίας τύπου Β. Ως εκ τούτου, βασίμως

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων ότι εσφαλμένως κρίθηκε ότι ο «...» και ο «...» δεν διαθέτουν ειδική εμπειρία από περαιωμένα έργα, επί «...», με παρεμφερείς εργασίες, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, με αποτέλεσμα η βαθμολόγηση του δευτέρου προσφεύγοντος στα υποκριτήρια Κ1.1 και Κ.1.2 να είναι για το λόγο αυτό πλημμελής. Οι δε αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από το δεύτερο προσφεύγοντα υποβαθμολόγηση της προσφοράς του, καθώς το επίμαχο έργο έχει ήδη ληφθεί υπόψιν στη βαθμολογία του, ως άλλωστε υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, διότι, καταρχάς, δεν προκύπτει τούτο σαφώς από το υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό, δοθέντος ότι δεν παρατίθενται τα συγκεκριμένα έργα που προσμετρήθηκαν για την αξιολόγηση της εμπειρίας των διευθυντικών στελεχών του δευτέρου προσφεύγοντος. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι το συγκεκριμένο έργο πράγματι προσμετρήθηκε στη βαθμολογία του δευτέρου προσφεύγοντος, ουδόλως τούτο αναιρεί την εσφαλμένη βαθμολογήσή του υπό την κύρια παραδοχή ότι τα διευθυντικά στελέχη του δεν διαθέτουν ειδική εμπειρία από περαιωμένα έργα, επί «...», με παρεμφερείς εργασίες, ούτε βέβαια προκύπτει από το Πρακτικό ότι το επίμαχο έργο έλαβε την ίδια βαθμολογία με την οποία θα αξιολογούνταν αν είχε κριθεί ως παρεμφερές έργο ειδικής εμπειρίας, πολλώ μάλλον εφόσον στη διακήρυξη δεν παρατίθενται συντελεστές βαρύτητας για έκαστη αξιολογούμενη παράμετρο, ούτε αναφέρεται στο Πρακτικό ότι όλες οι παράμετροι εμπειρίας βαθμολογήθηκαν με την ίδια βαρύτητα. Εξάλλου, τα όσα παραθέτει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των υποκριτηρίων Κ1.1 και Κ.1.2, πέραν του ότι δεν ερείδονται στη διακήρυξη, δεν αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό και άρα ουδόλως προκύπτει ότι πράγματι ο συγκεκριμένος αναφερόμενος στις απόψεις τρόπος βαθμολόγησης υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς του δευτέρου προσφεύγοντος περί χαμηλότερου συνολικού ποσού της εμπειρίας των Διευθυντών έργου του πρώτου προσφεύγοντος και της ένωσης οικονομικών φορέων «...», επί τη βάση των προυπολογισμών των επικαλούμενων για την εμπειρία εκάστου στελέχους έργων, θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

απορριφθούν ως αλυσιτελείς και ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, κατά το άρθρο 21.2 της διακήρυξης λαμβάνεται υπόψιν για την αξιολόγηση της εμπειρίας της διευθυντικής ομάδας μόνον η χρονική διάρκεια της εμπειρίας του στελέχους και όχι ο προϋπολογισμός του έργου από το οποίο κτήθηκε η εμπειρία, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα στο υπόμνημά του τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη. Πέραν των ανωτέρω, ως προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό τύπου Β για το έργο «...» που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων για την εμπειρία του Διευθυντή Έργου «...» και του Υπεύθυνου εργοταξίου «...», το επίμαχο έργο είναι περαιωμένο εντός της τελευταίας δεκαετίας, και αφορά παρεμφερείς εργασίες με το δημοπρατούμενο, ήτοι εργασίες για την «...» και, άρα, ορθώς ελήφθη υπόψιν ως τέτοιο από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η δε βαθμολόγηση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος στα υποκριτήρια Κ.1.1 και Κ.1.2. δεν παρουσιάζει σχετική πλημμέλεια. Παντελώς αναποδείκτως, καθώς ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην περίπτωση του έργου της «...» δεν υπήρχε η ανάγκη πραγματοποίησης «...» σε μεγάλο ύψος, για τις οποίες απαιτείται ειδικός εξοπλισμός και ειδικά συνεργεία εναερίτων, αλλά και αλυσιτελώς καθώς σχετική απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη ως προς τον προσδιορισμό των παρεμφερών εργασιών. Ομοίως αόριστες και αναπόδεικτες είναι και οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος ότι οι «...» στο επίμαχο έργο της «...» αποτελούν προπαρασκευαστικές εργασίες για τη «...» και ότι πραγματοποιούνται εντός του «...» αυτού και όχι σε περιοχές που είναι χαρακτηρισμένες ως «...». Ωστόσο, βασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς την ένωση οικονομικών φορέων «...», αφενός μεν για τα επικαλούμενα σχετικά με την εμπειρία του Διευθυντή Έργου δύο έργα που αφορούν «...» δεν έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά εμπειρίας τύπου Β, αφετέρου τα έργα «...» και «...», των οποίων έγινε επίκληση για την εμπειρία του Υπεύθυνου Εργοταξίου, περαιώθηκαν στις 14.9.2006 και 30.5.2012 αντίστοιχα, ήτοι πέραν της δεκαετίας του υπό κρίση διαγωνισμού, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αν και

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

αλυσιτελώς επικαλείται ότι η οριστική παραλαβή έλαβε χώρα εντός της δεκαετίας, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 21.2 της διακήρυξης λαμβάνεται υπόψιν ως βαθμολογητέα παράμετρος η εμπειρία σε περαιωμένα έργα εντός της δεκαετίας προ του διαγωνισμού και όχι η εμπειρία σε παραληφθέντα έργα εντός της ίδιας δεκαετίας. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή και εσφαλμένη αιτιολογία βαθμολόγησε την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος και της ένωσης οικονομικών φορέων «...» στα υποκριτήρια Κ.1.1 και Κ.1.2 και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος, ενώ οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος ότι έπρεπε να λάβει βαθμολογία 90 σε αμφότερα τα υποκριτήρια και η ένωση οικονομικών φορέων «...» μικρότερη του 60, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την κρίση της αναθέτουσας αρχής και να προβεί σε βαθμολόγηση των προσφορών, παρά μόνον ελέγχει το σύννομον ή μη της αιτιολογίας της βαθμολόγησης των προσφορών.

27. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως στο κριτήριο Κ2 η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφορά του με βαθμό 64, την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος με βαθμό 90 και την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με βαθμό 72, διότι στην προσφορά του αναφέρεται ότι πριν την «...» θα εκτελεστούν πρόδρομες εργασίες και θα ληφθούν μέτρα ασφαλείας που περιλαμβάνουν τον ενδελεχή έλεγχο των «...» για τον εντοπισμό των επικίνδυνων για «...» από ειδικό συνεργείο, όμως στο υποβληθέν από τον πρώτο προσφεύγοντα Σ.Α.Υ δεν αναφέρεται κανένα μέτρο ασφαλείας από ενδεχόμενες «...» κατά τη διάρκεια «...», στη δε προσκομισθείσα Τεχνική Έκθεση μόνο γίνεται αναφορά ότι θα τοποθετούνται «...», ενώ στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» αναφέρεται ότι τα μηχανήματα κατασκευής μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως «...», θεώρηση που κρίνεται από επικίνδυνη έως εγκληματική για την ασφάλεια των εργαζομένων καθώς και του προσωπικού και των επισκεπτών του «...», εφόσον κανένα μηχάνημα δεν είναι πιστοποιημένο και δεν είναι δυνατόν να απορροφήσει την ενέργεια «...», επιπλέον δε στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται η «...» και διαμόρφωση «...»

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

για τη διέλευση βαρέων οχημάτων, που δεν αποτελεί επιλέξιμη λύση εντός «...» και πιθανώς να προκαλέσει ανεπανόρθωτες ζημιές στα «...» ευρήματα. Επιπροσθέτως, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι, εσφαλμένως κρίθηκε ότι η εκ μέρους του προτεινόμενη χρήση ελικοπτέρου για τη μεταφορά των «...» στις θέσεις εργασίας δεν είναι δόκιμη, διότι η λύση των «...» δεν είναι εφικτή, καθώς δεν εξασφαλίζει ότι θα φτάσουν στο ύψος του «...» που απαιτείται και επιπλέον θα καταστραφεί ο «...», θα πρέπει δε να ανοιχτούν δρόμοι και να «...», τα οποία εγκυμονούν κινδύνους για όλο τον «...», ενώ η λύση του ελικοπτέρου είναι η μόνη εφικτή στο συγκεκριμένο έργο, διότι δεν απαιτείται «...» για την «...» και δεν υπάρχει γενικά πρόσβαση για να μεταφερθούν τα υλικά αυτά. Εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι οι έτεροι δυο συμμετέχοντες αναφέρονται σε δοκιμές «...», το οποίο συνεπάγεται ότι δεν γνωρίζουν τη διαδικασία εγκατάστασης των «...» ούτε των απαραίτητων δοκιμών. Πέραν των ανωτέρω, κατά το δεύτερο προσφεύγοντα, εσφαλμένως η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι τα ελαφρά μηχανήματα που προτείνει δεν θα επαρκούν για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών σε «...», δοθέντος ότι τα μηχανήματα αυτά είναι κατάλληλα για «...», τα έχει δε χρησιμοποιήσει σε όλα τα επικαλούμενα έργα.

28. Επειδή, το κριτήριο Κ2 αφορά τη λειτουργία του εργοταξίου και τα μέτρα προστασίας του χώρου και εργαζομένων, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογείται το Σχέδιο Εργοταξιακής Διάταξης και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης των διαγωνιζομένων, βάσει αφενός μεν της πληρότητας του σχεδιασμού του εργοταξίου για την ολοκλήρωση του φυσικού αντικειμένου του έργου, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη και τα συμβατικά τεύχη και αφετέρου του βαθμού κατανόησης του τεχνικού αντικειμένου, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση του έργου.

29. Επειδή, ως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ελάβε βαθμολογία 64 του κριτήριο Κ2 με την αιτιολογία *«Η βασική κατεύθυνση στον σχεδιασμό και την τεκμηρίωση της εργοταξιακής διάταξης, στηρίζεται στο να μην υπάρξει σε όλη την περιοχή εκτέλεσης του έργου καμία σημαντική 'αλλοίωση' («...») στο ανάγλυφο του*

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

εδάφους για τη διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων ή προσβάσεων σε αυτούς, - στην ασφάλεια εργαζομένων και επισκεπτών, καθώς και στην μικρότερη όχληση 'στην ευρύτερη τουριστική περιοχή των «...» και την απρόσκοπτη λειτουργία του «...». Η επιλογή της χρήσης ελικοπτέρου από τα σημεία απόθεσης των υλικών στις «...» προς τις θέσεις εργασίας, που δεν υποστηρίζεται-προβλέπεται από τη μελέτη, δεν κρίνεται δόκιμη. Η οργάνωση του εργοταξίου, λαμβάνοντας υπόψη την πρόθεση χρήσης ελικοπτέρου και την τοποθέτηση του εργοταξιακού γραφείου στην «...», αποτελούν σημαντικά μειονεκτήματα του σχεδιασμού και της τεχνικής έκθεσης τεκμηρίωσης. Η επιλογή πορείας υλοποίησης του έργου από τα ανατολικά προς τα δυτικά, είναι ορθή και αποτελεί πλεονέκτημα του εργοταξιακού σχεδιασμού. Είναι αμφίβολο αν τα ελαφρά μηχανήματα και εργαλεία που προτείνονται ως επιχείρημα μείωσης των οχληρών επιπτώσεων, επαρκούν για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών στο «...». Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία της επί της βαθμολόγησης αναφέρει ότι «...σε ότι αφορά στην έκθεση τεκμηρίωσης της εργοταξιακής διάταξης,... τούτη βρίθκει από εσφαλμένες προτάσεις, ανακριβείς διατυπώσεις και αντιφάσεις. Παραβλέπεται π.χ. ότι σχεδόν σε όλη την έκτασή της, σε γενικές γραμμές σχεδόν επίπεδης ανά περιοχές-μέτωπα εργασίας και με ήπιες σχετικά κλίσεις περιοχής (όδευση ανάπτυξης του έργου) πλην ίσως μικρού τμήματος δυτικά της «...» (την οποία ωστόσο δεν εντοπίζει συγκεκριμένα και στην οποία εύλογα, όταν και εφόσον εκκινήσει το έργο, πιθανώς να χρειαστεί να μελετηθεί ο τρόπος μεταφοράς των υλικών και εργαλείων), υφίσταται εσωτερικό δίκτυο βοηθητικών δρόμων, διαδρόμων/διαδρομών και ευχερών σχετικά τρόπων μετακίνησης από μια περιοχή σε άλλη. Η παράβλεψη τούτη, γίνεται μάλλον προκειμένου να τεκμηριώσει/αιτιολογήσει την επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα ανάγκη γενικευμένης χρήσης ελικοπτέρου για την μεταφορά υλικών και εργαλείων πάνω από και μέσα σε αυτόν τον «...», υπόθεση εργασίας που, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει a priori αποδεκτή (και μάλιστα να βαθμολογηθεί και με άριστα). Προς επίρρωση της πρότασης του, επικαλείται επιπλέον, αόριστους και επί της ουσίας ανύπαρκτους κινδύνους δήθεν ότι από τις μικρής

έκτασης διαμορφώσεις οδεύσεων για τη βελτίωση της ήδη υπάρχουσας προσβασιμότητας και κυρίως από τη χρήση των 'βαρέων' όπως αναφέρει μηχανημάτων για την «...» των οπών τοποθέτησης των «...» επί αυτού του ήπιας μορφολογίας εδαφικού αναγλύφου, κινδυνεύει ο «...» γιατί θα διαταραχθούν τα μακράν ευρισκόμενα «...». Προτείνει την ενόργανη παρακολούθηση και τις επεμβάσεις προσωρινής στερέωσης των «...» της ευρύτερης περιοχής (αυτά είναι που δίδουν τις «...»), όταν τόσο η σχεδόν ολοκληρωμένη μελέτη -το πλέον κατάντη τμήμα της οποίας εφαρμόζεται στο παρόν έργο- η οποία ειρήσθω, αντιστοιχεί σε έργο υπερδεκαπλάσιου προϋπολογισμού του παρόντος (και δεν είναι ολοκληρωμένη αυτή η μελέτη διότι καταλήγει στην ανάγκη εκπόνησης εξαιρετικά ειδικών μελετών ακριβώς ως προς τον τρόπο προσέγγισης και επέμβασης επί των «...» αυτών) όσο και, η επιστημονική γνώση και τεχνολογία, επιβάλλουν ακριβώς τον επιλεγέντα τρόπο επέμβασης από τα κατώτερα σημεία (και τις 'ελαφρύτερες' παρεμβάσεις) προς τα ανώτερα (με τα 'βαρέα' στερεωτικά μέτρα). Ακόμη και αν δεν ήταν εξαιρετικά επικίνδυνες αυτές οι προτεινόμενες από τον προσφεύγοντα επεμβάσεις για όσους τις επιχειρήσουν και για τον χώρο και, δυνητικά επιβλαβείς/επιβαρυντικές της όποιας 'ισορροπίας' της όλης περιοχής, είναι όμως άστοχες, χρονοβόρες, εις βάρος του τρέχοντος έργου και εν τέλει άχρηστες/αχρειαστές. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, δεν προβλέπονται ούτε απαιτούνται κατά τη μελέτη και το προς υλοποίηση έργο, δεν αφορούν δηλαδή στο έργο αυτό...». Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία τεκμηριώνει τη βαθμολόγηση της και τους λόγους για τους οποίους θεωρεί τη χρήση ελικοπτέρου μη δόκιμη. Αναποδείκτως και αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι οι θέσεις τοποθέτησης των «...» δεν βρίσκονται σε περιοχές ήπιας κλίσης, καθώς και ότι οι κλίσεις των μετώπων εργασίας κυμαίνονται από 50% έως και 127%, δοθέντος ότι δεν τεκμηριώνονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί του από τις επισυναπτόμενες φωτογραφίες, από τις οποίες άλλωστε δεν αποδεικνύεται ούτε ότι το εσωτερικό δίκτυο βοηθητικών δρόμων δεν εξυπηρετεί. Ούτε βέβαια το αδόκιμον της χρήσης ελικοπτέρου αναιρείται από τη μνεία στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι πιθανόν να χρειαστεί να μελετηθεί ο τρόπος

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

μεταφοράς των υλικών και εργαλείων στο μικρό τμήμα δυτικά της «...», τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Επίσης, παντελώς αορίστως, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται στο υπόμνημα ότι η χρήση ενόργανης παρακολούθησης σε έργα παρόμοιας φύσεως είναι επιβεβλημένη, καθώς και ότι οι περιδέσεις αποτελούν κοινή πρακτική, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει ότι το κόστος των πρόδρομων εργασιών βαρύνει τον ανάδοχο. Εξάλλου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στις απόψεις της σε ελλείψεις της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος ως προς το σχέδιο εργοταξιακής διάταξης, καθώς ο δεύτερος προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς του ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο. Σε κάθε δε περίπτωση η αναφορά της αναθέτουσας αρχής *«...ότι πρόκειται για μάλλον 'φτωχό' σχέδιο διάταξης και λειτουργίας που δείχνει μη επαρκή κατανόηση του χώρου, του έργου και των ιδιαιτεροτήτων του, εμφανώς χωρίς να αποτυπώνεται καμία κατανόηση των συνθηκών του τόπου του έργου (ενδεχομένως η επίσκεψη του υποψηφίου στον τόπο αυτό ή άλλη διαδικασία πρόσβασής του στο αντικείμενο του έργου, την οποία έκρινε προσφορότερη, θα συνέβαλε ουσιωδώς στην καλύτερη διατύπωση των προτάσεων του), χωρίς καν να έχουν μελετηθεί επί της ουσίας και εμβριθώς τα σχέδια της μελέτης που ως υπόβαθρο χρησίμευσαν στην υποβολή του εν λόγω σχεδίου διάταξης»* αιτιολογεί νομίμως τη χαμηλή βαθμολόγηση που έλαβε ο δεύτερος προσφεύγων στο κριτήριο K2, επί των οποίων ουδέν ειδικό αντιλέγει αυτός, παρά μόνον γενικώς και αοριστως προβάλλει ότι η διερεύνηση των ιδιαιτεροτήτων του έργου έγινε με ενδελεχή τρόπο τόσο μελετώντας εμβριθώς τα τεύχη και σχέδια της μελέτης του έργου, όσο και με επισκέψεις που πραγματοποιήθηκαν επί τόπου του έργου καθώς και ότι τα σχέδιά του είναι πλήρη και συμβατά ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης του έργου. Άλλωστε, όσον αφορά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει αναφορά στα μέτρα ασφαλείας, καθώς αφενός μεν στο ΣΑΥ γίνεται επισήμανση κινδύνων, αφετέρου στην Τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης αναλύονται μέτρα ασφαλείας, οι θέσεις τους και ο τρόπος εφαρμογής τους και

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

περιλαμβάνονται προτάσεις για τυχόν ζητήματα που θα ανακύψουν κατά την εκτέλεση του έργου, το οποίο άλλωστε αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό «*Εντοπισμός και ανάλυση του κρίσιμου θέματος της ασφάλειας από «...» τόσο για τους εργαζόμενους όσο και για τους επισκέπτες και τις «...» με συγκεκριμένες προτάσεις αποτροπής-αντιμετώπισης, όπως π.χ. ο «...» στα μέτωπα των εργασιών για την προστασία των εργαζομένων και των κατάντη ευρισκομένων «...» και επισκεπτών) και, προτάσεις εναλλακτικών λύσεων για επιμέρους ζητήματα (όπως π.χ. ενδεικτικά, η πρόταση επίλυσης του ζητήματος ύπαρξης «...» σεκάποια σημεία όπου από τη μελέτη προβλέπεται «...»)*». Πέραν των ανωτέρω, τυγχάνουν απορριπτές ως ατεκμηρίωτες οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος ότι, αφενός μεν τίθεται ζήτημα μη εφαρμοσιμότητας της μεθοδολογίας που προτείνει ο πρώτος προσφεύγων, διότι δεν αποδεικνύει ότι πράγματι δεν υπάρχει τηλεσκοπικός γερανός που να καλύπτει τις απαιτήσεις ανυψωτικής, και αφετέρου είναι αδόκιμη η πρόταση του πρώτου προσφεύγοντος για τοποθέτηση «...» ανάντι των περιοχών τοποθέτησης των «...», διότι δεν αποδεικνύει ούτε ότι η σταθεροποίηση των «...» προϋποθέτει την «...» και την τοποθέτηση «...» μεγάλης διατομής σε βάθος τουλάχιστον 6 μέτρων ανάντι των περιοχών. Ομοίως, θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αόριστοι και οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί επικίνδυνης θεώρησης από την ένωση οικονομικών φορέων «...» των μηχανημάτων κατασκευής ως ασπίδα προστασίας, καθώς και ότι δεν είναι επιλέξιμη λύση η «...» και «...» για τη διέλευση βαρέων οχημάτων. Σημειωτέον ότι, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις αποψεις της, η μνεία στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για «...» αφορά σε όλες τις αναγκαίες δοκιμές καλής λειτουργίας των «...», ενώ ούτε ο πρώτος προσφεύγων, ούτε ένωση οικονομικών φορέων «...» αναφέρονται σε τέτοιες δοκιμές, με αποτέλεσμα οι σχετικοί ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος ότι δεν γνωρίζουν από «...» και τον τρόπο τοποθέτησής να προβάλλονται προδήλως αλυσιτελώς. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή με ορθή και νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο Κριτήριο Κ2 του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

30. Επειδή, τέλος ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως βαθμολογήθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στο κριτήριο Κ3 με 90 βαθμούς, διότι το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών καθώς αντίκειται στο άρθρο 4 της ΕΣΥ και στο άρθρο 145 του Ν. 4412/2016 που προβλέπει ως υποχρεωτική τη σύνταξη διαγραμμάτων με τη μέθοδο της δικτυωτής ανάλυσης.

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 20.3.3 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά χρονοδιάγραμμα, στο οποίο θα απεικονίζεται η χρονική αλληλουχία των εργασιών λαμβάνοντας υπόψη τις ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες και τον συνολικό χρόνο περαίωσης του έργου, όπως προβλέπεται στα άρθρα 4 και 5 της Ε.Σ.Υ. Στο δε άρθρο 4 της ΕΣΥ, που αφορά τις υποχρεώσεις του Αναδόχου, ορίζεται ότι το χρονοδιάγραμμα πρέπει να περιλαμβάνει δικτυωτή ανάλυση για όλες τις δραστηριότητες εκτέλεσής του, ανά ημέρα και να συνοδεύεται από σχετική αιτιολογική έκθεση με την κατασκευαστική αλληλουχία των εργασιών, τη μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου, την επίτευξη των χρονικών ορίων της σύμβασης και το πλαίσιο των προθεσμιών, παραπέμποντας στο άρθρο 145 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, στο Κριτήριο Κ3 της διακήρυξης αξιολογείται το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης έργου και η αντίστοιχη τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης του χρονοδιαγράμματος με βάση την πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη και τα συμβατικά τεύχη, την προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου και τη διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης σαφώς συνάγεται ότι το αξιολογούμενο στο Κριτήριο Κ3 χρονοδιάγραμμα πρέπει να περιλαμβάνει δικτυωτή ανάλυση για όλες τις δραστηριότητες εκτέλεσής του.

32. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε χρονοδιάγραμμα Gantt στο οποίο παρουσιάζονται δύο τμήματα, όπου το ένα τμήμα περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες σχετικά με τις δραστηριότητες εκτέλεσης του έργου σε έξι ανεξάρτητες στήλες, (ταυτότητα, δραστηριότητα, διάρκεια, έναρξη, πέρας, αλληλουχία –

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

αλληλοεξάρτηση), στο δε άλλο τμήμα αναπτύσσεται οριζόντια το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου ανα ημέρα και κατακόρυφα έχουν τοποθετηθεί οι δραστηριότητες, ενώ απεικονίζονται και οι σχέσεις αλληλουχίας – αλληλοεξάρτησης των δραστηριοτήτων μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να έχει συμπεριληφθεί η απαιτούμενη από τη διακήρυξη δικτυακή ανάλυση. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος προσφεύγων προβάλλουν ότι δεν συντρέχει εκ της διακήρυξης υποχρέωση υποβολής χρονοδιαγράμματος με δικτυακή ανάλυση καθώς και ότι τυχόν υποβολή του αφορά τον ανάδοχο στο στάδιο της εκτέλεσης, ενώ αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται πλημμέλειες του χρονοδιαγράμματος του δεύτερου προσφεύγοντος αλλά και απαραδέκτως, καθώς στην ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή του δεν περιλαμβάνει σχετικές αιτιάσεις ως προς τη βαθμολόγηση του δεύτερου προσφεύγοντος στο Κριτήριο Κ3, η δε παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ διατήρησης του κύρους της προσβαλλόμενης, ενώ το ενιαίο μέτρο κρίσης αφορά την επίκληση της ίδιας ακριβώς πλημμέλειας και όχι παρόμοιας ή συναφούς. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή με ορθή και νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στο κριτήριο Κ3 με 90 βαθμούς και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβασή του οικονομικού φορέα «...» (πρώην «...»), να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 539659/9.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (πρώην «...») και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων για την προσφυγή του. Επίσης, η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 539659/9.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών του δεύτερου προσφεύγοντος και της ένωσης οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 82,83 /2024

φορέων «...» στα υποκριτήρια Κ.1.1 και Κ.1.2 και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων για την προσφυγή του

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» (πρώην «...»)

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 539659/9.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής ποσού 15.000 ευρώ

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή

Δέχεται εν μέρει δεκτή την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 539659/9.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής ποσού 15.000 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**