

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 31/05/2024 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει, λόγω συναφείας, την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 922/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 928/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 930/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «τρίτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 936/21.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «τέταρτη προσφεύγουσα»), και

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1015/06.07.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πέμπτη προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση, επί της τρίτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

Την παρέμβαση, επί των πρώτης δεύτερης, τρίτης, τέταρτης, πέμπτης προσφυγών, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί των δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτης προσφυγών, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της τρίτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της πέμπτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση – πρακτικό συνεδρίασης Δ.Σ. του ... (αρ. .../11-05-2023) [Θέμα 2<sup>ο</sup>] επικύρωσης αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και δη κατά το μέρος, που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» & «...».

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το υπ' αρ. .../20-03-2023, θέμα 1<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... και το υπ' αρ. .../11-05-2023, θέμα 2<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... (αρ. πρωτ. 5<sup>η</sup> .../31.05.2023) και τα ενσωματωθέντα πρακτικά, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1 ..., 2 ..., 3. ... και 4. ... και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην εταιρεία ...

Με την τρίτη προσφυγή, η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ του ... με αριθμ. .../11-5-2023 (θέμα 2<sup>ο</sup>), καθ' ό μέρος δι' αυτού, κατόπιν έγκρισης του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής, αποφασίσθηκε η απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς της αλλά και καθ' ό μέρος αναδείχθηκε η εταιρεία ... οριστική ανάδοχος και δεν διαγνώσθηκαν επιπλέον λόγοι απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων ... και ...

Με την τέταρτη προσφυγή, η τέταρτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../11-05-2023 (Θέμα 2<sup>ο</sup>) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...) και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμ. .../20-03-2023 (ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>) απόφαση ΔΣ του ... , με τις οποίες, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. 7037/20-11-2022 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας

## **Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024**

Διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του υπ' αριθμ. πρωτ. .../21-12-2022 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, όπως αυτά εγκρίθηκαν το πρώτον με την υπ' αριθμ. .../20-03-2023 (ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>) απόφαση ΔΣ του ... , καθώς και του υπ' αριθμ. πρωτ. .../03-05-2023 πρακτικού αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, κρίθηκε αποδεκτή η, κατά την προσφεύγουσα, παράνομη προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατακυρώθηκε οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία αυτή.

Με την πέμπτη προσφυγή, επιδιώκεται να ακυρωθούν το υπ' αριθμό .../11-5-2023 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ... , θέμα 2<sup>ο</sup>, αλλά και του ενσωματωθέντος σ' αυτήν υπ' αριθμό .../20-3-2023 Αποσπάσματος πράξης του Δ.Σ. του ... , Θέμα 1<sup>ο</sup>: «Επικύρωση των αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου για τις υπηρεσίες ... των χώρων του ... , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, συνολικού προϋπολογισμού τριακοσίων εβδομήντα πέντε χιλιάδων (375.000,00 ευρώ) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%», το υπ' αριθμό .../20-3-2023 Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... , Θέμα 1<sup>ο</sup> : «Επικύρωση των αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών» και να της επιστραφεί σε κάθε περίπτωση το ποσό του παραβόλου.

Με τις οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των εν θέματι προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

### **Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

#### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α...) - Διακήρυξη .../2022, για την παροχή υπηρεσιών ... των κτηριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου του ... , συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 375.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με κριτήριο κατακύρωσης

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, ήτοι την χαμηλότερη τιμή [CPV ... Συστημικός Αριθμός: ... ]. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η πρώτη προσφεύγουσα και επίσης οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1... 2... 3... 4... 5... 6... 7. ... Ύστερα από το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου ... (31/05/2023) Πρακτικό αριθμ... /11-05-2023, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 03/11/2022, έκανε αποδεκτές τις προσφορές όλων των εταιρειών για το στάδιο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, εκτός από εκείνη της εταιρείας ... , καθώς από τα έγγραφα, υπ' αρ. πρωτ. ....(21/11/2022) και υπ' αρ. πρωτ. ... από την Επιθεώρηση Εργασίας Κεντρική Υπηρεσία, Δ/ση Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης εργασιακών Σχέσεων και Επιθεώρησης Ασφάλειας & Υγείας στην Εργασία, αποδείχθηκε, ότι στην εν λόγω εταιρεία έχουν επιβληθεί τρία πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, μέσα σε διάστημα δύο ετών από την λήξη προθεσμίας της προσφοράς της, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας. Μετέπειτα, στην συνεδρίαση, που πραγματοποιήθηκε στις 21/12/2022, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων απέρριψε δε εν συνεχεία τις προσφορές των εταιρειών ... , καθώς υπήρχε μεγάλη απόκλιση του ποσού του εσφαλμένου υπολογισμού των επιμέρους αθροίσεων και δεν εκαλύπτετο η ελάχιστη απαίτηση των εργοδοτικών εισφορών, και "...", καθώς η προσφορά της εταιρείας είναι μεγαλύτερη από το ποσό του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Εν συνεχεία, η Επιτροπή του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας "...", από την οποία ζητήθηκε να αποστείλει τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στις 03/05/2023, η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κατατέθηκαν από την προσφεύγουσα στις 28/04/2023, μέσω της επικοινωνίας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ήταν έγκυρα και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οπότε εισηγήθηκε την επικύρωση του πρακτικού και αποφάσισε ομόφωνα την ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου του ... για χρονικό διάστημα ενός(1) έτους, ποσού 355.694,20 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. Οι κρινόμενες προσφυγές απορρίφθηκαν με την ενιαία, υπ' αριθμούς 1267,1268,1269,1270,1271,1272/2023, απόφαση της Ενιαίας Αρχής

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), η οποία αποφάνθηκε και επί των προδικαστικών προσφυγών που άσκησαν οι φορείς «...» (ΓΑΚ 917/20-6-2023), «...», (ΓΑΚ 922/2023) «...» (ΓΑΚ 928/2023), «...» (ΓΑΚ 930/20-6-2023), ... (ΓΑΚ 936/2023) και «...» (ΓΑΚ 1015/2023). Με τις υπ' αρ. 122-126/2024 αποφάσεις του ΔΕφΠειραιά, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ στις 16/05/2024 και, σε ό,τι αφορά στην τέταρτη προσφεύγουσα, στις 21/05/2024, ακυρώθηκαν οι προδιαληφθείσες αποφάσεις και αναπέμφθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ προς νέα νόμιμη κρίση. Συνεπεία των ανωτέρω αποφάσεων, οι εν λόγω προσφυγές επανεισάγονται στην ΕΑΔΗΣΥ, προς νέα νόμιμη κρίση.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1512,10 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1512,10 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

6. Επειδή, για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

7. Επειδή, για την άσκηση της πέμπτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

8. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί των πρώτων τεσσάρων προσφυγών στις 12/07/2023, ήτοι μετά την παρέλευση δεκαπενθημέρου από την κατάθεση των τεσσάρων πρώτων εξεταζομένων προσφυγών, η οποία έλαβε χώρα στις 19/06/2023, και άρα οι συγκεκριμένες απόψεις δεν λαμβάνονται υπ' όψη ως εκπρόθεσμες. Ως εκ τούτου, είναι άμοιρα νομικής επιρροής και τα υποβληθέντα υπομνήματα επί των προδιαληφθεισών απόψεων. Ως προς την πέμπτη προσφυγή, κρίνεται, ότι αυτή εμπροθέσμως κατετέθη στις 06/07/2023, διότι η αναθέτουσα Αρχή, εκ παραδρομής, δεν απέστειλε στην πέμπτη προσφεύγουσα την προσβαλλόμενη απόφαση και τα λοιπά στοιχεία του διαγωνισμού όπως έπραξε με τους λοιπούς συμμετέχοντες, αλλά, κατόπιν όχλησης και αιτήματος, απέστειλε την προσβαλλόμενη πράξη στην πέμπτη προσφεύγουσα, η οποία έλαβε γνώση αυτής την 27-06-2023, όταν και εκκίνησε η 10ήμερη προθεσμία. Ως προς την πέμπτη προσφυγή δεν απεστάλησαν απόψεις από την αναθέτουσα Αρχή.

9. Επειδή, στον ν. 4412/2016 (147 Α΄) για την «Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται στο άρθρο 92, υπό τον τίτλο “Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής”, ότι: “1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι προσφορές και αιτήσεις συμμετοχής υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς: ... 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή

φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α` έως στ` της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. 6...”, στο άρθρο 95 υπό τον τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ότι: «1...5. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης...» και στην παράγραφο 1 του άρθρου 91, υπό τον τίτλο “Λόγοι απόρριψης προσφορών”, ότι: “Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β)...”.

10. Επειδή, στον ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115) για το “Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις”, στο άρθρο 68, όπως τούτο ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α’88), ορίζεται, ότι: «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών. 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να

αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:... Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων...».

11. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση, τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεικλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις, που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές (ΔΕφΛαρ. 63/2023 σκ.7).

12. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες πρέπει να διέπουν την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις, κατά παράβαση δεσμευτικού όρου της διακήρυξης τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα παρέχεται δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, διότι αμφότεροι δεσμεύονται από την αποτελούσα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού διακήρυξη (ΣΤΕ 194/2011, ΕΑ ΣΤΕ 241/2020, 127/2015, 689/2011, 876/2010). Τα ανωτέρω ισχύουν, ιδίως, σε διαγωνισμούς προκηρυσσόμενους, όπως εν προκειμένω, με κριτήριο



κατακύρωσης την “πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση μόνο την τιμή”, το οποίο ουσιαστικώς ταυτίζεται με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής (βλ. άρθρο 311 παράγραφο 2 του ν. 4412/2016 και την οικεία αιτιολογική έκθεση - βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 241/2020).

13. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, ισχυρίσθηκε, ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της «...», διότι η τελευταία έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά εργατικό κόστος για καθαριστές με προϋπηρεσία 0-3 έτη και ημερομίσθιο 31,85 ευρώ, ήτοι με βάση κατώτατο ημερομίσθιο εργαζομένων το ποσό των 31,85 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, όπως αυτό διευκρινίσθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, που θέτει, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση για κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων για καθαριστές με 5ετή προϋπηρεσία, ήτοι 3-6 έτη και με ημερομίσθιο 33,44 ευρώ. Ο εν λόγω ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος, ως προς τον μη νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους της «...» βάσει ημερομισθίου 31,85 ευρώ για εργαζόμενους με προϋπηρεσία 0-3 έτη, δηλαδή ως προς τον παράνομο υπολογισμό των αποδοχών των εργαζόμενων με ημερομίσθιο 31,85 ευρώ αντί του απαιτούμενου, κατά τα ανωτέρω, ημερομισθίου 33,44 ευρώ, όπως προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και τις σχετικές διευκρινίσεις, για εργαζόμενους με 5ετή προϋπηρεσία. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της «...», διότι η τελευταία δεν έχει υπολογίσει νόμιμα το εργατικό της κόστος, ειδικά, αφ’ ενός λόγω μη συνυπολογισμού του κόστους επίσημων αργιών, δηλαδή δεν έχει συμπεριλάβει το ημερομίσθιο των εργαζομένων που δεν θα απασχοληθούν κατά τις 9 επίσημες αργίες, αφ’ ετέρου βάσει μικρότερου αριθμού ατόμων. Ο λόγος αυτός της προσφυγής παρίσταται βάσιμος, αφού από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει ο μη συνυπολογισμός, στην οικονομική προσφορά, του ημερομισθίου των εργαζομένων. Στην συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της «...», διότι αυτή μη νόμιμα δεν έχει υπολογίσει στο εργατικό κόστος την δαπάνη των επίσημων αργιών και δεν είχε συμπεριληφθεί το κόστος, που υποχρεωτικά θα

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

καταβληθεί για 9 επίσημες αργίες, κατά τις οποίες οι εργαζόμενοι δεν θα απασχοληθούν αλλά θα αμειφθούν υποχρεωτικά (χωρίς προσαύξηση 75% για τις αργίες). Εφ' όσον δηλαδή δεν έχει συμπεριλάβει το ημερομίσθιο των εργαζομένων που δεν θα απασχοληθούν κατά τις 9 επίσημες αργίες, με αντίστοιχο υπολογισμό των απαιτούμενων ατόμων σε 15,91, και όχι σε 16,30 άτομα, όπως όφειλε, παραβίασε την εργατική/ασφαλιστική νομοθεσία και την διακήρυξη. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει το βάσιμο του εν λόγω ισχυρισμού, λόγω μη συνυπολογισμού της δαπάνης των 9 επίσημων αργιών. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα «...», στην οικονομική της προσφορά, στον πίνακα του άρθρου 68 του ν.3863/2010, δήλωσε, μεταξύ άλλων, άτομα 15,91, πλήρους απασχόλησης, στα δε τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο (συμπεριλαμβάνονται και οι εξωτερικοί χώροι), από Δευτέρα-Παρασκευή δήλωσε 1552,95τ.μ. για έκαστο άτομο. Η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, ισχυρίσθηκε περαιτέρω, ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της «...», διότι αυτή έχει προβεί σε εσφαλμένο-ελλιπή υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει τα προς καθαρισμό τετραγωνικά μέτρα. Συγκεκριμένα, τα τετραγωνικά μέτρα, που δήλωσε η εταιρεία αυτή, υπολείπονται των πραγματικών κατά 4.658,73 τ.μ., αν από τον συνολικό αριθμό των προς καθαρισμό τετραγωνικών μέτρων (31.058,88) αφαιρεθεί ο αριθμός των δηλωθέντων τετραγωνικών μέτρων (26.400,15 τ.μ., ήτοι απαιτούμενος από την διακήρυξη αριθμός ατόμων 17 Χ δηλωθέντα από την εταιρεία αυτή τετραγωνικά μέτρα ανά έκαστο εργαζόμενο 1.552,95 τ.μ.), και επομένως προκύπτει διαφορά μεταξύ υπολογισθέντων και πραγματικών, ύψους 4.658,73 τ.μ. Κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, προκύπτει σαφώς από την διακήρυξη και τις σχετικές διευκρινίσεις, ο συνολικός αριθμός των προς καθαρισμό τετραγωνικών μέτρων (31.098,88) και των ατόμων(17), η δε προσβαλλόμενη δεν επεξηγεί, κατά τρόπο ορισμένο και ειδικό, παραθέτοντας συγκεκριμένα στοιχεία υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, πώς, με τα δηλωθέντα από την εταιρεία αυτή τετραγωνικά μέτρα ανά έκαστο εργαζόμενο 1.552,95 σε συνδυασμό με τον απαιτούμενο από την διακήρυξη αριθμό ατόμων (17), καλύπτεται ο συνολικός αριθμός των προς καθαρισμό τετραγωνικών μέτρων (31.058,88). Κατ' ακολουθία, ο σχετικός λόγος της προσφυγής παρίσταται βάσιμος.

14. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ισχυρίσθηκε, ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...», διότι δεν είχε προϋπολογίσει το εργατικό κόστος νόμιμα, καθώς αυτό έπρεπε να υπολογισθεί με βάση τον κατώτερο μισθό, προσαυξημένο κατά 5%, δοθέντος ότι η οικεία διακήρυξη απαιτούσε προσωπικό με τουλάχιστον πενταετή προϋπηρεσία. Για τον λόγο αυτόν, λεκτέα *mutatis mutandis*, όσα εκρίθησαν για τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, και άρα ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει, ότι οι προσφορές της «...» και της «...» δεν είναι νόμιμες, διότι υπολογίζουν εσφαλμένως τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. Αναλυτικά δε η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς έπρεπε να υπολογίσουν, κατ' εφαρμογή του όρου 5.1.2. της Διακήρυξης, κρατήσεις που υπολογίζονται συνολικά, σε ποσοστό, ως εξής:  $(0,07 + 0,02 + 0,10 = ) 0,19\%$  πλέον 3,6% (τέλος χαρτοσήμου πλέον εισφορές υπέρ ΟΓΑ), ήτοι, συνολικά  $0,19\% + 0,00684 = 0,19684\%$  επί της προσφοράς τους χωρίς ΦΠΑ. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» έπρεπε να δηλώσει ποσό κρατήσεων, ανερχόμενο στο ποσό των 6.290,35 ευρώ, αντί του δηλωθέντος ποσού των 6.120,00 ευρώ, και η εταιρεία «...» έπρεπε να δηλώσει ποσό κρατήσεων ποσού 6.569,32 ευρώ, αντί του δηλωθέντος ποσού των 6.365,52 ευρώ, ο δε εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες και απορριπτέες. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι οι προσφορές της «...» και της «...» δεν είναι νόμιμες, λόγω του οικείου υπολογισμού των κρατήσεων εκ μέρους τους υπέρ Δημοσίου και τρίτων σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. Τούτο, διότι, ως γίνεται δεκτό, μόνο για την κράτηση του 2% υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας, αυτή διενεργείται επί του ποσού που προκύπτει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι, αφού αφαιρεθεί και το 8% του φόρου εισοδήματος ως ρητά αναφέρεται στο σχετικό όρο της διακήρυξης. Οι προδιαληφθείσες εταιρείες δεν προχώρησαν ως ανωτέρω στον σχετικό υπολογισμό και άρα ο σχετικός λόγος γίνεται δεκτός. Με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, προβάλλεται, ότι

## **Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024**

ο οικονομικός φορέας «...» δεν εξειδίκευσε σε χωριστή υπεύθυνη δήλωση τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης, και, συγκεκριμένα, του άρθρου 2.4.4 αυτής, στο οποίο αναφέρεται, ότι «2. Απαράβατος όρος με ποινή αποκλεισμού είναι η Οικονομική Προσφορά να περιλαμβάνει βάσει του ν.3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν.4144/13... σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς (έντυπο/υπεύθυνη δήλωση) τα κάτωθι στοιχεία : 1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.2. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. 3. ...». Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι, τόσο από τον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης, όσο και από την διευκρίνιση με αρ. ... στο υπ' αρ. πρωτ... /24-10-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει, ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, υποχρεωτικά με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης και άρα δεν αρκούσε η υποβολή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου που δεν έχει την μορφή υπεύθυνης δήλωσης, ούτε αρκούσε να συμπεριληφθούν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 στην οικονομική προσφορά. Επομένως, και ο λόγος αυτός ακύρωσης πρέπει να γίνει δεκτός. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, προβάλλεται, ότι η τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της «...» δεν εκδόθηκε για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, πρέπει να προσκομισθεί βεβαίωση από τραπεζικά και άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, αναφορικά με την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα, η οποία εκδίδεται εν όψει του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Ο λόγος αυτός ακύρωσης προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός. Και τούτο, διότι οι τραπεζικές βεβαιώσεις, που προσκομίζονται προς απόδειξη πιστοληπτικής ικανότητας, πρέπει να εκδίδονται εν όψει του συγκεκριμένου διαγωνισμού, για την πλήρωση των απαιτήσεων του οποίου πρόκειται να χρησιμοποιηθούν (πρβλ. ΣΤΕ 2095/2021). Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, προβάλλεται, ότι η εταιρεία «...» μη νόμιμα δήλωσε στην προσφορά της, ως κατ' άτομο κόστος αντικατάστασης, το ποσό των 106,36 ευρώ, ήτοι ποσό, το οποίο υπολείπεται του νομίμου, που

ανέρχεται στο ποσό των 116,24 ευρώ κατ' άτομο. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει η βασιμότητα του οικείου λόγου, αφού το ελάχιστο κόστος αντικατάστασης ανέρχεται στο ποσό των 116,24 ευρώ κατ' άτομο. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας,, προβάλλεται, ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν υπολογίζει νόμιμα το εργατικό κόστος των εργαζομένων, που θα απασχοληθούν κατά τις υποχρεωτικές αργίες για την εκτέλεση της σύμβασης, και, συγκεκριμένα, ότι υπολογίζει το κόστος αυτό για λιγότερες Κυριακές και αργίες από τις απαιτούμενες βάσει της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει η βασιμότητα του εν θέματι λόγου. Με τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, προβάλλεται, ότι η εταιρεία «...» τελεί σε καθεστώς αναστολής καταχώρισης στο ΓΕΜΗ και ότι εξ αυτού του λόγου δεν μπορεί να καταστεί οριστικός ανάδοχος. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, αν η «...» ήταν μειοδότης, δεν θα μπορούσε να προσκομίσει ορθά δικαιολογητικά κατακύρωσης, που εκδίδονται από το ΓΕΜΗ, καθ' ότι θα απετυπώνετο η πληροφορία για την θέση της εταιρείας σε αναστολή καταχώρισης και δεν θα μπορούσε να αναλάβει την σύμβαση, ως ανάδοχος. Ο λόγος αυτός, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, παρίσταται ως βάσιμος και άρα πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς, πράγματι, από την σχετική έρευνα στο ΓΕΜΗ προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία πράγματι ευρίσκεται σε καθεστώς αναστολής καταχώρισης και άρα υπό το υφιστάμενο καθεστώς θα ήταν αδύνατη η προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών καταχώρισης.

15. Επειδή, εν συνεχεία, επί της τρίτης προσφυγής λεκτέα τα κάτωθι. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου, προκύπτει, ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό για δύο λόγους, ήτοι, α) διότι, κατά τον έλεγχο των αθροίσεων και των επί μέρους υπολογισμών διαπιστώθηκε, ότι η προσφορά θα έπρεπε να είναι μικρότερη κατά το ποσό των 4.285,89 ευρώ, και β) διότι ο υπολογισμός των εργοδοτικών εισφορών έγινε με συντελεστή χαμηλότερο του 24,4%. Κατά των ανωτέρω λόγων, η προσφεύγουσα προβάλλει, όσον αφορά στον πρώτο λόγο αποκλεισμού, ότι απορριπτέα ως απαράδεκτη είναι η προσφορά που δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Διακήρυξη,

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

και όχι όταν αυτή παρίσταται αυξημένη, καθ' όσον το κριτήριο ανάθεσης της εν θέματι σύμβασης είναι μειοδοτικό. Περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα προβάλλει σχετικά, ότι ουδόλως προκύπτει το σφάλμα, που έχει επιλοχώσει στην προσφορά της, η οποία άλλωστε συνετάγη με βάση τις προβλέψεις της διακήρυξης. Με το ανωτέρω περιεχόμενο όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον δεν αναφέρει σε ποια σημεία η προσφορά της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, ώστε να καταστεί δυνατό στην συνέχεια να κριθεί, αν το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών υπολείπεται του νομίμου, όπως γενικά και αόριστα αναφέρει. Περαιτέρω, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, προβάλλεται, ότι, όπως προκύπτει από τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της, αυτή δήλωσε ετησίως, για μικτές αποδοχές 6ωρης απασχόλησης, το ποσό των 78.714,09 ευρώ και για μικτές αποδοχές 8ωρης απασχόλησης το ποσό των 80.376,66 ευρώ. Το άθροισμα των μικτών αποδοχών, τόσο των 6ωρων όσο και των 8ωρων, ανέρχεται σε 159.090,75 ευρώ ετησίως και, εάν διαιρεθεί το ποσό των 42.107,33 ευρώ, που έχει δηλώσει ως συνολική ετήσια δαπάνη εισφορών ΙΚΑ εργοδότη, με το σύνολο των μικτών αποδοχών 6ωρης και 8ωρης απασχόλησης ετησίως (42.107,33 : 159.090,75 ευρώ), τότε προκύπτει, ότι το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται στο ποσό των 26,47%. Με το ανωτέρω περιεχόμενο όμως η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον δεν αναφέρει σε ποια σημεία η προσφορά της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, ώστε να καταστεί δυνατό στην συνέχεια να κριθεί, αν το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών υπολείπεται του νομίμου, όπως γενικά και αόριστα αναφέρει,. Υπό τα δεδομένα αυτά, πρέπει να γίνει δεκτός ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά στις αιτιάσεις που προβλήθηκαν κατά των προσφορών των άλλων εταιρειών, με τον δεύτερο λόγο η τρίτη προσφεύγουσα παραπονείται, κατά τρόπο βάσιμο, ότι η προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη, καθώς, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού, ημερομηνία που είναι κρίσιμη για την διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και δη του ισχύοντος ποσοστού εργοδοτικών εισφορών, ίσχυε το ποσοστό 26,23% για τους εργαζόμενους

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

πλήρους απασχόλησης 40 ωρών εβδομαδιαίως και το ποσοστό 26,71% για τους εργαζόμενους μειωμένης απασχόλησης για περισσότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά, η εν λόγω ανάδοχος εταιρεία έχει υπολογίσει ποσοστό 26,23% για το σύνολο των εργαζομένων της, ποσοστό που αντιστοιχεί στις εργοδοτικές εισφορές για πλήρη 8ωρη απασχόληση. Λαμβάνοντας ωστόσο υπ' όψη το υποβληθέν εκ μέρους της αρχείο, με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010, όπου ρητώς διακρίνει τις βάρδιες των εργαζομένων της σε 8ωρες και 6ωρες και σαφώς αναφέρει φυσικό πλήθος ατόμων ανερχόμενο σε 20 άτομα, συνάγεται το πλημμελές της προσφοράς της, αναφορικά με το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών. Δηλαδή, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να έχει υπολογίσει για τους μεν εργαζόμενους μειωμένης απασχόλησης ποσοστό 26,71% (για τους απασχολούμενους σε 6ωρες βάρδιες) και για τους λοιπούς ποσοστό 26,23% (πλήρους απασχόλησης). Η ως άνω εντοπιζόμενη πλημμέλεια στην οικονομική της προσφορά καθιστά την τελευταία άνευ ετέρου απορριπτέα, σύμφωνα μάλιστα με την πάγια νομολογία των Διοικητικών Εφετειών και της ΕΑΔΗΣΥ (ΔΕΦΑΘ 165/2023, 155/2023, 148/2023, ΕΑΔΗΣΥ 220/2023, ΔΕΦΤρίπ 197/2022), ως ζημιογόνου, καθ' όσον προκύπτει αρνητική διαφορά από τον νόμιμο υπολογισμό των με βάση τα ορθά ποσοστά των ισχυόντων κατά το χρονικό σημείο εργοδοτικών εισφορών κατά ποσό ύψους -516,53€. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα παραπονεείται, ότι δεν είναι νόμιμες οι προσφορές των ... Ως προς την ... , όπως προκύπτει από τον πίνακά της, αυτή δήλωσε 206,36 €, ως ποσό εργοδοτικής εισφοράς, το οποίο διαιρούμενο με το ποσό των 828,10 €, που αντιστοιχεί στις μικτές αποδοχές προσωπικού 8ωρης απασχόλησης, εξάγει ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ύψους 24,92%, το οποίο υπολείπεται του νόμιμου ισχύοντος ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το αυτό προκύπτει δε και από τα στοιχεία του άρθρου 68, που αυτή δηλώνει στην οικονομική της προσφορά ( $54.828,41/220.017,70 = 24,92\%$ ). Το εσφαλμένο τούτο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών οδηγεί σε αρνητική διαφορά στην οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση των ως άνω νόμιμων ποσοστών των εργοδοτικών εισφορών για τους εργαζόμενους 8ωρης απασχόλησης και 6ωρης απασχόλησης, και, συνολικά, αν υπολογισθεί με τον

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

ορθό συντελεστή εργοδοτικής εισφοράς  $220.017,70 \times 26,47\% = 58.238,69$ , προκύπτει η εξής διαφορά  $58.238,69 - 54.828,41 = 3.410,28$ , κατά την οποία υπολείπεται του εργατικού κόστους. Ως προς την ... από τον πίνακα της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει, ότι αυτή δήλωσε 212,49€ ποσό εργοδοτικής εισφοράς, το οποίο, διαιρούμενο με το ποσό των 869,44€ που αντιστοιχεί στις μικτές αποδοχές προσωπικού 8ωρης απασχόλησης, εξάγεται ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ύψους 24,30%, το οποίο υπολείπεται του νόμιμου ισχύοντος ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το αυτό προκύπτει δε και από τα στοιχεία του αρ.68, που δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ήτοι, ότι ο συντελεστής εργοδοτικής εισφοράς είναι  $55.853,58 / 229.845,66 = 24,30\%$ . Ως προς την εταιρεία «...», προκύπτει από τον πίνακά της, ότι αυτή δήλωσε 212,55€ ποσό εργοδοτικής εισφοράς, το οποίο, διαιρούμενο με το ποσό των 869,70€, που αντιστοιχεί στις μικτές αποδοχές προσωπικού 8ωρης απασχόλησης, εξάγεται ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ύψους 24,44%, το οποίο υπολείπεται του νόμιμου ισχύοντος ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το αυτό προκύπτει δε και από τα στοιχεία του άρθρου 68, που δηλώνει στην οικονομική της προσφορά σε μηνιαία βάση, ήτοι, ότι ο συντελεστής εργοδοτικής εισφοράς είναι  $56.106,75 / 229.569,33 = 24,44\%$ . Το εσφαλμένο τούτο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών οδηγεί σε αρνητική διαφορά στην οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση των ως άνω νόμιμων ποσοστών των εργοδοτικών εισφορών για τους εργαζόμενους 8ωρης απασχόλησης και 8ωρης απασχόλησης και, συνολικά, αν υπολογισθεί με τον ορθό συντελεστή εργοδοτικής εισφοράς  $229.569,33 \times 26,47\% = 60.767,00 \text{ €}$ , προκύπτει η εξής διαφορά  $60.767,00 \text{ €} - 56.106,75 = 4.660,25$  ευρώ, διαφορά κατά την οποία υπολείπεται του εργατικού κόστους. Ως προς τις αιτιάσεις κατά της εταιρείας «...», προκύπτει από τον πίνακά της ότι δήλωσε 212,51€ ποσό εργοδοτικής εισφοράς, το οποίο, διαιρούμενο με το ποσό των 869,51€ που αντιστοιχεί στις μικτές αποδοχές προσωπικού 8ωρης απασχόλησης, εξάγει ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ύψους 24,44%, το οποίο υπολείπεται του νόμιμου ισχύοντος ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το αυτό δε προκύπτει και από τα στοιχεία του άρθρου 68, που δηλώνει στην οικονομική



της προσφορά σε μηνιαία βάση απ' όπου προκύπτει, ότι ο συντελεστής εργοδοτικής εισφοράς είναι  $4.707,08/19.259,75 = 24,44\%$ . Το εσφαλμένο τούτο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών οδηγεί σε αρνητική διαφορά στην οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση των ως άνω νόμιμων ποσοστών των εργοδοτικών εισφορών για τους εργαζόμενους δωρης απασχόλησης και δωρης απασχόλησης, και συνολικά, αν υπολογισθεί με τον ορθό συντελεστή εργοδοτικής εισφοράς  $19.259,75 \times 26,47\% = 5.098,06 - 4.707,08 = 390,98$  διαφορά μηνιαίως  $\times 12$  μήνες  $4.691,71$  προκύπτει ετήσια διαφορά, κατά την οποία υπολείπεται του εργατικού κόστους. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εταιρεία...» θα έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω συνδρομής στο πρόσωπό της λόγου αφερεγγυότητας. Ωστόσο, η επιβολή ρήτρας επί εκτέλεσης δημόσιας σύμβασης δεν συνιστά καταγγελία και όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής είναι αβάσιμα.

16. Επειδή, εν συνεχεία, επί της τέταρτης προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής ισχυρίσθηκε, ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...», διότι, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς της, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν δήλωσε τα άτομα, που προτίθεται να απασχολήσει για την εκτέλεση του έργου και δεν υπέβαλε τα, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία 5ετούς τουλάχιστον εμπειρίας των ατόμων αυτών στην καθαριότητα νοσοκομείων, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2.B.4, 2.4.3.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος II αυτής. Ο λόγος αυτός της προσφυγής από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου κρίνεται ως βάσιμος και άρα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο, καθώς, τω όντι, ο οικονομικός φορέας «...», δεν δήλωσε τα άτομα που προτίθεται να απασχολήσει για την εκτέλεση του έργου και δεν υπέβαλε τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία 5ετούς τουλάχιστον εμπειρίας των ατόμων αυτών στην καθαριότητα νοσοκομείων, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2.B.4, 2.4.3.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος II αυτής. Περαιτέρω, η τέταρτη προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ισχυρίσθηκε, ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...», διότι αυτή έχει υπολογίσει στην οικονομική

## Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024

της προσφορά εργατικό κόστος για καθαριστές με προϋπηρεσία 0-3 έτη και ημερομίσθιο 31,85 ευρώ, ήτοι με βάση κατώτατο ημερομίσθιο εργαζομένων το ποσό των 31,85 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, όπως αυτό διευκρινίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, που θέτει, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση για κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων για καθαριστές με 5ετή προϋπηρεσία, ήτοι 3-6 έτη και με ημερομίσθιο 33,44 ευρώ. Η εν θέματι αιτίαση γίνεται δεκτή ως βάσιμη, καθώς, από την επισκόπηση του φακέλλου, προκύπτει, ότι ο ισχυρισμός, ο οποίος αναφέρεται στον μη νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους της «...» βάσει ημερομισθίου 31,85 ευρώ για εργαζόμενους με προϋπηρεσία 0-3 έτη, καταδεικνύει τον παράνομο υπολογισμό των αποδοχών των εργαζόμενων με ημερομίσθιο 31,85 ευρώ αντί του απαιτούμενου, κατά τα ανωτέρω, ημερομισθίου 33,44 ευρώ, όπως προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και τις σχετικές διευκρινίσεις, για εργαζόμενους με 5ετή προϋπηρεσία,. Κατ' ακολουθία, , η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ως προς τον λόγο αυτό.

17. Επειδή, εν συνεχεία, επί της πέμπτης προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και συγκεκριμένα από το περιεχόμενο του υπ' αριθμό .../11-5-2023 Πρακτικού Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... , στο οποίο έχει ενσωματωθεί και το υπ' αριθμό .../20-3-2023 (Θέμα 1<sup>ο</sup>) απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείστηκε κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, για τον λόγο, ότι «κατά τον έλεγχο των στοιχείων που διαβιβάστηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή από την Επιθεώρηση Εργασίας – Κεντρική Υπηρεσία . . . και Επιθεώρηση Ασφαλείας και Υγείας στην εργασία με αριθμούς πρωτ. .../21-11-2022 και .../18-11-2022, διαπιστώθηκε ότι σε βάρος της εταιρείας ... είχαν επιβληθεί τρία πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας μέσα σε διάστημα δύο ετών από τη λήξη της προθεσμίας της προσφοράς της για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.4 α της Διακήρυξης θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών». Από τα στοιχεία προκύπτει, ότι, κατόπιν ενός διενεργηθέντος ελέγχου ΣΕΠΕ υπ' αριθμό πρωτ. ... /4-10-2021, είχαν διαπιστωθεί και επιβληθεί σε βάρος της, αφ' ενός το υπ' αρ. πρωτ. ... /31-1-2022 πρόστιμο, καθώς και το υπ' αρ.

πρωτ. .../31-1-2022 πρόστιμο, που αφορούσε στον ίδιο έλεγχο στις εγκαταστάσεις των ... και δύο εργαζόμενες στον εν λόγω χώρο, ενώ κατόπιν διενέργειας άλλου ελέγχου επιβλήθηκε με την υπ' αρ. .../20-5-2022 πράξη επιβολής προστίμου της ... πρόστιμο για αλλαγή χρόνου εργασίας άλλης εργαζόμενης χωρίς να καταχωρισθεί η σχετική αλλαγή στο σύστημα «...». Κατά τον ίδιο ισχυρισμό, τα πρόστιμα που της επιβλήθηκαν δεν προέκυπταν από τρεις αθροιστικά ελέγχους αλλά από δύο με αποτέλεσμα να μην εμπίπτει στον λόγο αποκλεισμού τόσο του νόμου όσο και της Διακήρυξης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, το τελευταίο πρόστιμο δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, καθ' όσον το έχει προσβάλει ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ... Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής κατά του αποκλεισμού της γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο. Επειδή, εξ άλλου, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, όσον αφορά στην εταιρεία «...», προβάλλει, ότι σε κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς της δεν έχει συμπεριλάβει κονδύλιο για την κάλυψη των εξόδων δημοσίευσης που βαραίνουν τον ανάδοχο, το οποίο σύμφωνα με το έγγραφο διευκρινίσεων, υπ' αρ. πρωτ. .../24-10-2022, ανέρχεται στο ποσό των 2.201,00 ευρώ. Περαιτέρω, προβάλλει σχετικά, ότι το συνολικό κονδύλιο, που η εταιρεία αυτή δηλώνει ως διοικητικό κόστος, ανέρχεται σε 1.384,00 ευρώ, ήτοι σε ποσό, που δεν αρκεί για να καλυφθεί το κόστος δημοσιεύσεων, που απαιτείται από την Αναθέτουσα Αρχή, με αποτέλεσμα, η προσφορά της να πρέπει να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή. Από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης απόφασης, προκύπτει, ότι η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να καλέσει την πέμπτη προσφεύγουσα να αιτιολογήσει την προσφορά της.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει τα κρινόμενα αιτήματα των εξεταζόμενων προσφυγών να γίνουν δεκτά, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά περίπτωση, ήτοι το υπ' αρ. .../20-03-2023, θέμα 1<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... και το υπ' αρ. .../11-05-2023, θέμα 2<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ...(αρ. πρωτ. .../31.05.2023) κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να επιστραφούν τα παράβολα των προσφευγουσών.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης:Σ833,834,835,836,837,/2024**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την τρίτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την τέταρτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πέμπτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το σύνολο των περί του αντιθέτου παρεμβάσεων επί των εν λόγω προσφυγών.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων των προσφευγουσών.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31/05/2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 04/06/2024 στην Αθήνα.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**