

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Ελευθερία
Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 08-04-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 490/11-04-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»),
που εδρεύει στον ... , επί της ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «...»), που εδρεύει
στο ..., επί της οδού ... αρ. ... και ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που
άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο
«...», (εφεξής η «2^η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της ... αρ... ,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της
προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν
οι προσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις του Διοικητικού Συμβουλίου της
Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που προσβάλλονται, ήτοι κατά το μέρος
που απερρίφθη η προσφορά της, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η
προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε η προμήθεια και
κατά το μέρος που δεν διαγνώσθηκαν οι προβαλλόμενοι πρόσθετοι λόγοι για
την απόρριψη της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αριθμ. ... /2023 Διακήρυξη προκήρυξε επαναληπτικό ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο της σύμβασης την ... για την κάλυψη των αντίστοιχων αναγκών ... με κριτήριο αξιολόγησης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει μόνο της τιμής. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την υπογραφή της. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης (τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις) δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 4.981.080,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 4.017.000,00 €, ΦΠΑ: 964.080,00 €). Ως, μεταξύ άλλων, ορίζεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η διαδικασία διενεργείται ενιαία λόγω της φύσης του αντικειμένου της σύμβασης το οποίο δεν επιδέχεται υποδιαίρεση σε τμήματα δεδομένου ότι το Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19-12-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Με την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της υπ' αριθμ. ... συνεδρίασης / Θέμα ... της 27-03-2024 (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, η σύμβαση κατακυρώθηκε στην 2^η παρεμβαίνουσα, ενώ οι προσφορές της προσφεύγουσας και της 1^{ης} παρεμβαίνουσας απορρίφθηκαν.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή απαραδέκτως στρέφεται ευθέως κατά της με αριθμό ... της ... συνεδρίασης/13-03-2024 απόφασης του

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι αυτή ενσωματώθηκε στη μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό ... της υπ' αριθμ. ... συνεδρίασης / Θέμα ... της 27-03-2024 (ΑΔΑ: ...) του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου, ως την τελική απόφαση της σύνθετης διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον έλεγχο του κύρους της οποίας θα ελεγχθεί και το κύρος της ενσωματωθείσας αυτής απόφασης. Κατά της ως άνω παραδεκτώς προσβαλλόμενης απόφασης η προδικαστική αυτή προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 08-04-2024 (λαμβάνομένου υπόψη ότι η 06-04-2024 ήταν ημέρα Σάββατο και η επομένη ημέρα Κυριακή), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 27-03-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης, στρεφόμενη α) κατά της απόρριψης της προσφοράς της β) κατά της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου, καθώς και γ) προβάλλοντας πρόσθετους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, η οποία (1^η παρεμβαίνουσα) έχει ασκήσει την αυτοτελή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 493/11-04-2024 Προδικαστική Προσφυγή της που εξετάζεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, στρεφόμενη και κατά της απόρριψης της προσφοράς της.

5. Επειδή, στις 09-04-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 18-04-2024 η 1^η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλλει προσφορά στον διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, αιτούμενη να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή, στις 19-04-2024 η 2^η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της,

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, αιτούμενη να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, στις 22-04-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. ... απόψεις της, αναφέροντας ότι όσα εκτίθενται δια των απόψεών της επέχουν θέση είτε αρχικής είτε συμπληρωματικής αιτιολογίας των προσβαλλόμενων αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της, σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

9. Επειδή, η 1^η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε στις 29-04-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στις 29-04-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008), η, δε, πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης.

12. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της (σελ. 11-12 και σελ.

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

13-18 της προσφυγής) προβάλλει ότι μη νόμιμα η Επιτροπή έκρινε απορριπτικά την προσφορά της επειδή αντί τεχνικού φυλλαδίου/ων είχε προσκομίσει στο διαγωνισμό ειδική για τη συγκεκριμένη περίπτωση τεχνική περιγραφή του κατασκευαστικού οίκου του προσφερθέντος από την ίδια ... , πράγμα που κατά κόρον συνηθίζεται στις διαγωνιστικές διαδικασίες όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά και σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία ήταν προσωποποιημένη καθόσον αφορούσε στον υπόψη διαγωνισμό της Αναθέτουσας Αρχής, αυθεντική καθόσον έφερε την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, νομίμως μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα και αποτελούμενη από 84 σελίδες (172 σελίδες συνολικά μαζί με τη μετάφραση στα ελληνικά) συνιστούσε, όπως αναφέρεται και στην επικεφαλίδα της, την τεχνική περιγραφή του συστήματος ... και λοιπών στοιχείων που κατασκευάζονται από τον οίκο ... Επικαλούμενη το μέρος Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, υπό 2.1., υπό 6.1.1., το μέρος Δ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, υπό 4 της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων στοιχείων (εγχειρίδιο χρήσης, τεχνικά και εμπορικά φυλλάδια) και την από 12.1.2024 ειδική για τη συγκεκριμένη περίπτωση τεχνική περιγραφή του κατασκευαστικού οίκου του προσφερθέντος από την ίδια ... , η οποία αποτελεί ειδικό τεχνικό έντυπο του κατασκευαστικού οίκου, ήταν και προσωποποιημένη καθόσον αφορούσε στον προκείμενο διαγωνισμό, αυθεντική καθόσον έφερε την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου κ. ... , νομίμως μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα και αποτελούμενη από 84 σελίδες (172 σελίδες συνολικά μαζί με τη μετάφραση στα ελληνικά) και συνιστούσε, όπως αναφέρεται και στην επικεφαλίδα της, την τεχνική περιγραφή του συστήματος ... και λοιπών στοιχείων που κατασκευάζονται από τον οίκο ... Κατά την προσφεύγουσα, οι προαναφερθέντες όροι της Διακήρυξης πουθενά δεν αναφέρουν ότι η τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων αυτής θα γινόταν αποκλειστικά και μόνο μέσω τεχνικών φυλλαδίων του οίκου κατασκευής, αντίθετα από τον τρόπο που εκφράζεται η Διακήρυξη στους προπαρατεθέντες όρους συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι η αναφορά που γίνεται σε στοιχεία τεκμηρίωσης έχει αφενός ενδεικτικό χαρακτήρα και οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να προσκομίσουν και οποιοδήποτε άλλο έντυπο ή επιστολή του

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

κατασκευαστικού οίκου προκειμένου να αποδείξουν και τεκμηριώσουν στο φύλλο συμμόρφωσης με τις κατάλληλες παραπομπές ότι πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές αφετέρου προσδιορίζει ως ένα εκ των προβλεπόμενων αποδεκτών τεκμηρίων το κατατεθέν έγγραφο. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι η επίκληση και η παραπομπή στην προαναφερθείσα από 12.1.2024 τεχνική περιγραφή του κατασκευαστικού οίκου ... η οποία υποβλήθηκε μαζί με την προσφορά της, ήταν απολύτως πρόσφορη και κατάλληλη προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης και παραπομπής στο φύλλο συμμόρφωσης, οι δε παραπάνω όροι της Διακήρυξης δεν απαγόρευαν την υποβολή μιας τέτοιας τεχνικής έκθεσης του κατασκευαστικού οίκου. Κατά την προσφεύγουσα, το παραπάνω τεχνικό έντυπο του ρηθέντος κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα η προαναφερθείσα από 12.1.2024 τεχνική παρουσίαση και περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος ... ήταν σε απόλυτη συμφωνία με τους προαναφερθέντες όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει στην προσφυγή της (ξενόγλωσσο, νομίμως επικυρωμένο, περιλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή του κατασκευαστή κλπ). Αναφέρει, ακόμη, ότι η υποβολή ad hoc τεχνικών εντύπων ή επιστολών ή βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου είναι συνήθης πρακτική στις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων τόσο σε Ευρωπαϊκό (ίδτε συνημμένη επιστολή του κατασκευαστικού οίκου¹) όσο και σε τοπικό επίπεδο (ίδτε υπ' αρ. 814/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ), την οποία απόφαση επικαλείται, προβάλλοντας ότι η απόφαση αυτή έχει δεχθεί και μάλιστα ως υπέρτερη του τεχνικού φυλλαδίου ad hoc επιστολή του κατασκευαστικού οίκου προκειμένου να αποδειχθεί η πλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής, παραθέτοντας χωρίο αυτής. Αναφέρει ότι είναι εντελώς αδικαιολόγητη η συμπεριφορά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία κατά τρόπο μη νόμιμο και κατά παράβαση των προρηθέντων όρων της Διακήρυξης εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, κατ' επέκταση δε και η απόρριψη της προσφοράς της με τις προσβαλλόμενες πράξεις είναι μη νόμιμη και οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτές. Τέλος, εκθέτει το σκεπτικό της κατά την σύνταξη της προσφοράς της, αναφέροντας ότι σεβόμενη την βαρύτητα του έργου και την εικοσαετή και αδιάλειπτη συνεργασία της με τα ... της Χώρας, θεώρησε

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

σκόπιμο την σύνταξη της μέγιστα δυνατής ποιοτικά και ολοκληρωμένης προσφοράς, προς απόδειξη και επιβεβαίωση των παραπάνω καταθέτει προς ενημέρωση της Αρχής, ενδεικτικά, τον πίνακα περιεχομένων του τεύχους 84 σελίδων, 12 κεφαλαίων, της Τεχνικής Περιγραφής του Κατασκευαστού που υποβλήθηκε με την προσφορά της και όπου φαίνονται τα κεφάλαια του παραπάνω τεύχους, καθώς και την Τεχνική προσφορά της, αναφέροντας ότι ο πίνακας συμμόρφωσης βρίσκεται στο κεφάλαιο 16 σελίδες 50-58, σύμφωνα με όσα παραθέτει στην προσφυγή της και παραπέμποντας σε σχετικά κατά την κρίση της αρχεία. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η 1^η παρεμβαίνουσα (σελ. 6-7 της παρέμβασής της) προβάλλει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί και για άλλους λόγους, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της (σελ. 6-7 της παρέμβασης) και συγκεκριμένα, επί λέξει, ότι «(...)2.2. Η προσφεύγουσα στηρίζεται ως δανειοπάροχο στην αλλοδαπή εταιρεία ... η οποία κατά παράβαση του νόμου (άρθρο 37 ν. 4412/2016) δεν υποβάλλει ΕΕΕΣ με ψηφιακή υπογραφή. 2.3. Δεν προκύπτει από κανένα απολύτως έγγραφο της προσφοράς ότι σύμφωνα με το άρθρο 78 § 1 του ν. 4412/2016 θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους ιδίως με τη προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. 2.4. Ακολούθως δεν προκύπτει ότι ο δανειοπάροχος τεχνικής δάνειας εμπειρίας θα κατασκευάσει μέρος του έργου. Δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε κανένα σημείο της προσφοράς στο τμήμα του έργου που θα κατασκευάσει και θα προσφέρει ο δανειοπάροχος και η αντίστοιχη δέσμευσή του σε αυτό. 2.5. Ο δανειοπάροχος δεν υποβάλλει και δεν παραπέμπει στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας. Αντίστοιχα κατά το δοκούν υποβάλλει αποσπασματική δήλωση και σε καμία περίπτωση δεν πληροί τον όρο Δ του πίνακα συμμόρφωσης. Προτείνει ο δανειοπάροχος ότι η απόρριψή του είναι παράνομη και πως σε αυτό υπάρχει αντίστοιχη νομολογία στην οποία και παραπέμπει. Όμως στη σκέψη 8 σελ. 5 της απόφασης ΑΕΠΠ 814/2023 αναφέρεται ότι είχε υποβληθεί το ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ και αντίστοιχη επίσημη δήλωση του κατασκευαστή και η απόφαση δεν στηρίζεται μόνο στην επίσημη δήλωση του κατασκευαστή. Άρα ορθά απορρίπτεται η προσφορά του.(...)». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η 2^η παρεμβαίνουσα προβάλλει (σελ. 23-27 της παρέμβασής της) ότι η τεχνική

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απερρίφθη από την Αναθέτουσα Αρχή, διότι παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης και προσκόμισε ως «Τεχνική Περιγραφή» μια επιστολή του κατασκευαστικού οίκου/Δανειοπάροχου χωρίς παραπομπές στα συνυποβαλλόμενα prospectus ή βεβαιώσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, έχοντας πλημμέλειες στον πίνακα συμμόρφωσης. Επικαλούμενη το Παράρτημα Ι/Μέρος Γ' παρ. 6 και το Μέρος Δ' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαίτησε και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τον τρόπο με τον οποίο πρέπει α) να τεκμηριωθεί η τεχνική περιγραφή και β) να υποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης, ήτοι αμφότερα να περιλαμβάνουν σαφείς και πλήρεις παραπομπές, χωρίς αντιγραφή της Διακήρυξης ή μονολεκτική απάντηση καθώς και αρίθμηση των τεχνικών φυλλαδίων, υπογράμμιση του σημείου που τεκμηριώνει την απαίτηση κλπ. Ως ισχυρίζεται, σε αντίθεση με τα ανωτέρω ρητώς οριζόμενα η προσφεύγουσα, αφενός προσκόμισε ως προς την τεχνική περιγραφή μία μόνον επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, από την οποία ελλείπουν παντελώς παραπομπές σε τεχνικά εγχειρίδια και αφετέρου απάντησε μονολεκτικά στον πίνακα συμμόρφωσης χωρίς να παραπέμπει στην Τεχνική της Περιγραφή, κατά πρόδηλη παράβαση των ανωτέρω απαιτήσεων της Διακήρυξης, όπως φαίνεται στην εικόνα που παραθέτει στην παρέμβασή της, παραπέμποντας σε σχετικά έγγραφα. Σύμφωνα με την 2^η παρεμβαίνουσα, η εν λόγω επιστολή ουδόλως δύναται να αντικαταστήσει τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (εγχειρίδια), καθώς και να περιγράψει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Ως προβάλλει, όλα τα ανωτέρω, επιβεβαιώνουν αφενός την μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου αποδεικνύουν την παραβίαση των διατάξεων της Διακήρυξης οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, υποστηρίζοντας ότι η ορθή κρίση της Αναθέτουσας Αρχής επιρρωνύεται από τις κρίσεις της ΕΑΔΗΣΥ και των Διοικητικών Δικαστηρίων, επικαλούμενη σχετικές αποφάσεις. Περαιτέρω, προβάλλει ότι τις ως άνω πλημμέλειες προσπαθεί το πρώτον η προσφεύγουσα να θεραπεύσει απαραδέκτως με την προσφυγή της, ενώ ως προς τις απαιτήσεις του Μέρους Δ' του Παραρτήματος Ι, παρατηρεί επιπλέον ότι τα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι αριθμημένα και ότι στα τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια χρήσης (Prospectus &

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

Manual) δεν υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απορρίφθηκε και ήταν αδύνατη η θεραπεία των ως άνω ελλείψεων δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 διότι οι διατάξεις της Διακήρυξης είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Τέλος, προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει στην παρέμβασή της (σελ. 31-38 της παρέμβασης), ήτοι ότι α) το ΕΕΕΣ του κατασκευαστικού οίκου/φορέα στήριξης της ... δεν είναι νομίμως υπογεγραμμένο και β) ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι προσφέρει δίστηλους κεντρικούς και συμπληρωματικούς σταθμούς, κατά παραβίαση των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι (σελ. 7-8 και σελ. 10 των απόψεων) «1ον Επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Με τον 1ο λόγο προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι προβαλλόμενες αποφάσεις είναι ακυρωτές καθ' ο μέρος αυτών κρίθηκε η τεχνική προσφορά της ως ακατάλληλη λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της, με αριθμό .../2023, Διακήρυξης και προτάσσει επιμέρους ισχυρισμούς για μία εκάστη εκ των διαπιστωθεισών αποκλίσεων προς ανατροπή τους. Αντικρούοντας έναν έκαστο εκ των άνω προτασόμενων επιμέρους ισχυρισμών επαγόμαστε τα κάτωθι όσον αφορά στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας: ➤ Στην §6.1.1. των ειδικών όρων της διακήρυξης αναφέρεται ότι (...) Στη παράγραφο §4 του σημείου Δ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι (...) Η παραπάνω παράγραφος επεξηγεί πως θα συμπληρωθεί ο πίνακας συμμόρφωσης για την πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών. Η προσφεύγουσα αντί να καταθέσει πλήρη τεκμηρίωση με τις απαραίτητες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια ή εγχειρίδια του οίκου κατασκευής, σύμφωνα με την §6.1.1 της Διακήρυξης, καταθέτει απλώς επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., υπογεγραμμένη από τον ... , ο οποίος αναφέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος χωρίς να συνοδεύεται η εν θέματι επιστολή από τα αντίστοιχα νομιμοποιητικό έγγραφο ορισμού του υπό την άνω ιδιότητα. Επίσης η εν λόγω επιστολή δεν μπορεί να αντικαταστήσει τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (εγχειρίδια), καθώς και να περιγράψει ακριβώς πώς οι

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ως απαιτείται από την διακήρυξη. Επιπροσθέτως, υπάρχουν σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένες απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, εμφανιζόμενες ως στοιχεία της προσωποποιημένης τεχνικής περιγραφής/επιστολής, χωρίς να υπάρχει παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ενδεικτικά αναφέρονται οι κάτωθι περιπτώσεις όπου διαπιστώνεται η ανωτέρω πλημμέλεια: • 11 από τις 12 τεχνικές προδιαγραφές του Α.ΓΕΝΙΚΑ, • 18 από τις 21 τεχνικές προδιαγραφές του Β , • 29 από τις 29 τεχνικές προδιαγραφές Γ. ... , • 13 από τις 16 τεχνικές προδιαγραφές του Δ. ... , • 24 από τις 24 τεχνικές προδιαγραφές του Ε... , • 3 από τις 3 τεχνικές προδιαγραφές του ΣΤ. ... και • 4 από τις 4 τεχνικές προδιαγραφές του Ζ. ... απαντώνται από την παραπάνω <<Τεχνική Περιγραφή>> (...)» Επιπροσθέτως, δια των παρουσών απόψεων και κατά παραδεκτή και σύννομη συμπλήρωση της αιτιολογίας των προσβαλλόμενων αποφάσεων, σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί ως δανειοπάροχο την ... εταιρεία με την επωνυμία «... (...), για την οποία υπέβαλλε ΕΕΕΣ μόνο σε απλή φωτοτυπία εκ του πρωτοτύπου, η οποία φέρει μόνο μια υπογραφή με μελάνι και σφραγίδα της άνω εταιρείας, κατά παράβαση των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης περί ηλεκτρονικής υπογραφής υποστηριζόμενης από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο να έχει χορηγηθεί από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος να περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με το κανονισμό ΕΕ 910/2014, συνεπεία δε τούτου η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται και για τον πρόσθετο αυτό λόγο απορριπτέα. Συνεπώς ορθώς το ... έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας ως τεχνικά ακατάλληλης και απορριπτέας για όλους τους ανωτέρω συντρέχοντες αυτοτελώς και επαλλήλως λόγους, ενώ ομοίως ορθώς και συννόμως έχει αιτιολογήσει τη μη πλήρωση εκ μέρους της των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης στις προσβαλλόμενες αποφάσεις του, αλλά και στις παρούσες απόψεις, κατά τα προδιαληφθέντα.».

Η 1^η παρεμβαίνουσα στο υπόμνημά της (σελ. 6-9 του υπομνήματός της) υποστηρίζει ότι με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί και επειδή δεν έχει υποβάλλει έγκυρα

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

ΕΕΕΣ του δανειοπάροχού της, δηλαδή της ... εταιρείας με την επωνυμία « ... (...) και ότι σε περίπτωση που δεν έχει προσβάλλει την ως άνω συμπληρωματική αιτιολογία κατ' αποδοχή της προσφυγής της με υπόμνημά της ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. εντός του πενθημέρου, η συμπληρωματική αυτή αιτιολογία καθίσταται πλέον οριστική και συνακόλουθα, η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητά αυτής, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Σύμφωνα με όσα παραθέτει στο υπόμνημά της, προβάλλει ότι από τη προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει η ημεροχρονολογία υπογραφής του ΕΕΕΣ και κυρίως εάν είναι υπογεγραμμένο εντός των προθεσμιών του άρθρου 79Α του ν. 4412/2016, δηλαδή εντός των προθεσμιών που μπορούν να υποβάλλονται οι προσφορές, δηλαδή από την 19-12-2024 έως και την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, καθώς και ότι η υποβολή της προσφοράς με ψηφιακή υπογραφή είναι απαραίτητη επειδή η ως άνω εταιρία υποβάλλει δήλωση για τη παροχή στήριξης και δάνειας εμπειρίας στην προσφεύγουσα με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου από 28-8-2023, δηλαδή που έχει γίνει πολύ παλιότερα και πιθανώς για το προηγούμενο διαγωνισμό που είχε ματαιωθεί. Ως υποστηρίζει, η έλλειψη οποιουδήποτε στοιχείου που να επικυρώνει την υπογραφή του υπογράφοντος για την ως άνω ... εταιρία και να αποδεικνύει πότε αυτή ετέθη, από ποιόν με βεβαιότητα (δεν είναι καν επικυρωμένη) αποτελεί λόγο για την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με όσα επικαλείται στο υπόμνημά της. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (σελ. 5-15 του υπομνήματος) σημειώνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ασχολήθηκε καθόλου και δεν εξέτασε καν τα προβαλλόμενα στον πρώτο λόγο που ήταν πολύ κρίσιμα για την αποδοχή ή μη της τεχνικής της προσφοράς και ότι επαναλαμβάνει κατ' ουσίαν αυτά που επικαλέστηκε η επιτροπή αξιολόγησης για την απόρριψη της προσφοράς της. Αναφέρεται σε όσα εκθέτει με την προσφυγή της και εκφράζει απορία για την εμμονή της Αναθέτουσας Αρχής να μην αποδέχεται το παραπάνω έντυπο που συνέταξε με αυθεντικό τρόπο και έγκυρα ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος κάλλιον παντός άλλου είναι σε θέση να γνωρίζει τα προϊόντα που παράγει και είναι ο μόνος αρμόδιος για να εκφραστεί αυθεντικά, αφού αυτός είναι και ο παραγωγός του συστήματος που προσέφερε στον διαγωνισμό. Εν συνεχεία, προβάλλει όσα και με την προσφυγή της,

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

περαιτέρω δε, σε απάντηση της άποψης της Αναθέτουσας Αρχής ότι «Η προσφεύγουσα αντί να καταθέσει πλήρη τεκμηρίωση με τις απαραίτητες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια ή εγχειρίδια του οίκου κατασκευής, σύμφωνα με την §6.1.1 της Διακήρυξης, καταθέτει απλώς επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., υπογεγραμμένη από τον κο ..., ο οποίος αναφέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος χωρίς να συνοδεύεται η εν θέματι επιστολή από τα αντίστοιχα νομιμοποιητικό έγγραφο ορισμού του υπό την άνω ιδιότητα» ισχυρίζεται ότι αυτό είναι αναληθές και δεν ισχύει, καθώς, εκτός της επίσημης τεχνικής περιγραφής από τον κατασκευαστικό οίκο της ..., συνυπέβαλε, όπως ακριβώς προβλέπεται από τους όρους της Διακήρυξης, νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα αντίγραφα από: prospectus, βεβαιώσεις, ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης, πρωτότυπο εγχειρίδιο του οίκου κατασκευής, πιστοποιητικά για το εκπαιδευτικό και τεχνικό προσωπικό και συγκεκριμένα, ως αναφέρει, Πιστοποιητικά συστήματος ποιότητας EN ISO 9001:15 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση προϊόντων και Πιστοποιητικά συστήματος ποιότητας EN ISO 9001:15 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη, Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE, Βεβαίωση Συμμετοχής σε Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης, Εγχειρίδια χρήσης στην Αγγλική (... (136 σελίδες), ... (42 σελίδες), Εγχειρίδια χρήσης στην Ελληνική (... (133 σελίδες), ... (42 σελίδες), Εμπορικά Φυλλάδια (... (πρωτότυπο και μεταφρασμένο, 16 σελίδες), ... (πρωτότυπο και μεταφρασμένο, 18 σελίδες), ... (πρωτότυπο και μεταφρασμένο, 8 σελίδες), Πιστοποιητικά Τεχνικής & Εκπαιδευτικής Υποστήριξης, Επίσημη Τεχνική Περιγραφή του Κατασκευαστικού Οίκου (στην Αγγλική), διαμορφωμένη αποκλειστικά για τις ανάγκες του Διαγωνισμού (πρωτότυπο κείμενο και επίσημη μετάφραση στην Ελληνική – σελίδες 172), Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/86 όπου – δηλώνει ότι η προσφορά της δεν έχει αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή, καθώς και το σύνολο της Τεχνικής της προσφοράς ως ενιαίο έντυπο με συνεχή αρίθμηση (574 σελίδες) και σε δύο πλήρεις χωριστές σειρές. Επί του ζητήματος για το νομιμοποιητικό έγγραφο ορισμού του ..., προβάλλει ότι αυτό δεν απαιτείται σε κανέναν από τους όρους της Διακήρυξης, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις επί του συγκεκριμένου εγγράφου

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

και ότι αν η επιτροπή είχε αμφιβολίες ή επιθυμούσε διευκρινίσεις σχετικά με τη νομιμοποίηση του ... να εκπροσωπεί τον κατασκευαστικό οίκο, θα μπορούσε να της ζητήσει οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση ή πληροφορία (βλ. σχετικά την υπ' αρ. .../28-08-2023 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ... κατασκευαστικού οίκου «...», επικυρωμένο αντίγραφο του οποίου με επίσημη μετάφραση στην ελληνική προσκομίζει και επικαλείται και με το υπόμνημά της). Σημειώνει, επίσης, ότι η Αναθέτουσα Αρχή επιδεικνύει ιδιαίτερη μεταχείριση στην 2^η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αναφέροντας ότι δεν αντιμετώπισε με τον ίδιο τρόπο την παραπάνω εταιρία καθόσον κανένα νομιμοποιητικό στοιχείο δεν προσκόμισε και εκείνη αναφορικά με τα πρόσωπα που υπογράφουν τα έγγραφα που προσκόμισε ως προερχόμενα από τον κατασκευαστικό της οίκο ... Επί της άποψης της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«η εν λόγω επιστολή δεν μπορεί να αντικαταστήσει τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (εγχειρίδια), καθώς και να περιγράψει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ως απαιτείται από την διακήρυξη. Επιπροσθέτως, υπάρχουν σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένες απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, εμφανιζόμενες ως στοιχεία της προσωποποιημένης τεχνικής περιγραφής /επιστολής, χωρίς να υπάρχει παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.»* σημειώνει ότι το τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής του Κατασκευαστικού Οίκου δεν αποτελεί απλά μία «επιστολή» και δεν αντικαθιστά τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια αλλά αποτελεί το πιο ενημερωμένο αυθεντικό και επίσημο τεχνικό έντυπο/φυλλάδιο του κατασκευαστή και δεν έχει καμία διαφορά από τα υπόλοιπα φυλλάδια και Prospectus τα οποία κατατέθηκαν όπως ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος με την από 02.04.2024 επιστολή του, εκφράζει την δυσάρεστη έκπληξη που του προκάλεσε η μη αποδοχή της τεχνικής περιγραφής ως επίσημου τεχνικού εγγράφου, που σύμφωνα με τον ίδιο «είναι το πιο ενημερωμένο έγγραφο που θα μπορούσε να ζητήσει ένας πελάτης, που ενσωματώνει τις πιο πρόσφατες εξελίξεις και τεχνικά χαρακτηριστικά». Σχετικά με τη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης ισχυρίζεται ότι αυτό έχει γίνει ακολουθώντας πιστά τις οδηγίες που ορίζει η Διακήρυξη και έχουν γίνει αναλυτικές παραπομπές τόσο σε τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια όσο και στο κείμενο της επίσημης

τεχνικής περιγραφής, για την ισχύ της οποίας έχει γίνει εμπειριστατωμένη εκτενής ανάλυση στην προσφυγή της. Ακόμη, επισημαίνει και επαναλαμβάνει ότι το κατατεθειμένο τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής δεν τον συνέταξε η ίδια ως διανομέας των προϊόντων, αλλά ο ίδιος ο κατασκευαστής βεβαιώνοντας επίσημα ότι τα προϊόντα του Οίκου του καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε απάντηση της άποψης του Αναθέτουσας Αρχής ότι διαπιστώνεται η «ανωτέρω πλημμέλεια» στις αναφερόμενες και συγκεκριμένα απαριθμούμενες περιπτώσεις, υποστηρίζει ότι δεν παραπέμπει μόνο στο εν λόγω έγγραφο αλλά και σε Τεχνικά Φυλλάδια, Prospectus ή Εγχειρίδια του κατασκευαστού. Σημειώνει, επίσης, ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέδειξε και απεδέχθη το αληθινό νόημα των αποδεκτών τεκμηρίων στα οποία θα μπορούσε να γίνει παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης, και αυτό είναι σε απόλυτη συμφωνία με τους ισχυρισμούς της, ότι δηλαδή οι παραπομπές, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, μπορούν να γίνουν και σε βεβαιώσεις ή Τεχνικές περιγραφές κλπ και όχι αποκλειστικά και μόνο σε 'επίσημα' εγχειρίδια του κατασκευαστού, αφού έκανε δεκτές τις παραπομπές της αναδόχου (και ήδη 2^{ης} παρεμβαίνουσας π.χ. σε '2 από τις 3 τεχνικές προδιαγραφές ... ' και αναλυτικά σε όλα τα παρακάτω σημεία όπου παραπομπή γίνεται μόνο σε δήλωση της ίδιας ή τρίτου και όχι σε 'επίσημο τεχνικό φυλλάδιο ή εγχειρίδιο' του οίκου κατασκευής, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκθέτει στο υπόμνημά της, παραθέτοντας προς απόδειξη των ισχυρισμών της απόσπασμα από το Φύλλο / Πίνακας Συμμόρφωσης της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από το αρχείο '...'. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων σχετικά με τον λόγο που αφορά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ... οίκου ... υποστηρίζει (σελ. 24 - 45 του υπομνήματος) ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν τηρεί την αρχή της ίσης μεταχείρισης διότι ενώ αναφέρει, αβασίμως κατά την άποψή της, ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή ΕΕΕΣ για την εταιρία «...» από την οποία η 2^η παρεμβαίνουσα έλαβε δάνεια εμπειρία, αναφερόμενη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ... οίκου ... (...), από τον οποίο η ίδια έλαβε δάνεια εμπειρία προς κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αναφέρει ότι όχι μόνο έπρεπε να υποβληθεί το ΕΕΕΣ του παραπάνω ... οίκου αλλά ότι θα έπρεπε να φέρει και ψηφιακή υπογραφή αντί της ιδιόχειρης υπογραφής του εντεταλμένου νομίμου

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

εκπροσώπου της. Προβάλλει, ακόμη, ότι ο παραπάνω λόγος απόρριψης της προσφοράς της, κατά το πρώτο σκέλος του που αφορά στην υποβολή του ΕΕΕΣ του ... οίκου «... (...), σε φωτοτυπία εκ του πρωτοτύπου, είναι παντελώς αόριστος και αβάσιμος και δεν μπορεί να γίνει δεκτός καθόσον αφενός δεν αναφέρει για ποιο λόγο δεν μπορούσε να υποβληθεί σε φωτοτυπία εκ του πρωτοτύπου και αφετέρου βασίζεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως καθόσον το υπόψη ΕΕΕΣ του ... οίκου, υπεβλήθη ηλεκτρονικά νομοτύπως επικυρωμένο και με μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και ακολούθως, παρότι δεν ήταν απαραίτητο επειδή είχε υποβληθεί ηλεκτρονικά, υποβλήθηκε και το πρωτότυπο ΕΕΕΣ, νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο, πράγμα που προφανώς από άγνοια ή/και απροσεξία αποσιωπάται από το συντάκτη των απόψεων. Περαιτέρω, επικαλούμενη τους όρους 2.1.4 και 2.4.2.5 της Διακήρυξης και το άρθρο 11 παρ. 2, β΄ του Ν. 2690/1999, προβάλλει ότι νομίμως υποβλήθηκε το ΕΕΕΣ του παραπάνω ... οίκου ηλεκτρονικά σε επικυρωμένο αντίγραφο από δικηγόρο και νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα και συνεπώς ο παραπάνω λόγος απόρριψης της προσφοράς της, κατά το πρώτο σκέλος του είναι αβάσιμος και δεν οδηγεί ή συνεπάγεται απόρριψη αυτής, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, διότι, όπως αναφέρθηκε, το πρωτότυπο (νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο), υποβλήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή σε φάκελο μαζί με τα λοιπά έγγραφα που έπρεπε να υποβληθούν σε φυσική μορφή (εγγυητική επιστολή κλπ). Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι ο παραπάνω λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αβάσιμος και κατά το δεύτερο σκέλος του που αφορά στην υπογραφή του ΕΕΕΣ του ... οίκου «... (...), με ιδιόχειρη υπογραφή και όχι με ηλεκτρονική, όπως αβάσιμα, κατά την άποψή της, προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει στο υπόμνημά της (σελ. 27-45). Ισχυρίζεται ότι ελλείπει ειδικής απαίτησης στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, ο παραπάνω φορέας απέστειλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στην αγγλική γλώσσα, νομίμως υπογεγραμμένο από τον εντεταλμένο νόμιμο εκπρόσωπό του, το οποίο νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένο από δικηγόρο, υποβλήθηκε στο διαγωνισμό μαζί με τη προσφορά της, προβάλλοντας ότι από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

υποχρέωση δε αυτή περιλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες φορείς ενώ, αντιθέτως δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση για τους φορείς στη δάνεια εμπειρία των οποίων στηρίζονται οι προσφέροντες για να υποβάλλουν την προσφορά τους, η, δε, ερμηνεία αυτή, ως σημειώνει, ενισχύεται από τις διατάξεις των άρθρων 37, 78 παρ. 1, 79 παρ. 1 και 79Α του Ν.4412/2016. Περαιτέρω, εκθέτει ότι ουδεμία διάταξη υπάρχει στη Διακήρυξη από την οποία να προκύπτει ότι οι παρέχοντες δάνεια εμπειρία πρέπει να υποβάλλουν ΕΕΕΣ το οποίο να φέρει ψηφιακή υπογραφή και ως εκ τούτου, σε συνδυασμό με τα προαναφερθέντα, ο ... κατασκευαστικός οίκος, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η ίδια προς κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης, δεν είχε υποχρέωση να υπογράψει ψηφιακά το υποβληθέν από αυτόν ΕΕΕΣ, σημειώνοντας, ακόμη, ότι το άρθρο 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 της 23ης Ιουλίου 2014 ορίζει ρητά στο άρθρο 25 παρ. 2 ότι *«2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή.»*. Ως υποστηρίζει, από τους όρους και τις εν γένει απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητώς και ειδικώς ότι οι παρέχοντες δάνεια εμπειρία, συμπεριλαμβανομένων και των αλλοδαπών φυσικών και νομικών προσώπων, πρέπει να υποβάλλουν ΕΕΕΣ το οποίο να φέρει ψηφιακή υπογραφή. Ειδικότερα, επικαλείται τους όρους 2.1.4, 2.2.8, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β6, Β7 και Β9, 2.4.2, 2.4.2.4, 2.4.2.5, 2.4.3, 2.4.6. της Διακήρυξης, την σελ. 74 αυτής – Παράρτημα ΙΙ – ΕΕΕΣ, τα άρθρα 2, 37, 78, 79, 79 Α του Ν. 4412/2016, τη γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ. 152/2015, το αρ. 13 της ΚΥΑ 64233/2021, τον Κανονισμό 910/2014, τον Κανονισμό 2016/7 και την με αριθμό 23 κατευθυντήρια οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, ισχυρίζεται συνοψίζοντας ότι προκείμενη περίπτωση, η Διακήρυξη δεν αναφέρει πουθενά ότι ο φορέας στήριξης πρέπει να υπογράψει με ψηφιακή υπογραφή το ΕΕΕΣ, ότι οι οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, όπως αντλούνται από το ΕΣΗΔΗΣ δεν διευκρινίζουν το ζήτημα, αλλά αντιθέτως εξάγεται το συμπέρασμα ότι η υπογραφή είναι ή μπορεί να είναι φυσική, ότι η πραγματικότητα που υπάρχει με βάση το πνεύμα του νόμου είναι ότι η ψηφιακή υπογραφή ισοδυναμεί με την φυσική, άρα και το αντίστροφο, ότι η ίδια ενόψει του περιεχομένου και της διατύπωσης των όρων της Διακήρυξης είχε σχηματίσει την πεποίθηση ότι σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα το ΕΕΕΣ του παρέχοντος στήριξη τρίτου φορέα δεν απαιτείται να φέρει ψηφιακή υπογραφή, ότι η ίδια

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

πέρα από την υποβολή του ΕΕΕΣ του φορέα που της παρείχε στήριξη, υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαίωνε την ακρίβεια των υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων, άρα και του ΕΕΕΣ, ότι παρόλο που δεν ήταν απαραίτητο επειδή είχε υποβληθεί ηλεκτρονικά, κατέθεσε και το πρωτότυπο ΕΕΕΣ, νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο, ότι δεν υπήρχε στη διακήρυξη ή σε άλλο συνοδευτικό έγγραφο της Αναθέτουσας αρχής καμία σχετική οδηγία ή απαίτηση για ψηφιακή υπογραφή του παραπάνω ΕΕΕΣ, επικαλούμενη και την υπ' αρ. ΑΕΠΠ 845/2021 απόφαση και την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση του ... , σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει στο υπόμνημά της. Αναφέρει, ακόμη, ότι η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή της Διακήρυξης πρέπει να συνδυάζεται με τη σαφήνεια αυτής, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προέκυψε από τη νομολογία του ΔΕΚ, ως απόρροια της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές την υποχρέωση να συντάσσουν διακήρυξη χωρίς όρους με ατελή ή δυσνόητη διατύπωση, εγείρουσα ζητήματα ερμηνείας και ότι υπό την έννοια αυτή η αυστηρότητα/τυπικότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων της, διότι η παραβίαση ασαφούς ή αμφίσημου όρου δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η ... εταιρεία «... (...), η οποία της προσέφερε δάνεια εμπειρία προς κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.2.6. (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης, δεν είχε υποχρέωση να υπογράψει ψηφιακά το υποβληθέν ΕΕΕΣ ούτε έχει εγερθεί αμφισβήτηση από την Αναθέτουσα Αρχή ή οιονδήποτε άλλον αναφορικά με την αυθεντικότητα της ιδιόχειρης υπογραφής ή την ταυτότητα ή την ιδιότητα του υπογράφοντος το ΕΕΕΣ της «... (...) ... ή/και για το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, καθώς και ότι η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τον όρο 2.2.8. της Διακήρυξης, ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 και ότι ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού μετά από την σχετική πρόσκληση της

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

αναθέτουσας αρχής. Τέλος, εκθέτει ότι ο παραπάνω έλεγχος ήταν και ευχερής, καθόσον στο επίμαχο ΕΕΕΣ ο ... οίκος «... (...) είχε απαντήσει θετικά (ΝΑΙ) στην ερώτηση «εάν ο οικονομικός φορέας είναι καταχωρημένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ) προεπιλογής)» και περαιτέρω είχε δηλώσει τα στοιχεία του πιστοποιητικού «...», συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή είχε ευχέρεια και δυνατότητα εάν το έκρινε σκόπιμο, να ζητήσει και την υποβολή του παραπάνω πιστοποιητικού, το οποίο αποδεικνύει ότι ο φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του, καθώς και ότι δεν αμφισβητείται η αληθής πρόθεση του ... φορέα που της παρείχε στήριξη να δεσμευθεί ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής ότι θα συνδράμει την ίδια (ως προβάλλει το έκανε με το ΕΕΕΣ και το έκανε και με την επιστολή που περιλαμβάνει τη δέσμευσή της προς την Αναθέτουσα Αρχή), ενώ, ως υποστηρίζει, δεν αμφισβητείται ούτε η ταυτότητα του υπογράφοντος και δηλούντος κ. ... ή ότι δεν διασφαλίζεται μέσω του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ η απαραίτητη δέσμευση του τρίτου ... φορέα ούτε τέθηκε εν αμφιβόλω ότι δεν μπορεί να διαπιστωθεί, περαιτέρω, η επάρκεια της αναληφθείσας εκ μέρους του δέσμευσης. Επί της 1^{ης} παρέμβασης η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι (σελ. 62-64 του υπομνήματος) στην παράγραφο 2 της παρέμβασής προβάλλεται ότι η προσφορά της έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί και για άλλους λόγους και συγκεκριμένα διότι στηρίζεται ως δανειοπάροχο στην αλλοδαπή εταιρία ... (...), ... η οποία κατά παράβαση του νόμου (άρθρο 37 ν. 4412/2016) δεν υποβάλλει ΕΕΕΣ με ψηφιακή υπογραφή. Κατά την προσφεύγουσα, ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, διότι με την παρέμβαση, που ασκείται υπέρ του κύρους της πράξης ή παράλειψης της αρχής, δεν μπορεί να γίνει επίκληση θεμάτων, που δεν είχαν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν θίγονται με την προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει την εξουσία να προβεί σε αυτεπάγγελτη εξέταση της διαγωνιστικής διαδικασίας τροποποιώντας, κατά περίπτωση, τις προσβληθείσες ενώπιόν της πράξεις, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ότι δεν προκύπτει από κανένα απολύτως έγγραφο της προσφοράς της ότι σύμφωνα με το άρθρο 78 § 1 του ν. 4412/2016 θα έχει

στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους ιδίως με τη προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό, υποστηρίζει ότι ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι υπέβαλε με την προσφορά της τη δέσμευση του ... οίκου στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η ίδια (ίδετε επιστολή του φορέα ..., η οποία, ως προβάλλει, νομίμως κατατέθηκε (αρχείο: «..._.pdf», άρθρα 5. 6) μαζί με την προσφορά της. Επί του ισχυρισμού της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ότι δεν προκύπτει ότι ο δανειοπάροχος τεχνικής δάνειας εμπειρίας θα κατασκευάσει μέρος του έργου και ότι δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε κανένα σημείο της προσφοράς στο τμήμα του έργου που θα κατασκευάσει και θα προσφέρει ο δανειοπάροχος και η αντίστοιχη δέσμευσή του σε αυτό, υποστηρίζει ότι η παραπάνω αιτίαση είναι απαράδεκτη διότι, όπως αναφέρθηκε, με την παρέμβαση, που ασκείται υπέρ του κύρους της πράξης ή παράλειψης της αρχής, δεν μπορεί να γίνει επίκληση θεμάτων, που δεν είχαν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν θίγονται με την προδικαστική προσφυγή. Ανεξαρτήτως τούτου, ισχυρίζεται ότι η παραπάνω αιτίαση αβασίμως προβάλλεται και πάντως βασίζεται και σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι ο παρέχων δάνεια εμπειρία θα πρέπει να κατασκευάσει ένα μέρος/τμήμα του έργου. Τέλος, επί του ισχυρισμού της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ότι ο δανειοπάροχος δεν υποβάλλει και δεν παραπέμπει στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας, ενώ αντίστοιχα κατά το δοκούν υποβάλλει αποσπασματική δήλωση και σε καμία περίπτωση δεν πληροί τον όρο Δ του πίνακα συμμόρφωσης, υποστηρίζει ότι ο παραπάνω λόγος είναι παντελώς αβάσιμος, επειδή δε έχει αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της και ότι έχει απαντηθεί κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο, τόσο στην προσφυγή της όσο και παραπάνω προς αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής. Επί της 2^{ης} παρέμβασης η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει (σελ. 59-60 και σελ. 61 – 62 του υπομνήματος) ότι η 2^η παρεμβαίνουσα στην παράγραφο VII της παρέμβασής της, υπό Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ, επιχειρηματολογεί, ιδίως επί των προβαλλόμενων, υπό Α, Β, Γ και Δ, υπέρ των λόγων απόρριψης της προσφοράς της από την Αναθέτουσα Αρχή, επαναλαμβάνοντας σχεδόν ταυτόσημες αιτιάσεις με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι

πέραν των ανωτέρω λόγων που προβάλλει η 2^η παρεμβαίνουσα, στην παράγραφο VII της παρέμβασής της, υπό Ε και ΣΤ προβάλλει απαραδέκτως νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της, όπως ότι (βλ. παράγραφο VII της παρέμβασής της, υπό Ε) το ΕΕΕΣ που υπεβλήθη για τον ... οίκο «... (...), που έχει παράσχει δάνεια εμπειρία στην ίδια δεν έφερε ψηφιακή υπογραφή καθώς και ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ έπρεπε να φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντος νομίμου εκπροσώπου του ... οίκου και, περαιτέρω (βλ. παράγραφο VII της παρέμβασής της, υπό ΣΤ), ότι η ίδια δεν απέδειξε ότι προσφέρει δίστηλους κεντρικούς και συμπληρωματικούς σταθμούς, κατά παραβίαση των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι οι παραπάνω δύο λόγοι που προβάλλονται από την 2^η παρεμβαίνουσα στην παράγραφο VII της παρέμβασής της, υπό Ε και ΣΤ, είναι απαράδεκτοι, διότι με την παρέμβαση, που ασκείται υπέρ του κύρους της πράξης ή παράλειψης της αρχής, δεν μπορεί να γίνει επίκληση θεμάτων, που δεν είχαν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν θίγονται με την προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει την εξουσία να προβεί σε αυτεπάγγελτη εξέταση της διαγωνιστικής διαδικασίας τροποποιώντας, κατά περίπτωση, τις προσβληθείσες ενώπιόν της πράξεις, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Επιπροσθέτως, επί του ισχυρισμού της 2^{ης} παρεμβαίνουσας ότι έχει προσκομίσει ως «Τεχνική Περιγραφή» μια επιστολή του κατασκευαστικού οίκου/Δανειοπάροχου χωρίς παραπομπές στα συνυποβαλλόμενα prospectus ή βεβαιώσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ότι υπάρχουν πλημμέλειες στον πίνακα συμμόρφωσης υποστηρίζει ότι η 2^η παρεμβαίνουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της, πανομοιότυπες με αυτές που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής που αναφέρθηκαν παραπάνω, οι οποίες είναι αβάσιμες και ότι αντί απαντήσεως και προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπει σε όσα αναφέρει στην προσφυγή της και σε όσα αναφέρει παραπάνω επί των απόψεων. Ακόμη, επί των δύο επιμέρους λόγων που προβάλλει η 2^η παρεμβαίνουσα, ήτοι ότι το ΕΕΕΣ που υπεβλήθη για τον ... οίκο «... (...), που έχει παράσχει δάνεια εμπειρία στην ίδια δεν έφερε ψηφιακή υπογραφή και ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ έπρεπε να φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντος νομίμου εκπροσώπου του ... οίκου, υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω έχουν

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

απαντηθεί τεκμηριωμένα από την ίδια παραπάνω επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής με αφορμή την συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της σύμφωνα με την οποία το παραπάνω ΕΕΕΣ δεν έφερε ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του ... οίκου, σημειώνοντας ότι η Αναθέτουσα Αρχή ούτε με την προσβαλλόμενη απόφαση της ούτε με τις απόψεις που υπέβαλε προέβαλε λόγο ακύρωσης επειδή δεν είχε θεωρηθεί το γνήσιο της υπογραφής του υπογράφοντος το ΕΕΕΣ νομίμου εκπροσώπου του παραπάνω ... οίκου. Επίσης, αναφέρει ότι υπόψη λόγος που προβάλλει η 2^η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι με την παρέμβαση, που ασκείται υπέρ του κύρους της πράξης ή παράλειψης της αρχής, δεν μπορεί να γίνει επίκληση θεμάτων, που δεν είχαν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν θίγονται με την προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει την εξουσία να προβεί σε αυτεπάγγελτη εξέταση της διαγωνιστικής διαδικασίας τροποποιώντας, κατά περίπτωση, τις προσβληθείσες ενώπιόν της πράξεις, παραθέτοντας σχετική νομολογία, ομοίως και για την αιτίαση για τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, που συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, τον οποίο όμως η 2^η παρεμβαίνουσα μπορούσε να προβάλει ευθέως με δική της προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και όχι ως αμυνόμενη, όπως εν προκειμένω, με την παρέμβαση που άσκησε στο πλαίσιο της προδικαστικής της προσφυγής, καθόσον τούτο αποτελεί ανεπίτρεπτη διεύρυνση του αντικειμένου, το οποίο έχει τεθεί ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή μας, επικαλούμενη και πάλι σχετική νομολογία. Τέλος, επί του ισχυρισμού της 2^{ης} παρεμβαίνουσας ότι δεν απέδειξε ότι προσφέρει δίστηλους κεντρικούς και συμπληρωματικούς σταθμούς και ότι δεν υφίσταται κατατεθειμένο πιστοποιητικό CE για το ... αλλά ούτε και για κάθε σταθμό από τον οποίο προκύπτει, υποστηρίζει ως και ανωτέρω ότι οι λόγοι αυτοί απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση και όχι με αυτοτελή προσφυγή, ως εκ τούτου να απορριφθούν ανεξαρτήτως της ουσιαστικής βασιμότητας ή μη αυτών, επικαλούμενη σχετική νομολογία. Επί της ουσίας, σημειώνει ότι ο παραπάνω λόγος είναι και αβάσιμος, διότι η προσφορά της είναι κατά πάντα σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης τα δε μέρη του συστήματος διαθέτουν CE, επομένως οι αιτιάσεις της 2^{ης}

παρεμβαίνουσας, στο σύνολό τους, είναι απορριπτέες ως αβάσιμες και οι αιτιάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο VII, υπό Ε και ΣΤ, είναι στο σύνολό τους απορριπτέες ως απαράδεκτες.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα **εξής**: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. (...)», σύμφωνα, δε, με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...) Ακόμη εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται και όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που μνημονεύονται στο Παράρτημα I της παρούσας διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. (...) Επιπλέον θα συμπληρώνεται ο πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα I, ο οποίος πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος. Ο πίνακας συμμόρφωσης παρέχεται σε ηλεκτρονικό αρχείο word την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μαζί με τα λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού. (...)». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της Διακήρυξης (σελ. 53 επ.) – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα στο ΜΕΡΟΣ Γ. – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 63 επ.) ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παρ. 6 αυτού (σελ. 67 επ.) ότι «6. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (...) 6.1.1. Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και τα συνυποβαλλόμενα prospectus ή βεβαιώσεις (σε πρωτότυπα) ώστε να

επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση. Επίσης θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης» το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης κλπ. αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής. (...) Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.(...)», στο, δε, ΜΕΡΟΣ Δ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ. 73 επ.) », όπου παρατίθεται ο οικείος προς συμπλήρωση πίνακας συμμόρφωσης, ορίζεται ότι «Ο πίνακας συμπληρώνεται για κάθε προσφερόμενο είδος βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Στον συγκεκριμένο πίνακα θα πρέπει να απαντηθεί η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι μια προς μια. (...)Θα συμπληρώνεται ο πίνακας συμμόρφωσης ο οποίος πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένος σε μορφή pdf, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει. 1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαράβατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4, Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 4.18.).». Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι αυτής, στο, δε, Μέρος Γ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι ορίζεται, στο σημ. 6.1.1, ότι, με το φάκελο την τεχνικής προσφοράς θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης», το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης κλπ., αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, στον παραπάνω όρο της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά «ΝΑΙ» ή «συμφωνούμε» κλπ., χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus, θα αποκλείονται. Περαιτέρω, όπως στο Μέρος Δ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται, ο πίνακας συμμόρφωσης συμπληρώνεται για κάθε προσφερόμενο είδος βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και σε αυτόν θα πρέπει να απαντηθεί η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι μία προς μία. Σύμφωνα με τον, στο Παράρτημα Ι, Πίνακα Συμμόρφωσης, στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» αναγράφεται «ΝΑΙ», ενώ, η διπλανή στήλη

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

«ΑΠΑΝΤΗΣΗ» είναι κενή, προς συμπλήρωση, κατά τα παραπάνω οριζόμενα στη Διακήρυξη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα διότι, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με την παρ. 4 Δ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης όφειλε να έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια του οίκου κατασκευής όπου θα τεκμηριώνονται από τις παραπομπές του τα ζητούμενα από κάθε προδιαγραφή και αντί αυτού κατέθεσε μόνο ένα πολύ μικρό μέρος από τα τεχνικά φυλλάδια του οίκου κατασκευής που παρέχουν πληροφόρηση μόνο για ένα πολύ μικρό μέρος των ζητούμενων, για το δε κύριο μέρος των τεχνικών προδιαγραφών καταθέτει μία επιστολή όπου γίνεται τεχνική περιγραφή και υπογεγραμμένη από εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής ... στην οποία αναφέρεται στα κατωτέρω: από το παράρτημα Α. ΓΕΝΙΚΑ τις παραγράφους §1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 και 12, από το παράρτημα Β. ...§4, 5, 6α, 6β, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 και 21, από το παράρτημα Γ. ... §1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, και 29, από το παράρτημα Δ. ... §2, 4α, 4β, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 και 16, από το παράρτημα Ε... §1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 και 24, από το παράρτημα ΣΤ. ... §1, 2 και 3, Ζ... §1, 2, 3 και 4. Επομένως, κρίθηκε ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή γιατί μία επιστολή έστω και του εκπροσώπου δεν υποκαθιστά τα επίσημα τεχνικά εγχειρίδια. Όπως προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, υπέβαλε αρχείο, μεταξύ άλλων (βλ. αρχείο με την ονομασία...pdf) εντός του φακέλου με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.zip» εντός υποφακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»), όπου συμπεριλαμβάνεται «Πίνακας Συμμόρφωσης» (σελ. 50-58). Στον, δε, πίνακα αυτόν, στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» αναφέρεται, στο σύνολο των πεδίων, «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» αναγράφεται ομοίως, στο σύνολο των πεδίων «ΝΑΙ», χωρίς, εντούτοις, να παρατίθεται οιαδήποτε συγκεκριμένη τεκμηρίωση, κατά παράβαση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης και χωρίς να απαντάται η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, μία προς μία, όπως στο εν λόγω Παράρτημα, στο Μέρος Δ αναφέρεται. Από την επισκόπηση του αρχείου της προσφεύγουσας με την ονομασία «..._pdf», εντός του υποφακέλου με τίτλο

«ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που βρίσκεται στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.zip» η προσφεύγουσα, αφενός απάντησε μονολεκτικά «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης και δεν προέβη σε τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απάντησης, περαιτέρω, δε, όπως σαφώς προκύπτει από τα αποσπάσματα του προαναφερόμενου σχετικού υποβληθέντος αρχείου της, προέβη σε αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά ρητή παραβίαση του σχετικού όρου, που, κατά ρητή πρόβλεψη της παραπάνω απαίτησης, ορίζει ότι προσφορές οι οποίες αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή απαντούν μονολεκτικά «ΝΑΙ» ή «συμφωνούμε» κλπ., χωρίς τεκμηρίωση, αποκλείονται. Ειδικότερα, σε σχέση με τις αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση τεχνικές προδιαγραφές για τις οποίες η προσφεύγουσα δεν προέβη σε τεκμηρίωση σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ενδεικτικά από την επισκόπηση του προαναφερόμενου αρχείου της προσφοράς της με την ονομασία «..._ [... ...].pdf» διαπιστώνονται τα κάτωθι: 1) στο Παράρτημα Ι, στο Μέρος Β. ... προβλέπεται «5...», στη, δε, προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται «...» (σελ. 12/172) 2) στο ίδιο ως άνω Μέρος του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι «11...» και στην προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται «...» (σελ. 12/172) 3) στο Μέρος Γ. ... του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται «11. Οι σταθμοί να υποστηρίζουν τη δυνατότητα απρόσκοπτης λειτουργίας τους ακόμα και στην περίπτωση που ο κεντρικός διαχειριστής/server τεθεί εκτός λειτουργίας για προγραμματισμένη συντήρηση ή εκτάκτως λόγω πιθανής βλάβης. Μετά την επιστροφή του κεντρικού διαχειριστή/server σε λειτουργία οι σταθμοί αυτόματα να τον ενημερώνουν για όλες τις κινήσεις, λειτουργίες, συμβάντα που έλαβαν χώρα στο μεσοδιάστημα.» και στην προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται «Οι κύριοι σταθμοί, οι κύριοι σταθμοί αναλωσίμων, οι βοηθητικοί σταθμοί τους, καθώς και οι διακομιστές απομακρυσμένης πρόσβασης υποστηρίζουν τη δυνατότητα αδιάλειπτης λειτουργίας τους ακόμα και σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας του κεντρικού server για προγραμματισμένη συντήρηση ή έκτακτη ανάγκη λόγω πιθανής βλάβης. Μετά την επιστροφή στη λειτουργία του κεντρικού διακομιστή, οι σταθμοί ενημερώνουν αυτόματα τον διακομιστή για όλες τις κινήσεις, λειτουργίες, γεγονότα που έλαβαν χώρα στο διάστημα» (σελ. 33/172) 4) ίδιο ως άνω Μέρος Γ προβλέπεται «21. Να δίνει

στον χρήστη τη δυνατότητα παρακολούθησης της ποσότητας του αποθέματος ανά φάρμακο μέσα στον σταθμό, σε πραγματικό χρόνο.»), στη, δε, προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «Δίνεται η δυνατότητα στον χρήστη να παρακολουθεί την ποσότητα ... σε πραγματικό χρόνο» (σελ. 33/172) 5) στο ίδιο ως άνω Μέρος Γ προβλέπεται «22. Να δίνεται σε κάθε χρήστη η δυνατότητα δημιουργίας λίστας των ασθενών που έχει υπό την επίβλεψή του για γρήγορη και εύκολη πρόσβαση. 23. Στον κεντρικό σταθμό να διαθέτει λογισμικό εκπαίδευσης του χρήστη για στην λειτουργία του συστήματος (tutorial) στην Αγγλική ή στην Ελληνική γλώσσα. 24. Να δύναται να περιορίζεται η πρόσβαση σε συγκεκριμένες κατηγορίες φαρμάκων ανά ομάδα χρηστών. 25. Να δύνανται οι εξουσιοδοτημένοι από τους διαχειριστές χρήστες να εγκρίνουν ή να τροποποιούν την εισαγωγή νέων φαρμάκων στο σύστημα. 26. Να δύναται να οριστούν μονάδες μέτρησης σύμφωνες με τις μονάδες μέτρησης του συστήματος του ...u, με δυνατότητα ορισμού υποπολλαπλάσιων αντιστοιχιών βασικών μονάδων μέτρησης. 27. Να εμφανίζεται στους κεντρικούς σταθμούς πίνακας δόσεων σε ηλεκτρονική μορφή για τον εκάστοτε ασθενή, με τα εγκεκριμένα φάρμακα και την προγραμματισμένη χορήγηση αυτών. 28. Να υπάρχει δυνατότητα αναζήτησης φαρμάκων και προβολής στην οθόνη του κεντρικού σταθμού, βάσει της δραστικής ουσίας ή/και της εμπορικής ονομασίας τους, από τη λίστα φαρμάκων. 29. Να υπάρχει η δυνατότητα ενημέρωσης του χρήστη κατά την αφαίρεση φαρμάκου, σε περίπτωση που ο ασθενής έχει ξαναπάρει το συγκεκριμένο φάρμακο σε διάστημα συντομότερο από το προβλεπόμενο στο ημερήσιο πρόγραμμα νοσηλείας.» αντίστοιχα, στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «Δίνεται η δυνατότητα σε κάθε χρήστη να δημιουργήσει μία λίστα με τους ασθενείς υπό επίβλεψη για γρήγορη και εύκολη πρόσβαση» (σελ. 33-34/172), ότι «Οι κεντρικοί σταθμοί διαθέτουν λογισμικό εκπαίδευσης χρηστών για τη λειτουργία του συστήματος (tutorial) στα αγγλικά ή στα ελληνικά» (σελ. 71/172), ότι «Είναι δυνατόν να περιοριστεί η πρόσβαση σε συγκεκριμένες κατηγορίες φαρμάκων ανά ομάδα χρηστών.» (σελ. 34/172), ότι «Οι εξουσιοδοτημένοι από τους διαχειριστές χρήστες μπορούν να εγκρίνουν ή να τροποποιήσουν την εισαγωγή νέων φαρμάκων στο σύστημα» (σελ. 34/172), ότι «Δυνατότητα μονάδων μέτρησης σύμφωνα με το σύστημα μονάδων μέτρησης του ...u, με δυνατότητα καθορισμού υποπολλαπλάσιων αντιστοιχιών βασικών μονάδων μέτρησης.» (σελ. 34/172),

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

ότι υπάρχει «Δυνατότητα αναζήτησης φαρμάκων στον κεντρικό σταθμό ελέγχου, με βάση τη δραστική ουσία ή/και την εμπορική ονομασία τους, από τον κατάλογο φαρμάκων» (σελ. 34/172) και ότι υπάρχει «Δυνατότητα ενημέρωσης του χρήστη κατά την αφαίρεση φαρμάκου, σε περίπτωση που ο ασθενής έχει πάρει ξανά το συγκεκριμένο φάρμακο σε μικρότερο χρονικό διάστημα από αυτό που προβλέπεται στο ημερήσιο πρόγραμμα νοσηλείας» (σελ. 34/172). Ως προλέχθη, η προσφεύγουσα, αφενός απάντησε μονολεκτικά «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης και δεν προέβη σε τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απάντησης, περαιτέρω, δε, όπως σαφώς προκύπτει από τα ανωτέρω αποσπάσματα του σχετικού υποβληθέντος αρχείου της προσφεύγουσας, προέβη σε αντιγραφή των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά ρητή παραβίαση του σχετικού όρου. Επίσης, η εν λόγω επιστολή δεν μπορεί να αντικαταστήσει τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (εγχειρίδια), καθώς και να περιγράψει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη, ως βάσιμα προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή και η 2^η παρεμβαίνουσα διότι η τεχνική περιγραφή, ναι μεν παραδεκτώς μπορούσε να υποβληθεί ως τεκμηριωτικό έγγραφο με παραπομπή σε αυτό στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης, αλλά σωρευτικά με παραπομπή στα προσπέκτους, στα εγχειρίδια και στα τεχνικά φυλλάδια και όχι προς υποκατάσταση αυτών ή μόνη της. Ακόμη, παρατηρείται στην προσφορά της προσφεύγουσας ότι υπάρχουν σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένες απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης χωρίς να υπάρχει παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να μπορεί να επιτευχθεί αντικειμενική αξιολόγηση της προσφοράς της, ως βάσιμα προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως, και, δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα, προέβη σε αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την προπαρατιθέμενη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής της, όπως, περαιτέρω, αυτή νομίμως συμπληρώθηκε με τις απόψεις της, χωρίς οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας επί απαιτήσεων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού να μπορούν να συμπληρωθούν κατόπιν σχετικής κλήσης, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τέλος, ως βάσιμα προβάλλει και η προσφεύγουσα, απαραδέκτως προβάλλονται με αμφότερες τις παρεμβάσεις επιπλέον λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της διότι η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣΤΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑθ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ 619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, ΕΑ ΣΤΕ 145/2019 κ.ά.). Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15.Επειδή, ως αναλυτικά αναφέρεται στην 13^η σκέψη, η Αναθέτουσα Αρχή δια των απόψεων της, μεταξύ άλλων, προβάλλει ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί ως δανειοπάροχο την ... εταιρία με την επωνυμία «... (...), για την οποία υπέβαλλε ΕΕΕΣ μόνο σε απλή φωτοτυπία εκ του πρωτοτύπου, η οποία φέρει μόνο μια υπογραφή με μελάνι και σφραγίδα της άνω εταιρίας, κατά παράβαση των αντίστοιχων όρων της Διακήρυξης περί ηλεκτρονικής υπογραφής υποστηριζόμενης από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο να έχει χορηγηθεί από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος να περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με το κανονισμό ΕΕ 910/2014, συνεπεία δε τούτου η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται και για τον πρόσθετο αυτό λόγο απορριπτέα. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Η Αναθέτουσα Αρχή δια των απόψεων της κατά παραδεκτή και σύννομη συμπλήρωση της αιτιολογίας των

προσβαλλόμενων αποφάσεων, σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση του άρθρου 365 παρ. 1, περ. β', εδαφ. δεύτερο, που ορίζει ότι «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.*», ως βάσιμα υποστηρίζει και η ίδια, προβάλλει τον ανωτέρω πρόσθετο λόγο κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Στο άρθρο 22 «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες (άρθρο 22 παράγραφοι 1- 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'...*», σύμφωνα με το άρ. 36 του ίδιου ως άνω νόμου, «*Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ - Εξουσιοδοτική διάταξη*», «*1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, εξαιρουμένης της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 128, περί ανάθεσης εξειδικευμένων υπηρεσιών (σύμβουλοι, εμπειρογνώμονες) για τη μελέτη και εκτέλεση συμβάσεων δημοσίων έργων και συμβάσεων παραχώρησης έργων...* 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν στην ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τα τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και χορήγησης αντιγράφων, γ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής, δ) τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ και ε) τους όρους και τις προϋποθέσεις που εξασφαλίζουν, σε τεχνικό επίπεδο, την αδιάλειπτη και ορθή λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ στη Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών....», στο 37 του Ν. 4412/2016 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπεται ότι «1. ... 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: ... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ...». Σύμφωνα με άρθρο 9 της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021)

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

«1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται αποκλειστικά μέσω του Υποσυστήματος κατά περίπτωση, με: α) την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα μέσω της ηλεκτρονικής περιοχής και λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. β) την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς στην ηλεκτρονική περιοχή και ιδίως στα συνημμένα της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. γ) την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς, στην ηλεκτρονική περιοχή και ιδίως στα συνημμένα της σχετικής απάντησης (ενδεικτικά αναφέρονται η προσφορά και η αίτηση συμμετοχής) του οικονομικού φορέα στην ηλεκτρονική διαδικασία. Η απάντηση αποτελεί χωριστή σχετική ηλεκτρονική περιοχή για κάθε οικονομικό φορέα. Ιδίως για τις ηλεκτρονικές διαδικασίες διαγωνισμών και αιτήσεων συμμετοχής, ο σχετικός ηλεκτρονικός χώρος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους: i) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ii) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά», iii) «Οικονομική Προσφορά». 2. Από την 01.09.2021, οι ηλεκτρονικές περιοχές της παρ. 1 του παρόντος άρθρου συνιστούν τον ηλεκτρονικό τόπο τήρησης του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4412/2016. 3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη. 4. Οι χρήστες των φορέων της παρ. 2.2 του άρθρου 5 της παρούσας υποβάλλουν ή/και αναρτούν μέσω του Υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 ή τα άρθρα 13 και 14 του ν. 4727/2020 (Α' 184)». Σύμφωνα με το άρ. 13 της ίδιας ως άνω Κ.Υ.Α. «1.3.1 Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις. ... β) είτε του άρθρου 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. ... δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρ. 15 «Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα» του Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους...». Στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές κλπ (L 257) ορίζεται ότι: στο άρ. 1 «Με σκοπό τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς παράλληλα με την επίτευξη ενός επαρκούς επιπέδου ασφάλειας στα μέσα ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και στις υπηρεσίες εμπιστοσύνης, ο παρών κανονισμός: α) ... γ) θεσπίζει νομικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές υπογραφές, τις ηλεκτρονικές σφραγίδες, τις ηλεκτρονικές χρονοσφραγίδες, τα ηλεκτρονικά Έγγραφα ...», στο άρ. 3: «Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: 1) ... 10) “ηλεκτρονική υπογραφή”: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή και τα οποία χρησιμοποιούνται από τον υπογράφο για να υπογράψει· 11) “προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή”: ηλεκτρονική υπογραφή που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 26· 12) “εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή”: προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή

που δημιουργείται από εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής και η οποία βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής: ... 14) “πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής”: ηλεκτρονική βεβαίωση που συνδέει τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής με φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει τουλάχιστον το όνομα ή το ψευδώνυμο του εν λόγω προσώπου: 15) “εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής”: πιστοποιητικό ηλεκτρονικών υπογραφών που εκδίδεται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης και πληροί τις οριζόμενες στο παράρτημα Ι απαιτήσεις: 16) “υπηρεσία εμπιστοσύνης”: ηλεκτρονική υπηρεσία, συνήθως παρεχόμενη έναντι αμοιβής, η οποία συνίσταται: α) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση ηλεκτρονικών υπογραφών, ηλεκτρονικών σφραγίδων ή ηλεκτρονικών χρονοσφραγίδων ... 20) “εγκεκριμένος πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης”: ο πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης ο οποίος παρέχει μία ή περισσότερες εγκεκριμένες υπηρεσίες εμπιστοσύνης και έχει αναγνωρισθεί ως τέτοιος από τον εποπτικό φορέα ... 33) “ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα”: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία συνδέουν άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή με ένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο, τεκμηριώνοντας ότι τα εν λόγω δεδομένα υπήρχαν κατά το χρονικό σημείο εκείνο: 34) “εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα”: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις οριζόμενες στο άρθρο 42 απαιτήσεις ...», στο άρ. 26: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) ... δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων», στο άρ. 32: «1. Η διαδικασία επικύρωσης εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής επιβεβαιώνει την εγκυρότητα της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής εφόσον: α) το πιστοποιητικό που τεκμηριώνει την υπογραφή ήταν κατά τη στιγμή της υπογραφής εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής ... β) το εγκεκριμένο πιστοποιητικό εκδόθηκε από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης και ήταν έγκυρο κατά τη στιγμή της υπογραφής ... η) κατά τη στιγμή της υπογραφής πληρούνταν οι απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 26. 2. ...», στο άρ. 41: «1. ... 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα χαίρει του τεκμηρίου της ακρίβειας της ημερομηνίας και της ώρας που αναφέρει καθώς και της ακεραιότητας των δεδομένων με τα οποία

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

συνδέονται η ημερομηνία και η ώρα. 3...» και στο άρ. 42: «1. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέει την ημερομηνία και την ώρα με τα δεδομένα κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείεται ευλόγως η δυνατότητα μη ανιχνεύσιμης τροποποίησης των δεδομένων· β) βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ώρα· και γ) φέρει ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή έχει υπογραφεί με κάποια άλλη ανάλογη μέθοδο. 2. ...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σκοπός της χρήσης της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, όπως ορίζεται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος και η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή. Περαιτέρω, ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, όταν κατά το άνοιγμα του αρχείου ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω του πεδίου ελέγχου της ηλεκτρονικής υπογραφής (signature panel), οιοσδήποτε να προβεί σε επαλήθευση των στοιχείων της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις ιδιότητες υπογραφής, το όνομα και τα στοιχεία του υπογράφοντος, εάν αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, εάν το ψηφιακό πιστοποιητικό βρίσκεται σε ισχύ και εάν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προσηκόντως ηλεκτρονική υπογραφή, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο. Αντίθετα, έγγραφο ψηφιοποιημένο (σκαναρισμένο) με αντίστοιχα ψηφιοποιημένη την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του συνιστά απλό αντίγραφο του πρωτότυπου και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με το ψηφιακά ή ιδιοχείρως υπογεγραμμένο έγγραφο, αφού δεν παρέχει αντίστοιχα εχέγγυα γνησιότητας. Στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «(...)Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

(Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ Διαδικτυακή Πύλη www...gr», στο δε εφαρμοστέο θεσμικό πλαίσιο έχει ρητώς συμπεριληφθεί η με αριθμ. πρωτ. .../10.06.2021 (ΦΕΚ 2453/Β'/09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (άρθρο 1.4 της Διακήρυξης). Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2 της Διακήρυξης - Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. ... /08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (εφεξής Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες) ή/και την εκάστοτε επί του θέματος ισχύουσα νομοθεσία. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης - Δικαιολογητικά Συμμετοχής «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος ..., προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (www...gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο ... που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ υποβάλλεται σύμφωνα με την περίπτωση δ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση (...). Επιπρόσθετα, στο άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης - Στήριξη στην ικανότητα τρίτων ορίζεται ότι «2.2.8.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.». Στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης - Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. (...)». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης - 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. (...)». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6., περ. 2 (σελ. 16) της

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

Διακήρυξης έχει ως δανειοπάροχο την εταιρία με την επωνυμία «... (...), ως δηλώνει στην σελ. 4 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της (αρχείο με την ονομασία «...pdf» εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΜΕΡΟΣ Α. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ εντός του φακέλου με τίτλο «-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.zip»)). Το υποβληθέν, όμως, εκ μέρους της προαναφερόμενης δανειοπάροχου εταιρίας ΕΕΕΣ (αρχείο με την ονομασία «..._...pdf» εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΜΕΡΟΣ Α. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ εντός του φακέλου με τίτλο «-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.zip»)), το οποίο είναι απλή φωτοτυπία εκ του πρωτοτύπου, η οποία φέρει υπογραφή με μελάνι και σφραγίδα της άνω δανειοπάροχου εταιρίας, χωρίς, όμως, να φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Ειδικότερα, κατά το άνοιγμα του εν λόγω αρχείου δεν εμφανίζεται το πεδίο των δεδομένων της ηλεκτρονικής υπογραφής και ελέγχου αυτών (signature panel) ούτε οποιοδήποτε άλλο σημείο που να παραπέμπει σε ψηφιακή υπογραφή του εγγράφου, κατά παράβαση των προπαρατεθειών διατάξεων και των ρητών και διατυπωμένων με σαφήνεια όρων της Διακήρυξης περί της υποχρέωσης υποβολής του ΕΕΕΣ του τρίτου με ηλεκτρονική υπογραφή. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας και για τον ανωτέρω λόγο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας που παρατίθενται στην 13^η σκέψη, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, απορριπτέοι είναι και οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι θα πρέπει να έχει τεθεί στη Διακήρυξη συγκεκριμένη προδιαγραφή και μάλιστα κατά τρόπο σαφή και ορισμένο ώστε να γνωρίζουν όλοι οι υποψήφιοι προμηθευτές για να μπορούν να προετοιμάσουν σωστά την προσφορά διότι, βάσει των ρητών κατά τα άνω νομοθετικών και κανονιστικών προβλέψεων υφίσταται η υποχρέωση ηλεκτρονικής υπογραφής επί του ΕΕΕΣ και του τρίτου, η, δε, έλλειψη της ηλεκτρονικής αυτής υπογραφής δεν μπορεί να υποκατασταθεί από το περιεχόμενο άλλων εγγραφών της προφοράς, ως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Επίσης, απορριπτέοι είναι και οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αντικατάστασης του τρίτου οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι ρητά στο οικείο άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αυτή η δυνατότητα υφίσταται

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

στην περίπτωση που ο τρίτος αυτός φορέας δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, όχι όμως και στην περίπτωση που δεν έχει καθόλου προσκομιστεί προαποδεικτικά το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού ΕΕΕΣ του, όπως εν προκειμένω συντρέχει και με το μη ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου εταιρίας, ώστε να προβεί η Αναθέτουσα Αρχή σε έλεγχο των ανωτέρω. Δηλαδή, η τυχόν κλήση προς αντικατάσταση του τρίτου οικονομικού φορέα προϋποθέτει τον προηγούμενο, από την Αναθέτουσα Αρχή, έλεγχο πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, ήτοι τον έλεγχο του προαποδεικτικά νομίμως προσκομισθέντος, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα ανωτέρω, ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση, τίποτε εκ των ανωτέρω προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα δεν αναιρεί ότι ελλείπει η αυθεντικοποίηση της υπογραφής εκ του φερόμενου ως εκδότη στο υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου εταιρίας ούτε είναι δυνατή η δια αυτεπάγγελτης αναζήτησης δικαιολογητικών ή πρόσβασης σε κάποιο δικαιολογητικό, αυθεντικοποίησης του ΕΕΕΣ αυτού και της υπογραφής του. Τέλος, στο μέτρο που με τους προβαλλόμενους με το υπόμνημα ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επιχειρείται η αμφισβήτηση της νομιμότητας της υποχρέωσης χρήσης ηλεκτρονικής υπογραφής σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι απαράδεκτοι ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι επ' ευκαιρία της αμφισβήτησης των λόγων αποκλεισμού της διότι συμμετείχε ανεπιφύλακτα στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης και, συνεπώς, αποδέχτηκε όλους τους όρους της Διακήρυξης αυτής. Επομένως, ως προελέχθη, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας και για τον κρινόμενο λόγο, που πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, ενόψει της απόρριψης του κρινόμενου στην 14^η σκέψη λόγου της προδικαστικής προσφυγής και ενόψει της αποδοχής του κρινόμενου στην 15^η σκέψη λόγου, δυνάμει των οποίων η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε νομίμως απορριφθείσα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής με τους οποίους βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016,

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

17. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας (σελ. 27-28 της προσφυγής), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα έγινε δεκτή η προφορά της και της κατακυρώθηκε η σύμβαση διότι δεν υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Σ για την εταιρία «...» από την οποία έλαβε δάνεια εμπειρία, προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια των όρων 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επικαλούμενη την παράγραφο 2.2.9. (σελίδα 19), την παράγραφο 2.2.9.1 και την παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι η 2^η παρεμβαίνουσα έλαβε δάνεια εμπειρία, προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια των όρων 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την εταιρία «...», όπως τούτο προκύπτει από τα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της και συγκεκριμένα από το από 3.1.2024 πρακτικό της έκτακτης συνέλευσης των εταίρων της εταιρίας «...» και την από 19.1.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, καθώς και την από 19.1.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, τα οποία υπέβαλε με την προσφορά της, εν τούτοις δεν υποβλήθηκε από αυτήν, στο πλαίσιο του όρου 2.2.9.1. της Διακήρυξης (προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών), το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) εκ μέρους της εταιρίας «...». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η 2^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (σελ. 6-11 της παρέμβασής της) ότι οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί τυγχάνουν αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι διότι το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης δεν προβλέπει ως δικαιολογητικό συμμετοχής την υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους του δανειοπαρόχου, η δε δανειοπάρχοχος εταιρία της απέδειξε τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και την πλήρωση των κατά περίπτωση κριτηρίων επιλογής, ως όφειλε βάσει της Διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά παραθέτει, επικαλούμενη την παρ. 2.2.8.1., την παρ. 2.2.9.1, την παρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι από τις ανωτέρω διατάξεις της

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

Διακήρυξης προκύπτουν προδήλως τα εξής: α) αποκλειστικά και μόνο οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, ήτοι όσοι υποβάλλουν προσφορά στον διαγωνισμό, οφείλουν να καταθέσουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ και β) η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ελέγξει ότι για τους δανειοπαρόχους, ήτοι τους τρίτους οικονομικούς φορείς στους οποίους στηρίζεται ο προσφέρων, δεν συντρέχουν οι αναφερόμενοι στη Διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού χωρίς να απαιτεί την υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, δεν προκύπτει, δηλαδή από κανένα σημείο της Διακήρυξης ότι οι τρίτοι οικονομικοί φορείς πρέπει και δη επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν ΕΕΕΣ. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, προβάλλει ότι στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, υπάρχει σαφής και ειδική πρόβλεψη στη Διακήρυξη σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι: «Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση» (βλ. ανωτέρω παρ. 2.4.3.1). Ακόμη, υποστηρίζει ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την υποβολή ΕΕΕΣ από τον δανειοπάροχο, τότε θα το προέβλεπε ρητώς στο κανονιστικό πλαίσιο, όπως αντίστοιχα όρισε ως υποχρεωτικό για την περίπτωση της ένωσης οικονομικών φορέων, (επικαλούμενη *a contrario* την υπ' αριθ. ...20.12.2023 διακήρυξη ... όπου απαιτείται ρητώς η υποβολή ξεχωριστού εντύπου ΕΕΕΣ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς «*Το χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ του τρίτου ή το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες του/των οποίου/ων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, το οποίο περιέχει τις ίδιες πληροφορίες και για τους φορείς αυτούς, συνυποβάλλονται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (σελ. 39 – Σχετ. 4 της παρέμβασής της), ισχυριζόμενη ότι δεν εντοπίζεται αντίστοιχη διάταξη ή υποχρέωση από το σώμα της προκείμενης Διακήρυξης. Επίσης, προβάλλει ότι τα ως άνω συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η οποία αναφέρει ότι «*όταν απαιτείται από τη διακήρυξη ο προσφέρων να υποβάλει ΕΕΕΣ τόσο για τον ίδιο όσο και για αυτούς στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθεί (ΕλΣυν VI Τμ. 844/2018), η μη προσκόμιση χωριστού εντύπου ΕΕΕΣ για τους τελευταίους επάγεται ως συνέπεια τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία» (σελ. 38 της προδικαστικής προσφυγής), ήτοι ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι μόνο**

όταν υπάρχει ρητή αναφορά στη Διακήρυξη για την υποβολή ΕΕΕΣ από τον τρίτο οικονομικό φορέα, αυτό πρέπει να προσκομίζεται, αλλά εν προκειμένω ουδόλως απαιτούσε κάτι τέτοιο η Διακήρυξη. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασε σαφέστατα την βούλησή της ότι η υποβολή ΕΕΕΣ απαιτείται μόνο από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και περαιτέρω από έκαστο μέλος σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, διάταξη που ήταν δεσμευτική για τους συμμετέχοντες, ως εκ τούτου η ίδια σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω και το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης υπέβαλε το απαιτούμενο ΕΕΕΣ για την ίδια, ουδόλως δε υποχρεούτο να προσκομίσει ΕΕΕΣ και για την δανειοπάρχο εταιρία (ή και για οποιονδήποτε άλλο τρίτο φορέα). Αναφέρει, επίσης, ότι τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την πλέον πρόσφατη νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, ήτοι ότι έχει κριθεί ότι δεν απαιτείται ΕΕΕΣ από τον τρίτο οικονομικό φορέα με το αιτιολογικό ότι οι επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, δεν μνημονεύουν ρητή υποχρέωση υποβολής αυτοτελούς Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους του τρίτου, επικαλούμενη νομολογία (ΔΕΦΚομ 77/2021 και ΔΕφΤριπ 69/2022, QUALEX), παραπέμποντας αυτούσια την κρίση της απόφασης ΔΕφΤριπ 69/2022: *«...Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα, εν προκειμένω, υποχρέωσης του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό να συμπεριλάβει τους παρέχοντες τον μηχανικό εξοπλισμό στο οικείο Ε.Ε.Ε.Σ. ή να συνυποβάλει το Ε.Ε.Ε.Σ. των παρεχόντων τον εν λόγω εξοπλισμό, ενόψει του ότι οι υποσχετικές επιστολές που οι φορείς αυτοί θα συνέτασσαν ως παρέχοντες τον ελλείποντα τεχνικό εξοπλισμό θα αρκούσαν για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας, κατά το μέρος που αυτή σχετίζεται με τον τεχνικό εξοπλισμό»*. Τονίζει ότι προσκόμισε στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» τα κάτωθι έγγραφα: α) Αντίγραφο Πρακτικών Έκτακτης Γ.Σ. (Σχρετ. 5 της παρέμβασής της) σύμφωνα με το οποίο εγκρίνεται η παροχή στήριξης προς την ίδια και δηλώνεται ότι *«Παρέχει στην εταιρεία όλα τα νομιμοποιητικά και λοιπά έγγραφα για την απόδειξη της στήριξης καθώς και την τεκμηρίωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (αποδεικτικά μέσα).»* β) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, νομίμως υπογεγραμμένη από τον διευθυντή-διαχειριστή της δανειοπάρχο εταιρίας, δυνάμει της οποίας δηλώθηκε, μεταξύ άλλων ότι *«η εταιρεία ... παρέχει στην εταιρεία όλα τα νομιμοποιητικά και λοιπά*

έγγραφα για την απόδειξη της στήριξης καθώς και την τεκμηρίωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (αποδεικτικά μέσα) και δηλώνει ότι δεν συντρέχουν για την εταιρεία ... οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6).» (Σχ. 6 της παρέμβασης), ενώ στον φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συμπεριέλαβε το σύνολο των απαιτούμενων κατ' άρθρο 2.2.9.2 δικαιολογητικών για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, ήτοι αποσπάσματα ποινικών μητρώων, υπεύθυνες δηλώσεις και πιστοποιητικά. Κατά την 2^η παρεμβαίνουσα, δυνάμει των ανωτέρω, η δανειοπάροχος εταιρεία της δήλωσε ότι δεν συντρέχουν εις βάρος της οι οριζόμενοι στη Διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, προσκομίζοντας τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα, όπως απαιτείτο, δηλαδή, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η δανειοπάροχος εταιρεία ικανοποίησαν τους όρους της Διακήρυξης περί ελέγχου τόσο της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού όσο και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής από τη δανειοπάροχο εταιρεία. Συνεπώς, ως υποστηρίζει, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η δανειοπάροχος εταιρεία πληροί τα κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν εις βάρος της οι λόγοι αποκλεισμού, ενώ δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή του ΕΕΕΣ και η Αναθέτουσα Αρχή σε καμία περίπτωση δεν βλάπτεται από τη μη προσκόμιση αυτού προκειμένου να δικαιολογηθεί αποκλεισμός της. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, (σελ. 10 επ. των απόψεων, ίδια σελ. 11 – 13 και σελ 15 αυτών), επικαλούμενη την παράγραφο 2.2.8.1 και την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, ότι «(...)Εν προκειμένω η ανάδοχος εταιρεία συμμετέχει στον παρόντα διαγωνισμό με στήριξη εκ της εταιρείας ... σε ό,τι αφορά στα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.5. «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» και 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», σχετική δε αναφορά ότι η ... είναι οντότητα στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρεία συντελείται στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ. Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω αναφερθεισών παραγράφων της Διακήρυξης προκύπτει ότι δεν προβλέπεται ρητά ως δικαιολογητικό συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή αυτοτελούς/ διακριτού εντύπου ΕΕΕΣ εκ μέρους των τρίτων οικονομικών

φορέων, οι οποίοι παρέχουν στήριξη στο πλαίσιο των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 σε συμμετέχουσα εταιρεία. Αντιθέτως, η ανωτέρω υποχρέωση (και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς στην αντίθετη περίπτωση) προβλέπεται στη, με αριθμό .../2023, Διακήρυξη αποκλειστικά και μόνο για τον οικονομικό φορέα ο οποίος καταθέτει προσφορά στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Η επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα περί του αντιθέτου ερμηνευτική προσέγγιση των ανωτέρω αναφερόμενων προβλέψεων της Διακήρυξης ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής και ουσιαστικής προϋπόθεσης, υπό την έννοια ότι όπου το ... ως αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε τη θεσμοθέτηση συγκεκριμένων απαιτήσεων και υποχρεώσεων και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού το έπραξε ρητά με αντίστοιχη αναφορά σε αυτή (Διακήρυξη). Συνεπώς, αφ' ης στιγμής στο σώμα της επίμαχης Διακήρυξης δεν διαλαμβάνεται ρητή και αδιάσπικτη απαίτηση περί διακριτού ΕΕΕΣ ΕΙΔΙΚΩΣ από τον δανειοπάροχο, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ότι υφίσταται τέτοια υποχρέωσή του επί τη βάση φερόμενης «τεκμαιρόμενης βούλησης» ημών περί τούτου ή/και επί τη βάση τυχόν αυθαίρετης/υποκειμενικής θεώρησης/εκτίμησης όρων της διακήρυξης εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά το δοκούν της. Ιδίως μάλιστα αφ' ης στιγμής, κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, αυτόθροη συνέπεια της αποδοχής της άποψης αυτής θα ήταν η απόρριψη της προσφοράς της νυν αναδόχου εταιρείας ... ήτοι δυσμενέστατη συνέπεια σε βάρος της άνευ αιτιολογικού ερείσματος. Με δεδομένο ότι κατά τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ελάχιστη προαπαιτούμενη και καταλυτική εκ του νόμου προϋπόθεση, η μη συνδρομή της οποίας επενεργεί παρακωλυτικά στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, είναι η υποβολή ΕΕΕΣ μόνο από τον ίδιο τον προσφέροντα, εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι δεν συντρέχει/δεν θεσμοθετείται αντίστοιχη προϋπόθεση για τον δανείζοντα σε αυτόν τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Ιδίως μάλιστα όταν η τυχόν θεμελίωση τέτοιας υποχρέωσης για τον δανειοπάροχο θα ερχόταν σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας, του ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αμεροληψίας και θα συνιστούσε παρερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των εξ αυτών απορρεουσών υποχρεώσεων, υπό την έννοια ότι θα επάγετο αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών χωρίς

τούτο να οφείλεται σε ίδια ευθύνη του. Ενόψει των άνω παραδεκτώσ και συννόμως η ανάδοχος εταιρεία ... υπέβαλε το απαιτούμενο ΕΕΕΣ μόνο για την ίδια, διότι ουδόλως θεσμοθετείται από τη Διακήρυξη υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και για την δανειοπάροχο εταιρεία ... Σημειούται επίσης ότι η ανάδοχος εταιρεία ... έχει υποβάλλει με την προσφορά της μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής α) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, νομίμως υπογεγραμμένη από τον διευθυντή-διαχειριστή της δανειοπαρόχου εταιρείας ... στην οποία αναφέρεται ότι «[] η εταιρεία ... παρέχει στην εταιρεία ... όλα τα νομιμοποιητικά και λοιπά έγγραφα για την απόδειξη της στήριξης καθώς και την τεκμηρίωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (αποδεικτικά μέσα) και δηλώνει ότι δεν συντρέχουν για την εταιρεία ... οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)», αλλά και Αντίγραφο Πρακτικών Έκτακτης Γ.Σ. της εταιρείας ... σύμφωνα με το οποίο εγκρίνεται η παροχή στήριξης προς την ανάδοχο εταιρεία ... ενώ κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης έχει υποβάλλει το σύνολο των απαιτούμενων κατ' άρθρο 2.2.9.2 δικαιολογητικών για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής για τη δανειοπάροχο εταιρεία (...). Συνεπώς ορθώς το ... έκρινε την προσφορά της εταιρείας ... ως της μοναδικής κατάλληλης και ορθώς και συννόμως έχει αιτιολογήσει την επιλογή της ως αναδόχου στις προσβαλλόμενες αποφάσεις του, αλλά και στις παρούσες απόψεις, κατά τα προδιαληφθέντα.». Η 1^η παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 2-3 της παρέμβασής της), μεταξύ άλλων, ότι με την προσφυγή της που έχει λάβει αριθμό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 493/11-4-2024 έχει ήδη προσβάλλει τον αποκλεισμό της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και δεν τον έχει αποδεχθεί, παράλληλα έχει προσβάλλει τόσο την πράξη αποδοχής της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, η οποία είναι η μόνη προσφορά που έγινε αποδεκτή όσο και την πράξη απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για άλλους εξίσου σοβαρούς λόγους. Η 1^η παρεμβαίνουσα στο Υπόμνημά της (σελ. 3-6 του υπομνήματος), επικαλούμενη τα άρθρα 78, 79 και 79 Α, του ν. 4412/2016, την παράγραφο 2.2.9. και την παράγραφο 2.2.9.1. της Διακήρυξης, καθώς και τις υπ' αριθ. 23/2018 και 14/2016 Κατευθυντήριες Οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. υποστηρίζει ότι η προσφορά της

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δοθέντος ότι σχετικά με την πλήρωση της οικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5. της Διακήρυξης όσο και για το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 στηρίζεται στην εταιρεία «...», είναι βέβαιο ότι θα πρέπει ως προκαταρκτική απόδειξη τόσο η ίδια όσο και ο οικονομικός φορέας στον οποίο στηρίζεται να υποβάλλουν ΕΕΕΣ ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί να ελέγξει προκαταρκτικά αν οι φορείς αυτοί πληρούν τους όρους επιλογής και αν εμπíπτουν στα κριτήρια αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 του ν. 4412/2016. Σχετικά με το επιχείρημα ότι δεν απαιτείται ΕΕΕΣ από το τρίτο οικονομικό φορέα, προβάλλει ότι πρέπει να γίνει αποδεκτό ότι αυτό δεν προκύπτει ούτε από το νόμο ούτε από την νομολογία τόσο των διοικητικών δικαστηρίων όσο και της ΑΕΠΠ, επικαλούμενη την ΑΕΠΠ 1660/2021, ΑΕΠΠ1634/2023, ΑΕΠΠ 1113/2021, καθώς και ότι η μνημονευθείσα απόφαση ΔΕφΤριπ 69/2022 βασίζεται στο γεγονός ότι η διακήρυξη για το μηχανολογικό εξοπλισμό δεχόταν ως απόδειξη ότι θα είναι στη διάθεσή του οικονομικού φορέα υποσχετικές επιστολές και επομένως δεν χρειάζεται να παρέχονται μέσω στήριξης δάνειας εμπειρίας, ήτοι ότι η απόφαση αυτή θεωρεί ότι ο παρέχων τα μηχανήματα μπορεί να είναι και απλός προμηθευτής (δηλαδή εκμισθωτής, χρηματοδοτική μίσθωση, πώληση κλπ). Περαιτέρω, επικαλούμενη τα άρθρα 58 και 78 του ν. 4412/2026, προβάλλει ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν αναφέρει το ποσοστό και τον τομέα του έργου που θα εκτελέσει ο δανειοπάροχος επαγγελματικής ικανότητας. Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της (σελ. 46-49 του υπομνήματος), προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, σε αντίθεση με τα επιχειρήματα που προβάλλει για την απόρριψη της δικής της προσφοράς, υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, φτάνοντας στο σημείο να αντιγράψει αυτά που η ίδια προβάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και μέχρι που να υποστηρίζει ότι τάχα δεν υπάρχει όρος στη Διακήρυξη που να προβλέπει ότι ΕΕΕΣ πρέπει να υποβάλλεται και για τον τρίτο που παρέχει δάνεια εμπειρία, όπως εν προκειμένω η αναφερθείσα εταιρεία «...». Εν συνεχεία, παραθέτει αυτούσιο το κείμενο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, υποστηρίζοντας ότι οι όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι σαφώς σε εντελώς αντίθετη

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

κατεύθυνση προς τους οικείους όρους της Διακήρυξης που η ίδια έθεσε, επικαλούμενη όσα αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή, στα οποία και παραπέμπει προς αποφυγή επαναλήψεων και τα οποία, ως υποστηρίζει, είναι αρκούτως εμπειριστατωμένα και τεκμηριωμένα και αποδεικνύουν ότι έπρεπε να υποβληθεί ΕΕΕΣ και της δανειζουσας εταιρίας «...». Επίσης, επικαλούμενη την παράγραφο 2.2.9. (σελίδα 19) και την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προβάλλει ότι όροι της Διακήρυξης καθοδηγούν και υποδεικνύουν στον κάθε ενδιαφερόμενο διαγωνιζόμενο, ο οποίος επιθυμεί να στηριχθεί στην τεχνική ή χρηματοοικονομική ικανότητα τρίτων φορέων, ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, με τον τρόπο που ορίζεται στην παράγραφο 2.2.9.1, δηλαδή με την υποβολή ΕΕΕΣ, καθόσον η παράγραφος 2.2.9.1. εκτός της υποβολής του ΕΕΕΣ δεν προβλέπει κάποιον άλλο τρόπο απόδειξης, ως εκ τούτου, η Διακήρυξη, σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής στις απόψεις της, σαφώς ορίζει ότι υπάρχει υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και για τους παραπάνω τρίτους φορείς που παρέχουν δάνεια εμπειρία στους διαγωνιζόμενους/προσφέροντες, επικαλούμενη και την απόφαση ΣΤΕ 1656/2023, σκέψη 7. Επίσης, ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι η 2^η παρεμβαίνουσα έλαβε δάνεια εμπειρία, προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια των όρων 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την εταιρεία «...», όπως τούτο προκύπτει από τα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της, τα οποία και αναφέρει, εν τούτοις δεν υποβλήθηκε από αυτήν, στο πλαίσιο του όρου 2.2.9.1. της Διακήρυξης (προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών), το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για την εταιρία «...», επομένως, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της και της κατακυρώθηκε η σύμβαση. Επί της 2^{ης} παρέμβασης με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει (σελ. 55- 56 του υπομνήματός της) ότι η 2^η παρεμβαίνουσα εκθέτει κατ' ουσίαν αυτά που αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της και ότι ο πυρήνας των ισχυρισμών της είναι ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή ΕΕΕΣ και για την εταιρία «...», η οποία έχει παράσχει δάνεια εμπειρία στην 2^η παρεμβαίνουσα. Τέλος, υποστηρίζει ότι

οι προβαλλόμενοι με την 2^η παρέμβαση λόγοι για το ζήτημα του ΕΕΕΣ της «...», είναι παντελώς αβάσιμοι για τους λόγους που εκθέτει στην προσφυγή της στον οικείο λόγο περί απόρριψης της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας καθώς και σύμφωνα με όσα αναφέρει στο υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, κατ' ακολουθίαν, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων αναφέρεται σε όσα εκθέτει στην προσφυγή της και στο υπόμνημά της.

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της 2ης παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης - Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά τα έτη 2020, 2021 και 2022 ίσο ή μεγαλύτερο του 1/3 του προϋπολογισμού της σύμβασης προ ΦΠΑ. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των άνω διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο κύκλος εργασιών υπολογίζεται για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται αυτός. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων/κοινοπραξίας, οι ανωτέρω απαιτήσεις δύνανται να πληρούνται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης/κοινοπραξίας.» και σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 1 Να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, ως εκτίθενται στο Παράρτημα Ι αυτής 2 Να έχουν κατά την τελευταία τριετία (2020, 2021 και 2022) εκτελέσει τουλάχιστον μία συναφή σύμβαση ή προμήθεια ίσης ή μεγαλύτερης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων/κοινοπραξίας, οι ανωτέρω απαιτήσεις δύνανται να πληρούνται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης/κοινοπραξίας.». Στο άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης - Στήριξη στην ικανότητα τρίτων ορίζεται ότι «2.2.8.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων,

ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. (...) Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης - Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. (...)», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης - Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. (...)). Από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.8.1 και 2.2.9 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. αυτής, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. Συναφώς, στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, προσκομίζεται ΕΕΕΣ, συνεπώς, αφού οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων υποχρεούνται να αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.9.1, οφείλουν να υποβάλλουν όλα τα δικαιολογητικά που ορίζονται στο ως άνω άρθρο 2.2.9.1, μεταξύ των οποίων, μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνεται το ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η 2^η παρεμβαίνουσα, όπως, εξάλλου, η ίδια συνομολογεί, στηρίχθηκε σε τρίτο οικονομικό φορέα και συγκεκριμένα στην δανειοπάροχό της εταιρία «...» για την πλήρωση των κριτηρίων των όρων 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ως προκύπτει και από τα αρχεία της προσφοράς της με την ονομασία «...pdf», «...pdf» και «...pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «...»).), γεγονός που δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της («Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... (...)) – σελ. 4 του αρχείου με την ονομασία «...pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «...»). Εντούτοις, ουδόλως

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

προσκόμισε το ΕΕΕΣ της τρίτης ως άνω εταιρίας, στην οποία στηρίζεται, όπως, εξάλλου, η ίδια συνομολογεί στην παρέμβασή της. Κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει υποχρέωση όπως προσκομίσει ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα στον οποίο στηρίζεται, έλλειψη η οποία ουδόλως δύναται να υποκατασταθεί από λοιπά έγγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως είναι η υπεύθυνη δήλωση και το αντίγραφο πρακτικών έκτακτης Γ.Σ. της τρίτης αυτής εταιρίας ή από δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής της τρίτης αυτής εταιρίας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνουν η 2^η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή. Αντιθέτως, περιλαμβάνεται ρητή πρόβλεψη στη Διακήρυξη περί προσκόμισης του ΕΕΕΣ και του τρίτου, δανείζοντος εμπειρία, οικονομικού φορέα, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εάν αυτός ο τρίτος πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, σε περίπτωση συμμετοχής τρίτου οικονομικού φορέα, γίνεται ρητή παραπομπή στο άρθρο 2.2.9.1, όπου, ως προκαταρκτική απόδειξη περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, προβλέπεται η προσκόμιση ΕΕΕΣ. Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο που πρέπει να περιλαμβάνεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή θα ελέγξει ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού. Ενόψει τούτων, ουδόλως το ΕΕΕΣ δύναται να υποκατασταθεί από έτερο έγγραφο, ήτοι από τυχόν υπεύθυνη δήλωση ή από πρακτικό Γ.Σ., ούτε αυτό να προσκομισθεί το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του κρινόμενου λόγου της προσφυγής. Ο ισχυρισμός της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν αναφέρει το ποσοστό και τον τομέα του έργου που θα εκτελέσει ο δανειοπάροχος επαγγελματικής ικανότητας, επικαλούμενη τα άρθρα 58 και 78 του ν. 4412/2026, απαραδέκτως προβάλλεται διότι, ως προελέχθη, η ενώπιον της

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣτΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣτΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑΘ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ 619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, ΕΑ ΣτΕ 145/2019 κ.ά.). Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του αναφερόμενου στην αμέσως προηγούμενη σκέψη λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει του οποίου η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής με τους οποίους βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

20. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις προσθέτους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει επί λέξει (σελ. 38 της προσφυγής) ότι «*Δεύτερος λόγος: Από την δήλωση αρχείο ... , δεν προκύπτει η κάλυψη της παραγράφου 2.1 των ειδικών όρων της διακήρυξης που απαιτεί την επιβεβαίωση ή τεκμηρίωση από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο των όλων των σχετικών συνυποβαλλόμενο στοιχείων και ειδικώς των στοιχείων που αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης- και συνεπώς δεν θα έπρεπε να κριθούν, χαρακτηρισθούν και να*

αξιολογηθούν.». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η 1^η παρεμβαίνουσα προβάλλει (σελ. 3-5 της παρέμβασης) ότι από το περιεχόμενο της αναφερθείσας από την προσφεύγουσα δήλωσης, ήτοι από το αρχείο ... προκύπτει σαφώς ότι η ίδια είναι αποκλειστικός διανομέας στην Ελλάδα και πως δεν πωλεί ο δανειοπάροχος της στην Ελλάδα παρά μόνο διαμέσου της ίδιας, καθώς και ότι με την συγκεκριμένη δήλωση η δικαιοπάροχός της δεν καταλείπει καμία απολύτως αμφιβολία ότι εγκρίνει τα στοιχεία του διαγωνισμού καθώς ρητά αναφέρει ότι ακόμη και αν παύσει να υπάρχει η ίδια η 1^η παρεμβαίνουσα, θα προμηθεύσει η ίδια το ... με το εν λόγω σύστημα. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι στο από 19-1-2024 ιδιωτικό συμφωνητικό ο πάροχος τεχνικής και επαγγελματικής στήριξης και υπεργολάβος δηλώνει ότι έχει πλήρη γνώση της Διακήρυξης και των παραρτημάτων και όλων των προϋποθέσεων που εκεί περιέχονται και ότι στο άρθρο 2 του μεταξύ τους ιδιωτικού συμφωνητικού προβλέπεται ότι η δανειοπάροχος αλλοδαπή εταιρία προσφέρει στη διαγωνιστική διαδικασία την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια για τη συμμετοχή της και την απαραίτητη εμπειρία και πόρους και μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης. Επιπρόσθετα, προβάλλει ότι η δήλωση με αρ. πρωτ. Αθήνα, 26/01/2024- ΑΡ.ΠΡΩΤ. ... ρητά αναφέρει ότι είναι αποδεκτός ο όρος 2.1. και πως υποβάλλονται τα πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου, καθώς και ότι υποβάλλεται η δήλωση παραδόσεων η οποία φέρει επισήμανση με τη σφραγίδα της Χάγης απευθείας από το κατασκευαστικό οίκο και μετάφραση στα Ελληνικά και επομένως δεν τίθεται καμία αμφιβολία ότι το σύνολο των εγγράφων έχουν τύχει της εγκρίσεως της κατασκευάστριας εταιρίας. Επίσης, προβάλλει ότι ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς της είναι αόριστος καθώς δεν αναφέρει ποια έγγραφα και δηλώσεις και συνυποβαλλόμενα στοιχεία δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη επειδή δεν έχουν εγκριθεί από την κατασκευάστρια εταιρία – δανειοπάροχό μας, ενώ ισχυρίζεται ότι, ως ανέφερε, τα περισσότερα έγγραφα προέρχονται από τον αλλοδαπό οίκο και μάλιστα έχουν και την επισήμανσή apostille (σφραγίδα της ...), επομένως για να μπορεί να εξεταστεί ο λόγος απόρριψης της προσφοράς με βάση την προσφυγή θα έπρεπε να αναφέρονται ρητά τα πιστοποιητικά που αμφισβητείται ότι τυγχάνουν της έγκρισής της δανειοπαρόχου της. Τέλος υποστηρίζει ότι ακόμη και αν ήθελε κανείς να δεχτεί ότι η προσφορά της δεν

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

πληροί τον ανωτέρω όρο, πράγμα που απορρίπτει, θα έπρεπε να προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή ποιο πιστοποιητικό ή έγγραφο που δεν προέρχεται εμφανώς από τον αλλοδαπό κατασκευαστικό οίκο θα έπρεπε να διευκρινιστεί από τον κατασκευαστικό οίκο σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ότι τυγχάνει της εγκρίσεώς του διότι η συλλήβδην αναφορά ότι λείπει η συγκεκριμένη έγκρισή δεν μπορεί χωρίς άλλο να θεωρείται λόγος απόρριψης της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της (σελ. 15 επ.) αναφέρει ότι «...». *Με τον 3ο λόγο προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι προβαλλόμενες αποφάσεις είναι ακυρωτές, καθ' ο μέρος αυτών δεν διαλαμβάνουν κρίση περί περαιτέρω πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας «...», ήτοι πέραν αυτών που ήδη έχουν διαγνωστεί από το ... ως αναθέτουσα αρχή. Ως προς το σκέλος αυτό, δια των παρουσών απόψεων επιβεβαιώνουμε κατ' αρχήν εκ νέου το σύνολο του περιεχομένου των προσβαλλόμενων αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ... και των δι' αυτών εγκριθέντων Πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... και συγκεκριμένα ότι η τεχνική προσφορά αυτής παρίσταται τεχνικά ακατάλληλη διότι: (...) Συνεπώς ορθώς το ... έκρινε την προσφορά της εταιρείας «...» ως τεχνικά ακατάλληλης και απορριπτέας για όλους τους ανωτέρω συντρέχοντες αυτοτελώς και επαλλήλως λόγους, ενώ ομοίως ορθώς και συννόμως έχει αιτιολογήσει τη μη πλήρωση εκ μέρους της των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης στις προσβαλλόμενες αποφάσεις του, αλλά και στις παρούσες απόψεις, κατά τα προδιαληφθέντα. (...)*». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της (σελ. 62-63 του υπομνήματος) προβάλλει ότι «Επί της παρέμβασης της εταιρείας «...» (...) Η παραπάνω εταιρεία στην παράγραφο 1 της παρέμβασής της προβάλλει την άμυνά της επί των λόγων που προβάλαμε με την προσφυγή μας με σκοπό τη διάγνωση πρόσθετων λόγων απόρριψης της προσφοράς της. Τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα θεωρούμε ότι είναι αβάσιμα και δεν ανατρέπουν τα όσα τεκμηριωμένα προβάλλουμε κατά της προσφοράς της με την προδικαστική προσφυγή της. Προς αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε, περαιτέρω, σε όσα εκθέτουμε στην προσφυγή μας.(...)». Η 1^η παρεμβαίνουσα στο υπόμνημά της, μεταξύ άλλων, προβάλλει τους ισχυρισμούς της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της.

21. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά σε πρόσθετο λόγο απόρριψης σχετικά με την προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προελέχθη, 1^η παρεμβαίνουσα, έχει ασκήσει την αυτοτελή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 493/11-04-2024 Προδικαστική Προσφυγή της που εξετάζεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, στρεφόμενη και κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ως εκ τούτου η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. (...)», σύμφωνα, δε, με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...) Ακόμη εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται και όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που μνημονεύονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. (...)». Σύμφωνα με την παρ. 2.1 του Μέρους Γ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ του (σελ. 64) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ... ΚΛΠ. 2.1. Όλα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα, με την προσφορά στοιχεία, από τους «προμηθευτές», και κυρίως τα στοιχεία τα οποία αξιολογούνται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, φύλλο συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής ανταλλακτικών ή αναλωσίμων μονοπωλιακού χαρακτήρα, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής υπηρεσιών, εγκατάστασης, service, εκπαίδευσης κλπ. Εγγυήσεις ή καλύψεις

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

τεχνικής ή οικονομικής φύσης κλπ. Στοιχεία τα οποία αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο μητρικό κατασκευαστικό οίκο ή κατ' ελάχιστον από τον επίσημα αναγνωρισμένο στη χώρα μας και σε πλήρη λειτουργία επί τριετία τουλάχιστον θυγατρικό οίκο, ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα. Για να χαρακτηρίζεται ο «προμηθευτής» ως θυγατρικός οίκος, πρέπει στο διακριτικό του τίτλο να έχει και τον τίτλο του μητρικού οίκου ή να υποβάλλει στοιχεία που να βεβαιώνουν τον ισχυρισμό αυτό. Επίσης θα υποβάλλει οργανόγραμμα μητρικού και θυγατρικού οίκου, το οποίο θα περιλαμβάνει υπηρεσίες (για τα αντίστοιχα είδη) στην τεχνική προσφορά του. Όλοι οι συμμετέχοντες υποχρεωτικά πρέπει να διαθέτουν σύστημα ποιότητας ENISO 9001:15 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση προϊόντων και ISO 9001:15, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη του (με πιστοποιητικά επίσημου οργανισμού πιστοποίησης μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, τα οποία θα καταθέσουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς). Α. Στοιχεία φωτοτυπημένα αόριστα ελλιπή ή ασαφή δεν θα λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση. Β. Στο περιεχόμενο των πάσης φύσεως βεβαιώσεων ή πιστοποιητικών, ή δικαιολογητικών, ή εγγυήσεων-καλύψεων (χρονικές – ποιοτικές – ποσοτικές - παροχής όρων συντήρησης – ανταλλακτικών – αναλωσίμων υλικών χρήσης, συντήρησης, κλπ.), τα οποία θα αναφερθούν & κατατεθούν από τους «προμηθευτές» για την αξιολόγηση, βαθμολόγηση, προμήθεια – εγκατάσταση – παράδοση – εκπαίδευση - διασφάλιση συντήρησης, εγγυήσεων, ανταλλακτικών, αναλωσίμων υλικών χρήσης, συντήρησης, εκπαιδευμένου (τεχνικού ή εκπαιδευτικού προσωπικού) κλπ., και τα οποία θα είναι πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα θα περιλαμβάνονται πλήρη στοιχεία, κατά περίπτωση, του μητρικού ή θυγατρικού ελληνικού οίκου (Δ/νση, τηλέφωνο, e-mail, κλπ.) και του υπογράφοντος Νομίμου Εκπροσώπου (όνομα-ιδιότητα). Ειδικά για τα πιστοποιητικά ISO και CE τα οποία είναι μοναδικά και παραμένουν στην κατοχή του προμηθευτή γίνονται δεκτά νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα. Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που εκδίδονται από τον κατασκευαστή δεν εμπίπτουν στην εξαίρεση αυτή και πρέπει να είναι πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα.». Με

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

τον ανωτέρω ειδικό όρο της Διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο μητρικό κατασκευαστικό οίκο. Από την γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου «πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα» σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ότι εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται και όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που μνημονεύονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν, να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο μητρικό κατασκευαστικό οίκο. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από το περιεχόμενο του αρχείου με την ονομασία «...» της εταιρίας ... εντός του φακέλου με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ_...» δεν προκύπτει, η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου για επιβεβαίωση – τεκμηρίωση των στοιχείων που αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης, ως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω ειδικό όρο της Διακήρυξης, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Ομοίως, τέτοια δήλωση δεν προκύπτει ούτε από τα επικαλούμενα από την 1^η παρεμβαίνουσα έγγραφα, ως αβάσιμα προβάλλει, δοθέντος ότι από τα έγγραφα αυτά, ακόμα και με το προβαλλόμενο από την 1^η παρεμβαίνουσα περιεχόμενο, δεν προκύπτει ότι ο μητρικός κατασκευαστικός οίκος επιβεβαιώνει/τεκμηριώνει τα στοιχεία που αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης, ως απαιτείται από τον προαναφερόμενο ειδικό όρο αυτής. Ιδία δε, η επικαλούμενη από την 1^η παρεμβαίνουσα δήλωση με αρ. πρωτ. Αθήνα, 26/01/2024- ΑΡ.ΠΡΩΤ. ... (αρχείο με την ονομασία «...pdf») στην οποία αναφέρεται ότι είναι αποδεκτός ο όρος 2.1. και πως υποβάλλονται τα πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου (σελ. 3 του αρχείου) έχει εκδοθεί από την ίδια την 1^η παρεμβαίνουσα και όχι από τον προαναφερόμενο μητρικό κατασκευαστικό οίκο, ως απαιτείται από τον ανωτέρω ειδικό όρο της Διακήρυξης. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της 1^{ης} παρεμβαίνουσας περί αοριστίας του προβαλλόμενου λόγου διότι η προσφεύγουσα ειδικά και συγκεκριμένα προβάλλει ότι από την δήλωση στο

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

αρχείο «...» της 1^{ης} παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η κάλυψη της παραγράφου 2.1 των ειδικών όρων της Διακήρυξης, ως ο λόγος αυτός παρατέθηκε αυτούσιος στην 20^η σκέψη της παρούσας. Η προαναφερόμενη έλλειψη/πλημμέλεια της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας επί απαίτησης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης δυνάμει του αρ. 102 ν 4412/2016 αφού κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και για τον κρινόμενο λόγο, που πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει του οποίου η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής με τους οποίους βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, οι παρεμβάσεις να απορριφθούν, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την με αριθμό 2 απόφαση της υπ' αριθμ. ... συνεδρίασης / Θέμα ... της 27-03-2024 (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση με αριθμό ... της ... συνεδρίασης/13-03-2024 του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου,

Αριθμός Απόφασης: 843 / 2024

κατά το μέρος που α) δεν διαγνώσθηκε ο πρόσθετος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη...) β) έγινε δεκτή η προσφορά της ... παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «... ...» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη...) και γ) δεν διαγνώσθηκε ο πρόσθετος λόγος απόρριψης της προσφοράς της ... παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη...).

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 5 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ