

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Μαΐου 2024 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8.4.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 501/11.4.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα: «...», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής ..., που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της απόφασης της ... Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... (Θέμα...) με την οποία εγκρίθηκε το από ... Πρακτικό περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ... και αφετέρου η αναθέτουσα αρχή δεν διέγνωσε επιπρόσθετο λόγο απόρριψης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 3468 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ (693.548,40 ευρώ) της σύμβασης.

2. Με την με αριθμό ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ...) διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε δημόσιος διεθνής διαγωνισμός με την ανοικτή διαδικασία για ... (...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού για δύο (02) έτη 693.548,40 €, πλέον Φ.Π.Α. 24 %, 860.000,00 €, με δικαίωμα μονομερούς προαίρεσης από την αναθέτουσα αρχή για ένα (01) έτος, προϋπολογισμού 346.774,20 € πλέον Φ.Π.Α. 24 %, 430.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24 %.

3. Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς: ... Δυνάμει του Πρακτικού ... της Επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές ως πληρούσες τους όρους διακήρυξης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους. Εν συνεχεία, με το Πρακτικό ... η Επιτροπή έκανε αποδεκτές τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και με το Πρακτικό ... εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ... Εν συνεχεία κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των λοιπών δύο συμμετεχόντων, του προσφεύγοντος και της ... έκανε αυτές αποδεκτές και τις κατέταξε κατά σειρά μειοδοσίας, πρώτο τον προσφεύγοντα και δεύτερο τον παρεμβαίνοντα. Ως εκ τούτου, πρότεινε την προσωρινή κατακύρωση του υπό ... στον προσφεύγοντα που προσέφερε την χαμηλότερη τιμή. Τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την απόφαση Δ.Σ. της ... Συνεδρίασης στις 12-3-2024 (θέμα ...). Την 29-3-2024 κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα το Απόσπασμα Πρακτικού της ... Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... (Θέμα ...) δυνάμει του οποίου, κατόπιν έγκρισης του από ... Πρακτικού περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής, αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της ... σε αυτόν.

4. Ο προσφεύγων εμπρόθεσμα άσκησε την προσφυγή στις 8-4-2024, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την λήψη γνώση της προσβαλλομένης, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 29-3-2024.

5. Ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, διότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό (ad hoc ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019 σκέψη 10, ΤριμΔΕφΑθ 986/2021 σκέψη 9, 1144/2020 σκέψη 8, ΤριμΔΕφΘεσ/νίκης 307/2021 κ.α.) αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να βάλλει κατά των προσφορών των ανταγωνιστών του. Αυτό ισχύει και στην υπό κρίση περίπτωση που, παρά την οριστική κατακύρωση, αυτή αμφισβητείται, καθώς κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 506/2024). Πλην όμως, η εν λόγω προσφυγή κατά το σκέλος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της ... και η οποία ασκήθηκε με την προϋπόθεση ότι, κατά την άσκησή της, ο εν λόγω φορέας δεν είχε αποκλεισθεί οριστικά από τη διαδικασία, αφού δεν είχε εκπνεύσει η προθεσμία αμφισβήτησης του αποκλεισμού του (βλ. σελ. 6 της προσφυγής), ασκείται απαραδέκτως, διότι ο ανωτέρω φορέας δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του και, επομένως, κατά τον χρόνο συζήτησης αυτής το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος δεν διατηρείται. Και τούτο, διότι ο ανωτέρω φορέας έχει πλέον καταστεί τρίτος σε σχέση με την παρούσα διαδικασία, έχοντας αποκλεισθεί οριστικά από αυτήν.

6. Η αναθέτουσα αρχή στις 9-4-2024 κοινοποίησε την προσφυγή στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

7. Ο παρεμβαίνων στις 18-4-2024 άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, έχοντας έννομο συμφέρον, διότι τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Με την 564/2024 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 22-4-2024 και αυθημερόν κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους να υποβάλλουν υπόμνημα.

9. Ο προσφεύγων με τον **μοναδικό λόγο** της προσφυγής ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν έχει υπολογιστεί η παρακράτηση φόρου ... 8%. Ειδικότερα, στον

υποβληθέντα από αυτόν πίνακα της οικονομικής προσφοράς, στη γραμμή με α/α ... δηλώνει ποσό νόμιμων υπέρ τρίτων κρατήσεων ύψους 5.831,47€. Το ποσοστό της κράτησης ανέρχεται σε: $5.831,47 / 238.716,31$ (καθαρή αξία τιμολογίου) = ποσοστό κράτησης 2,44%. Άρα, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει συνυπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% ως όφειλε. Αντιθέτως, ο παρεμβαίνων όφειλε να υπολογίσει: $238.713,31 - 5.831,47 = 232.884,84$ € $232.884,84$ € $\times$ 8% = 18.630,79, ποσό κατά το οποίο υπολείπεται η προφορά του. Περαιτέρω, στον 2ο Πίνακα της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του οι νόμιμες κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό: $1.472,91 / 61.162,03 = 2,41\%$. Δηλαδή, εμφανώς προκύπτει ότι δεν συμπεριλαμβάνεται η παρακράτηση 8%. Αντιθέτως, ο υπολογισμός της εν λόγω παρακράτησης 8% θα ήταν: $61.162,03 - 1.472,91 = 59.689,12$ € $59.689,12$ € $\times$ 8% = 4.775,13 €, ποσό κατά το οποίο υπολείπεται η προφορά του, όπως προκύπτει από τον 2ο πίνακα ... Άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος συνολικά καθίσταται ζημιογόνος κατά ποσό ύψους $18.630,79 + 4.775,13 = \mathbf{23.405,92$ €.

10. Ο **παρεμβαίνων** αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς, ισχυριζόμενος ότι, από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται, πολλώ δε μάλλον με σαφήνεια, η συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά εκάστου προσφέροντος της φορολογίας εισοδήματος, μέρος της οποίας είναι και η παρακράτηση φόρου 8%, ούτε, άλλωστε, το αντίθετο φαίνεται να συνάγεται από το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, καθόσον η παρακράτηση φόρου εισοδήματος είναι μέτρο προείσπραξης φόρου και όχι κράτηση υπέρ Δημοσίου ή άλλης Δημόσιας Αρχής, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης ούτε (το αντίθετο) φαίνεται να συνάγεται από το άρθρο 5.1 της διακήρυξης, το οποίο δεν ρυθμίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών, αλλά τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου.

11. Η **αναθέτουσα αρχή** αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αβάσιμους, ισχυριζόμενη ότι κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της διακήρυξης δεν έχει συμπεριληφθεί η παρακράτηση φόρου 8 %. Για τον λόγο αυτόν στους όρους του άρθρου 2.4.4. και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της διακήρυξης καμία απαίτηση δεν υφίσταται για

συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8 % στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων. Η αναφορά στην παρακράτηση φόρου υφίσταται μόνον στο άρθρο 5.1. που αφορά τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ο λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της ... «...» ως αβάσιμος.

12. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.της διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής Οικονομικών Προσφορών» της διακήρυξης: «• Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο, στην παρούσα, κριτήριο ... που είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής. • Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή απορρίψεως, στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά»[...] Η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος θα πρέπει να έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε: α. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά τόσο ανά μονάδα (μήνα) όσο και για το σύνολο της προκηρυχθείσας υπηρεσίας (12 μήνες) και θα πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη[...] Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν **το σύνολο των επιβαρύνσεων**, εκτός από τον Φ.Π.Α. (αποδοχές εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές, διοικητικό κόστος, κρατήσεις, αναλώσιμα υλικά και εργολαβικό κέρδος) και κάθε είδους άλλη δαπάνη (έξοδα μεταφοράς, έξοδα τοποθέτησης, κόστος ασφάλισης, χρηματοοικονομικά έξοδα κ.λπ.) που βαρύνουν τον ανάδοχο και θα πρέπει να έχουν συνυπολογισθεί στην προσφορά[...] Στη προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης και θα αναγράφονται δε ολογράφως και αριθμητικώς. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα[...]. Επιπλέον, η υπό κρίση διακήρυξη στον όρο 5.1. «Τρόπος πληρωμής» αυτής ορίζει ότι: «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο : [...] Τον Ανάδοχο

βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: [...]στ) Φόρος εισοδήματος 4% για Προμήθειες, 8% για Υπηρεσίες, και 20% για Υπηρεσίες Ελευθ. Επαγγελματιών, επί της καθαρής αξίας μετά την αφαίρεση των ανωτέρω κρατήσεων (άρθρο 68 του Ν.4172/13). Κάθε άλλη νόμιμη κράτηση και επιβάρυνση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.»

13. Σύμφωνα με το άρ. 37α, παρ. 1 του ν.δ. 3323/1955, όπως ισχύει: «στ. Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή ... από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή ... με συντελεστή ως ακολούθως: [...]ββ) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την ...», συναφώς, στον Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (Ν. 4172/2013, ΦΕΚ Α' 167 23.07.2013, «Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4127/2013 και άλλες διατάξεις») ορίζεται ότι «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή ... από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή ... με συντελεστή ως ακολούθως: [...]ββ) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την ...».

14. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι στην προσφερόμενη τιμή, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, περιλαμβάνεται και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία, επιβάρυνση (πλην ΦΠΑ) για την ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως τέτοια δε νοείται και η

παρακράτηση φόρου εισοδήματος κατ' άρ. 64, παρ. 2 του Ν. 4172/2013 (πρβλ. ΣτΕ 563/2008, ΔΕφΠειραιά Α66/2022, σκ. 11, ΔΕφΑθηνών Α1821/2021, σκ. 11, ΔΕφΚομοτηνής Ν1/2021, σκ. 12, ΔΕφΘεσσαλονίκης 93/2020, 17/2020, 26/2019). Ειδικότερα, στην υπό κρίση διακήρυξη και δη στο άρθρο 2.4.4 που αφορά τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, ρητώς αναφέρεται ότι «Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν **το σύνολο των επιβαρύνσεων[...]που βαρύνουν τον ανάδοχο** και θα πρέπει να έχουν συνυπολογισθεί στην προσφορά[...]. Επίσης, ρητώς στο άρθρο 5.2 της διακήρυξης, που αφορά την πληρωμή **του αναδόχου**, μεταξύ αυτών των επιβαρύνσεων αναφέρεται η υπό κρίση παρακράτηση φόρου 8%.

15. Όπως συναφώς έχει κριθεί (ad hoc ΔΕφΠειρ 124/2023), με ίδιους όρους διακήρυξης με αυτούς της επίμαχης διακήρυξης, : « κατά τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.4. της διακήρυξης, η οποία καθορίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων - όπως της αντίστοιχης διάταξης του άρθρου 95 (παρ.5) του ν. 4412/2016 - στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία, επιβάρυνση (πλην ΦΠΑ) για την ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως τέτοια δε νοείται και η κατ' άρθρο 64 (παρ.2) του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 563/2008).Τούτο γιατί αφενός στην ανωτέρω διάταξη της διακήρυξης δεν γίνεται οποιαδήποτε διάκριση σχετικά με το χαρακτήρα ή τη φύση της επιβάρυνσης για την οποία υφίσταται υποχρέωση συμπερίληψης εκ μέρους των διαγωνιζομένων στην προσφερόμενη τιμή, αφετέρου η εν λόγω παρακράτηση, διενεργούμενη κατά την καταβολή στον ανάδοχο της αξίας των κάθε είδους ... που παρέχει, όπως εν προκειμένω, στην αναθέτουσα αρχή και υπολογιζόμενη επί της αξίας αυτών, έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση, κατά το αντίστοιχο ποσοστό, του παρεχόμενου για την εκτέλεση των ... εργολαβικού ανταλλάγματος. Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, με κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού (βλ και ΔΕφΠ 66/2022). Η εν λόγω υποχρέωση των διαγωνιζομένων δεν συναρτάται από την ύπαρξη ή μη στο Παράρτημα Β της διακήρυξης διακεκριμένου προς

τούτο πεδίου (βλ και ΔΕφΑθ 1923/2022 σκ. 9) αλλά απορρέει, από τους ως άνω όρους της διακήρυξης και αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ... και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ.4, ΕΑ ΣτΕ 482/2006, 800,256/2004)».

16. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και ρητώς συνομολογεί ο παρεμβαίνων, στην οικονομική προσφορά του δεν έχει συνυπολογίσει την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% που θα βαρύνει τις πληρωμές, σε περίπτωση που καταστεί ανάδοχος. Κατά συνέπεια, η οικονομική προσφορά του, μη συμπεριλαμβάνουσα την ανωτέρω επιβάρυνση, είναι απορριπτέα, ως παρεκκλίνουσα από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού. Άλλωστε, η φύση της ως άνω παρακράτησης, ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, και, επομένως, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και οι περαιτέρω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί κατ' ουσίαν μη εννοιολογικής ταύτισης των λοιπών κρατήσεων με την παρακράτηση φόρου 8%, η οποία συμψηφίζεται με το φόρο που αναλογεί στο συνολικό εισόδημα του αναδόχου και περί επιβάρυνσης της αναθέτουσας αρχής με την φορολογική υποχρέωση του αναδόχου, όταν η παρακράτηση φόρου περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά.». (βλ. και ΔΕφΠειρ 103/2023, ΔΕφΚομ 40/2023, κ.α)

17. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επίσης, να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς του οριστικώς αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα: «...». Επιπλέον, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 845/2024

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου`

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

α/α Νικόλαος Δεμιρτζήογλου